

048/13



Prot. n.: 1795 UAG

Taranto, li 20 MAR. 2013

Spett.le
Studio Legale
Avv. Mino Cavallo
Via U. De Carolis, n.11
74121 - TARANTO

Raccomandata A.R.

OGGETTO: richiesta di risarcimento danni

Con riferimento alla richiesta di risarcimento proposta per i presunti danni occorsi all'autovettura della sua assistita sig.ra Bello Maria, siamo spiacenti di informare codesto rispettabile studio legale che non è possibile dare corso alla stessa.

Così come disciplinato dalla ordinanza dirigenziale n.157 del 31/07/2007 del Comune di Taranto – Direzione Polizia Municipale – che ha attivato la sosta tariffata, la sosta nei parcheggi pubblici, ivi compresi quelli presenziati, non dà diritto alla custodia del veicolo.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Avviso di ricevimento



Raccomandata



Pacco



Assicurata

Euro

Data di spedizione

Dall'ufficio postale di

Destinatario

Via

C.A.P.

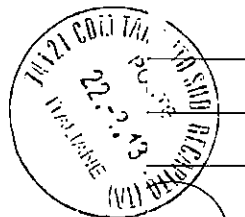
Spett.le
Studio Legale
Avv. Mino Cavallo
Via U. De Carolis, n.11
74121 - TARANTO

BARI CAMP
Poste

25.000

142280205366

Numero



22/03/13

Firma per esteso del ricevente
(Nome e Cognome)

Data

Firma dell'incaricato alla distribuzione

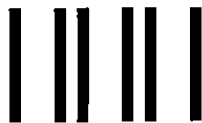
Bollo dell'ufficio
di distribuzione

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

☐ Inviati multipli a un unico destinatario

☐ Sottoscrizione rifiutata

Posteitaliane



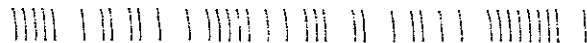
Avviso di ricevimento

EP2159/EP2160 - Mod. 23 LP - MOD. 01304A - SL [3] Ed. 08/11

Da restituire a: **A.M.A.T. s.p.a.**
AZIENDA PER LA MOBILITA'
NELL'AREA DI TARANTO
Via C. Battisti, 657
74100 TARANTO



048/13



Prot. n°: 13687 /UAG

Taranto, **19 AGO. 2013**

Egr. Avvocato Adriano Minetola
Via Nitti, 2
74123 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, ai sensi dell'art.24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A., Le conferisco l'incarico di curare gli interessi della Società l'AMAT S.p.A. nel sinistro n° 048/13 del 05/02/2013.

La Società non era assicurata al momento del sinistro per i rischi diversi.

L'udienza è stata fissata per il giorno 30/09/2013.

Resta inteso che ai fini delle competenze professionali, le sue competenze saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.

re

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco *Walter* Poggi)

Per accettazione dell'incarico e delle condizioni ivi dedotte

Adriano Minetola

2/9/2013

ALLEGATI ALLA NOTA AMAT PROT. 13687 DEL 19/08/2013:

SIN. N. 048/13 DEL 05/02/2013

- Nota studio legale Cavallo ns. prot. 4008 del 08/03/2013;
- Ns. nota prot. 4795 del 20/03/2013;
- Ordinanza dirigenziale n.157 del 31/7/2007 del Comune di Taranto;
- Atto di citazione in originale;
- Mandato firmato dal Presidente.

STUDIO LEGALE ASSOCIATO CAVALLO 048/13

Civile - Amministrativo - Penale

Via U. De Carolis n.11 - 74121 TARANTO

e-mail: avvocatocavallo@libero.it
Tel. 099/4003092 - Fax 099/4003092

Avv. Mino CAVALLO

Patrocinante in Cassazione

Avv. Salvatore DE FELICE

Avv. Antonio LONOCE

Dott. Marco TERRA

Dott. Biagio PADOVANO

Spett.le

Azienda per la Mobilità
nell'Area di Taranto

AMAT S.p.A.

Via Cesare Battisti n. 657.
74122 TARANTO

RACCOMANDATA A.R.

Taranto, lì 05 marzo 2013

4008
ProL N
08 MAR. 2013

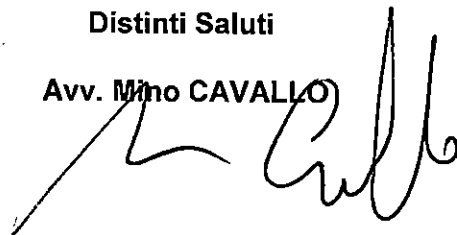
Del	PRESIDENTE	☐
P	DIRETTORE GENERALE	☐
DG	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DA	DIRETTORE TECNICO	☐
GT	ESECUZIONE MOVIMENTO	☒
GE	AFFARI GEN. PR. SINISTRI	☒
UAG	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UA	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UC	INFORMATICA	☐
UI	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UP	TECNICO	☐
UT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
DEPT	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
ULRG	STAFF GIUR.	☐
STG		☐

La presente in nome e per conto della Sig.ra Bello Maria, residente in Taranto alla via Salina Grande n. 1, TARANTO, per invitarVi al sollecito risarcimento dei danni occorsi alla sua vettura Lancia Y tg DL 114 KM in data 05 Febbraio 2013, ore 19.00 ad opera di ignoti mentre era parcheeggiata nel Vs. parcheggio a pagamento in via Di Palma a Taranto.

Sussistendo in caso di parcheggio a pagamento la responsabilità oggettivo dell'ente proprietario dello stesso, vi si invita ad attivare la procedura prevista per il risarcimento dei quantificandi danni, significando che, in difetto, non si mancherà di adire la competente A.G.

Distinti Saluti

Avv. Mino CAVALLO



STUDIO LEGALE ASSOCIATO
CAVALLO

14788361133-0

R



Postaraccomandata

AR

€ 4,30

EL04083e30 - 74121



78051 - 74121 TARANTO 10 (TA)

Posteitaliane



06.03.2013 12.41

Ediz. 2013

Prot. n°: 13687 /UAG

Taranto, 19 AGO. 2013

Egr. Avvocato Adriano Minetola
Via Nitti, 2
74123 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, ai sensi dell'art.24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A., Le conferisco l'incarico di curare gli interessi della Società l'AMAT S.p.A. nel sinistro n° 048/13 del 05/02/2013.

La Società non era assicurata al momento del sinistro per i rischi diversi.

L'udienza è stata fissata per il giorno 30/09/2013.

Resta inteso che ai fini delle competenze professionali, le sue competenze saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.



IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

Per accettazione dell'incarico e delle condizioni ivi dedotte _____

ALLEGATI ALLA NOTA AMAT PROT. 13687 DEL 19/08/2013:

SIN. N. 048/13 DEL 05/02/2013

- Nota studio legale Cavallo ns. prot. 4008 del 08/03/2013;
- Ns. nota prot. 4795 del 20/03/2013;
- Ordinanza dirigenziale n.157 del 31/7/2007 del Comune di Taranto;
- Atto di citazione in originale;
- Mandato firmato dal Presidente.

MANDATO

Nella mia qualità di Presidente del CdA e legale rappresentante p.t., delego l'avvocato Adriano Minetola a rappresentare e difendere la soc. AMAT SpA, nel presente giudizio, nonché in ogni fase e grado che segua, ivi compresi giudizio di appello, fasi cautelare, di reclamo, merito, opposizione, esecuzione, etc.. Con ogni più ampia facoltà di legge, ivi compresa quelle di transigere, nonché di conciliare, di rinunciare, di chiamare in causa terzi ed ogni altro adempimento senza limitazione alcuna

Ai sensi del T.U. sulla Privacy (d.l. 196/03) viene data autorizzazione all'utilizzo dei dati personali forniti per tutti i fini connessi allo espletamento del presente mandato.

Si elegge domicilio nello studio dell'avv. Adriano Minetola sito in Taranto - Via C. Nitti, 2.

A.M.A.T. Sp.A.
IL PRESIDENTE
Dott. Francesco Walter Poggi



E' autentica
Avvocato
Adriano Minetola









Oggetto: l: amat c. bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 25/10/2013 12.39

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gentma Dott.ssa TURSI,

con riferimento alla causa in oggetto, informo che la prossima udienza è fissata per il prossimo 13.11.2013, data entro cui dovremmo eventualmente indicare il nome di testimoni che possano confermare che, il giorno 5 febbraio 2013, all'ingresso dell'area di parcheggio di via di palma, esisteva il cartello indicante l'avviso che il parcheggio non fosse custodito.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

~~Amat~~
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

17817

del

31 OTT. 2013

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

Oggetto: I: amat c. bello**Mittente:** "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>**Data:** 25/10/2013 12.39**A:** tursi <tursi@amat.ta.it>

Gentma Dott.ssa TURSI,

con riferimento alla causa in oggetto, informo che la prossima udienza è fissata per il prossimo 13.11.2013, data entro cui dovremmo eventualmente indicare il nome di testimoni che possano confermare che, il giorno 5 febbraio 2013, all'ingresso dell'area di parcheggio di via di palma, esisteva il cartello indicante l'avviso che il parcheggio non fosse custodito.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

17553
28 OTT. 2013

del

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

Oggetto: Fwd: I: Re: I: amat c. bello

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 05/11/2013 16.53

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: I: Re: I: amat c. bello

Data: Tue, 5 Nov 2013 15:00:03 +0100

Mittente: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

Rispondi-a: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma Dott.ssa TURSI,

in effetti ho già eccepito la nullità della citazione proprio perché non si comprende il luogo in cui sarebbe avvenuto il danneggiamento, facendo presente che, qualora dovesse trattarsi del parcheggio "baraccamenti cattolica", esiste appena subito dopo il cancello di ingresso un cartello che in dica chiaramente che il parcheggio non è custodito, producendo già alcune fotografie che ho provveduto a far scattare da un collaboratore.

Possiamo indicare dei testimoni (lavoratori) che ci possano venire a dire, al fine di fugare qualsivoglia dubbio o contestazione, che quel cartello era in quel punto anche nel febbraio 2013, allorquando si sarebbe verificato il presunto danneggiamento?"

Nel ringraziarLa, La saluto cordialmente.
Adriano Minetola"

Il 05/11/2013, Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it> ha scritto:

Egr. avvocato Minetola,

dal contenuto dell'atto di citazione non si rileva che la vettura fosse parcheggiata in un'area chiusa...

Lungo via di Palma non vi sono cartelli segnalazione, nè vi possono essere. Se un'autovettura fosse coinvolta in un sinistro, suo malgrado, sarebbe aberrante che L'Azienda dovesse pagarne le spese solo perchè è parcheggiata sulle strisce blu.

In merito alla località "barraccamenti cattolica", ove dovesse essere rilevato che il tipo ha parcheggiato proprio lì, mi receherò nel pomeriggio a verificare la presenza del cartello.

A presto.

Ti invio alcune sentenze utili, spero.

Dott.ssa Tiziana Tursi

Il 25/10/2013 12.39, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Codice Civile (1942) art. 1766

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1766%26>

Codice Civile (1942) art. 1916

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1916%26>

LS 30 aprile 1992 n. 285 art. 7 D.LG.

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=1%26FLAG_VIGENTE=1%26ANNO=1992%26MESE=04%26GIORNO=30%26NUMERO=285%26ART=7%26>

Va rimessa alle Sezioni Unite, stantè il contrasto di giurisprudenza, la questione di diritto relativa alla qualificazione da dare al contratto

che l'utente stipula quando accede per la sosta ad un'area di parcheggio a pagamento che abbia ricevuto tale destinazione dal Comune e sia stata data in concessione per la sosta mediante dispositivi di controllo della durata anche meccanizzati, ma con esclusione dell'assunzione della custodia del veicolo, con deliberazione assunta nella supposizione che si tratti di ipotesi riconducibile all'art. 7, lett. f), c. strad.

Cassazione civile, sez. III, 19/01/2010, n. 683

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=5%26Action=ExecuteQuery%26ID_HEADER=1135887%26>

Soc. Axa assicur. c. Avv. Vinci c. Soc. Atm c. Avv. Spallina

/Foro it. 2010, 3, 845/

/Arch. giur. circol. e sinistri 2010, 3, 205/

Codice Civile (1942) art. 1326

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1326%26>

Codice Civile (1942) art. 1327

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1327%26>

Codice Civile (1942) art. 1336

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1336%26>

LS 30 aprile 1992 n. 285 art. 7 D.LG.

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=1%26FLAG_VIGENTE=1%26ANNO=1992%26MESE=04%26GIORNO=30%26NUMERO=285%26ART=7%26>

*DEPOSITO (Contratto di) - Custodia - in genere - Parcheggio - Aree comunali di sosta a pagamento istituite ai sensi dell'art. 7, comma primo, lett. f), d.lgs. n. 285 del 1992 - Obbligo di custodia del veicolo ivi parcheggiato - Esclusione - Condizioni e limiti - Conseguenze - Responsabilità del gestore per il furto del veicolo in aree adibite a parcheggio senza custodia - Esclusione. *

L'istituzione da parte dei Comuni di aree di sosta a pagamento, ai sensi dell'art. 7, primo comma, lett. f), del codice della strada, non comporta l'assunzione dell'obbligo del gestore dell'area di custodire i veicoli su di esse parcheggiati, se l'avviso "parcheggio incustodito" sia esposto in modo adeguatamente percepibile prima della conclusione del contratto (artt. 1326, primo comma, e 1327 cod. civ.). Ne consegue che il gestore, concessionario del Comune di un parcheggio senza custodia, non è responsabile del furto del veicolo in sosta nell'area all'uopo predisposta.

/Cassa e decide nel merito, App. Milano, 25/01/2007/

Gentma Dott.ssa TURSI,

con riferimento alla causa in oggetto, informo che la prossima udienza è fissata per il prossimo 13.11.2013, data entro cui dovremmo eventualmente indicare il nome di testimoni che possano confermare che, il giorno 5

febbraio

2013, all'ingresso dell'area di parcheggio di via di palma, esisteva il cartello indicante l'avviso che il parcheggio non fosse custodito.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Oggetto: Fwd: Re: I: amat c. bello

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 05/11/2013 11.42

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: Re: I: amat c. bello

Data: Tue, 05 Nov 2013 11:42:39 +0100

Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>

A: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

Egr. avvocato Minetola,
dal contenuto dell'atto di citazione non si rileva che la vettura fosse
parcheggiata in un'area chiusa...

Lungo via di Palma non vi sono cartelli segnalazione, nè vi possono
essere. Se un'autovettura fosse coinvolta in un sinistro, suo malgrado,
sarebbe aberrante che L'Azienda dovesse pagarne le spese solo perchè è
parcheggiata sulle strisce blu.

In merito alla località "barraccamenti cattolica", ove dovesse essere
rilevato che il tipo ha parcheggiato proprio lì, mi recerò nel
pomeriggio a verificare la presenza del cartello.
A presto.

Ti invio alcune sentenze utili, spero.

Dott.ssa Tiziana Tursi

Il 25/10/2013 12.39, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Codice Civile (1942) art. 1766

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1766%26>

Codice Civile (1942) art. 1916

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1916%26>

LS 30 aprile 1992 n. 285 art. 7 D.LG.

<extlnk:///prod-id=JD%26op-

id=1%26FLAG_VIGENTE=1%26ANNO=1992%26MESE=04%26GIORNO=30%26NUMERO=285%26ART=7%26>

Va rimessa alle Sezioni Unite, stante il contrasto di giurisprudenza, la
questione di diritto relativa alla qualificazione da dare al contratto
che l'utente stipula quando accede per la sosta ad un'area di parcheggio
a pagamento che abbia ricevuto tale destinazione dal Comune e sia stata
data in concessione per la sosta mediante dispositivi di controllo della
durata anche meccanizzati, ma con esclusione dell'assunzione della
custodia del veicolo, con deliberazione nella supposizione che
si tratti di ipotesi riconducibile all'art. f), c. strad.

Cassazione civile, sez. III,

<extlnk:///prod-id=JD%26op-

Soc. Axa assicur

/Foro it. 2010,

/Arch. giur. circo

estri 2010, 3, 205/

Codice Civile (1942) art. 1326

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1326%26>

Codice Civile (1942) art. 1327

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1327%26>

Codice Civile (1942) art. 1336

CAVALLO
(DI PALMA)
A) RENTATO
B) ADDEBITO AL
5/12/2013

cm c. Adv. Spallina

ry%26ID_HEADER=1135887%26>

<extlnk:///prod-id=JD%26op-id=12%26TIPO=CCX%26ART=1336%26>

LS 30 aprile 1992 n. 285 art. 7 D.LG.

<extlnk:///prod-id=JD%26op-

id=1%26FLAG_VIGENTE=1%26ANNO=1992%26MESE=04%26GIORNO=30%26NUMERO=285%26ART=7%26>

*DEPOSITO (Contratto di) - Custodia - in genere - Parcheggio - Aree comunali di sosta a pagamento istituite ai sensi dell'art. 7, comma primo, lett. f), d.lgs. n. 285 del 1992 - Obbligo di custodia del veicolo ivi parcheggiato - Esclusione - Condizioni e limiti - Conseguenze - Responsabilità del gestore per il furto del veicolo in aree adibite a parcheggio senza custodia - Esclusione. *

L'istituzione da parte dei Comuni di aree di sosta a pagamento, ai sensi dell'art. 7, primo comma, lett. f), del codice della strada, non comporta l'assunzione dell'obbligo del gestore dell'area di custodire i veicoli su di esse parcheggiati, se l'avviso "parcheggio incustodito" sia esposto in modo adeguatamente percepibile prima della conclusione del contratto (artt. 1326, primo comma, e 1327 cod. civ.). Ne consegue che il gestore, concessionario del Comune di un parcheggio senza custodia, non è responsabile del furto del veicolo in sosta nell'area all'uopo predisposta.

/Cassa e decide nel merito, App. Milano, 25/01/2007/

Gentma Dott.ssa TURSI,

con riferimento alla causa in oggetto, informo che la prossima udienza è fissata per il prossimo 13.11.2013, data entro cui dovremmo eventualmente indicare il nome di testimoni che possano confermare che, il giorno 5 febbraio 2013, all'ingresso dell'area di parcheggio di via di palma, esisteva il cartello indicante l'avviso che il parcheggio non fosse custodito.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Oggetto: sinistro n°048/13 del 05/02/2013 amat c bello maria

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 23/10/2013 13.31

A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

CC: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Egr. Avvocato Minetola,

stante il breve termine con cui ha richiesto i dati dei soggetti in servizio su diverse postazioni (barraccamenti cattolica e quadrilatero Arsenale Via Di Palma) il mio collega non ha modo di soffisfare la richiesta in tempo reale. Può temporeggiare o riservarsi di nominare i testi?

Per quanto riguarda la cartellonistica al momento non posso fare nessun sopralluogo, oltretutto non è chiaro se sostasse in Barraccamenti o per strada. Mi faccia sapere se l'avvocato ha depositato qualche foto per potere dedurre quale fosse il luogo in cui sostava la vettura.

Saluti

Dott.ssa Tiziana Tursi

STUDIO LEGALE
Avv. Mino CAVALLO

Via U. De Carolis n. 11 - Tel. 0994003092 - Fax 0994003092
e-mail: avvocatocavallo@libero.it avvocatocavallo@pcert.postecert.it
74121 - TARANTO -

048/43
5/2/2013
UD. 30/9/2013

CASS. 250

COPIA

GIUDICE di PACE di TARANTO

ATTO di CITAZIONE

La Sig.ra **BELLO Maria** (c.f.: BLLMRA66L42L049C), residente in Taranto ed ivi elettivamente domiciliata alla via U. De Carolis n. 11, presso lo studio dell'avv. **Mino CAVALLO**, dal quale è rappresentata e difesa in virtù di mandato a margine del presente atto, che dichiara di voler ricevere, ai sensi di legge, ogni comunicazione al n.ro fax 099/4003092, e-mail: avvocatocavallo@libero.it - avvocatocavallo@pcert.postecert.it

CITA

1) L'AMAT S.p.A. Azienda per la Mobilità Area di Taranto, in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede in Taranto alla via Cesare Battisti n. 657;
a comparire innanzi al **Giudice di Pace di Taranto**, Ufficio designando, per l'udienza del **30 Settembre 2013**, ora di rito, con l'invito a costituirsi nei modi e nei termini di legge, ovvero almeno venti giorni prima di detta udienza così come previsto dall'art. 163, n. 7 c.p.c., con espressa avvertenza che, in difetto incorrerà nelle decadenze e preclusioni di cui all'art. 167 c.p.c., e che, non comparendo, si procederà in loro contumacia, per ivi, contrariis reiectis, sentir accogliere le conclusioni che seguono a quanto premesso in

FATTO e DIRITTO

1) In data 5° Febbraio 2013, dopo aver ritirato, intorno alle ore 20:30, la propria autovettura Lancia Y targata DL 114 Km dal parcheggio a pagamento dell'AMAT S.p.A. (Alleg. 1), sito in Taranto alla via Di Palma, riscontrava che la stessa era stata

Avv. Mino CAVALLO

Vi delego a rappresentarmi e difendermi nel presente giudizio e nelle fasi successive di impugnazione ed esecuzione, conferendoVi ogni più ampia facoltà di legge, comprese quelle di chiamare il terzo in causa, spiegare domande riconvenzionali, rinunciare agli atti ed al giudizio, accettare le altrui rinunzie agli atti, conciliare, transigere, riscuotere e quietanzare, con promessa di rato e valido. Vi autorizzo a nominare in Vs. vece altro procuratore con gli stessi poteri. Eleggo domicilio ne Vs. studio in Taranto alla via U. DE CAROLIS n° 11 Taranto, li _____

F./r.o.: **BELLO**
Maria

E' autografa F./r.o.:
Avv. Mino CAVALLO

Prot. n. **10277**
21 GIU. 2013

Del	
P	PRESIDENTE ☐
DG	DIRETTORE GENERALE ☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT	DIRETTORE TECNICO ☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG	AFFARI GENERALI/AMMINISTRI ☒
UA	ACQUISTI/CONTRATTI ☐
UC	CONTABILITA'/BILANCIO ☐
UI	INFORMATICA ☐
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI ☐
UT	TECNICO ☐
U/PT	PRODOTTI TRAFFICO ☐
U/RG	RAGIONERIA/ECONOMATO ☐
STQ	STAFF QUALITA' ☐

seriamente danneggiata da altra vettura sconosciuta lungo tutta la propria fiancata destra, come da riproduzioni fotografiche che si producono (Alleg. 2 – a,b,c,d,e,f,g ed h);

2) A mezzo del sottoscritto difensore, in data 06 Marzo veniva inviata alla predetta AMAT S.p.A. regolare richiesta risarcitoria ai sensi dell'art. 2051 nonché dell'art. 1768 cod. civ. (Alleg.3);

3) L'AMAT S.p.A. con nota del 20/03/2013 (Alleg. 4) nel riscontrare la richiesta attorea, informava che non era possibile dare corso alla stessa in virtù dell'ordinanza dirigenziale n. 157 del 31/07/201 del Comune di Taranto, secondo la quale la sosta nei parcheggi pubblici, benché tariffata, non dà diritto alla custodia del veicolo.

4) Poiché l'attrice, coadiuvata dal suo difensore non ritiene che, in alcun modo, una Ordinanza dirigenziale possa contravvenire una norma di legge come quella citata, (ed infatti è opinione che detta Ordinanza, nella sostanza, si riferisce ad altra fattispecie di casistica), in quanto l'ente custode ha quantomeno l'obbligo di segnalare (come da copiosa giurisprudenza in materia) il responsabile dell'evento dannoso avvenuto **all'interno** della propria area, si rende indispensabile la presente azione giudiziaria per ottenere il risarcimento del danno materiali patiti, ed ammontanti come da preventivo che si produce (Alleg. 5) ad € 914,16.

Pertanto, salvo maggiormente chiarire ed illustrare, allo stato si rassegnano le seguenti

conclusioni

Voglia l'On.le Giudice di Pace adito, disattesa ogni avversa eccezione, dedizione e richiesta, così statuire:

1) Accertare la responsabilità giuridica e contrattuale per obbligo del custode, della società convenuta nella causazione del danno subito dall'attrice.

2) Di conseguenza, condannare l'AMAT S.p.A. Azienda per la Mobilità Area di Taranto, al risarcimento del suddetto danno, quantificato documentalmente nelle somma di € 914,16 o quell'altra somma minore che risulterà di giustizia.

3) Con vittoria di spese e competenze di giudizio.

Mezzi istruttori riservati nei termini di legge.

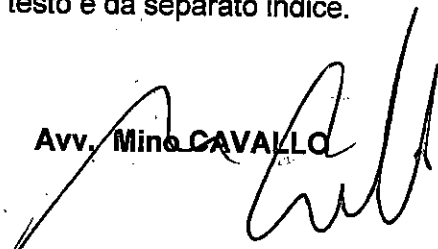
Si dichiara ai fini fiscali che ai sensi e per gli effetti dell'art. 9, comma 5, della legge 488/99, il valore di detto procedimento è pari ad € 914,16.

Con ogni salvezza.

Si produce documentazione come da testo e da separato indice.

Taranto, lì 05 Giugno 2013

Avv. Mino CAVALLLO



Relata di Notifica:

Istante la parte come in atti, lo sottoscritto A.U.G. addetto all'U.U.N. presso la Corte d'Appello di Lecce, Sez. di Taranto, ho notificato copia del suesteso atto all'AMAT S.p.A., in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede in Taranto alla via Cesare Battisti n. 657, ivi recandomi e consegnando a mani di

*Stasole Lorenzo, dipendente
incaricato di ricevere gli atti, lp -*

TA, 21.06.2013

**CORTE DI APPELLO
SEZIONE DI TARANTO**
*Il Funzionario UNEP
Drsa Maria Pia NICOLACI*

**L'APPELLO
DI TARANTO**
*Funzionario UNEP
Drsa Maria Pia NICOLACI*

18 GIU 2002

Oggetto:

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 18/12/2013 15.49

A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

CC: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

egr. avvocato,

le invio la mail del 07/11 in cui riprodussi gli orari di servizio:

Stante Annamaria dalle ore 04:30 alle ore 08:00;
Fedele Giuliano dalle ore 08:00 alle ore 12:00;
Sansone Eva dalle ore 12:00 alle ore 16:00;adri
Quarto Tiziana dalle ore 16:00 alle ore 20:00;
Loscialpo Tiziana dalle ore 20:00 alle ore 24:00.

Saluti

Gentile Dott.ssa Tursi,
con riferimento alla causa in oggetto, in vista della prossima udienza in cui dovrebbero essere ascoltati gli ultimi tre testi, avrei bisogno di sapere chi tra STANTE ANNA MARIA, FEDELE GIULIANA e QUARTO TIZIANA ere di turno nel pomeriggio e fino alle 20.30 circa del giorno 5 febbraio 2013.

Cordialità

Adriano Minetola"

----- Messaggio originale -----

Oggetto: Re: I: Re: I: amat c. bello

Data: Thu, 07 Nov 2013 17:41:07 +0100

Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>

A: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

Egr. avvocato Minetola,

le invio i nominativi del pesonale in servizio nella giornata del 05/02/2013:

_Stante Annamaria dalle ore 04:30' alle ore 08:00;
Fedele Giuliano dalle ore 08:00 alle ore 12:00;
Sansone Eva dalle ore 12:00 alle ore 16:00;
Quarto Tiziana dalle ore 16:00 alle ore 20:00;
_ *Loscialpo Tiziana dalle ore 20:00 alle ore 24:00.* _

I signori non sono dipendenti AMAT ma della Soc. L'Ancora.
Mi procurerò gli indirizzi e integrerò questo elenco a breve.

A presto

Dott.ssa Tiziana Tursi

048/13

Oggetto: Fwd: Amat/Bello

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 17/01/2014 7.38

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: Amat/Bello

Data: Thu, 16 Jan 2014 19:43:21 +0100

Mittente: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

Rispondi-a: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI,

con riferimento alla pratica in oggetto, Le comunico che alla scorsa udienza abbiamo sentito come testimone Loscialpo e Sansone.

Ho ricitato come testimoni, in quanto non comparsi alla scorsa udienza, Stante, Fedele e Quarto (tutte dipendenti Ancora Service), le quali, ***SOPRATTUTTO Quarto Tizian***_a, dovrebbero comparire all'udienza del prox ***22.1.14***_.

Può riferire che dovrà comparire solo Quarto Tiziana e alle altre rinunceremo, poichè non necessario ascoltarle tutte.

Cordialità

Adriano MINETOLA

Oggetto: Amat/Bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 16/01/2014 19.43

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI,

con riferimento alla pratica in oggetto, Le comunico che alla scorsa udienza abbiamo sentito come testimone Loscialpo e Sansone.

Ho ricitato come testimoni, in quanto non comparsi alla scorsa udienza, Stante, Fedele e Quarto (tutte dipendenti Ancora Service), le quali, SOPRATTUTTO Quarto Tiziana, dovrebbero comparire all'udienza del prox 22.1.14.

Può riferire che dovrà comparire solo Quarto Tiziana e alle altre rinunceremo, poichè non necessario ascoltarle tutte.

Cordialità

Adriano MINETOLA

~~ASL~~
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. 1829
17 GEN. 2014

del

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Mantenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☒
UAG	Aff. Gen. P.P.R.R. SINISTRA	☐
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Stafi Qualità	☐

048/13

Oggetto: Re: Amat/bello**Mittente:** Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>**Data:** 06/02/2014 10.05**A:** "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Egr. avvocato Minetola, in assenza di un suo parere in merito all'elevato rischio di soccombenza nel giudizio non è possibile autorizzare alcuna transazione. Nella sua valutazione dovrà tenere conto delle conseguenze di un giudicato che porrebbe a carico della Società il rischio di risarcire danni in assenza di un obbligo di custodia delle vetture.

La ringrazio.

Dott.ssa Tiziana Tursi

Il 05/02/2014 1.35, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Gent.ma Dott.ssa Tursi,

in allegato Le invio copia della proposta transattiva inviata dall'avvocato Cavallo, legale del sig. Bello, relativa pratica Amat/Bello, per cui pende giudizio

Viene proposta la somma di € 700 quale sorte capitale oltre competenze legali.

Attendo Vostre comunicazione sull'opportunità di accettare dell'offerta e pertanto rinunciare al proceimento in corso.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Amat
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

del 06 FEB. 2014

AD	Amministratore Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAC	Area Con. Op. P.R. CANTIERI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STO	Stato Qualità	☐

Oggetto: Amat/bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 05/02/2014 1.35

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma Dott.ssa Tursi,

in allegato Le invio copia della proposta transattiva inviata dall'avvocato Cavallo, legale del sig. Bello, relativa pratica Amat/Bello, per cui pende giudizio

Viene proposta la somma di € 700 quale sorte capitale oltre competenze legali.

Attendo Vostre comunicazione sull'opportunità di accettare dell'offerta e pertanto rinunciare al proceimento in corso.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Allegati: - - - - -

proposta transazione.jpg

272 KB

STUDIO LEGALE ASSOCIATO CAVALLO
Civile - Amministrativo - Penale

Via U. De Carolis n.11 - 74121 TARANTO

e-mail: avvocato@studiolegale.it
Tel. 099/4003092 - Fax 099/4003092

Avv. Mino CAVALLO

Patrocinante in Cassazione

Avv. Salvatore DE FELICE

Avv. Antonio LONOCE

Via fax 099/4001490
marinogiacovelli@gmail.com

Egr. Sig.
Avv. Adriano MINETOLA
Via Nitti n. 2
74121 TARANTO

Oggetto: Proposta Transattiva Bello / AMAT S.p.A.

Caro Collega,

giuste indicazioni del GdP dott. M. Giacobelli, alla scorsa udienza del 22 gennaio u.s. relativa all'oggetto, Ti invio qui di seguito la mia migliore proposta transattiva:

- | | |
|-----------------------|--|
| a) Sorte Capitale | € 700,00 |
| b) Spese e Competenze | € 500,00 oltre oneri fiscali come per legge. |

In attesa di cortese quanto sollecito riscontro, sono lieto di inviare

Cordiali Saluti

Taranto, li 31 Gennaio 2014

Avv. Mino CAVALLO



6

Oggetto: amat c. bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 30/01/2014 13.40

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

*"Gentile Dottoressa Tursi,
con riferimento al giudizio in oggetto, provvedo a comunicarLe che, alla scorsa
udienza, il Giudice, nel rinviare all'udienza del **13.2.14** per l'esame delle prove
testimoniali già espletate, ha invitato le parti al bonario componimento della
lite.*

*Resto a disposizione per ogni chiarimento e, in attesa di un Suo cortese
riscontro in merito all'eventuale componimento bonario, La saluto cordialmente.*

Adriano Minetola"

Oggetto: Re: AMAT C. BELLO

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 11/02/2014 16.21

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Il 11/02/2014 13.51, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Gent.ma dott.ssa TURSI,
con riferimento al giudizio in oggetto, in relazione alla proposta transattiva formulata dalla controparte, fermo restando l'alea del giudizio e l'ondivaga interpretazione fornita dalla giurisprudenza su fattispecie analoghe a quella che ci occupa (almeno prima dell'intervento della Cassazione a Sezioni Unite), lo scrivente evidenzia quanto segue.

A parere del sottoscritto, innanzitutto, non è stata raggiunta la prova sull'an, ovvero che il danneggiamento lamentato dalla sig.ra Bello si sia verificato all'interno del parcheggio ex baraccamenti cattolica, atteso che entrambi i testi di controparte hanno riferito che non erano presenti al momento in cui è stata lasciata la macchina, ma solamente al ritiro della stessa, dimostrando così di non conoscere la condizione dell'auto nel momento in cui fu parcheggiato (solo uno dei due ha riferito di averla vista la mattina del presunto danneggiamento, peraltro parcheggiata sulla pubblica via, e che essa non presentava i danni poi nel pomeriggio riscontrati).

Quand'anche il Giudice dovesse ritenere provato che il danno si è verificato all'interno del parcheggio, la giurisprudenza, comunque, sembrerebbe favorevole alle ragioni dell'Amat. Infatti, la Cassazione, a sezione unite, con la sentenza n. 21831/11, ha stabilito il principio di diritto secondo cui: "L'istituzione da parte dei Comuni, previa deliberazione della Giunta, di aree di sosta a pagamento ai sensi dell'art. 7, primo comma, lettera f), d. lgs. 30 aprile 1992 n. 285 (codice della strada), non comporta l'assunzione dell'obbligo del gestore di custodire i veicoli su di esse parcheggiati se l'avviso "parcheggio incustodito" è esposto in modo adeguatamente percepibile prima della conclusione del contratto (artt. 1326, primo comma, e 1327 cod. civ.) perché l'

esclusione della custodia attiene all'oggetto dell'offerta al pubblico (art. 1336 cod. civ.), e l'univoca qualificazione contrattuale del servizio, reso per finalità di pubblico interesse, normativamente disciplinate, non consente il ricorso al sussidiario criterio della buona fede, ovvero al principio della tutela dell'affidamento incolpevole sulle modalità di offerta del servizio (quali ad esempio l'adozione di recinzioni, di speciali modalità di accesso ed uscita, dispositivi o personale di controllo), per costituire l'obbligo della custodia, potendo queste costituire organizzazione della sosta.

Ne consegue che il gestore concessionario del Comune di un parcheggio senza custodia non è responsabile del furto del veicolo in sosta nell'area all'uopo predisposta". Sulla presenza e sulla posizione del cartello "parcheggio non custodito" non c'è contestazione ad opera di controparte e, comunque, i testi dell'Amat hanno confermato quanto da essa affermato in sede di comparsa di costituzione e risposta.

Fermo restando tutto quanto sopra in punto di diritto, tuttavia, per completezza, devo segnalare, altresì, che, trattandosi di causa di valore inferiore a E 1.100,00, la stessa dovrebbe essere decisa dal Giudice secondo equità, il che otterrebbe attribuire allo stesso una maggiore discrezionalità. In attesa di conoscere gli intendimenti dell'Amat, rammentando che l'udienza è fissata per il prossimo 13 febbraio, invio cordiali saluti.

Adriano Minetola

Oggetto: Fwd: Re: Amat/bello

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 06/02/2014 10.05

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: Re: Amat/bello

Data: Thu, 06 Feb 2014 10:05:04 +0100

Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>

A: adriano.minetola@libero.it <adriano.minetola@libero.it>

Egr. avvocato Minetola, in assenza di un suo parere in merito all'elevato rischio di soccombenza nel giudizio non è possibile autorizzare alcuna transazione.

Nella sua valutazione dovrà tenere conto delle conseguenze di un giudicato che porrebbe a carico della Società il rischio di risarcire danni in assenza di un obbligo di custodia delle vetture.

La ringrazio.

Dott.ssa Tiziana Tursi

Il 05/02/2014 1.35, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Gent.ma Dott.ssa Tursi,

in allegato Le invio copia della proposta transattiva inviata dall'avvocato Cavallo, legale del sig. Bello, relativa pratica Amat/Bello, per cui pende giudizio

Viene proposta la somma di € 700 quale sorte capitale oltre competenze legali.

Attendo Vostre comunicazione sull'opportunità di accettare dell'offerta e pertanto rinunciare al proceimento in corso.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Oggetto: Fwd: Amat/bello
Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 06/02/2014 10.05
A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----
Da: tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: Gio, 5 Feb 2014 10:07
Mittente:
Rispondi a:
A: tursi

Gentile Dott.ssa Tursi,

in allegato Le invio copia della proposta transattiva inviata
all'Avvocato Gervasi, legale dell'ing. Bello, relativa pratica
Amat/Bello, per cui rendo grazie.

Viene pagata la somma di € 200.000,00 quale somma capitale oltre competenze
legali.

Attendo Vostro riscontro sull'opportunità di accettare l'offerta o
peraltro rinunciare al procedimento in corso.

Cordiali saluti

Alessio Minotolo

proposta transazione pg

RICEVUTO 31/01/2014 19:30 0994001490
10-GEN-2014 20:01 DA : AVV. CAVALLO 0994003092

STUDIO LEGALE
R:0994001490

STUDIO LEGALE ASSOCIATO CAVALLO
Civile - Amministrativo - Penale

Via U. De Carolis n.11 - 74121 TARANTO

telefono 099/4002002 - fax 099/4001490
tel. 099/4002002 - fax 099/4001490

Avv. Mino CAVALLO

Patrocinante in Cassazione

Avv. Salvatore DE FELICE

Avv. Antonio LONOCE

Via fax 099/4001490
martinogiacovelli@gmail.com

Egr. Sig.
Avv. Adriano MINETOLA
Via Nitti n. 2
74121 TARANTO

Oggetto: Proposta Transattiva Bello / AMAT S.p.A.

Caro Collega,

giuste indicazioni del GdP dott. M. Giacobelli, alla scorsa udienza del 22 gennaio
u.s. relativa all'oggetto, Ti invio qui di seguito la mia migliore proposta transattiva:

- a) Sorte Capitale € 700,00
- b) Spese e Competenze € 600,00 oltre oneri fiscali come per legge.

In attesa di cortese quanto sollecito riscontro, sono lieto di inviare

Cordiali Saluti

Taranto, li 31 Gennaio 2014

Avv. Mino CAVALLO



Si riceve solo previo appuntamento telefonico il lunedì - mercoledì - venerdì

STUDIO LEGALE ASSOCIATO CAVALLO
Civile - Amministrativo - Penale

Via U. De Carolis n.11 - 74121 TARANTO

e-mail: avvocatocavallo@libero.it
Tel. 099/4003092 - Fax 099/4003092

Avv. Mino CAVALLO

Patrocinante in Cassazione

Avv. Salvatore DE FELICE

Avv. Antonio LONOCE

Via fax 099/4001490
martinogiacovelli@gmail.com

Egr. Sig.
Avv. Adriano MINETOLA
Via Nitti n. 2
74121 TARANTO

Oggetto: Proposta Transattiva Bello / AMAT S.p.A.

Caro Collega,

giuste indicazioni del GdP dott. M. Giacobelli, alla scorsa udienza del 22 gennaio
u.s. relativa all'oggetto, Ti invio qui di seguito la mia migliore proposta transattiva:

- | | |
|-----------------------|--|
| a) Sorte Capitale | € 700,00 |
| b) Spese e Competenze | € 600,00 oltre oneri fiscali come per legge. |

In attesa di cortese quanto sollecito riscontro, sono lieto di inviare

Cordiali Saluti

Taranto, li 31 Gennaio 2014

Avv. Mino CAVALLO



Oggetto: Amat/bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 05/02/2014 1.35

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma Dott.ssa Tursi,

in allegato Le invio copia della proposta transattiva inviata dall'avvocato Cavallo, legale del sig. Bello, relativa pratica Amat/Bello, per cui pende giudizio

Viene proposta la somma di € 700 quale sorte capitale oltre competenze legali.

Attendo Vostre comunicazione sull'opportunità di accettare dell'offerta e pertanto rinunciare al proceimento in corso.

Cordiali saluti

Adriano Minetola

- Allegati:

proposta transazione.jpg

272 KB

Ufficio per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. 1349

del 05 FEB. 2014

AD	Amministratore Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità / Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. PPRR SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Stati Qualità	☐

048113

Amat
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. **1509**
12 FEB. 2014

del

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☒
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
IRG	Integrità e Trasparenza	☐
RAG	Unico Ragioneria	☐
STG	Staff Qualità	☐

Oggetto: AMAT C. BELLO**Mittente:** "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>**Data:** 11/02/2014 13.51**A:** tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI,
con riferimento al giudizio in oggetto, in relazione alla proposta transattiva formulata dalla controparte, fermo restando l'alea del giudizio, l'ondivaga interpretazione fornita dalla giurisprudenza su fattispecie a quella che ci occupa (almeno prima dell'intervento della Cassazione Unite), lo scrivente evidenzia quanto segue.

A parere del sottoscritto, innanzitutto, non è stata raggiunta la prova sull'an, ovvero che il danneggiamento lamentato dalla sig.ra Bello si sia verificato all'interno del parcheggio ex baraccamenti cattolica, atteso che entrambi i testi di controparte hanno riferito che non erano presenti al momento in cui è stata lasciata la macchina, ma solamente al ritiro della stessa, dimostrando così di non conoscere la condizione dell'auto nel momento in cui fu parcheggiato (solo uno dei due ha riferito di averla vista la mattina del presunto danneggiamento, peraltro parcheggiata sulla pubblica via, e che essa non presentava i danni poi nel pomeriggio riscontrati).

Quand'anche il Giudice dovesse ritenere provato che il danno si è verificato all'interno del parcheggio, la giurisprudenza, comunque, sembrerebbe favorevole alle ragioni dell'Amat. Infatti, la Cassazione, a sezione unite, con la sentenza n. 21831/11, ha stabilito il principio di diritto secondo cui: "L'istituzione da parte dei Comuni, previa deliberazione della Giunta, di aree di sosta a pagamento ai sensi dell'art. 7, primo comma, lettera f), d. lgs. 30 aprile 1992 n. 285 (codice della strada), non comporta l'assunzione dell'obbligo del gestore di custodire i veicoli su di esse parcheggiati se l'avviso "parcheggio incustodito" è esposto in modo adeguatamente percepibile prima della conclusione del contratto (artt. 1326, primo comma, e 1327 cod. civ.) perché l'esclusione della custodia attiene all'oggetto dell'offerta al pubblico (art. 1336 cod. civ.), e l'univoca qualificazione contrattuale del servizio, reso per finalità di pubblico interesse, normativamente disciplinate, non consente il ricorso al sussidiario criterio della buona fede, ovvero al principio della tutela dell'affidamento incolpevole sulle modalità di offerta del servizio (quali ad esempio l'adozione di recinzioni, di speciali modalità di accesso ed uscita, dispositivi o personale di controllo), per costituire l'obbligo della custodia, potendo queste costituire organizzazione della sosta.

Ne consegue che il gestore concessionario del Comune di un parcheggio senza custodia non è responsabile del furto del veicolo in sosta nell'area all'uopo predisposta". Sulla presenza e sulla posizione del cartello "parcheggio non custodito" non c'è contestazione ad opera di controparte e, comunque, i testi dell'Amat hanno confermato quanto da essa affermato in sede di comparsa di costituzione e risposta.

Fermo restando tutto quanto sopra in punto di diritto, tuttavia, per completezza, devo segnalare, altresì, che, trattandosi di causa di valore inferiore a E 1.100,00, la stessa dovrebbe essere decisa dal Giudice secondo equità, il che otterrebbe attribuire allo stesso una maggiore discrezionalità. In attesa di conoscere gli intendimenti dell'Amat, rammentando che l'udienza è fissata per il prossimo 13 febbraio, invio cordiali saluti.

Adriano Minetola

Oggetto: Amat/Bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 08/09/2014 21.45

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>, tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI,
in allegato Le invio parte della sentenza Bello/Amat dalla quale si evince la
somma da bonificare alla sig.ra Bello Maria ovvero € 787 (Di cui euro 450 quale
sorte capitale) ed € 405,74 (comprehensive di iva cap spese e ritenuta di
acconto)
Cordialità
Adriano minetola

-Allegati:

Sentenza Bello08092014.pdf

325 KB

*giunta sentenza in cui, si autorizza
la liquidazione delle somme
stipulate in sentenza*

Q

17/09/2014

A.M.A.T. S.p.A.
IL PRESIDENTE
Dott. Francesco Walter Poggi

048/13

Oggetto: R: Re: Amat/Bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 12/09/2014 14.22

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Cara Tiziana buongiorno,
Ho già inviato una email al collega Cavallo per chiedere di aspettare a mettere in esecuzione sentenza. MI ha rinviato email dicendo che la cliente non voleva aspettare.
Proverò a contattarlo telefonicamente e spiegargli la situazioni.
Buon fine settimana. A presto
Adriano

-----Messaggio originale-----

Da: sinistriamat@amat.ta.it

Data: 12/09/2014 13.16

A: "adriano.minetola@libero.it"<adriano.minetola@libero.it>, "TIZIANA TURSI" <tursi@amat.ta.it>

Ogg: Re: Amat/Bello

Caro Adriano,
Il Presidente è in ferie e prima di Lunedì 15/9 non si può fare nulla.
Ti prego di far presente la situazione al legale di controparte e prendi tempo.
Cordiali saluti.

D.ssa Tiziana Tursi

Il 08/09/2014 21.45, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Gent.ma dott.ssa TURSI,
in allegato Le invio parte della sentenza Bello/Amat dalla quale si evince la

somma da bonificare alla sig.ra Bello Maria ovvero € 787 (Di cui euro 450 quale

sorte capitale) ed C 405,74 (comprehensive di iva cap spese e ritenuta di acconto)

Cordialità

Adriano minetola

Oggetto: I: Amat/Bello

Mittente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

Data: 08/09/2014 0.46

A: tursi <tursi@amat.ta.it>, sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI.

Le invio l'Iban dove bonificare l'intera somma (comprensiva delle spese legali dell'Avv. Cavallo Mino) per la causa Amat/Bello

C/c BancoPosta IT88L0760115800000081547143 intestato a Perelli Rosa e Bello Maria.

Il collega Cavallo ha detto che attenderà sino al 15 settembre, dopo questa data procederà con il precetto, qualora non dovesse essere bonificata tale somma.

Vi chiedo pertanto di darmi immediata conferma quando sarà effettuato tale bonifico, così da evitare il recupero da parte dell'Avv Cavallo

Cordiali saluti

Adriano Minetola

Oggetto: Amat/Bello**Mittente:** "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>**Data:** 08/09/2014 21.45**A:** sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>, tursi <tursi@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI,
in allegato Le invio parte della sentenza Bello/Amat dalla quale si evince la
somma da bonificare alla sig.ra Bello Maria ovvero € 787 (Di cui euro 450 quale
sorte capitale) ed € 405,74 (comprehensive di iva cap spese e ritenuta di
acconto)

Cordialità

Adriano minetola

Allegati:

Sentenza Bello08092014.pdf

325 KB

~~Amat~~
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

1826h

del

10 SET. 2014

AD	Amministratore Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sostit	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Mantenimento / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Ufficio Gen. FF.RR. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

P.Q.M.

Il Giudice, in persona del Dr. Martino Claudio, ha pronunciato la sentenza proposta da Bello-Maria s.p.a. in persona del suo legale rappresentante, per istanza e deduzione, e l'azione respinta, o almeno sospesa.

PROVEDE

- 1) condanna Bello-Maria s.p.a. a pagare, pro tempore, il pagamento in favore della parte attore, di € 450,00 onnicomprensivi di titolo di risarcimento;
- 2) condanna Bello-Maria s.p.a. in persona del suo legale rappresentante, pro tempore al pagamento delle spese di giudizio della sentenza, di cui € 37,00 per le spese di € 300,00 per l'ingrosso per la maggiorazione (V. art. 91 c.p.c.) per legge.

Così deciso in tanto e depositata in originale il giorno...

Il Giudice di Pace

(dr. Martino Claudio)

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Filiale: 9601 - Ente: 1 - AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO S.P.A. A.M.A.T - 2014

Mandati - dettaglio**INFORMAZIONI DOCUMENTO****MANDATO: 1202 DISTINTA: 0**

Codice 0 Articolo 0 Voce 0

Importo mandato 474,74 Data carico 22.09.2014

Importo pagato 474,74

DETTAGLIO SUB N.1

Anagrafica BELLO MARIA

Indirizzo

CAP

Località

Importo beneficiario 474,74

Causale SENTENZA

Data pagamento 22.09.2014

Valuta 22.09.2014

Modalità pagamento BONIFICO

IBAN: IT88L0760115800000081547143

BIC

END TO

END

Transaction ID 3088894741001030481580115800IT

Descrizione Bollo ESENTE

CGU

CUP

CPV

Descrizione CGU

ELENCO DEI SUB

SUB	DATA PAGAMENTO	IMPORTO BENEFICIARIO	CONTO DI EVIDENZA	MODALITÀ DI PAGAMENTO
1	22.09.2014	474,74	0	BONIFICO

Visualizza
elenco
da:

Filiale: 9601 - Ente: 1 - AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO S.P.A. A.M.A.T - 2014

Mandati - dettaglio**INFORMAZIONI DOCUMENTO****MANDATO: 1215 DISTINTA: 0**

Codice 0 Articolo 0 Voce 0

Importo mandato 450,00 Data carico 22.09.2014

Importo pagato 450,00

DETTAGLIO SUB N.1

Anagrafica BELLO MARIA

Indirizzo

CAP

Località

Importo beneficiario 450,00

Causale SENTENZA

Data pagamento 22.09.2014

Valuta 22.09.2014

Modalità pagamento BONIFICO

IBAN: IT88L0760115800000081547143

BIC

END TO
END

Transaction ID 3058729090401030481580115800IT

Descrizione Bollo ESENTE

CGU

CUP

CPV

Descrizione
CGU**ELENCO DEI SUB**

SUB	DATA PAGAMENTO	IMPORTO BENEFICIARIO	CONTO DI EVIDENZA	MODALITÀ DI PAGAMENTO
1	22.09.2014	450,00	0	BONIFICO

Visualizza
elenco
da:

PERELLI ROSA E BELLO MARIA

CAUSA AMAT/BELLO

0

Comp. e spese imponibili	300,00
Imponibile esenti iva	0,00
Rimborso spese Generali 15,00%	45,00
Contributi Previdenziali 0,00%	0,00
Cassa Nazionale Avvocati 4,00%	13,80
Spese esenti non ass.	37,00
Totale	395,80
Iva (21%)	78,94
Totale fattura	474,74
Ritenuta irpef (20%)	69,00
Anticipo spese	0,00
Netto da pagare	405,74

Prot. 2920
17/9/14

lo: l: Amat/Bello

ente: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>

ata: 08/09/2014 0.46

A: tursi <tursi@amat.ta.it>, sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Gent.ma dott.ssa TURSI.

Le invio l'Iban dove bonificare l'intera somma (comprensiva delle spese legali dell'Avv. Cavallo Mino) per la causa Amat/Bello

C/c BancoPosta IT88L0760115800000081547143 intestato a Perelli Rosa e Bello Maria.

Il collega Cavallo ha detto che attenderà sino al 15 settembre, dopo questa data procederà con il precetto, qualora non dovesse essere bonificata tale somma.

Vi chiedo pertanto di darmi immediata conferma quando sarà effettuato tale bonifico, così da evitare il recupero da parte dell'Avv Cavalló

Cordiali saluti

Adriano Minetola