AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n°: 23429 /UAG

Taranto, 17 DIC. 2015

Egr. Avv.to Roberto Barberio
Corso Italia, 254
74100 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A. si conferisce incarico di rappresentare l'AMAT S.p.A., nel ricorso per Cassazione avverso la sentenza della Corte di Appello di Lecce – Sez. distaccata di Taranto n. registro sentenze 166/2015 – parti: Saracino c/AMAT SpA .

Le competenze professionali saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

Allegati: mandato

pz 17.12.15

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: giovedì 17 dicembre 2015 16:43
A: marcobarberio77@gmail.com
Oggetto: I: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: conteggi somme erogate al saracino.xlsx; cedolini paga.pdf

Priorità: Alta

Gentile Avvocato, la dott.ssa Tursi ha ~~provveduto~~ già provveduto a far firmare al Presidente l'incarico per il ricorso in questione.
All'uopo, le allego in copia un file riepilogativo delle somme erogate al ricorrente e dei cedolini paga in cui sono state effettuati i pagamenti delle somme.
Se per Lei non ci sono problemi, poiché la prossima settimana sono in ferie, ci aggiorniamo al 28/29 dicembre per eventuali chiarimenti oppure anche a dopo le festività, in relazione al termine di scadenza per la proposizione del ricorso.
Cordialmente
MF Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti [mailto:menenti@amat.ta.it]
Inviato: mercoledì 16 dicembre 2015 16:37
A: Tiziana Tursi (tursi@amat.ta.it)
Oggetto: I: AMAT / SARACINO - corte di appello

Puoi predisporre l'incarico per Cassazione a favore dell'Avvocato Barberio. Dobbiamo ripetere dall' ex dipendente Saracino circa 10.000,00 €
Sarà mia cura fornire i chiarimenti al legale.
Fabiola

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: mercoledì 9 dicembre 2015 18:56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Faccio seguito ai precedenti contatti e segnalo l'approssimarsi dei termini per proporre ricorso per cassazione.
Cordialmente
Marco

Il giorno 13 luglio 2015 12:52, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.

Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio

liquidato con cedolino di febbraio 2010 (in esecuzione sentenza di 1 grado)

calcoli effettuati del CTU fase di appello (per la correzione dei conteggi degli accessori- orientamento Sentenza Cass SS.UU. 38/2001)

sorte capitale	€ 7.161,19	sorte capitale	**€ 7.208,89**	lieve differenza con quella già liquidata in 1° grado
interessi legali (fino al 18/02/2008)	€ 5.895,36	interessi (fino al 18/02/2008) (voce A)	€ 11.359,01	
rivalutazione monetaria (fino al 18/02/2008)	€ 3.730,43	(fino al 18/02/2008) (con cadenza periodica e progressiva dalla maturazione dei singoli ratei) (voce B)	€ 6.735,37	
ulteriori oneri accessori fino al 28/02/2010 (con emissione del cedolini paga)	€ 910,41	ulteriori interessi legali calcolati dal 18/02/2018 al 30/04/2015 (voca C)	€ 2.583,04	calcolo errato del CTU che, invece, non ha tenuto conto delle somme erogate a febbraio 2010
TOTALE	**€ 17.697,39**	**TOTALE**	€ 20.677,42	

IMPORTO ONERI ACCESSORI GIA' LIQUIDATI a febbraio 2010	
rivalutazione monetaria ed interessi fino al 18/02/2008	**€ 9.625,79**
accessori ulteriori dal 18/02/2008 al 28/02/2010	910,41
TOTALE	**€ 10.536,20**

IMPORTO ONERI ACCESSORI LIQUIDATI IN SENTENZA DAL GIUDICE DI APPELLO (con interessi al 30/04/2015)		
totale oneri accessori calcolati dal CTU al 18/02/2008 (somma voce A+B)	€ 18.094,38	(il Giudice non ha tenuto conto delle somme già erogate a febbraio 2010)
INTERESSI LEGALI FINO AL 30/04/2015 (voce C)	€ 2.583,04	
TOTALE In sentenza	**€ 20.677,42**	

SOMMA lorda che invece si sarebbe dovuta liquidare per differenza	
INTERESSI AL 18/02/2008	€ 5.463,65
RIVALUTAZIONE AL 18/02/2008	€ 3.004,94
INTERESSI Legali dal 18/02/2009 AL 31/07/2015	€ 882,20
TOTALE al 31/07/2015	**€ 9.350,79**

somma lorda liquidata con le competenze di luglio 2015 in esecuzione sentenza di Appello (oltre con interessi calcolati fino a settembre 2015 e rivalutazione)	**€ 20.714,24**

somma lorda da ripetere	€ 11.363,45

Calcolo interessi ulteriori fino al 31/07/2015					
dal	al	tasso	gg	capitale (rivalutazione + interessi al 18/02/2008)	interessi successivi al 31/07/2015
18/02/2008	31/12/2008	3,00%	317	18.094,38	471,45
01/01/2009	31/12/2009	3,00%	365	18.094,38	542,83
01/01/2010	28/02/2010	1,00%	59	18.094,38	29,25
01/03/2010	31/12/2010	1,00%	306	8.468,59	71
01/01/20111	31/12/2011	1,50%	366	8.468,59	127,03
01/01/2012	31/12/2012	2,50%	366	8.468,59	212,3
01/01/2013	31/12/2013	2,50%	365	8.468,59	211,72
01/01/2014	31/12/2014	1,00%	365	8.468,59	84,69
01/01/2015	31/07/2015	0,50%	212	8468,59	42,34295
				TOTALE	**€ 1.792,61**

Elaborato da :A.M.A.T. AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TA - TARANTO

COD. AZIENDA / FILIALE	RAGIONE SOCIALE	POS. PREVIDENZIALE
1 -	Azienda per la Mobilita' nell'Area di Taranto SpA	7800449608

MATRICOLA / COD. MECC.	DIPENDENTE	
0000186318\ 186318	SARACINO	GIUSEPPE

INDIRIZZO: VIA EMILIA, 36 - 74100 - TARANTO (TA)

SPAZIO RISERVATO ALLA VIDIMAZIONE — INAIL — Sede : 34500 — Aut.N. Del 3249296/95 28/07/2015 15:31 N. 00000127008

QUALIFICA	MANSIONE - LIVELLO	POSIZIONE ASSICURATIVA
Codifica INPS : 2 -	ESATTORE - 07	81 - 71040671/81

DATA NASCITA	DATA ASSUNZIONE	DATA CESSAZIONE	AA/MM ANZ.	CODICE FISCALE	CODICI COSTO
23/05/1937	1/09/1953	4/05/1992	38 08	SRCGPP37E23L049X	01.01.07.02.02.00.00.00.00

DATA EMISSIONE	PERIODO PAGA	ORE LAV.	GG. LAV.	GG. RETR.	SETT.		N. PROGRESSIVO
28/07/2015	07/2015 - Luglio						

PAGA BASE :	363,44	CONTINGENZA :	523,99	SCATTI ANZIANITA' :	109,03
I.V.C. PROT.23/07/93:	79,74	TRATT.SOST. CCNL :	16,56	COMP. ACC. UNIFICATE:	51,50
INDENNITA' DI MENSA :	18,34	TRATT. SOST. C.I.A. :	51,67	TRAT.SOST.ULT.SCATTI:	59,86
MIN.TAB.AL 31-12-79 :	147,10	EL.DIST. DELLA RETR.:	10,33	INCIDENZA 5% o 6% :	6,06
Paga oraria :	6,58697	Paga giorn. :	42,81533	Totale :	1.284,46

COD.	DESCRIZIONE	ORE/GG	%	DATO BASE	RITENUTE	COMPETENZE
589	CONTROV. GIUD.			20.695,83000		20.695,83
351	INTERESSI LEGALI T.S			18,41000		18,41
511	SPESE LEGALI C/DIP.			3.555,97000		3.555,97
367	RIT. CRED. DIVERSI			19.505,93000	19.505,93	
	Imponib. fisc.AA.PP.			20.714,24		
	Rit.Fis.lorda AA.PP.			4.764,28		
	Rit.Fis. arretrati		23,0000	20.714,24	4.764,28	

NOTE

TOTALE RITENUTE	TOTALE COMPETENZE
24.270,21	24.270,21

NETTO IN BUSTA: 0,00 (Lire)

	ARR. PRECEDENTE	ARR. ATTUALE
	0,00	0,00

	SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTI	RESIDUI
FERIE AP	0,00	0,00	0,00	FEST. AP	0,00	0,00	0,00	PERM. AP	0,00	0,00	0,00
AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00

ACCANT. TFR.	IMP. FISC. ANNO	IMPOSTA PAGATA	DETRAZ. EFFETTUATE	TFR Al 31/12/14		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

DETRAZ.

Firma e data per ricevuta

ITWorking S.r.l. www.itworking.it

Elaborato da :A.M.A.T. AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TA - TARANTO

COD. AZIENDA / FILIALE	RAGIONE SOCIALE	POS. PREVIDENZIALE
1 -	Azienda per la Mobilita' nell'Area di Taranto SpA	7800449608

MATRICOLA / COD. MECC.	DIPENDENTE	SPAZIO RISERVATO ALLA VIDIMAZIONE
0000186318\ 186318	SARACINO GIUSEPPE	INAIL Sede : 34500

INDIRIZZO
VIA EMILIA, 36 - 74100 - TARANTO (TA)

Aut.N. Del 3249296/95 26/02/2010 12:22 N. 00000024630

QUALIFICA	MANSIONE - LIVELLO	POSIZIONE ASSICURATIVA
Codifica INPS : 2 -	ESATTORE - 07	81 - 71040671/81

DATA NASCITA	DATA ASSUNZIONE	DATA CESSAZIONE	AA/MM ANZ.	CODICE FISCALE	CODICI COSTO
23/05/1937	1/09/1953	4/05/1992	38 08	SRCGPP37E23L049X	01.01.07.02.02.00.00.00.00

DATA EMISSIONE	PERIODO PAGA	ORE LAV.	GG. LAV.	GG. RETR.	SETT.		N. PROGRESSIVO
26/02/2010	02/2010 - Febbraio						

PAGA BASE :	363,44	CONTINGENZA :	523,99	SCATTI ANZIANITA' :	109,03
I.V.C. PROT.23/07/93:	79,74	TRATT.SOST. CCNL :	16,56	COMP. ACC. UNIFICATE:	51,50
INDENNITA' DI MENSA :	18,34	TRATT. SOST. C.I.A. :	51,67	TRAT.SOST.ULT.SCATTI:	59,86
MIN.TAB.AL 31-12-79 :	147,10	EL.DIST. DELLA RETR.:	10,33	INCIDENZA 5% o 6% :	6,06
Paga oraria :	6,58697	Paga giorn. :	42,81533	Totale :	1.284,46

COD.	DESCRIZIONE	ORE/GG	%	DATO BASE	RITENUTE	COMPETENZE
589	CONTROV. GIUD.			7.161,19000		7.161,19
351	INTERESSI LEGALI T.S			6.534,52000		6.534,52
352	RIVALUT.MONET.T.S.			4.001,68000		4.001,68
	Imponib. fisc.AA.PP.			17.697,39		
	Rit.Fis.lorda AA.PP.			4.070,40		
	Rit.Fis. arretrati		23,0000	17.697,39	4.070,40	

NOTE

TOTALE RITENUTE	TOTALE COMPETENZE
4.070,40	17.697,39

NETTO IN BUSTA 13.627,00 (Lire 26.385.551)

	ARR. PRECEDENTE	ARR. ATTUALE
	0,00	0,01

		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTI	RESIDUI
FERIE	AP	0,00	0,00	0,00	FEST.	0,00	0,00	0,00	PERM.	0,00	0,00	0,00
	AC	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00

ACCANT. TFR.	IMP. FISC. ANNO	IMPOSTA PAGATA	DETRAZ. EFFETTUATE	TFR Al 31/12/09		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

DETRAZ. Gg. Mese

Stampato con tecnologia di stampa FISCOLASER www.dataprintgrafik.it

Firma e data per ricevuta

(Cod. OL1IT) - Elaborato con software OSRA prodotto da Wolters Kluwer Italia s.r.l., Autorizzazione INAIL n.311 del 15/01/2009. Modello grafico e marchio depositato - riproduzione vietata (R21123)

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: mercoledì 9 dicembre 2015 18:56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Faccio seguito ai precedenti contatti e segnalo l'approssimarsi dei termini per proporre ricorso per cassazione.
Cordialmente
Marco

Il giorno 13 luglio 2015 12:52, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio



AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 18286
del 30 SET. 2015
AD Amm.re Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAP Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCB Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Sosta
UIS Informatica / Statistica
UMT Manutenzione / Tecnica
URU Risorse Umane
UAG Affari Gen. PERS. SINISTRI
UAG Ufficio Ragioneria
STQ Staff Qualità

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 16.38
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Confermo che l'unico rimedio resta il ricorso per cassazione.
Il termine scade il 13 gennaio 2016.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 30 settembre 2015 12:14, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Avvocato buongiorno,

con riferimento alla controversia in oggetto le chiedo di indicarmi la scadenza dei termini per la proposizione di un eventuale ricorso in Cassazione, qualora mi conferma che questo sia l'unico mezzo per poter ripetere dal Saracino le somme liquidate dal Giudice di Appello il quale, tuttavia, non ha tenuto conto delle somme già erogate dall'AMAT a suo favore, per lo stesso titolo, a seguito della sentenza di condanna di primo grado .

Un saluto

MF Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: giovedì 23 luglio 2015 12.56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Come anticipato, l'avv. Basile mi ha comunicato che non sarà autorizzato dal cliente a ricevere il pagamento diretto delle spese di lite liquidate in sentenza.

Inoltre, confermo che in assenza di una soluzione conciliativa (già rifiutata dal Saracino), l'unica azione esperibile per ottenere una riforma/correzione della sentenza - che, nel minimo, riduca gli importi liquidati dalla Corte di Appello in favore del Saracino, tenendo conto delle somme già versate dall'Amat a seguito della sentenza di primo grado - è il ricorso per cassazione.

Sono in attesa di ricevere dall'avv. Basile l'indicazione dell'IBAN del suo cliente.

Cordiali saluti

Marco

Il giorno 20 luglio 2015 12:10, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:

faccio seguito al colloquio odierno.

Gli importi liquidati a titolo di spese di lite sono i seguenti:

A) onorari	€ 2.300,00
B) spese	€ 200,00
C) spese generali (15% su A)	€ 345,00
D) cap (4%)	€ 105,80
E) iva (22%)	€ 605,17
Totale	€ 3.555,97

Cordiali saluti

Marco

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 12.14
A: 'Marco Barberio'
Oggetto: R: AMAT / SARACINO - corte di appello

Priorità: Alta

Avvocato buongiorno,
con riferimento alla controversia in oggetto le chiedo di indicarmi la scadenza dei termini per la proposizione di un eventuale ricorso in Cassazione, qualora mi conferma che questo sia l'unico mezzo per poter ripetere dal Saracino le somme liquidate dal Giudice di Appello il quale, tuttavia, non ha tenuto conto delle somme già erogate dall'AMAT a suo favore, per lo stesso titolo, a seguito della sentenza di condanna di primo grado .
Un saluto
MF Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: giovedì 23 luglio 2015 12.56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Come anticipato, l'avv. Basile mi ha comunicato che non sarà autorizzato dal cliente a ricevere il pagamento diretto delle spese di lite liquidate in sentenza.
Inoltre, confermo che in assenza di una soluzione conciliativa (già rifiutata dal Saracino), l'unica azione esperibile per ottenere una riforma/correzione della sentenza - che, nel minimo, riduca gli importi liquidati dalla Corte di Appello in favore del Saracino, tenendo conto delle somme già versate dall'Amat a seguito della sentenza di primo grado - è il ricorso per cassazione.
Sono in attesa di ricevere dall'avv. Basile l'indicazione dell'IBAN del suo cliente.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 20 luglio 2015 12:10, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
faccio seguito al colloquio odierno.
Gli importi liquidati a titolo di spese di lite sono i seguenti:

A) onorari	€ 2.300,00
B) spese	€ 200,00
C) spese generali (15% su A)	€ 345,00
D) cap (4%)	€ 105,80
E) iva (22%)	€ 605,17
Totale	€ 3.555,97

Cordiali saluti
Marco

Elaborato da :A.M.A.T. AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TA - TARANTO

COD. AZIENDA / FILIALE	RAGIONE SOCIALE	POS. PREVIDENZIALE
1 -	**Azienda per la Mobilita' nell'Area di Taranto SpA**	7800449608

MATRICOLA / COD. MECC.	DIPENDENTE	
0000186318\ 186318	**SARACINO**	**GIUSEPPE**

INDIRIZZO: VIA EMILIA, 36 - 74100 - TARANTO (TA)

SPAZIO RISERVATO ALLA VIDIMAZIONE — INAIL — Sede : 34500 — Aut.N. Del 3249296/95 — 28/07/2015 15:31 — N. 00000127008

QUALIFICA	MANSIONE - LIVELLO	POSIZIONE ASSICURATIVA
Codifica INPS : 2 -	ESATTORE - 07	81 - 71040671/81

DATA NASCITA	DATA ASSUNZIONE	DATA CESSAZIONE	AA/MM ANZ.	CODICE FISCALE	CODICI COSTO
23/05/1937	1/09/1953	4/05/1992	38 08	SRCGPP37E23L049X	01.01.07.02.02.00.00.00.00.00

DATA EMISSIONE	PERIODO PAGA	ORE LAV.	GG. LAV.	GG. RETR.	SETT.		N. PROGRESSIVO
28/07/2015	07/2015 - Luglio						

PAGA BASE :	363,44	CONTINGENZA :	523,99	SCATTI ANZIANITA' :	109,03
I.V.C. PROT.23/07/93:	79,74	TRATT.SOST. CCNL :	16,56	COMP. ACC. UNIFICATE:	51,50
INDENNITA' DI MENSA :	18,34	TRATT. SOST. C.I.A. :	51,67	TRAT.SOST.ULT.SCATTI:	59,86
MIN.TAB.AL 31-12-79 :	147,10	EL.DIST. DELLA RETR.:	10,33	INCIDENZA 5% o 6% :	6,06
Paga oraria :	6,58697	Paga giorn. :	42,81533	**Totale :**	**1.284,46**

COD.	DESCRIZIONE	ORE / GG	%	DATO BASE	RITENUTE	COMPETENZE
589	CONTROV. GIUD.			20.695,83000		20.695,83
351	INTERESSI LEGALI T.S			18,41000		18,41
511	SPESE LEGALI C/DIP.			3.555,97000		3.555,97
367	RIT. CRED. DIVERSI			19.505,93000	19.505,93	
	Imponib. fisc.AA.PP.			20.714,24		
	Rit.Fis.lorda AA.PP.			4.764,28		
	Rit.Fis. arretrati		23,0000	20.714,24	4.764,28	

NOTE

TOTALE RITENUTE	TOTALE COMPETENZE
24.270,21	24.270,21

NETTO IN BUSTA: **0,00** (Lire)

	ARR. PRECEDENTE	ARR. ATTUALE
	0,00	0,00

		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE
FERIE	AP	0,00	0,00	0,00
	AC	0,00	0,00	0,00
FEST.	AP	0,00	0,00	0,00
	AC	0,00	0,00	0,00
PERM.	AP	0,00	0,00	0,00
	AC	0,00	0,00	0,00

SPETTANTI Gg.	GODUTI	RESIDUI
0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00

ACCANT. TFR.	IMP. FISC. ANNO	IMPOSTA PAGATA	DETRAZ. EFFETTUATE	TFR Al 31/12/14		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

DETRAZ.

Firma e data per ricevuta

ITWorking S.r.l. www.itworking.it

liquidato con cedolino di febbraio 2010 (in esecuzione sentenza di 1 grado)	
sorte capitale	€ 7.161,19
interessi legali (fino al 18/02/2008)	€ 5.895,36
rivalutazione monetaria (fino al 18/02/2008)	€ 3.730,43
ulteriori oneri accessori fino al 28/02/2010	€ 910,41

calcoli del CTU fase di appello (per la correzione dei conteggi degli accessori- orientamento Sentenza Cass SS.UU. 38/2001)		
sorte capitale	**€ 7.208,89**	lieve differenza con quella già liquidata in 1° grado
interessi (fino al 18/02/2008)	€ 11.359,01	
rivalutazione monetaria (fino al 18/02/2008) (con cadenza periodica e progressiva dalla maturazione dei singoli ratei)	€ 6.735,37	
ulteriori interessi legali calcolati dal 18/02/2018 al 30/04/2015	€ 2.583,04	calcolo errato, in quanto il CTU non ha tenuto conto delle somme erogate a febbraio 2010

IMPORTO ONERI ACCESSORI GIA' LIQUIDATI a febbraio 2010	
rivalutazione monetaria ed interessi fino al 18/02/2008	**€ 9.625,79**
accessori ulteriori dal 18/02/2008 al 28/02/2010	910,41
TOTALE	**€ 10.536,20**

IMPORTO ONERI ACCESSORI SECONDO GIUDICE DI APPELLO		
totale oneri accessori calcolati dal CTU al 18/02/2008	€ 18.094,38	(il Giudice non ha tenuto conto delle somme già erogate a febbraio 2010)
INTERESSI LEGALI FINO AL 30/04/2015	2583,04	
TOTALE	**€ 20.677,42**	

Calcolo interessi ulteriori fino al 31/07/2015					
dal	al	tasso	gg	capitale (rivalutazione + interessi al 18/02/2008)	interessi successivi al 31/07/2015
18/02/2008	31/12/2008	3,00%	317	18.094,38	471,45
01/01/2009	31/12/2009	3,00%	365	18.094,38	542,83
01/01/2010	28/02/2010	1,00%	59	18.094,38	29,25
01/03/2010	31/12/2010	1,00%	306	8.468,59	71
01/01/20111	31/12/2011	1,50%	366	8.468,59	127,03
01/01/2012	31/12/2012	2,50%	366	8.468,59	212,3
01/01/2013	31/12/2013	2,50%	365	8.468,59	211,72
01/01/2014	31/12/2014	1,00%	365	8.468,59	84,69
01/01/2015	31/07/2015	0,50%	212	8468,59	42,34295
				TOTALE	**€ 1.792,61**

SOMMA lorda che si sarebbe dovuta liquidare per differenza	
INTERESSI AL 18/02/2008	€ 5.463,65
RIVALUTAZIONE AL 18/02/2008	€ 3.004,94
INTERESSI Legali dal 18/02/2009 AL 31/07/2015	€ 882,20
TOTALE al 31/07/2015	**€ 9.350,79**

somma lorda liquidata a settembre 2015 in esecuzione sentenza di Appello (a titoli di interssi e rivalutazione)	€ 20.714,24

somma lorda da ripetere	€ 11.363,45

B.N.L. ESTERO MERCI DATA 22/09/2015
COORDINATA BANCARIA IBAN ORA 09.34

BANCA NAZIONALE DEL LAVORO
DIPENDENZA DI SPOR.AG.3 C/O PAL.GI

C/CORRENTE N. 520005 . PRESSO 6803 SPOR.AG.3 C/O PAL.GI

SARACINO GIUSEPPE E RUTA ADDOLOR ATA
VIA EMILIA 36
74100 TARANTO TA

COORDINATE BANCARIE: IBAN

IT92 P010 0515 8030 0000 0520 005

(da comunicare a cura del cliente alle proprie controparti unitamente all'indirizzo swift/bic della BNL: BNLIITRR)

Amat
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 17809
del 22 SET. 2015
AD Amm.re Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAG Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCG Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Sosta
UIC Informatica / Statistica
UMT Manutenzione / Tecnica
URU Risorse Umane
UAG Affari Gen. FF.RR. SINISTRI
RAG Ufficio Ragioneria
STQ Staff Qualità

Allego le coordinate del Sig. Saracino Giuseppe

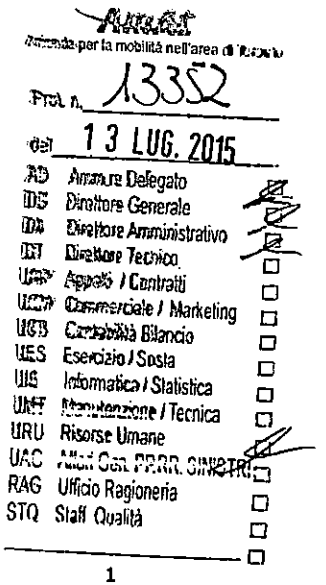
Taranto 22/9/2015 Avv. Nicola Zotta

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 13 luglio 2015 12.53
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: sentenza AMAT - SARACINO.zip

Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

I N N O M E D E L P O P O L O I T A L I A N O

La Corte di Appello di Lecce - Sezione distaccata di Taranto - **Sezione Lavoro** - composta dai Signori:

1) Dott. Virginia MAISANO -Presidente REL.

2) Dott. Ettore SCISCI -Consigliere

3) Dott. Franco MOREA -Consigliere

ha pronunciato la seguente

S E N T E N Z A

nella causa di lavoro in grado di appello iscritta al N. 835 del Ruolo Generale delle cause dell'anno 2010 discussa e decisa all'udienza di discussione del 27/5/2015

T R A

SARACINO Giuseppe, nato a Taranto il 23/05/37, ivi residente in Via Emilia n. 36, elettivamente domiciliato alla Via Mezzetti 24 presso lo studio dell'avv. Nicola Basile - in sostituzione del precedente difensore avv. Pasquale Basile - che lo rappresenta e difende in virtù di mandato in calce alla comparsa di costituzione di nuovo

ANNO 2015

N. 166 SENT.

N. 835/2010 R.G.

N. 1394/15 CRON.

Sentenza depositata in minuta in data 10-6-2015

OGGETTO:

Retribuzione.

difensore depositata in Cancelleria il 20/5/2015 ricorso in appello

- APPELLANTE -

E

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO (AMAT) SpA (c.f. 00146330733) - via Cesare Battisti 657, Taranto - in persona del suo Presidente e legale rappresentante pro-tempore dott. Francesco Walter Poggi, rappresentata e difesa dall'avv. Roberto Barberio presso lo studio del quale è elettivamente domiciliata in Taranto, corso Italia 254, in virtù di procura a margine della comparsa di costituzione

- APPELLATA -

I procuratori delle parti precisano le proprie conclusioni come da verbale dell'udienza di discussione del 27/5/2015.

Firmato Da: ESPOSITO VINCIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: afaa6

SVOLGIMENTO del PROCESSO

Con la sentenza appellata (n.958/10) il Tribunale di Taranto, in funzione di Giudice del Lavoro, accoglieva la domanda proposta da Saracino Giuseppe nei confronti dell'Àmat spa, volta alla quantificazione ed al pagamento delle differenze retributive fra il livello di formale appartenenza (VII°) e quello superiore (V°) per il periodo luglio 83-aprile 92 ,riconosciuto con precedente decisione del Tribunale (n.4740/01), confermata in appello (sent. 134/02).
Quantificate, sulla base dell'espletata consulenza contabile, le differenze predette in euro 7.161,19 ; gli interessi in euro 5.895,36 e la rivalutazione monetaria in euro 5.730,43 (sino al 18.2.08, data di elaborazione della ctu), il primo Giudice, su istanza dell'Amat spa, correggeva –inaudita altera parte- il dispositivo della sentenza, in cui l'importo dovuto a titolo di rivalutazione era indicato, per mero errore materiale, in maniera difforme dalla parte motiva (euro 3.730,43).
Proposto appello dal Saracino, che lamentava l'irritualità della disposta correzione e l'erroneità dei conteggi redatti dal ctu per il calcolo degli accessori , chiedendone la rinnovazione , la Corte, nella regolare instaurazione del contraddittorio, disponeva la rinnovazione della perizia.
La causa era discussa e decisa all'odierna udienza, come da separato dispositivo del quale era data lettura.

MOTIVI della DECISIONE

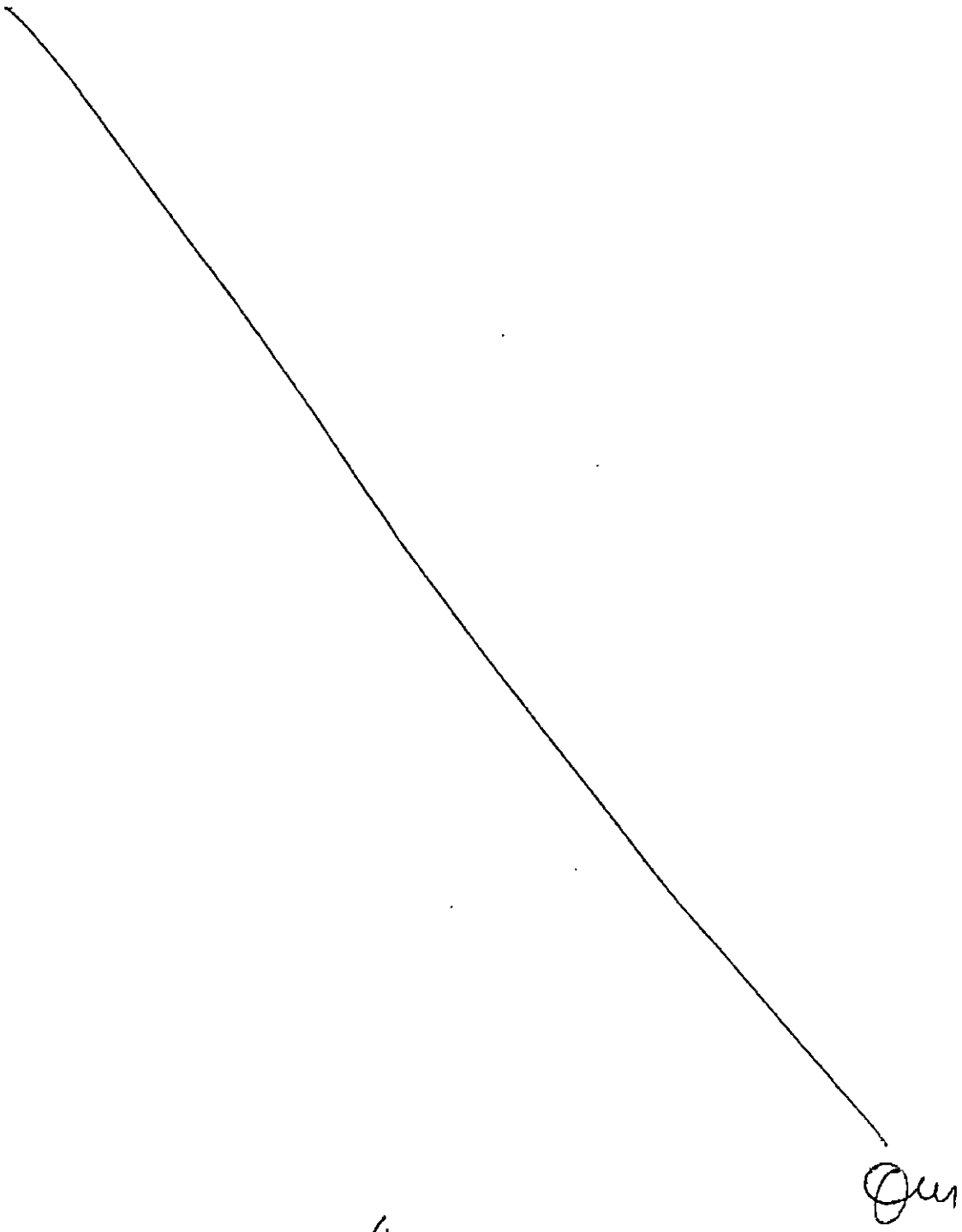
L'eccezione di improcedibilità dell'appello sollevata dall'Amat spa, per essere stata effettuata - la notifica del ricorso – presso la sede legale dell'azienda e non presso il procuratore costituito nel giudizio di primo grado, è stata oggetto di rinuncia all'udienza del 22.5.13, in quanto frutto di un mero refuso , come dichiarato a verbale dall'avv.Barberio.
Anche l'eccezione di tardività delle contestazioni sollevate dal Saracino alle conclusioni del ctu non può essere condivisa , come argomentato dalla Corte nell'ordinanza ammissiva della ctu in data 26.2.14, che deve intendersi qui trascritta.

Nel merito, deve osservarsi come i conteggi rielaborati dal ctu in aderenza al criterio indicato dalla sentenza n. 38 del 29.1.01 delle SS.UU. della Suprema Corte rappresentino le somme esattamente dovute al Saracino a titolo di rivalutazione , eseguita con cadenza periodica e progressiva dalla maturazione dei singoli ratei e sino al 18.2.08 (euro 6.735,37) ed a titolo di interessi legali, calcolati sull'importo originario del credito (euro 11.359,01) , ammontante a euro 7.208,89.
Le premesse dell'attività svolta sono del tutto condivisibili ed i risultati ,conseguiti attraverso l'applicazione delle tabelle degli indici Istat relative al periodo dedotto in giudizio e del tasso legale degli interessi, risultano assolutamente coerenti con lo scopo dell'accertamento.

L'appello va dunque accolto per quanto di ragione, non potendo ritenersi fondata la residua censura relativa al versamento dei contributi Inps, implicitamente escluso dal primo Giudice, in mancanza della legittimazione, in capo al Saracino, della di rivendicarne il pagamento o di dolersi del mancato versamento.

P.q.M.

P.Q.M.



Firmato Da: ESPOSITO VINCIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: afaa6

835/10 RG

Corte di Appello di Lecce – Sez. Dist. di Taranto

Sez. Lavoro

Repubblica Italiana

In Nome del Popolo Italiano

La Corte di Appello di Lecce

nella causa fra

Saracino Giuseppe

e

AMAT srl

per quanto di ragione

eccepita l'appello e per l'effetto - in parziale riforma della sentenza appellata - condanna l'Amat srl al pagamento, in favore di Saracino Giuseppe, della somma di euro 20.677,42 (di cui euro 6.735,37 per rivalutazione monetaria, euro 11.359,01 per interessi sino al 18.2.2008 ed euro 2.583,04 per interessi successivi) oltre eventuali di legge dalla data odierna al saldo.

Condanna l'Amat srl al pagamento delle spese del presente grado del giudizio, che

5

Firmato Da: ESPOSITO VINCIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA3 Serial#: a6a8

liquida in complessivi euro 2'500,00 (di cui euro 2'300,00 per onorari), oltre IVA, CPA e rimborso spese forfettarie, nonché del contributo dovuto per legge.

Taranto, 24.5.15

Il Presidente

Dott. Domenico

CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZ. DIST. DI TARANTO
DEPOSITATO IN CANCELLERIA
13 LUG. 2015

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO
(Dr. Marcello ESPOSITO VINGIANI)

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA3 Serial#: 1f5c8

PEC AreaPersonale

Da: PEC AreaPersonale <areapersonale@pec.amat.ta.it>
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 10.24
A: studiolegalenicolabasile@pec.it
Cc: 'robertobarberio@legalmail.it'
Oggetto: Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)
Allegati: mandato di pagamento SARACINO GIUSEPPE.pdf

Priorità: Alta

Con riferimento alla controversia in oggetto, Le confermo che in data 22/09/2015 è stato emesso, a favore del suo cliente, Sig. Saracino Giuseppe, l'allegato mandato di pagamento per l'importo complessivo di € 19.505,93 (di cui € 3.555,97 a titolo di spese legali ed € 15.949,96 a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria dovuti al suo assistito in esecuzione della sentenza n° 166/2015 emessa dalla Corte di Appello – sezione distaccata di Taranto).

Come già evidenziato nella corrispondenza intercorsa, si ribadisce che le somme in questione sono state erogate al sol fine di evitare una procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame.

Cordiali saluti

IL RESPONSABILE AREA PERSONALE
Dott.ssa Maria Fabiola Menenti

PEC AreaPersonale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 10.23
A: areapersonale@pec.amat.ta.it
Oggetto: ACCETTAZIONE: Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)
Allegati: daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di accettazione
Il giorno 30/09/2015 alle ore 10:22:36 (+0200) il messaggio
"Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)" proveniente da
"areapersonale@pec.amat.ta.it"
ed indirizzato a:
robertobarberio@legalmail.it ("posta certificata")
studiolegalenicolabasile@pec.it ("posta certificata")
è stato accettato dal sistema ed inoltrato.
Identificativo messaggio: A7562AEE-99D3-8AA4-C34D-4E86A2AA0D4D@telecompost.it

PEC AreaPersonale

Da: Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 10.23
A: PEC AreaPersonale
Oggetto: CONSEGNA: Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)
Allegati: daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@legalmail.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno *30/09/2015* alle ore *10:22:41* (*+0200*) il messaggio "*Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)*" proveniente da "areapersonale@pec.amat.ta.it" ed indirizzato a "*robertobarberio@legalmail.it*" è stato **consegnato** nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di **conservarla** come attestato della consegna nella casella indicata

Identificativo messaggio:*A7562AEE-99D3-8AA4-C34D-4E86A2AA0D4D@telecompost.it*

Delivery receipt

The message "*Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)*" sent by "areapersonale@pec.amat.ta.it", on *2015-09-30* at *10:22:41* (*+0200*) and addressed to "*robertobarberio@legalmail.it*", was **delivered** by the certified email system

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please **keep it** as certificate of delivery to the specified mailbox

Message ID:*A7562AEE-99D3-8AA4-C34D-4E86A2AA0D4D@telecompost.it*

PEC AreaPersonale

Da: posta-certificata@pec.aruba.it
Inviato: mercoledì 30 settembre 2015 10.23
A: areapersonale@pec.amat.ta.it
Oggetto: CONSEGNA: Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)
Allegati: daticert.xml; postacert.eml (139 KB)
Firmato da: posta-certificata@pec.aruba.it

-- Ricevuta di avvenuta consegna del messaggio indirizzato a studiolegalenicolabasile@pec.it "posta certificata" --

Il giorno 30/09/2015 alle ore 10:22:37 (+0200) il messaggio con Oggetto
"Controversia SARACINO GIUSEPPE (emissione mandato di pagamento)" inviato da "areapersonale@pec.amat.ta.it"
ed indirizzato a "studiolegalenicolabasile@pec.it"
e' stato correttamente consegnato al destinatario.
Identificativo del messaggio: A7562AEE-99D3-8AA4-C34D-4E86A2AA0D4D@telecompost.it
Il messaggio originale e' incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client di posta l'allegato potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).
L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione

NOTA
La presenza o meno del messaggio originale, come allegato della ricevuta di consegna (file postacert.eml), dipende dal tipo di ricevuta di consegna che e' stato scelto di ricevere, secondo la seguente casistica:

- Ricevuta di consegna completa (Default): il messaggio originale completo e' allegato alla ricevuta di consegna.
- Ricevuta di consegna breve: il messaggio originale e' allegato alla ricevuta di consegna ma eventuali allegati presenti al suo interno verranno sostituiti con i rispettivi hash.
- Ricevuta di consegna sintetica: il messaggio originale non verra' allegato nella ricevuta di consegna.

Per maggiori dettagli consultare:
http://kb.aruba.it/KB/a701/ricevuta-di-avvenuta-consegna.aspx?KBSearchID=1358305

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO S.p.A.

Sede legale ed amministrativa: 74100 TARANTO - Via C. Battisti, 657
Telefono 09973561 (5 linee urbane) - Fax 0997794247
Codice fiscale, Partita IVA e n° di iscrizione al Registro delle Imprese di Taranto 00146330733
Capita Sociale sottoscritto: € 5.497.272,00 - Capitale Sociale versato: € 8.381.881,75

ORDINATIVO DI PAGAMENTO

GESTIONE	ESERCIZIO	N. ORDINATIVO	DATA	COD.CASSA	COD.CASSA	IMPORTO ORDINATIVO
	0	1.202	22/09/2015			€ 19.505,93

IL CASSIERE
PAGHERA'
LA SOMMA DEL PRESENTE ORDINATICO DI PAGAMENTO
A FAVORE DI:

SARACINO GIUSEPPE
C/O AVV. BASILE NICOLA
VIA MEZZETTI, 24
74121 TARANTO (TA)
Partita IVA:
CC 03.31;247.700

DICONSI EURO: diciannovemilacinquecentocinque,93

PAGAMENTO:

BANCA NAZIONALE DEL LAVORO SPA IBAN: IT92P0100515803000000520005

CAUSALE DEL PAGAMENTO

CONTR.SENT.166/15 SPESE LEGALI € 3.555,97
" = = INTERESSI/RIVALUT. € 15.949,96

PAGAMENTO FATTURE N.

IMPORTO LORDO	€	19.505,93
TOTALE RITENUTE	€	0,00
IMPORTO	€	19.505,93

IDENTIFICATIVO RICHIESTA 2015/1312741

		CASSA	CASSA
RISULTANZE DELLA GESTIONE DI CASSA	**IMPORTO LORDO**	€ 19.505,93	
	PREVISIONE	€ 0,00	
ESTREMI DELIBERA	**PROG. ORDINATIVI EMESSI**	€ 0,00	
	DISPONIBILITA'	€ 0,00	

VISTO CONTABILITA' IL DIRIGENTE AMM.VO IL DIRETTORE IL PRESIDENTE

Studio legale Bolis Pec. it

Roberto Bolis Legale Mil.

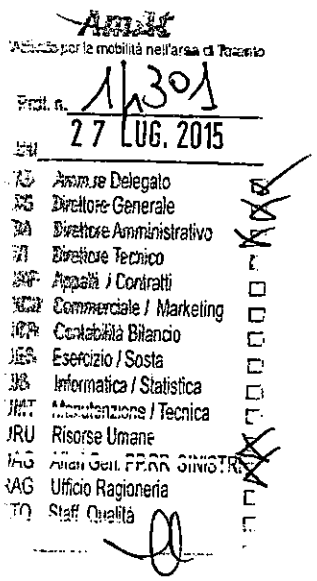
Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 27 luglio 2015 9.42
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: AMAT-saracino (liquidazione ctu 27.05.15).pdf

Allego il decreto di liquidazione del CTU (dott.ssa Loredana Frulli, Piazza Dante n. 2, Taranto - fax 099.374272).
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 13 luglio 2015 12:52, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio



CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO
SEZIONE LAVORO

DECRETO DI LIQUIDAZIONE DELLE COMPETENZE IN FAVORE DEL CONSULENTE TECNICO D'UFFICIO

N. 835/2010 R. G. LAV. N. 1049/15 Cron.

La Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto – composta dai Sigg.:

1. Dott. ssa Virginia MAISANO Presidente Relatore
2. Dott. Ettore Sorrel Consigliere
3. Dott. Franco Mauro Consigliere

Letta la consulenza tecnica presentata dal C.T.U. dott.ssa Loredana Frulli, nella causa civile

TRA SARACINO GIUSEPPE Avv. Basile

E A.M.A.T. Avv Roberto Barberio

Letto l'art. 4 Legge n.319/1980, il D.P.R. n. 115/2002, dall'art. 49 al 56 e il D.M.G. del 30/05/2002 (G.U. 5/8/2002 n.182)

.....

.....

TASSA E LIQUIDA a favore del consulente tecnico: Dott.ssa Loredana Frulli, Via Plinio, 95 – 74100 TARANTO (TA) le competenze di seguito riportate oltre I.V.A. e Cassa Previdenziale se e nella percentuale dovuta:

Per spese (in via equitativa) Euro 25,00

Per onorario Euro 580,00

1° Vacazione a €..... Euro .....

Vacazioni n. ..... a €..... Euro .....

TOTALE € 605,00

che pone a carico dell'appellante... A.M.A.T. S.p.A.

Taranto, 27-5-15.

Il Presidente

CORTE D'APPELLO DI LECCE SEZ. DIST. DI TARANTO DEPOSITATO IN CANCELLERIA
27 MAG. 2015
IL CANCELLIERE
Dott. Angelo Palumbo

214

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 17.322/UP

Taranto, 15/09/2015

studiolegalenicolabasile@pec.it

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

" "

Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe - Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria): sollecito

Si fa seguito alla nostra precedente nota del 24/07/2015, prot. az. n° 14.178/UP, ad oggi priva di riscontro, per far presente che, in applicazione della Legge n° 214/2011, ai fini della tracciabilità finanziaria i pagamenti superiore ad € 1.000,00 devono essere necessariamente effettuati con strumenti di pagamento elettronici, bancari o postali, ivi comprese le carte di pagamento prepagate.

Pertanto, al fine di poter bonificare a favore del suo assistito, Sig. Saracino Giuseppe, le somme dovute in esecuzione della sentenza n° 166/2015 della Corte di Appello di Taranto, si sollecita l'invio del codice IBAN del suo conto corrente bancario, ovvero i dati di un suo libretto postale ordinario o di una carta pre-pagata intestata alla stesso.

Come già precisato nella nota aziendale sopra citata del 24/07/2015, le somme dovute al suo assistito sono pari complessivamente ad € 19.505,93, di cui :

- ✓ **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute fiscali, a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria;
- ✓ **€ 3.555,97** a titolo di spese legali (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), non essendo la S.V. distrattaria.

Si coglie l'occasione per precisare che, ai sensi e per gli effetti del D.P.R. n° 600/1973, la scrivente Società è tenuta, in qualità di sostituto di imposta, a procedere ex lege al versamento delle imposte gravanti sulle somme erogate.

In particolare, le somme dovute al suo cliente a titoli di interessi legali e rivalutazione monetaria, che, ai fini fiscali, si sottolinea, sono assimilabili ai redditi della stessa categoria di quelli a cui accedono (nel caso di specie a redditi di lavoro dipendente), sono stati assoggettati a tassazione fiscale separata.

Si ribadisce che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare una procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Marchecchia)

** Rapporto Conferma TX **

P.1 15 Set 2015 15:13

Fax 0997794247

Numero Fax/Tel	Modo	Avvio	Tempo	Pag	Risult	Note
AVV.TO BARBERIO	Normale	15,15:12	0'59"	1	O K	

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 17.322/UP

Taranto, 15/09/2015

studiolegalenicolabasile@pec.it

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" "

Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe - Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria): sollecito

Si fa seguito alla nostra precedente nota del 24/07/2015, prot. az. n° 14.178/UP, ad oggi priva di riscontro, per far presente che, in applicazione della Legge n° 214/2011, ai fini della tracciabilità finanziaria i pagamenti superiore ad € 1.000,00 devono essere necessariamente effettuati con strumenti di pagamento elettronici, bancari o postali, ivi comprese le carte di pagamento prepagate.

Pertanto, al fine di poter bonificare a favore del suo assistito, Sig. Saracino Giuseppe, le somme dovute in esecuzione della sentenza n° 166/2015 della Corte di Appello di Taranto, si sollecita l'invio del codice IBAN del suo conto corrente bancario, ovvero i dati di un suo libretto postale ordinario o di una carta pre-pagata intestata allo stesso.

Come già precisato nella nota aziendale sopra citata del 24/07/2015, le somme dovute al suo assistito sono pari complessivamente ad € 19.505,93, di cui :

- ✓ **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute fiscali, a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria;
- ✓ **€ 3.555,97** a titolo di spese legali (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), non essendo la S.V. distrattaria.

Si coglie l'occasione per precisare che, ai sensi e per gli effetti del D.P.R. n° 600/1973, la scrivente Società è tenuta, in qualità di sostituto di imposta, a procedere ex lege al versamento delle imposte gravanti sulle somme erogate.

In particolare, le somme dovute al suo cliente a titoli di interessi legali e rivalutazione monetaria, che, ai fini fiscali, si sottolinea, sono assimilabili ai redditi della stessa categoria di quelli a cui accedono (nel caso di specie a redditi di lavoro dipendente), sono stati assoggettati a tassazione fiscale separata.

Si ribadisce che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare una procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Giovanni Marchecchia)

PEC AreaPersonale

Da: PEC AreaPersonale <areapersonale@pec.amat.ta.it>
Inviato: martedì 15 settembre 2015 15.06
A: 'studiolegalenicolabasile@pec.it'
Oggetto: Controversia Saracino Giuseppe c/o AMAT S.p.A. (sollecito per liquidazioen somme)
Allegati: nota AMAT del 15 settembre 2015 (Controversia Saracino Giuseppe).pdf

Priorità: Alta

Con riferimento a quanto in oggetto, si invia in allegato la nota del 15/09/2015, prot. 17.322/UP, a firma del Direttore Generale dell'AMAT S.p.A.

Distinti saluti

IL RESPONSABILE AREA PERSONALE
Dott.ssa Maria Fabiola Menenti

PEC AreaPersonale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: martedì 15 settembre 2015 15.05
A: areapersonale@pec.amat.ta.it
Oggetto: ACCETTAZIONE: Controversia Saracino Giuseppe c/o AMAT S.p.A. (sollecito per liquidazioen somme)
Allegati: daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di accettazione
Il giorno 15/09/2015 alle ore 15:05:00 (+0200) il messaggio
"Controversia Saracino Giuseppe c/o AMAT S.p.A. (sollecito per liquidazioen somme)" proveniente da
"areapersonale@pec.amat.ta.it"
ed indirizzato a:
studiolegalenicolabasile@pec.it ("posta certificata")
è stato accettato dal sistema ed inoltrato.
Identificativo messaggio: 87B2FE4D-0237-26A3-E4BD-8F7F590A9A40@telecompost.it

PEC AreaPersonale

Da: posta-certificata@pec.aruba.it
Inviato: martedì 15 settembre 2015 15.05
A: areapersonale@pec.amat.ta.it
Oggetto: CONSEGNA: Controversia Saracino Giuseppe c/o AMAT S.p.A. (sollecito per liquidazioen somme)
Allegati: daticert.xml; postacert.eml (66,6 KB)
Firmato da: posta-certificata@pec.aruba.it

-- Ricevuta di avvenuta consegna del messaggio indirizzato a studiolegalenicolabasile@pec.it "posta certificata" --

Il giorno 15/09/2015 alle ore 15:05:02 (+0200) il messaggio con Oggetto
"Controversia Saracino Giuseppe c/o AMAT S.p.A. (sollecito per liquidazioen somme)" inviato da
"areapersonale@pec.amat.ta.it"
ed indirizzato a "studiolegalenicolabasile@pec.it"
e' stato correttamente consegnato al destinatario.
Identificativo del messaggio: 87B2FE4D-0237-26A3-E4BD-8F7F590A9A40@telecompost.it
Il messaggio originale e' incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client di posta l'allegato potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).
L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione

NOTA
La presenza o meno del messaggio originale, come allegato della ricevuta di consegna (file postacert.eml), dipende dal tipo di ricevuta di consegna che e' stato scelto di ricevere, secondo la seguente casistica:

- Ricevuta di consegna completa (Default): il messaggio originale completo e' allegato alla ricevuta di consegna.
- Ricevuta di consegna breve: il messaggio originale e' allegato alla ricevuta di consegna ma eventuali allegati presenti al suo interno verranno sostituiti con i rispettivi hash.
- Ricevuta di consegna sintetica: il messaggio originale non verra' allegato nella ricevuta di consegna.

Per maggiori dettagli consultare:
http://kb.aruba.it/KB/a701/ricevuta-di-avvenuta-consegna.aspx?KBSearchID=1358305

AVV.BASILE

CONTROV. BASILE

Spese imponibili		0,00
Competenze imponibili		2.300,00
Imponibile esenti iva		0,00
Rimborso spese Generali	15,00%	345,00
Contributi Previdenziali	0,00%	0,00
Cassa Nazionale Avvocati	4,00%	105,80
Spese esenti non ass.		200,00
Totale		**2.950,80**
Iva (22%)		605,18
Totale fattura		**3.555,98**
Ritenuta irpef (20%)		0,00
Anticipo spese		0,00
Netto da pagare		**3.555,98**

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 14 settembre 2015 19.24
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO

Gent.ma dott.ssa,
ad oggi non ci sono novità..
A questo punto può essere opportuno che l'Amat, ai fini del pagamento, solleciti un riscontro alla nota del 24.07.2015.
Cordiali saluti
Marco

05 AGO. 2015

Dott.Commercialista ***Loredana Frulli***
Piazza Dante 2- Tel. 099374272 - 74123 Taranto
Cod. fisc. FRL LDN 64S57 L049Z Part. Iva 02058390739

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 14951
del 04 AGO. 2015

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☐
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

AMAT SPA
Via Cesare Battisti 657
74123 Taranto
P.IVA 00146330733

Parcella n.25 del 04/08/2015

DESCRIZIONE	IMPORTI
Liquidazione compenso decreto di liquidazione n. 1049/2015 R.G. 835/2010 Corte D'Appello di Lecce Sez. Taranto	
Onorario CTU	€ 580,00
cap 4%	€ 23,20
IVA 22%	€ 132,70
Totale	€ **735,90**
spese	€ 25,00
ritenuta d'acconto 20% su € 520,00	€ *116,00*
netto da corrispondere	€ **644,90**

Coordinate bancarie:
Banca Nazionale del Lavoro agenzia 2 Taranto
Codice ABI 1005
C.A.B. 15802
n. c/c 1341
cin G
C. IBAN IT 86G0100515802000000001341

N. RIC. ..... | N. IVA 2196
DATA DI REGISTR. 6 AGO. 2015

V I S T I

UFFICIO CONTRATTI E ACQUISTI
verifica condizione, ordine e contratto

Contr. Rep. n° del

Conv. n° del

Determ. A.D. n° del

Delib. C.A. n° del

Data scadenza pagamento

DATA	L'ADDETTO AL RISCONTRO

IL RESP. UNITA' CONTRATTI
per supervisione

DATA	FIRMA

UFFICIO RAGIONERIA
verifica dati contabili

data scadenza pagamento indicata in fattura

data scadenza di pagamento presunta

DATA 18 AGO. 2015	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' CONTABILITA' E BILANCIO
per supervisione

DATA	FIRMA

IL CAPO AREA INFORMATICA E STATISTICA
verifica dati tecnici

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA

UNITA' AA.GG. E PP.RR.
verifica conferimento incarico

Conferimento del ..... Prot.....

IL CAPO UNITA' AA.GG. E PP.RR.

DATA	FIRMA

UFFICIO PERSONALE
verifica visite di accertamento sanitario del personale

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' PERSONALE
per supervisione

DATA 10/08/2015	FIRMA

UFFICIO MAGAZZINO
verifica quantità, documenti e condizioni contrattuali

Contr. Rep. n. del

Delib. C.A. n. del

Delib. C.A. n. del

Delib. C.A. n. del

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' TECNICA
per supervisione

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

UFFICIO TECNICO
verifica perfetta esecuzione lavori

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESPONSABILE UNITA' TECNICA
per supervisione

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

NOTE:

Prot. az. n° 14.594/UP

Taranto, 30/07/2015

Dott.ssa Loredana Frulli
Piazza Dante n° 2
Fax n° 099/374272 74100 TARANTO

E p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
Fax n° 099/7360776 74121 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme per CTU)

Si comunica alla S.V. che, in esecuzione della decreto n° 1049/2015 del 27/05/2015 (RG 835/2010), emesso dalla Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto, a breve la scrivente Società dovrà procedere alla erogazione delle somme liquidate in suo favore per la consulenza tecnica di ufficio espletata nell'ambito della controversia in oggetto, per l'importo di € 605,00 (di cui € 25,00 per spese), oltre IVA e Cassa previdenziale se e nella percentuale dovuta.

Si resta in attesa della relativa fattura e del codice IBAN, onde procedere al bonifico della somma dovuta per il titolo in oggetto.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Prot. az. n° 14.594/UP

Taranto, 30/07/2015

Dott.ssa Loredana Frulli
Piazza Dante n° 2
Fax n° 099/374272 74100 TARANTO

E p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
Fax n° 099/7360776 74121 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme per CTU)

Si comunica alla S.V. che, in esecuzione della decreto n° 1049/2015 del 27/05/2015 (RG 835/2010), emesso dalla Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto, a breve la scrivente Società dovrà procedere alla erogazione delle somme liquidate in suo favore per la consulenza tecnica di ufficio espletata nell'ambito della controversia in oggetto, per l'importo di € 605,00 (di cui € 25,00 per spese), oltre IVA e Cassa previdenziale se e nella percentuale dovuta.

Si resta in attesa della relativa fattura e del codice IBAN, onde procedere al bonifico della somma dovuta per il titolo in oggetto.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (31. LUG. 2015 11:31) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO :31. LUG. 2015 11:30 ARCH	MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
679	TRASM.	DA MEM.	0099374272	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

Amat S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 14.594/UP

Taranto, 30/07/2015

Dott.ssa Loredana Frulli
Piazza Dante n° 2
74100 TARANTO
Fax n° 099/374272

E p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO
Fax n° 099/7362875

" "

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO
Fax n° 099/7360776

" "

Area Contabilità
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme per CTU)

Si comunica alla S.V. che, in esecuzione della decreto n° 1049/2015 del 27/05/2015 (RG 835/2010), emesso dalla Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto, a breve la scrivente Società dovrà procedere alla erogazione delle somme liquidate in suo favore per la consulenza tecnica di ufficio espletata nell'ambito della controversia in oggetto, per l'importo di € 605,00 (di cui € 25,00 per spese), oltre IVA e Cassa previdenziale se e nella percentuale dovuta.

Si resta in attesa della relativa fattura e del codice IBAN, onde procedere al bonifico della somma dovuta per il titolo in oggetto.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matticchio)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (31. LUG. 2015 11:39) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO :31. LUG. 2015 11:32

ARCH	MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
680	TRASM.	DA MEM.	00997362875	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 14.594/UP

Taranto, 30/07/2015

Dott.ssa Loredana Frulli
Piazza Dante n° 2
74100 TARANTO
Fax n° 099/374272

E p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO
Fax n° 099/7362876

" "

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO
Fax n° 099/7360776

" "

Area Contabilità
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme per CTU)

Si comunica alla S.V. che, in esecuzione della decreto n° 1049/2015 del 27/05/2015 (RG 835/2010), emesso dalla Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto, a breve la scrivente Società dovrà procedere alla erogazione delle somme liquidate in suo favore per la consulenza tecnica di ufficio espletata nell'ambito della controversia in oggetto, per l'importo di € 605,00 (di cui € 25,00 per spese), oltre IVA e Cassa previdenziale se e nella percentuale dovuta.

Si resta in attesa della relativa fattura e del codice IBAN, onde procedere al bonifico della somma dovuta per il titolo in oggetto.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matrichecchia)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (31. LUG. 2015 11:35) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO :31. LUG. 2015 11:34 ARCH MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
681	TRASM. DA MEM.	00997360776	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

Amat S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 14.594/UP

Taranto, 30/07/2015

Dott.ssa Loredana Frulli
Piazza Dante n° 2
74100 TARANTO
Fax n° 099/374272

E p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO
Fax n° 099/7362875

" "

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO
Fax n° 099/7360776

" "

Area Contabilità
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme per CTU)

Si comunica alla S.V. che, in esecuzione della decreto n° 1049/2015 del 27/05/2015 (RG 835/2010), emesso dalla Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto, a breve la scrivente Società dovrà procedere alla erogazione delle somme liquidate in suo favore per la consulenza tecnica di ufficio espletata nell'ambito della controversia in oggetto, per l'importo di € 605,00 (di cui € 25,00 per spese), oltre IVA e Cassa previdenziale se e nella percentuale dovuta.

Si resta in attesa della relativa fattura e del codice IBAN, onde procedere al bonifico della somma dovuta per il titolo in oggetto.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Marchecchia)

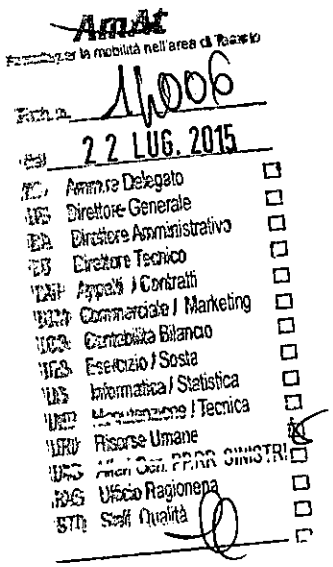
Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 20 luglio 2015 12.11
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

faccio seguito al colloquio odierno.
Gli importi liquidati a titolo di spese di lite sono i seguenti:

A) onorari	€ 2.300,00
B) spese	€ 200,00
C) spese generali (15% su A)	€ 345,00
D) cap (4%)	€ 105,80
E) iva (22%)	€ 605,17
Totale	€ 3.555,97

Cordiali saluti
Marco



Dott.ssa Fabiola Menenti

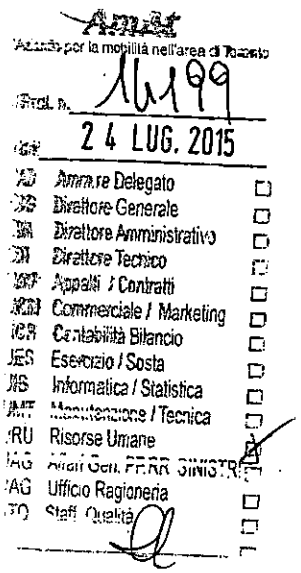
Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: giovedì 23 luglio 2015 12.56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Come anticipato, l'avv. Basile mi ha comunicato che non sarà autorizzato dal cliente a ricevere il pagamento diretto delle spese di lite liquidate in sentenza.
Inoltre, confermo che in assenza di una soluzione conciliativa (già rifiutata dal Saracino), l'unica azione esperibile per ottenere una riforma/correzione della sentenza - che, nel minimo, riduca gli importi liquidati dalla Corte di Appello in favore del Saracino, tenendo conto delle somme già versate dall'Amat a seguito della sentenza di primo grado - è il ricorso per cassazione.
Sono in attesa di ricevere dall'avv. Basile l'indicazione dell'IBAN del suo cliente.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 20 luglio 2015 12:10, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
faccio seguito al colloquio odierno.
Gli importi liquidati a titolo di spese di lite sono i seguenti:

A) onorari	€ 2.300,00
B) spese	€ 200,00
C) spese generali (15% su A)	€ 345,00
D) cap (4%)	€ 105,80
E) iva (22%)	€ 605,17
Totale	€ 3.555,97

Cordiali saluti
Marco



Prot. az. n° 14.187/UP

Taranto, 24/07/2015

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
Fax n° 099/7360776 74121 TARANTO

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi e rivalutazione monetaria)

Si comunica che, in esecuzione della sentenza n° 166/2015, con cui la Corte di Appello di Taranto – Sezione distaccata di Lecce ha condannato l'AMAT S.p.A. al pagamento a favore del suo assistito, nonché nostro ex dipendente, Sig. Saracino Giuseppe, dell'importo lordo di € 20.677,42 (di cui € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria, € 11.359,01 per interessi legali sino al 18/02/2008 ed € 2.583,04 per interessi successivi), oltre accessori di legge dalla data del 27/05/2015 fino al soddisfo (quantificati dalla scrivente Società in ulteriori € 18,41), a breve sarò liquidato, a favore dello stesso, l'importo di **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute di legge.

Tenuto conto che in sentenza non è stata prevista la distrazione per le spese legali, per il titolo in esame sarà erogato a favore del Sig. Saracino l'ulteriore importo di **€ 3.555,97** (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), come disposto dal Giudice di Appello nella sentenza sopra citata.

Si resta in attesa del codice IBAN del suo cliente, al fine di poter bonificare le somme di cui sopra.

Si fa presente che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Marchecchia)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (27. LUG. 2015 11:21) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO :27. LUG. 2015 11:21

ARCH	MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
674	TRASM.	DA MEM.	00997360776	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 14.187/UP

Taranto, 24/07/2015

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO

Fax n° 099/7360776

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

" "

Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi e rivalutazione monetaria)

Si comunica che, in esecuzione della sentenza n° 166/2015, con cui la Corte di Appello di Taranto – Sezione distaccata di Lecce ha condannato l'AMAT S.p.A. al pagamento a favore del suo assistito, nonché nostro ex dipendente, Sig. Saracino Giuseppe, dell'importo lordo di € 20.677,42 (di cui € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria, € 11.359,01 per interessi legali sino al 18/02/2008 ed € 2.583,04 per interessi successivi), oltre accessori di legge dalla data del 27/05/2015 fino al soddisfo (quantificati dalla scrivente Società in ulteriori € 18,41), a breve sarà liquidato, a favore dello stesso, l'importo di **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute di legge.

Tenuto conto che in sentenza non è stata prevista la distrazione per le spese legali, per il titolo in esame sarà erogato a favore del Sig. Saracino l'ulteriore importo di € 3.555,97 (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), come disposto dal Giudice di Appello nella sentenza sopra citata.

Si resta in attesa del codice IBAN del suo cliente, al fine di poter bonificare le somme di cui sopra.

Si fa presente che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Marchecchia)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (27. LUG. 2015 11:25) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO : 27. LUG. 2015 11:23

ARCH	MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
675	TRASM.	DA MEM.	00997362875	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 14.187/UP

Taranto, 24/07/2015

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
74121 TARANTO

Fax n° 099/7360776

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi e rivalutazione monetaria)

Si comunica che, in esecuzione della sentenza n° 166/2015, con cui la Corte di Appello di Taranto – Sezione distaccata di Lecce ha condannato l'AMAT S.p.A. al pagamento a favore del suo assistito, nonché nostro ex dipendente, Sig. Saracino Giuseppe, dell'importo lordo di € 20.677,42 (di cui € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria, € 11.359,01 per interessi legali sino al 18/02/2008 ed € 2.583,04 per interessi successivi), oltre accessori di legge dalla data del 27/05/2015 fino al soddisfo (quantificati dalla scrivente Società in ulteriori € 18.41), a breve sarà liquidato, a favore dello stesso, l'importo di **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute di legge.

Tenuto conto che in sentenza non è stata prevista la distrazione per le spese legali, per il titolo in esame sarà erogato a favore del Sig. Saracino l'ulteriore importo di **€ 3.556,97** (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), come disposto dal Giudice di Appello nella sentenza sopra citata.

Si resta in attesa del codice IBAN del suo cliente, al fine di poter bonificare le somme di cui sopra.

Si fa presente che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Marchecchia)

Prot. az. n° 14.187/UP

Taranto, 24/07/2015

Egr. Avvocato
Nicola Basile
Via Mezzetti, n 24
Fax n° 099/7360776 74121 TARANTO

Al Sig. Saracino Giuseppe
elettivamente domiciliato
c/o Avvocato Nicola Basile

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
Area Personale
SEDE

OGGETTO: Controversia ex dipendente Saracino Giuseppe- Giudizio di Appello (liquidazione somme a titolo di interessi e rivalutazione monetaria)

Si comunica che, in esecuzione della sentenza n° 166/2015, con cui la Corte di Appello di Taranto – Sezione distaccata di Lecce ha condannato l'AMAT S.p.A. al pagamento a favore del suo assistito, nonché nostro ex dipendente, Sig. Saracino Giuseppe, dell'importo lordo di € 20.677,42 (di cui € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria, € 11.359,01 per interessi legali sino al 18/02/2008 ed € 2.583,04 per interessi successivi), oltre accessori di legge dalla data del 27/05/2015 fino al soddisfo (quantificati dalla scrivente Società in ulteriori € 18,41), a breve sarò liquidato, a favore dello stesso, l'importo di **€ 15.949,96**, al netto delle previste ritenute di legge.

Tenuto conto che in sentenza non è stata prevista la distrazione per le spese legali, per il titolo in esame sarà erogato a favore del Sig. Saracino l'ulteriore importo di **€ 3.555,97** (di cui € 2.300,00 per onorari, oltre iva, cpa e rimborso spese forfetario), come disposto dal Giudice di Appello nella sentenza sopra citata.

Si resta in attesa del codice IBAN del suo cliente, al fine di poter bonificare le somme di cui sopra.

Si fa presente che il pagamento delle somme in questione è effettuato al sol fine di evitare procedura esecutiva a nostro carico, con espressa riserva di gravame e senza prestare alcuna acquiescenza in merito.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matticchecchia)

Dott.ssa Fabiola Menenti

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Palermo
Prot. n. 13732
del 17 LUG. 2015
AD Amm.re Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAC Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCB Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Sosta
UIS Informatica / Statistica
UMT Manutenzione / Tecnica
URU Risorse Umane
UAG Affari Gen. PP.RR. GIURIDICI
RAG Ufficio Ragioneria
STQ Staff Qualità

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: venerdì 17 luglio 2015 10.08
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Buongiorno,
se siete d'accordo, comunicherei all'avv. Basile che l'Amat provvederà al pagamento, con salvezza di gravame, senza prestare acquiescenza ed al solo fine di evitare l'esecuzione.
A tal fine chiederei anche il codice IBAN di Saracino.
Attendo un Vs. cenno per procedere.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 13 luglio 2015 20:04, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
L'avv. Basile mi ha comunicato che il sig. Saracino non intende trovare una soluzione transattiva. Subito dopo mi ha inviato la mail riprodotta in basso.
Per quanto concerne le spese legali liquidate in sentenza, gli ho chiesto di farsi autorizzare dal cliente ai fini del pagamento diretto nei suoi confronti con fatturazione all'Amat.
Cordiali saluti
Marco

---------- Messaggio inoltrato ----------
Da: **Nicola Basile** <studiolegalenicolabasile@gmail.com>
Date: 13 luglio 2015 19:28
Oggetto: Saracino Giuseppe C/ AMAT S.p.A.
A: marcobarberio77@gmail.com

Preg.mo Collega,
con riferimento al giudizio in oggetto e su espresso incarico all'uopo conferitomi dal Sig. SARACINO Giuseppe,in forza della Sentenza ***n .166 del 2015 R.G. 835/2010 N. 1394/2015 CRON.****, il Suo assistito è stato condannato al pagamento di €. 20.677,42 oltre accessori di legge dalla data del 27/5/2015 fino al saldo nonchè al pagamento delle spese legali nellla misura di €.2.500,00= oltre iva, cpa, rimborso spese forfettario nonchè al pagamento del corrispettivo della CTU.*
Con la presente sono,pertanto, a chiederLe di Voler comunicare,entro dieci giorni dal ricevimento di questa missiva,le modalità con cui l'AMAT SpA vorrà dare esecuzione alla Sentenza su indicata, al fine di evitare di intraprendere le azioni necessarie per il recupero forzoso del credito del mio assistito, con ulteriore aggravio di spese a carico esclusivo dell'AMAT SpA.

Le sarei grato se potesse comunicarmi se la Sua assistita intende provvedere spontaneamente al pagamento dell'importo complessivamente dovuto al Sig. SARACINO Giuseppe oltreché al pagamento degli oneri di Legge e dell'imposta di registro delle Sentenze.

In mancanza,, il Sig. SARACINO Giuseppe non potrà che ritenersi libero di procedere a tutela del proprio credito.

Restando in attesa di un cortese cenno di riscontro, porgo

Cordiali saluti.

Avv. Nicola Basile

Il giorno 13 luglio 2015 12:52, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 13 luglio 2015 20.05
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

L'avv. Basile mi ha comunicato che il sig. Saracino non intende trovare una soluzione transattiva. Subito dopo mi ha inviato la mail riprodotta in basso.
Per quanto concerne le spese legali liquidate in sentenza, gli ho chiesto di farsi autorizzare dal cliente ai fini del pagamento diretto nei suoi confronti con fatturazione all'Amat.
Cordiali saluti
Marco

---------- Messaggio inoltrato ----------
Da: **Nicola Basile** <studiolegalenicolabasile@gmail.com>
Date: 13 luglio 2015 19:28
Oggetto: Saracino Giuseppe C/ AMAT S.p.A.
A: marcobarberio77@gmail.com

Preg.mo Collega,
con riferimento al giudizio in oggetto e su espresso incarico all'uopo conferitomi dal Sig. SARACINO Giuseppe,in forza della Sentenza ***n .166 del 2015 R.G. 835/2010 N. 1394/2015 CRON.****, il Suo assistito è stato condannato al pagamento di €. 20.677,42 oltre accessori di legge dalla data del 27/5/2015 fino al saldo nonchè al pagamento delle spese legali nellla misura di €.2.500,00= oltre iva, cpa, rimborso spese forfettario nonchè al pagamento del corrispettivo della CTU.*
Con la presente sono,pertanto, a chiederLe di Voler comunicare,entro dieci giorni dal ricevimento di questa missiva,le modalità con cui l'AMAT SpA vorrà dare esecuzione alla Sentenza su indicata, al fine di evitare di intraprendere le azioni necessarie per il recupero forzoso del credito del mio assistito, con ulteriore aggravio di spese a carico esclusivo dell'AMAT SpA.

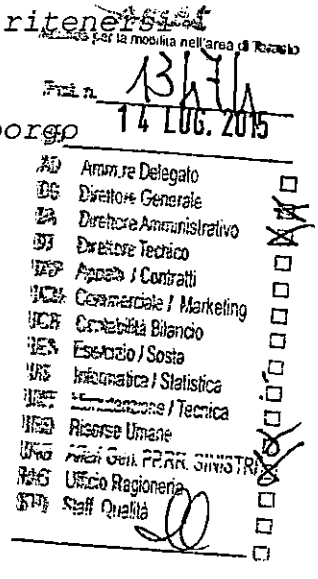
Le sarei grato se potesse comunicarmi se la Sua assistita intende provvedere spontaneamente al pagamento dell'importo complessivamente dovuto al Sig. SARACINO Giuseppe oltreché al pagamento degli oneri di Legge e dell'imposta di registro delle Sentenze.

In mancanza,, il Sig. SARACINO Giuseppe non potrà che ritenersi libero di procedere a tutela del proprio credito.

Restando in attesa di un cortese cenno di riscontro, porgo

Cordiali saluti.

Avv. Nicola Basile



Il giorno 13 luglio 2015 12:52, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: giovedì 23 luglio 2015 12.56
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello

Come anticipato, l'avv. Basile mi ha comunicato che non sarà autorizzato dal cliente a ricevere il pagamento diretto delle spese di lite liquidate in sentenza.
Inoltre, confermo che in assenza di una soluzione conciliativa (già rifiutata dal Saracino), l'unica azione esperibile per ottenere una riforma/correzione della sentenza - che, nel minimo, riduca gli importi liquidati dalla Corte di Appello in favore del Saracino, tenendo conto delle somme già versate dall'Amat a seguito della sentenza di primo grado - è il ricorso per cassazione.
Sono in attesa di ricevere dall'avv. Basile l'indicazione dell'IBAN del suo cliente.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 20 luglio 2015 12:10, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
faccio seguito al colloquio odierno.
Gli importi liquidati a titolo di spese di lite sono i seguenti:

A) onorari	€ 2.300,00
B) spese	€ 200,00
C) spese generali (15% su A)	€ 345,00
D) cap (4%)	€ 105,80
E) iva (22%)	€ 605,17

Totale € 3.555,97 SPESE LEGALI

Cordiali saluti
Marco

Prot. 14187 (Saracino
14188 AFR)

Per i nostri servizi utilizziamo cookie anche di terze parti. Continuando la navigazione accetti l'utilizzo

Venerdì 24 luglio 2015

Calcolo Interessi Legali

Data Iniziale: 27/05/2015
Data Finale: 31/07/2015
Capitale Iniziale: € 20.677,42
Interessi: Nessuna capitalizzazione

Dal:	Al:	Capitale:	Tasso:	Giorni:	Interessi:
27/05/2015	31/07/2015	€ 20.677,42	0,50%	65	€ 18,41

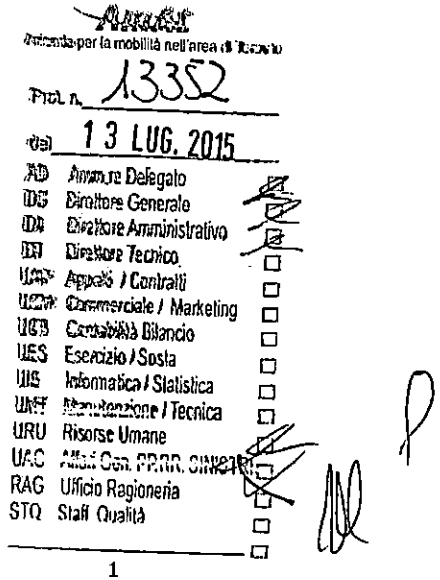
Totale Colonna Giorni: 65
Totale interessi legali (s.e.o.): € 18,41
Capitale + interessi legali (s.e.o.): € 20.695,83

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 13 luglio 2015 12.53
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: sentenza AMAT - SARACINO.zip

Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

I N N O M E D E L P O P O L O I T A L I A N O

La Corte di Appello di Lecce - Sezione distaccata di Taranto - **Sezione Lavoro** - composta dai Signori:

1) Dott. Virginia MAISANO -Presidente REL.
2) Dott. Ettore SCISCI -Consigliere
3) Dott. Franco MOREA -Consigliere

ha pronunciato la seguente

S E N T E N Z A

nella causa di lavoro in grado di appello iscritta al N. 835 del Ruolo Generale delle cause dell'anno 2010 discussa e decisa all'udienza di discussione del 27/5/2015

T R A

SARACINO Giuseppe, nato a Taranto il 23/05/37, ivi residente in Via Emilia n. 36, elettivamente domiciliato alla Via Mezzetti 24 presso lo studio dell'avv. Nicola Basile - in sostituzione del precedente difensore avv. Pasquale Basile - che lo rappresenta e difende in virtù di mandato in calce alla comparsa di costituzione di nuovo

ANNO 2015

N. 166 SENT.

N. 835/2010 R.G.

N. 1384/15 CRON.

Sentenza depositata in minuta in data 10-6-2015

OGGETTO:

Retribuzione.

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

difensore depositata in Cancelleria il 20/5/2015 ricorso in appello

- APPELLANTE -

E

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO (AMAT) SpA (c.f. 00146330733) - via Cesare Battisti 657, Taranto - in persona del suo Presidente e legale rappresentante pro-tempore dott. Francesco Walter Poggi, rappresentata e difesa dall'avv. Roberto Barberio presso lo studio del quale è elettivamente domiciliata in Taranto, corso Italia 254, in virtù di procura a margine della comparsa di costituzione

- APPELLATA -

I procuratori delle parti precisano le proprie conclusioni come da verbale dell'udienza di discussione del 27/5/2015.

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

SVOLGIMENTO del PROCESSO

Con la sentenza appellata (n.958/10) il Tribunale di Taranto, in funzione di Giudice del Lavoro, accoglieva la domanda proposta da Saracino Giuseppe nei confronti dell'Amat spa, volta alla quantificazione ed al pagamento delle differenze retributive fra il livello di formale appartenenza (VII°) e quello superiore (V°) per il periodo luglio 83-aprile 92 ,riconosciuto con precedente decisione del Tribunale (n.4740/01), confermata in appello (sent. 134/02).
Quantificate, sulla base dell'espletata consulenza contabile, le differenze predette in euro 7.161,19 ; gli interessi in euro 5.895,36 e la rivalutazione monetaria in euro 5.730,43 (sino al 18.2.08, data di elaborazione della ctu), il primo Giudice, su istanza dell'Amat spa, correggeva –inaudita altera parte- il dispositivo della sentenza, in cui l'importo dovuto a titolo di rivalutazione era indicato, per mero errore materiale, in maniera difforme dalla parte motiva (euro 3.730,43).
Proposto appello dal Saracino, che lamentava l'irritualità della disposta correzione e l'erroneità dei conteggi redatti dal ctu per il calcolo degli accessori , chiedendone la rinnovazione , la Corte, nella regolare instaurazione del contraddittorio, disponeva la rinnovazione della perizia.
La causa era discussa e decisa all'odierna udienza, come da separato dispositivo del quale era data lettura.

MOTIVI della DECISIONE

L'eccezione di improcedibilità dell'appello sollevata dall'Amat spa, per essere stata effettuata - la notifica del ricorso – presso la sede legale dell'azienda e non presso il procuratore costituito nel giudizio di primo grado, è stata oggetto di rinuncia all'udienza del 22.5.13, in quanto frutto di un mero refuso , come dichiarato a verbale dall'avv.Barberio.
Anche l'eccezione di tardività delle contestazioni sollevate dal Saracino alle conclusioni del ctu non può essere condivisa , come argomentato dalla Corte nell'ordinanza ammissiva della ctu in data 26.2.14, che deve intendersi qui trascritta.

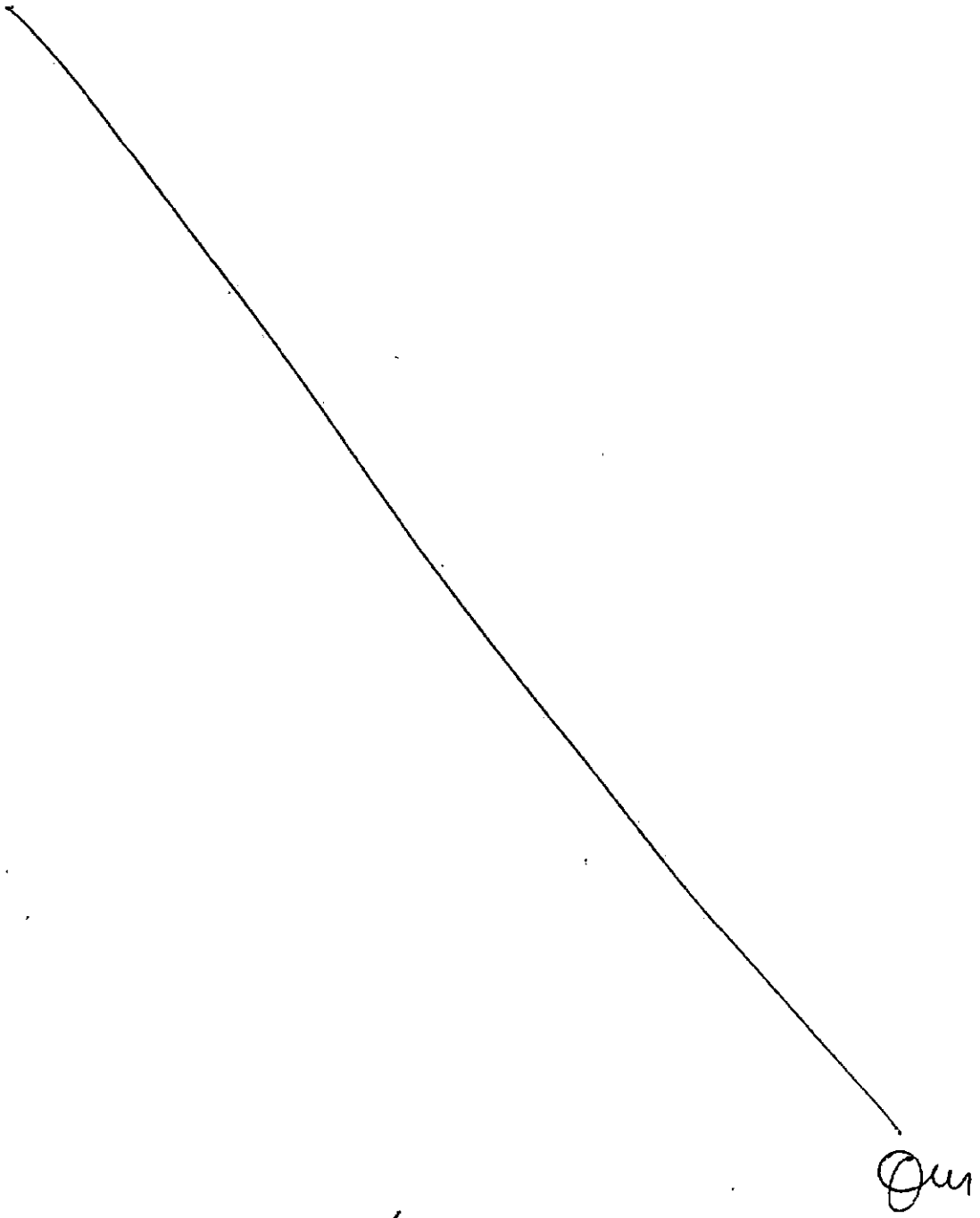
Nel merito, deve osservarsi come i conteggi rielaborati dal ctu in aderenza al criterio indicato dalla sentenza n. 38 del 29.1.01 delle SS.UU. della Suprema Corte rappresentino le somme esattamente dovute al Saracino a titolo di rivalutazione , eseguita con cadenza periodica e progressiva dalla maturazione dei singoli ratei e sino al 18.2.08 (euro 6.735,37) ed a titolo di interessi legali, calcolati sull'importo originario del credito (euro 11.359,01) , ammontante a euro 7.208,89.
Le premesse dell'attività svolta sono del tutto condivisibili ed i risultati ,conseguiti attraverso l'applicazione delle tabelle degli indici Istat relative al periodo dedotto in giudizio e del tasso legale degli interessi, risultano assolutamente coerenti con lo scopo dell'accertamento.

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

L'appello va dunque accolto per quanto di ragione, non potendo ritenersi fondata la residua censura relativa al versamento dei contributi Inps, implicitamente escluso dal primo Giudice, in mancanza della legittimazione, in capo al Saracino, della di rivendicarne il pagamento o di dolersi del mancato versamento.

P.q.M.

P.Q.M.



Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

835/10 RG

Corte di Appello di Lecce – Sez. Dist. di Taranto

Sez. Lavoro

Repubblica Italiana

In Nome del Popolo Italiano

[illegible]

nella causa fra

Saracino Giuseppe

e

AMAT srl

per quanto di ragione

accoglie l'appello e per l'effetto - in parziale riforma della sentenza appellata - condanna l'Amat srl al pagamento, in favore di Saracino Giuseppe, della somma di euro 20677,42 (di cui euro 6.735,37 per rivalutazione monetaria, euro 11.359,01 per interessi dal 18.2.2008 al euro 2.583,04 per interessi successivi) oltre eccezione di legge dalla data odierna al saldo.

Condanna l'Amat srl al pagamento delle spese del presente grado del giudizio, che

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

liquida in complessivi euro 2'500,00 (di cui euro 2'300,00 per onorari), oltre IVA, CPA e rimborso spese forfettarie, nonché del contributo dello Stato.
Taranto, 27.5.15

Il Presidente
Dott. Pasquale

CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZ. DIST. DI TARANTO
DEPOSITATO IN CANCELLERIA
13 LUG. 2015
IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO
(Dr. Marcello ESPOSITO VINGIANI)

Firmato Da: ESPOSITO VINGIANI MARCELLO Emesso Da: POSTECOM CA2 Serial#: efae6

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 13 luglio 2015 12.53
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: sentenza AMAT - SARACINO.zip

Allego il testo integrale della sentenza di appello, depositata in data odierna.
Da oggi comincia a decorrere il termine di 6 mesi per il ricorso in Cassazione.
Siamo tuttora in attesa di conoscere le determinazioni del Saracino ai fini di un eventuale accordo.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 28 maggio 2015 11:56, Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com> ha scritto:
Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 12.20
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Qualche giorno prima dell'udienza del 27 maggio (4/5 giorni prima).
Cordiali saluti

Il giorno 11 maggio 2015 11:41, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Gentile Avvocato,

può farmi sapere gentilmente entro quanto posso inviare le eventuali osservazioni ?

Grazie, cordialmente

Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 11.22
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Allego copia della relazione depositata dal Ctu in data 8.5.15.

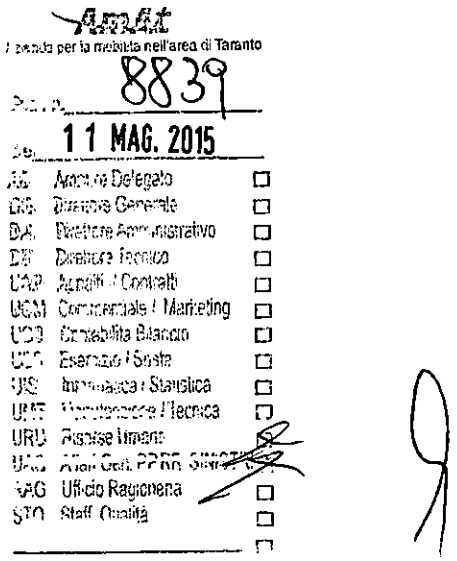
In attesa di Sue eventuali osservazioni, invio i più cordiali saluti

Marco Barberio

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 11.22
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015
Allegati: saracino 11.05.15.pdf

Allego copia della relazione depositata dal Ctu in data 8.5.15.
In attesa di Sue eventuali osservazioni, invio i più cordiali saluti
Marco Barberio



Avv. D'Astolfo
Barberio R.

Loredana Frulli
Dottore Commercialista Revisore Contabile
Piazza Dante 2 – 74123 Taranto Tel/fax (+39)099374272
E- mail: loredanafrulli@libero.it Pec: studio.frulli@legalmail.it

Udienza del 28.05.2015 **copia**

Consulenza Tecnica d'Ufficio

Nella causa di lavoro pendente presso la

Depositato in Cancelleria
il 8-5-15

CORTE D'APPELLO DI LECCE

Sezione dist. Di Taranto

Giudice Relatore: dott.ssa Maisano Virginia

Promossa da

"Saracino Giuseppe" , difesa dall'Avv.to Pasquale Basile

Ricorrente

Contro

"AMAT S.P.A.", difeso dall'Avv.to Roberto Barberio

Convenuto

R.G.N.: 835/2010

PREMESSA

All'udienza del 28.05.2014 la dott.ssa Virginia Maisano, nella sua qualità di Giudice Relatore presso la Corte d'Appello di Lecce, sez. dist. di Taranto, nominava la sottoscritta dottoressa Loredana Frulli, commercialista e revisore contabile, quale C.T.U. nelle causa di lavoro promossa dal Sig. Saracino Giuseppe contro la società AMAT S.p.A..

Dopo l'accettazione dell'incarico e del giuramento di rito, il Giudice poneva il seguente quesito:

" Dica il C.T.U. quali siano le somme dovute al ricorrente a titolo di interessi e rivalutazione monetaria sulle differenze retributive a decorrere dal dì della maturazione dei singoli ratei fino al dì del 18.02.2008. Fatti salvi gli interessi successivi fino al dì dell'effettivo soddisfo sulle somme così calcolate".

Il C.T.U. fissava l'inizio delle operazioni peritali per il giorno 24.06.2014 alle ore 17.30 presso il proprio studio in Taranto, Piazza Dante 2.

In data 24 giugno 2014 alle ore 17.30 hanno avuto inizio le operazioni peritali. Erano presenti oltre al C.T.U., la dott.ssa Fabiola Menenti, consulente tecnico di parte della società AMAT S.p.A.. Nessuno compariva per conto dell'appellante.
Dopo aver dato lettura del quesito ed esaminato i fascicoli di causa, in particolare la relazione di consulenza tecnica elaborata dal C.T.U. nel giudizio di primo grado, la riunione terminava alle ore 18.35.

BREVE SINTESI DEI FATTI DI CAUSA

In data 14/10/2010 il sig. Saracino Giuseppe ricorreva in appello avverso la sentenza n. 958 del 08/02/2010, emessa dal Tribunale del Lavoro di Taranto, impugnando, in sintesi, il conteggio delle somme liquidate a mezzo di C.T.U., Dott.ssa Rosanna Coccioli, in quanto ritenuto palesemente errato.

Secondo le doglianze del ricorrente, il C.T.U. incaricato nel giudizio di primo grado ometteva di rispettare le indicazioni fornite dalla Suprema Corte di Cassazione a Sez. Unite nella sentenza n. 38 del 29.01.2001 e confermato da diverse e successive sentenze, relativamente al calcolo della rivalutazione monetaria e degli interessi legali. Rilevava il ricorrente che in base a tale sistema avrebbero dovuto essere utilizzate le tabelle dell'Istat dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati (FOI) pubblicate mensilmente, applicando poi per il calcolo della rivalutazione monetaria via via la percentuale di rivalutazione mensile a partire dal mese in cui è sorto il credito fino alla data di soddisfo. A differenza di quanto accaduto nella fattispecie, poiché, secondo il ricorrente, la rivalutazione era stata calcolata dal 01.07.1983 al 31.08.2010 applicando le percentuali ISTAT del 31.08.2010. Apparendo dunque il calcolo lacunoso ed incompleto, chiedeva la riforma della sentenza impugnata.

Si costituiva l'AMAT S.p.A. sollevando in via preliminare l'eccezione di improcedibilità dell'appello, in quanto, in violazione dell' art. 330 c.p.c. lo stesso appello risultava notificato irritualmente solo presso la sede legale dell'AMAT S.p.A. e non presso il procuratore costituito.

Sull'erroneità del calcolo, sollevata nel ricorso in appello, la convenuta rilevava la mancata allegazione agli atti di causa di qualsivoglia documentazione idonea a comprendere e comprovare la specificità dei conteggi, sulla scorta dei quali il ricorrente riformulava le sue richieste.

Chiedeva dunque al Giudice adito di rigettare l'appello perché improcedibile oltre che infondato in fatto ed in diritto.

RELAZIONE DI CONSULENZA TECNICA

Lo scopo della presente relazione è quello di determinare le somme dovute al ricorrente Saracino Giuseppe a titolo di interessi e rivalutazione sulle differenze retributive determinate fino alla data del 18.02.2008, oltre interessi successivi, così come specificato nel quesito posto dall'Ill.mo Giudice.

A tal fine, in via preliminare, la scrivente C.T.U. ha esaminato l' ambito normativo applicato sulle problematiche relative alla rivalutazione monetaria, oltre che l'enunciato della Sentenza n. 38 della Suprema Corte di Cassazione emessa in data 29.01.2001, cui il ricorrente fa riferimento nelle sue doglianze.

La principale norma di riferimento, in materia, è rappresentata dall'art.429, comma 3 del c.p.c., secondo il quale il giudice, quando pronuncia sentenza di condanna al pagamento di somme di denaro per crediti di lavoro, deve determinare, oltre agli interessi nella misura legale, il maggior danno eventualmente subito dal lavoratore per la diminuzione del valore del suo credito, condannando al pagamento della somma relativa con decorrenza dal giorno della maturazione del diritto. In riferimento al citato art.429, l'art.150 delle disposizioni di attuazione del c.p.c. stabilisce che, ai fini del calcolo della rivalutazione monetaria il giudice applicherà l'indice dei prezzi calcolato dall'Istat per la scala mobile dei lavoratori dell'industria. In materia sono successivamente intervenuti l'art.16, comma 6 della L.30 dicembre 1991, n. 412, relativo ai crediti previdenziali, e l'art.22, comma 36 della L.724/1994. Quest'ultima disposizione, estendendo il regime introdotto per i crediti previdenziali dall'art.16, comma 6 della L.412/1991, ha stabilito il divieto di cumulo di interessi e rivalutazione monetaria per i crediti di natura retributiva, pensionistica ed assistenziale dei dipendenti pubblici e privati in attività di servizio o in quiescenza maturati a far data dall'1.1.1995 (Cass. 12.12.1998 n.12523 - C.d.S. A.P. n.3/1998). Per effetto di tale norma, gli interessi legali, dovevano essere cumulati non già con l'intera rivalutazione monetaria, ma soltanto con l'importo di quest'ultima eventualmente eccedente l'importo degli

interessi medesimi. La Corte Costituzionale, però, con sentenza n.459/2000 ha stabilito l'illegittimità costituzionale del citato art.22, comma 36 limitatamente alle parole "e privati", muovendo dall'assunto che le esigenze legate allo stato delle finanze pubbliche che potevano giustificare una simile disposizione per i dipendenti pubblici non potevano avere alcun rilievo per il settore privato. Si tratta di una sentenza che ha fatto molto discutere, non perché ha affermato l'inapplicabilità del divieto di cumulo al settore privato ma perché ha mantenuto tale divieto per il solo settore pubblico. Pertanto, mentre per quanto riguarda il settore privato, l'art.429, comma 3 del c.p.c. deve considerarsi applicabile a tutti i crediti di lavoro insorti prima o dopo il 1.1.1995 con la conseguente piena cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, per quanto riguarda il settore pubblico continua ad operare, per i crediti maturati a far data dall'1.1.1995, il divieto di cumulo sancito dall'art.22, comma 36 della L.724/1994. Un problema molto dibattuto in dottrina e in giurisprudenza è stato, inoltre, quello della natura del credito di lavoro (credito di valuta o credito di valore), avente rilevanti implicazioni di ordine pratico, soprattutto circa le modalità di calcolo degli interessi. Sotto il profilo sostanziale, l'art.429 del c.p.c. fa derivare il diritto agli interessi e alla rivalutazione monetaria in via immediata dal giorno della maturazione dei suddetti crediti senza necessità di alcuna costituzione in mora e sollevando il lavoratore da ogni onere probatorio; sotto il profilo processuale, invece, è importante sottolineare che il giudice deve provvedere d'ufficio e quindi anche in assenza di una domanda del lavoratore in tal senso. Questo meccanismo di rivalutazione potrebbe far ritenere che il legislatore abbia inteso trasformare il credito di lavoro, da credito di valuta in credito di valore. I crediti di valuta sono soggetti al principio nominalistico, e, pertanto, in caso di ritardato pagamento il debitore si libera consegnando la somma originariamente dovuta nel suo importo nominale, con la conseguenza che il rischio per le oscillazioni del valore della moneta ricade interamente in capo al creditore, salva la possibilità di ottenere, a seguito di costituzione in mora ex art.1224 c.c., gli interessi moratori, da calcolare sull'importo nominale del credito, e l'eventuale maggior danno, del quale,

però, dovrà essere fornita la prova. I crediti di valore, invece, non sono soggetti al principio nominalistico perché la somma dovuta è espressa in relazione a un valore che costituisce il termine di riferimento per la monetarizzazione dell'obbligazione pecuniaria. In questo caso il rischio per le oscillazioni del valore della moneta ricade interamente sul debitore e gli eventuali interessi moratori si calcolano sul capitale rivalutato. La giurisprudenza della Corte di Cassazione ha seguito, al riguardo, tre diverse strade.

Un primo indirizzo ha sostenuto una sostanziale trasformazione del credito di lavoro in credito di valore. In attuazione di tale orientamento, gli interessi sono stati calcolati sull'intero importo comprensivo dell'obbligazione originaria e della sua rivalutazione, analogamente a quanto praticato con riferimento al danno aquiliano e nell'ottica dell'automatico adeguamento della prestazione pecuniaria ai nuovi valori della moneta. (cfr. Cass. 5.11.1987 n.8115, Cass. 24.7.1999 n. 8063 e Cass. 12.12.1998 n.12523).

Un opposto indirizzo ha invece sostenuto che gli interessi devono essere calcolati sull'importo originario dell'obbligazione e non su quello risultante dopo la rivalutazione, operando una netta distinzione tra diritto agli interessi e diritto alla rivalutazione (cfr. Cass. 26.1.1995 n.907, Cass. 2.10.1998 n.9810 e Cass. 19.5.1995 n.5525).

Un indirizzo intermedio ha sostenuto che gli interessi non devono essere calcolati sul capitale rivalutato né sull'importo nominale originario dell'obbligazione, dovendo la rivalutazione essere computata con cadenza periodica a partire dal momento dell'inadempimento e sino a quello del soddisfacimento del creditore e dovendo gli interessi essere successivamente calcolati sulla somma gradualmente incrementata. In tal senso si vedano, ad esempio Cass. 16.7.1998 n.6993, Cass. 17.3.1999 n.2434 e Cass. 28.3.1998 n.3281. La **Corte di Cassazione a Sezioni Unite, con sentenza 29.1.2001 n.38** ha alla fine sciolto il contrasto giurisprudenziale accogliendo la tesi sostenuta dall'indirizzo intermedio.

Tutto quanto premesso, la scrivente Ctu ha dunque elaborato un conteggio delle somme spettanti al ricorrente, applicando dapprima la rivalutazione periodica sulle somme liquidate dal Ctu Dott.ssa Rosanna Coccioli nel giudizio di prime cure. Si riporta di seguito un breve riepilogo di tali somme.

	Quota spettante
Differenze retributive	5.337,86
straordinario fer. E fest.	687,57
13^ mensilità	281,77
14^ mensilità	272,21
una tantum	136,06
tfr	493,42
totale spettante al 18/02/2008	**7.208,89**

La rivalutazione delle somme di cui sopra è stata determinata applicando ad ognuna degli elementi succitati gli indici Istat relativi al periodo nel quale le stesse maturavano.

La rivalutazione delle differenze è stata eseguita, con cadenza periodica e progressivamente, dalla maturazione dei singoli ratei fino al 18.02.2008.

Di seguito si riportano gli indici Istat relativi al periodo di causa.

Anni 1981 - 1985 (base anno 1980 = 100) Anno 1986 (base anno 1985 = 100)						
	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Gennaio	110,1	129,1	150,3	169,1	183,7	104
Febbraio	112,1	130,8	152,3	170,9	185,6	104,7
Marzo	113,7	132	153,7	172,1	186,9	105,1
Aprile	115,3	133,2	155,3	173,3	188,5	105,4
Maggio	116,9	134,7	156,8	174,3	189,6	105,8
Giugno	118,1	136	157,7	175,3	190,6	106,2
Luglio	119,1	138	159,2	175,9	191,2	106,2
Agosto	119,9	140,5	159,8	176,4	191,6	106,4
Settembre	121,6	142,5	161,9	177,7	192,4	106,7
Ottobre	124	145,3	164,6	179,5	194,7	107,3
Novembre	126,1	147,2	166,3	180,6	196,1	107,7
Dicembre	127,4	148,2	167,1	181,8	197,4	108
Media dell'anno	118,7	138,1	158,8	175,6	190,7	106,1

Anni 1987 - 1989 (base anno 1985 = 100) Anni 1990 - 1992 (base anno 1989 = 100)						
	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Gennaio	108,7	114,1	120,6	103,3	110	116,7
Febbraio	109,1	114,4	121,6	104	111	116,9
Marzo	109,5	114,9	122,2	104,4	111,3	117,4
Aprile	109,8	115,3	123	104,8	111,8	117,9
Maggio	110,2	115,6	123,5	105,1	112,2	118,5
Giugno	110,6	116	124,1	105,5	112,8	118,9
Luglio	110,9	116,3	124,4	105,9	113	119,1
Agosto	111,2	116,8	124,6	106,6	113,3	119,2
Settembre	112	117,4	125,2	107,2	113,8	119,6
Ottobre	113	118,3	126,4	108,1	114,7	120,3
Novembre	113,3	119,3	126,9	108,8	115,5	121
Dicembre	113,5	119,7	127,5	109,2	115,8	121,2
Media dell'anno	111	116,5	124,2	106,1	112,9	118,9

Anni 1993 - 1995 (base anno 1992 = 100)

Anni 1996 - 1998 (base anno 1995 = 100)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Gennaio	102,3	106,6	110,7	102,4	105,1	106,8
Febbraio	102,7	107	111,6	102,7	105,2	107,1
Marzo	102,9	107,2	112,5	103	105,3	107,1
Aprile	103,3	107,5	113,1	103,6	105,4	107,3
Maggio	103,7	107,9	113,8	104	105,7	107,5
Giugno	104,2	108,1	114,4	104,2	105,7	107,6
Luglio	104,6	108,4	114,5	104	105,7	107,6
Agosto	104,7	108,6	114,9	104,1	105,7	107,7
Settembre	104,8	108,9	115,2	104,4	105,9	107,8
Ottobre	105,5	109,5	115,8	104,5	106,2	108
Novembre	106	109,9	116,5	104,8	106,5	108,1
Dicembre	106	110,3	116,7	104,9	106,5	108,1
Media dell'anno	104,2	108,3	114,1	103,9	105,7	107,6

Anni 1999 - 2004 (base anno 1995 = 100)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Gennaio	108,2	110,5	113,9	116,5	119,6	122
Febbraio	108,4	111	114,3	116,9	119,8	122,4
Marzo	108,6	111,3	114,4	117,2	120,2	122,5
Aprile	109	111,4	114,8	117,5	120,4	122,8
Maggio	109,2	111,7	115,1	117,7	120,5	123
Giugno	109,2	112,1	115,3	117,9	120,6	123,3
Luglio	109,4	112,3	115,3	118	120,9	123,4
Agosto	109,4	112,3	115,3	118,2	121,1	123,6
Settembre	109,7	112,5	115,4	118,4	121,4	123,6
Ottobre	109,9	112,8	115,7	118,7	121,5	123,6
Novembre	110,3	113,3	115,9	119	121,8	123,9
Dicembre	110,4	113,4	116	119,1	121,8	123,9
Media dell'anno	109,3	112,1	115,1	117,9	120,8	123,2

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Gennaio	123,9	126,6	128,5	132,2	134,2	136
Febbraio	124,3	126,9	128,8	132,5	134,5	136,2
Marzo	124,5	127,1	129	133,2	134,5	136,5
Aprile	124,9	127,4	129,2	133,5	134,8	137
Maggio	125,1	127,8	129,6	134,2	135,1	137,1
Giugno	125,3	127,9	129,9	134,8	135,3	137,1
Luglio	125,6	128,2	130,2	135,4	135,3	137,6
Agosto	125,8	128,4	130,4	135,5	135,8	137,9
Settembre	125,9	128,4	130,4	135,2	135,4	137,5
Ottobre	126,1	128,2	130,8	135,2	135,5	137,8
Novembre	126,1	128,3	131,3	134,7	135,6	137,9
Dicembre	126,3	128,4	131,8	134,5	135,8	138,4
Media dell'anno	125,3	127,8	130	134,24	135,15	137,25

Anni 2011-2015 (base anno 2010 = 100; coefficiente di raccordo = 1,373)

	2011	2012	2013	2014	2015
Gennaio	101,2	104,4	106,7	107,3	106,5
Febbraio	101,5	104,8	106,7	107,2	
Marzo	101,9	105,2	106,9	107,2	
Aprile	102,4	105,7	106,9	107,4	
Maggio	102,5	105,6	106,9	107,3	
Giugno	102,6	105,8	107,1	107,4	
Luglio	102,9	105,9	107,2	107,3	
Agosto	103,2	106,4	107,6	107,5	
Settembre	103,2	106,4	107,2	107,1	
Ottobre	103,6	106,4	107,1	107,2	
Novembre	103,7	106,2	106,8	107	
Dicembre	104	106,5	107,1	107	
Media dell'anno	102,725	105,775	107,017	107,2417	

Per ognuna delle suddette voci retributive si riporta in dettaglio il conteggio elaborato.

Differenze retributive complessivamente spettanti 5.337,86

Rivalutazione Differenze Retributive

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
01/07/1983	31/12/1983	4,96%	225,74	225,74	11,20	236,94
01/01/1984	31/12/1984	8,80%	409,15	646,09	56,84	702,92
01/01/1985	31/12/1985	8,60%	381,50	1.084,43	93,26	1.177,69
01/01/1986	31/12/1986	4,30%	422,67	1.600,36	68,82	1.669,17
01/01/1987	31/12/1987	5,10%	483,52	2.152,69	109,79	2.262,47
01/01/1988	31/12/1988	5,50%	540,46	2.802,93	154,16	2.957,09
01/01/1989	31/12/1989	6,50%	380,63	3.337,72	216,95	3.554,67
01/01/1990	31/12/1990	6,40%	766,80	4.321,47	276,57	4.598,04
01/01/1991	31/12/1991	6,00%	739,72	5.337,76	320,27	5.658,03
01/01/1992	31/12/1992	4,80%	987,68	6.645,71	318,99	6.964,71
01/01/1993	31/12/1993	4,00%		6.964,71	278,59	7.243,29
01/01/1994	31/12/1994	4,10%		7.243,29	296,98	7.540,27
01/01/1995	31/12/1995	5,80%		7.540,27	437,34	7.977,60
01/01/1996	31/12/1996	2,60%		7.977,60	207,42	8.185,02
01/01/1997	31/12/1997	1,50%		8.185,02	122,78	8.307,80
01/01/1998	31/12/1998	1,50%		8.307,80	124,62	8.432,41
01/01/1999	31/12/1999	2,10%		8.432,41	177,08	8.609,50
01/01/2000	31/12/2000	2,70%		8.609,50	232,46	8.841,95
01/01/2001	31/12/2001	2,30%		8.841,95	203,36	9.045,32
01/01/2002	31/12/2002	2,70%		9.045,32	244,22	9.289,54
01/01/2003	31/12/2003	2,30%		9.289,54	213,66	9.503,20
01/01/2004	31/12/2004	1,70%		9.503,20	161,55	9.664,75
01/01/2005	31/12/2005	1,90%		9.664,75	183,63	9.848,38
01/01/2006	31/12/2006	1,70%		9.848,38	167,42	10.015,81
01/01/2007	31/12/2007	2,60%		10.015,81	260,41	10.276,22
01/01/2008	18/02/2008	0,30%		10.276,22	31,19	10.307,41
01/01/2009	31/12/2009			10.307,41	-00	10.307,41
01/01/2010	31/12/2010			10.307,41	-00	10.307,41
01/01/2011	31/12/2011			10.307,41	-00	10.307,41
01/01/2012	31/12/2012			10.307,41	-00	10.307,41
01/01/2013	31/12/2013			10.307,41	-00	10.307,41
01/01/2014	31/12/2014			10.307,41	-00	10.307,41
totale			5.337,86		4.969,55	10.307,41

Differenze retributive per lavoro straordinario feriale e festivo 687,57
Rivalutazione Differenze Lavoro straordinario feriale e festivo.

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
01/07/1983	31/12/1983	4,96%	0	-00	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	8,80%	-60,66	-60,66	-5,34	-65,99
01/01/1985	31/12/1985	8,60%	47,00	-19,00	-1,63	-20,63
01/01/1986	31/12/1986	4,30%	178,47	157,84	6,79	164,63
01/01/1987	31/12/1987	5,10%	270,62	435,25	22,20	457,45
01/01/1988	31/12/1988	5,50%	371,26	828,70	45,58	874,28
01/01/1989	31/12/1989	6,50%	117,79	992,07	64,48	1.056,55
01/01/1990	31/12/1990	6,40%	-415,98	640,58	41,00	681,57
01/01/1991	31/12/1991	6,00%	162,53	844,11	50,65	894,75
01/01/1992	31/12/1992	4,80%	16,53	911,29	43,74	955,03
01/01/1993	31/12/1993	4,00%		955,03	38,20	993,23
01/01/1994	31/12/1994	4,10%		993,23	40,72	1.033,95
01/01/1995	31/12/1995	5,80%		1.033,95	59,97	1.093,92
01/01/1996	31/12/1996	2,60%		1.093,92	28,44	1.122,36
01/01/1997	31/12/1997	1,50%		1.122,36	16,84	1.139,20
01/01/1998	31/12/1998	1,50%		1.139,20	17,09	1.156,29
01/01/1999	31/12/1999	2,10%		1.156,29	24,28	1.180,57
01/01/2000	31/12/2000	2,70%		1.180,57	31,88	1.212,44
01/01/2001	31/12/2001	2,30%		1.212,44	27,89	1.240,33
01/01/2002	31/12/2002	2,70%		1.240,33	33,49	1.273,82
01/01/2003	31/12/2003	2,30%		1.273,82	29,30	1.303,12
01/01/2004	31/12/2004	1,70%		1.303,12	22,15	1.325,27
01/01/2005	31/12/2005	1,90%		1.325,27	25,18	1.350,45
01/01/2006	31/12/2006	1,70%		1.350,45	22,96	1.373,41
01/01/2007	31/12/2007	2,60%		1.373,41	35,71	1.409,12
01/01/2008	18/02/2008	0,30%		1.409,12	4,28	1.413,39
01/01/2009	31/12/2009			1.413,39	-00	1.413,39
01/01/2010	31/12/2010			1.413,39	-00	1.413,39
01/01/2011	31/12/2011			1.413,39	-00	1.413,39
01/01/2012	31/12/2012			1.413,39	-00	1.413,39
01/01/2013	31/12/2013			1.413,39	-00	1.413,39
01/01/2014	31/12/2014			1.413,39	-00	1.413,39
totale			687,57		725,83	1.413,39

Differenze retributive 13^ mensilità 281,77

Rivalutazione Differenze Tredicesima mens.

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
01/07/1983	31/12/1983	4,96%	37,62	37,62	1,87	39,49
01/01/1984	31/12/1984	8,80%	35,02	74,51	6,55	81,06
01/01/1985	31/12/1985	8,60%	37,41	118,47	10,19	128,66
01/01/1986	31/12/1986	4,30%	37,07	165,73	7,13	172,86
01/01/1987	31/12/1987	5,10%	44,09	216,95	11,06	228,02
01/01/1988	31/12/1988	5,50%	43,51	271,52	14,93	286,46
01/01/1989	31/12/1989	6,50%	66,96	353,42	22,97	376,39
01/01/1990	31/12/1990	6,40%	0,00	376,39	24,09	400,48
01/01/1991	31/12/1991	6,00%	69,49	469,97	28,20	498,16
01/01/1992	31/12/1992	4,80%	-89,40	408,77	19,62	428,39
01/01/1993	31/12/1993	4,00%		428,39	17,14	445,52
01/01/1994	31/12/1994	4,10%		445,52	18,27	463,79
01/01/1995	31/12/1995	5,80%		463,79	26,90	490,69
01/01/1996	31/12/1996	2,60%		490,69	12,76	503,45
01/01/1997	31/12/1997	1,50%		503,45	7,55	511,00
01/01/1998	31/12/1998	1,50%		511,00	7,66	518,66
01/01/1999	31/12/1999	2,10%		518,66	10,89	529,56
01/01/2000	31/12/2000	2,70%		529,56	14,30	543,85
01/01/2001	31/12/2001	2,30%		543,85	12,51	556,36
01/01/2002	31/12/2002	2,70%		556,36	15,02	571,38
01/01/2003	31/12/2003	2,30%		571,38	13,14	584,53
01/01/2004	31/12/2004	1,70%		584,53	9,94	594,46
01/01/2005	31/12/2005	1,90%		594,46	11,29	605,76
01/01/2006	31/12/2006	1,70%		605,76	10,30	616,05
01/01/2007	31/12/2007	2,60%		616,05	16,02	632,07
01/01/2008	18/02/2008	0,30%		632,07	1,92	633,99
01/01/2009	31/12/2009			633,99	-00	633,99
01/01/2010	31/12/2010			633,99	-00	633,99
01/01/2011	31/12/2011			633,99	-00	633,99
01/01/2012	31/12/2012			633,99	-00	633,99
01/01/2013	31/12/2013			633,99	-00	633,99
01/01/2014	31/12/2014			633,99	-00	633,99
totale			281,77		352,22	633,99

Differenze retributive 14^ mensilità 272,21

Rivalutazione Differenze Quattordicesima mens.

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
01/07/1983	31/12/1983	4,96%	0	-00	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	8,80%	35,02	35,02	3,08	38,10
01/01/1985	31/12/1985	8,60%	35,02	73,11	6,29	79,40
01/01/1986	31/12/1986	4,30%	33,80	113,20	4,87	118,07
01/01/1987	31/12/1987	5,10%	39,63	157,69	8,04	165,73
01/01/1988	31/12/1988	5,50%	45,83	211,57	11,64	223,20
01/01/1989	31/12/1989	6,50%	44,38	267,58	17,39	284,98
01/01/1990	31/12/1990	6,40%	59,33	344,31	22,04	366,34
01/01/1991	31/12/1991	6,00%	68,61	434,95	26,10	461,05
01/01/1992	31/12/1992	4,80%	-89,40	371,65	17,84	389,49
01/01/1993	31/12/1993	4,00%		389,49	15,58	405,07
01/01/1994	31/12/1994	4,10%		405,07	16,61	421,68
01/01/1995	31/12/1995	5,80%		421,68	24,46	446,13
01/01/1996	31/12/1996	2,60%		446,13	11,60	457,73
01/01/1997	31/12/1997	1,50%		457,73	6,87	464,60
01/01/1998	31/12/1998	1,50%		464,60	6,97	471,57
01/01/1999	31/12/1999	2,10%		471,57	9,90	481,47
01/01/2000	31/12/2000	2,70%		481,47	13,00	494,47
01/01/2001	31/12/2001	2,30%		494,47	11,37	505,84
01/01/2002	31/12/2002	2,70%		505,84	13,66	519,50
01/01/2003	31/12/2003	2,30%		519,50	11,95	531,45
01/01/2004	31/12/2004	1,70%		531,45	9,03	540,49
01/01/2005	31/12/2005	1,90%		540,49	10,27	550,75
01/01/2006	31/12/2006	1,70%		550,75	9,36	560,12
01/01/2007	31/12/2007	2,60%		560,12	14,56	574,68
01/01/2008	18/02/2008	0,30%		574,68	1,74	576,42
01/01/2009	31/12/2009			576,42	-00	576,42
01/01/2010	31/12/2010			576,42	-00	576,42
01/01/2011	31/12/2011			576,42	-00	576,42
01/01/2012	31/12/2012			576,42	-00	576,42
01/01/2013	31/12/2013			576,42	-00	576,42
01/01/2014	31/12/2014			576,42	-00	576,42
totale			272,21		304,21	576,42

Differenze retributive una tantum 136,06

Rivalutazione Differenze una tantum.

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
01/07/1983	31/12/1983	4,96%	0	-00	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	8,80%		-00	-00	-00
01/01/1985	31/12/1985	8,60%	20,49	20,49	1,76	22,26
01/01/1986	31/12/1986	4,30%	10,73	32,98	1,42	34,40
01/01/1987	31/12/1987	5,10%		34,40	1,75	36,16
01/01/1988	31/12/1988	5,50%		36,16	1,99	38,14
01/01/1989	31/12/1989	6,50%	62,90	101,05	6,57	107,62
01/01/1990	31/12/1990	6,40%	41,94	149,55	9,57	159,13
01/01/1991	31/12/1991	6,00%		159,13	9,55	168,67
01/01/1992	31/12/1992	4,80%		168,67	8,10	176,77
01/01/1993	31/12/1993	4,00%		176,77	7,07	183,84
01/01/1994	31/12/1994	4,10%		183,84	7,54	191,38
01/01/1995	31/12/1995	5,80%		191,38	11,10	202,48
01/01/1996	31/12/1996	2,60%		202,48	5,26	207,74
01/01/1997	31/12/1997	1,50%		207,74	3,12	210,86
01/01/1998	31/12/1998	1,50%		210,86	3,16	214,02
01/01/1999	31/12/1999	2,10%		214,02	4,49	218,51
01/01/2000	31/12/2000	2,70%		218,51	5,90	224,41
01/01/2001	31/12/2001	2,30%		224,41	5,16	229,58
01/01/2002	31/12/2002	2,70%		229,58	6,20	235,77
01/01/2003	31/12/2003	2,30%		235,77	5,42	241,20
01/01/2004	31/12/2004	1,70%		241,20	4,10	245,30
01/01/2005	31/12/2005	1,90%		245,30	4,66	249,96
01/01/2006	31/12/2006	1,70%		249,96	4,25	254,21
01/01/2007	31/12/2007	2,60%		254,21	6,61	260,82
01/01/2008	18/02/2008	0,30%		260,82	0,79	261,61
01/01/2009	31/12/2009			261,61	-00	261,61
01/01/2010	31/12/2010			261,61	-00	261,61
01/01/2011	31/12/2011			261,61	-00	261,61
01/01/2012	31/12/2012			261,61	-00	261,61
01/01/2013	31/12/2013			261,61	-00	261,61
01/01/2014	31/12/2014			261,61	-00	261,61
totale			136,06		125,55	261,61

Differenze retributive tfr 493,42
Rivalutazione Differenze tfr

periodo		percentuale di rivalutazione	credito maturato nell'anno	credito maturato nell'anno + credito spettante anno precedente rivalutato	rivalutaz.	credito spettante
dal	al					
30/04/1992	30/04/1993	4,20%	493,42	493,42	20,72	514,14
30/04/1993	30/04/1994	4,10%		514,14	21,08	535,22
30/04/1994	30/04/1995	5,20%		535,22	27,83	563,06
30/04/1995	30/04/1996	4,50%		563,06	25,34	588,39
30/04/1996	30/04/1997	1,70%		588,39	10,00	598,40
30/04/1997	30/04/1998	1,80%		598,40	10,77	609,17
30/04/1998	30/04/1999	1,60%		609,17	9,75	618,91
30/04/1999	30/04/2000	2,20%		618,91	13,62	632,53
30/04/2000	30/04/2001	3,10%		632,53	19,61	652,14
30/04/2001	30/04/2002	2,40%		652,14	15,65	667,79
30/04/2002	30/04/2003	2,50%		667,79	16,69	684,48
30/04/2003	30/04/2004	2,00%		684,48	13,69	698,17
30/04/2004	30/04/2005	1,70%		698,17	11,87	710,04
30/04/2005	30/04/2006	2,00%		710,04	14,20	724,24
30/04/2006	30/04/2007	1,40%		724,24	10,14	734,38
30/04/2007	18/02/2008	2,32%		734,38	17,05	751,43
30/04/2008	30/04/2009			751,43	-00	751,43
30/04/2009	30/04/2010			751,43	-00	751,43
30/04/2010	30/04/2011			751,43	-00	751,43
30/04/2011	30/04/2012			751,43	-00	751,43
30/04/2012	30/04/2013			751,43	-00	751,43
30/04/2013	30/04/2014			751,43	-00	751,43
totale			493,42		258,01	751,43

Sulle somme cosi determinate la scrivente ctu ha elaborato il conteggio degli interessi legali, come di seguito specificato.

Calcolo interessi legali su differenze retributive

periodo		tasso	giorni	credito spettante	interessi
dal	al				
01/07/1983	31/12/1983	5,0%	183	236,94	5,94
01/01/1984	31/12/1984	5,0%	366	702,92	35,24
01/01/1985	31/12/1985	5,0%	365	1.177,69	58,88
01/01/1986	31/12/1986	5,0%	365	1.669,17	83,46
01/01/1987	31/12/1987	5,0%	365	2.262,47	113,12
01/01/1988	31/12/1988	5,0%	366	2.957,09	148,26
01/01/1989	31/12/1989	5,0%	365	3.554,67	177,73
01/01/1990	15/12/1990	5,0%	349	4.598,04	219,82
16/12/1990	31/12/1990	10,0%	16	4.598,04	20,16
01/01/1991	31/12/1991	10,0%	365	5.658,03	565,80
01/01/1992	31/12/1992	10,0%	366	6.964,71	698,38
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	7.243,29	724,33
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	7.540,27	754,03
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	7.977,60	797,76
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	8.185,02	820,74
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	8.307,80	415,39
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	8.432,41	421,62
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	8.609,50	215,24
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	8.841,95	221,65
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	9.045,32	316,59
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	9.289,54	278,69
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	9.503,20	285,10
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	9.664,75	242,28
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	9.848,38	246,21
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	10.015,81	250,40
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	10.276,22	256,91
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**10.307,41**	41,51
totale interessi legali					**8.373,73**

Calcolo interessi legali su differenze straord. Feriale e festivo

periodo		tasso	giorni	credito spettante	interessi
dal	al				
01/07/1983	31/12/1983	5,0%	183	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	5,0%	366	-65,99	-3,31
01/01/1985	31/12/1985	5,0%	365	-20,63	-1,03
01/01/1986	31/12/1986	5,0%	365	164,63	8,23
01/01/1987	31/12/1987	5,0%	365	457,45	22,87
01/01/1988	31/12/1988	5,0%	366	874,28	43,83
01/01/1989	31/12/1989	5,0%	365	1.056,55	52,83
01/01/1990	15/12/1990	5,0%	349	681,57	32,58
16/12/1990	31/12/1990	10,0%	16	681,57	2,99
01/01/1991	31/12/1991	10,0%	365	894,75	89,48
01/01/1992	31/12/1992	10,0%	366	955,03	95,76
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	993,23	99,32
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	1.033,95	103,40
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	1.093,92	109,39
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	1.122,36	112,54
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	1.139,20	56,96
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	1.156,29	57,81
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	1.180,57	29,51
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	1.212,44	30,39
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	1.240,33	43,41
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	1.273,82	38,21
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	1.303,12	39,09
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	1.325,27	33,22
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	1.350,45	33,76
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	1.373,41	34,34
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	1.409,12	35,23
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**1.413,39**	5,69
totale interessi legali					**1.206,53**

Calcolo interessi legali su differenze 13^ mensilità

periodo		tasso	giorni	credito spettante	interessi
dal	al				
01/07/1983	31/12/1983	5,0%	183	39,49	0,99
01/01/1984	31/12/1984	5,0%	366	81,06	4,06
01/01/1985	31/12/1985	5,0%	365	128,66	6,43
01/01/1986	31/12/1986	5,0%	365	172,86	8,64
01/01/1987	31/12/1987	5,0%	365	228,02	11,40
01/01/1988	31/12/1988	5,0%	366	286,46	14,36
01/01/1989	31/12/1989	5,0%	365	376,39	18,82
01/01/1990	15/12/1990	5,0%	349	400,48	19,15
16/12/1990	31/12/1990	10,0%	16	400,48	1,76
01/01/1991	31/12/1991	10,0%	365	498,16	49,82
01/01/1992	31/12/1992	10,0%	366	428,39	42,96
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	445,52	44,55
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	463,79	46,38
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	490,69	49,07
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	503,45	50,48
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	511,00	25,55
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	518,66	25,93
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	529,56	13,24
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	543,85	13,63
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	556,36	19,47
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	571,38	17,14
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	584,53	17,54
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	594,46	14,90
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	605,76	15,14
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	616,05	15,40
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	632,07	15,80
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**633,99**	2,55
totale interessi legali					**565,18**

Calcolo interessi legali su differenze 14^ mensilità

periodo		tasso	giorni	credito spettante	interessi
dal	al				
01/07/1983	31/12/1983	5,0%	183	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	5,0%	366	38,10	1,91
01/01/1985	31/12/1985	5,0%	365	79,40	3,97
01/01/1986	31/12/1986	5,0%	365	118,07	5,90
01/01/1987	31/12/1987	5,0%	365	165,73	8,29
01/01/1988	31/12/1988	5,0%	366	223,20	11,19
01/01/1989	31/12/1989	5,0%	365	284,98	14,25
01/01/1990	15/12/1990	5,0%	349	366,34	17,51
16/12/1990	31/12/1990	10,0%	16	366,34	1,61
01/01/1991	31/12/1991	10,0%	365	461,05	46,10
01/01/1992	31/12/1992	10,0%	366	389,49	39,06
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	405,07	40,51
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	421,68	42,17
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	446,13	44,61
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	457,73	45,90
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	464,60	23,23
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	471,57	23,58
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	481,47	12,04
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	494,47	12,40
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	505,84	17,70
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	519,50	15,59
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	531,45	15,94
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	540,49	13,55
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	550,75	13,77
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	560,12	14,00
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	574,68	14,37
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**576,42**	2,32
totale interessi legali					**501,46**

Calcolo interessi legali su differenze una tantum

periodo		tasso	giorni	credito spettante	interessi
dal	al				
01/07/1983	31/12/1983	5,0%	183	-00	-00
01/01/1984	31/12/1984	5,0%	366	-00	-00
01/01/1985	31/12/1985	5,0%	365	22,26	1,11
01/01/1986	31/12/1986	5,0%	365	34,40	1,72
01/01/1987	31/12/1987	5,0%	365	36,16	1,81
01/01/1988	31/12/1988	5,0%	366	38,14	1,91
01/01/1989	31/12/1989	5,0%	365	107,62	5,38
01/01/1990	15/12/1990	5,0%	349	159,13	7,61
16/12/1990	31/12/1990	10,0%	16	159,13	0,70
01/01/1991	31/12/1991	10,0%	365	168,67	16,87
01/01/1992	31/12/1992	10,0%	366	176,77	17,73
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	183,84	18,38
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	191,38	19,14
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	202,48	20,25
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	207,74	20,83
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	210,86	10,54
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	214,02	10,70
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	218,51	5,46
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	224,41	5,63
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	229,58	8,04
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	235,77	7,07
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	241,20	7,24
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	245,30	6,15
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	249,96	6,25
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	254,21	6,36
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	260,82	6,52
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**261,61**	1,05
totale interessi legali					**214,44**

Calcolo interessi legali su differenze tfr

periodo				credito	
dal	al	tasso	giorni	spettante	interessi
30/04/1992	31/12/1992	10,0%	245	514,14	34,51
01/01/1993	31/12/1993	10,0%	365	535,22	53,52
01/01/1994	31/12/1994	10,0%	365	563,06	56,31
01/01/1995	31/12/1995	10,0%	365	588,39	58,84
01/01/1996	31/12/1996	10,0%	366	598,40	60,00
01/01/1997	31/12/1997	5,0%	365	609,17	30,46
01/01/1998	31/12/1998	5,0%	365	618,91	30,95
01/01/1999	31/12/1999	2,5%	365	632,53	15,81
01/01/2000	31/12/2000	2,5%	366	652,14	16,35
01/01/2001	31/12/2001	3,5%	365	667,79	23,37
01/01/2002	31/12/2002	3,0%	365	684,48	20,53
01/01/2003	31/12/2003	3,0%	365	698,17	20,95
01/01/2004	31/12/2004	2,5%	366	710,04	17,80
01/01/2005	31/12/2005	2,5%	365	724,24	18,11
01/01/2006	31/12/2006	2,5%	365	734,38	18,36
01/01/2007	31/12/2007	2,5%	365	751,43	18,79
01/01/2008	18/02/2008	3,0%	49	**751,43**	3,03
totale interessi legali					**497,68**

Riepilogando dunque al ricorrente Saracino Giuseppe spettano € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria sulle differenze retributive spettanti, oltre €11.359,01 a titolo di interessi legali.

Riepilogo			
	Quota spettante	**Rivalutazione**	**Interessi**
Differenze retributive	5.337,86	4.969,55	8.373,73
straordinario fer. E fest.	687,57	725,83	1.206,53
13^ mensilità	281,77	352,22	565,18
14^ mensilità	272,21	304,21	501,46
una tantum	136,06	125,55	214,44
tfr	493,42	258,01	497,68
totale spettante al 18/02/2008	**7.208,89**	**6.735,37**	**11.359,01**

Infine, la scrivente ctu ha determinato gli interessi legali spettanti fino al soddisfo. Di seguito il prospetto di calcolo delle suddette somme:

5.825,36

P. 625,74

CALCOLO INTERESSI LEGALI FINO AL SODDISFO					
dal	al	tasso	gg	capitale (rivalutazione + interessi)	interessi
18/02/2008	31/12/2008	3,0%	317	18.094,38	471,45
01/01/2009	31/12/2009	3,0%	365	18.094,38	542,83
01/01/2010	31/12/2010	1,0%	365	18.094,38	180,94
01/01/2011	31/12/2011	1,5%	365	18.094,38	271,42
01/01/2012	31/12/2012	2,5%	366	18.094,38	453,60
01/01/2013	31/12/2013	2,5%	365	18.094,38	452,36
01/01/2014	31/12/2014	1,0%	365	18.094,38	180,94
01/01/2015	30/04/2015	0,5%	119	18.094,38	29,50
totale interessi spettanti al 18/03/2015					2.583,04

CONCLUSIONI

In conclusione le somme spettanti al ricorrente Saracino Giuseppe a titolo di interessi e rivalutazione monetaria sulle differenze retributive a decorrere dal dì della maturazione dei singoli ratei fino al dì del 18.02.2008, sono pari ad:

- **€ 6.735,37** a titolo di rivalutazione monetaria
- **€ 11.359,01** a titolo di interessi.

Gli interessi successivi fino al soddisfo sono pari ad **€ 2.583,04**.

In fede

Il Ctu

Dottoressa Loredana Erulli

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Maria Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: mercoledì 10 giugno 2015 18.09
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: I: Controversia Saracino Giuseppe
Allegati: conteggi.pdf; cedolino paga.pdf

Priorità: Alta

Da: Maria Fabiola Menenti
Inviato: mercoledì 10 giugno 2015 18.08
A: marcobarberio77@gmail.com
Oggetto: Controversia Saracino Giuseppe

Gentile Avvocato, faccio seguito al colloquio intercorso in mattinata, per riportare di seguito le relative osservazioni.

In esecuzione della sentenza di 1° grado, nel mese di febbraio 2010 l'AMAT ha erogato complessivamente al Sig. Saracino l'importo lordo di € 17.697,39, così imputato:

- € 7.161, 19, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di sorte capitale;

- € 9.625,79, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di crediti accessori calcolati dal CTU di primo grado fino al 18/02/2008 (e più precisamente € 3.730,43 a titolo di rivalutazione monetaria ed € 5.895,36 a titolo di interessi legali);

- € 910,41 a titolo di ulteriori accessori di legge, dal 18/02/2008 fino al 28/02/2010, data di effettivo soddisfo.

Le allego, al riguardo, copia del cedolino paga elaborato.

Pertanto, tenuto conto delle somme già liquidate a titolo di rivalutazione ed interessi legali, al Sig. Saracino spettano le seguenti ulteriori somme residue:

- € 3.004,94 a titolo di rivalutazione monetaria (tale somma è data dalla differenza tra l'importo complessivo di € 6.735,37 quantificato dal CTU, Dott.ssa Frulli, e quello già erogato a febbraio 2010)

- € 5.463,65 a titolo di interessi legali fino al 18/02/2008 ((tale somma è data dalla differenza tra l'importo complessivo di € 11.359,01 quantificato dal CTU, Dott.ssa Frulli, e quello già erogato a febbraio 2010)

Per quanto riguarda, invece, gli interessi successivi al 18/02/2008, quantificati dalla Dott.ssa Frulli in € 2.583,04, fino al 18/03/2015, il calcolo è errato.

Infatti, il CTU non ha tenuto conto del fatto che l'AMAT nel mese di febbraio 2010 ha già erogato al Saracino, a titolo di rivalutazione monetaria ed interessi legali, l'importo complessivo di € 9.625,79 e che, quindi, dal 1° marzo 2010 il capitale su cui calcolare gli interessi deve essere rideteminato in € 8.468,67 (tale importo è dato dalla differenza tra € 18.094,38, quale somma globale quantificata dal CTU, vedi pag. 23 della perizia, e l'importo di € 9.625,79 già erogato per il titolo in questione a febbraio 2010).

Le allego, al riguardo,, un foglio di calcolo elaborato dall'Ufficio Personale, dal quale si rileva che, tenuto conto di quanto già erogato a febbraio 2010, la somma dovuta a titolo di interessi legali dal 18/02/2008 al 30/04/2015 è pari

ad € 1.764.08. Dalla predetta somma deve essere logicamente detratto l'ulteriore importo di € 910,41, già erogato al Saracino a febbraio 2010 a titolo di ulteriori accessori di legge, calcolati dal 18/02/2008 al 28/02/2010.

Pertanto, la somma residua da erogare al Sig. Saracino, a titolo di interessi legali successivi al 18/02/2008, è pari ad € 853,67 e non € 2.583,04. come indicato dal CTU, Dott.ssa Frulli.

Resto in attesa di sue determinazioni ed invio cordiali saluti

MF Menenti

Elaborato da :A.M.A.T. AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL' AREA DI TA - TARANTO

COD. AZIENDA / FILIALE	RAGIONE SOCIALE	POS. PREVIDENZIALE
1 -	Azienda per la Mobilita' nell'Area di Taranto SpA	7800449608

MATRICOLA / COD. MECC.	DIPENDENTE	
0000186318\ 186318	SARACINO	GIUSEPPE

INDIRIZZO
VIA EMILIA, 36 - 74100 - TARANTO (TA)

SPAZIO RISERVATO ALLA VIDIMAZIONE
INAIL
Sede : 34500
Aut.N. Del
3249296/95
26/02/2010 12:22
N. 00000024630

QUALIFICA	MANSIONE - LIVELLO	POSIZIONE ASSICURATIVA
Codifica INPS : 2 -	ESATTORE - 07	81 - 71040671/81

DATA NASCITA	DATA ASSUNZIONE	DATA CESSAZIONE	AA/MM ANZ.	CODICE FISCALE	CODICI COSTO
23/05/1937	1/09/1953	4/05/1992	38 08	SRCGPP37E23L049X	01.01.07.02.02.00.00.00 .00

DATA EMISSIONE	PERIODO PAGA	ORE LAV.	GG. LAV.	GG. RETR.	SETT.		N. PROGRESSIVO
26/02/2010	02/2010 - Febbraio						

PAGA BASE :	363,44	CONTINGENZA :	523,99	SCATTI ANZIANITA' :	109,03
I.V.C. PROT.23/07/93 :	79,74	TRATT.SOST. CCNL :	16,56	COMP. ACC. UNIFICATE :	51,50
INDENNITA' DI MENSA :	18,34	TRATT. SOST. C.I.A. :	51,67	TRAT.SOST.ULT.SCATTI :	59,86
MIN.TAB.AL 31-12-79 :	147,10	EL.DIST. DELLA RETR. :	10,33	INCIDENZA 5% o 6% :	6,06
Paga oraria :	6,58697	Paga giorn. :	42,81533	Totale :	1.284,46

COD.	DESCRIZIONE	ORE/GG	%	DATO BASE	RITENUTE	COMPETENZE
589	CONTROV. GIUD.			7.161,19000		7.161,19
351	INTERESSI LEGALI T.S			6.534,52000		6.534,52
352	RIVALUT.MONET.T.S.			4.001,68000		4.001,68
	Imponib. fisc.AA.PP.			17.697,39		
	Rit.Fis.lorda AA.PP.			4.070,40		
	Rit.Fis. arretrati		23,0000	17.697,39	4.070,40	

NOTE

TOTALE RITENUTE	TOTALE COMPETENZE
4.070,40	17.697,39

NETTO IN BUSTA
13.627,00
(Lire 26.385.551)

	ARR. PRECEDENTE	ARR. ATTUALE
	0,00	0,01

	SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTI	RESIDUI
FERIE AP	0,00	0,00	0,00	FEST. AP	0,00	0,00	0,00	FERM. AP	0,00	0,00	0,00
AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00

ACCANT. TFR.	IMP. FISC. ANNO	IMPOSTA PAGATA	DETRAZ. EFFETTUATE	TFR Al 31/12/09		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

DETRAZ. Gg. Mese

Firma e data per ricevuta

Stampato con tecnologia di stampa FISCOLASER www.datapintgrafic.it

(Cod. OL1II) - Elaborato con software OSRA prodotto da Wolters Kluwer Italia s.r.l., Autorizzazione INAIL n.311 del 15/01/2009. Modello grafico e marchio depositato - riproduzione vietata (R21123)

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: mercoledì 10 giugno 2015 13.14
A: 'menenti@amat.ta.it'
Oggetto: I: Invio per posta elettronica: Saracino.xls
Allegati: Saracino.xls

-----Messaggio originale-----
Da: Enrico Picchi [mailto:picchi@amat.ta.it]
Inviato: mercoledì 10 giugno 2015 12.48
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Invio per posta elettronica: Saracino.xls

Si invia in allegato il prospetto relativo all'ex dipendente Saracino con il capitale diminuito di Euro 9.625,71 a partire dal 01/03/2010.

Enrico Picchi

dal	al	tasso (%)	gg	Capitale (rivalutazione + interessi)	Interessi
18/02/2008	31/12/2008	3	317	18094,38	471,45
01/01/2009	31/12/2009	3	365	18094,38	542,83
01/01/2010	28/02/2010	1	59	18094,38	29,25
01/03/2010	31/12/2010	1	306	8468,67	71
01/01/2011	31/12/2011	1,5	365	8468,67	127,03
01/01/2012	31/12/2012	2,5	366	8468,67	212,3
01/01/2013	31/12/2013	2,5	365	8468,67	211,72
01/01/2014	31/12/2014	1	365	8468,67	84,69
01/01/2015	30/04/2015	0,5	119	8468,67	13,81
					1.764,08

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 1 giugno 2015 13.04
A: Maria Fabiola Menenti
Cc: barberio 2
Oggetto: Re: R: AMAT / SARACINO - corte di appello

Confermo che i pagamenti possono essere effettuati sulla base del dispositivo.
Il tutto con riserva di gravame e senza prestare acquiescenza.
Cordiali saluti
Marco Barberio

Il giorno 01/giu/2015 12:11, "Dott.ssa Fabiola Menenti" <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Gentile Avvocato,

con riferimento a giudizio in oggetto, chiedo conferma se, nelle more del deposito della sentenza da parte della Corte di Appello di Taranto, si debba comunque procedere alla liquidazione, a favore del ricorrente, Sig. Saracino, sia delle spese legali (non mi sembra ci sia la distrazione) che della differenza dovuta allo stesso, a titolo di interessi e rivalutazione monetaria, rispetto a quanto liquidato a conclusione del giudizio di 1° grado, pur con riserva di ripetizione in caso proposizione di ricorso per Cassazione.

Credo, inoltre, che si dovrà procedere anche alla liquidazione delle competenze a favore del CTU nominato

Resto in attesa ed invio cordiali saluti

MF Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: giovedì 28 maggio 2015 11.57
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello

Faccio seguito ai precedenti contatti.

Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.

Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.

Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.

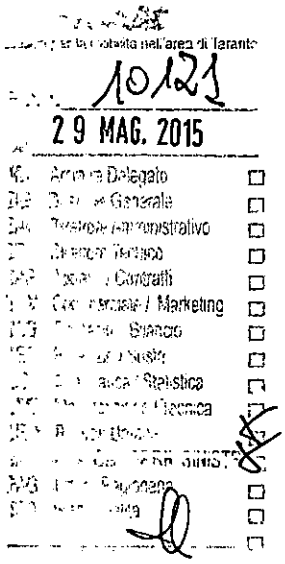
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.

Cordiali saluti

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: giovedì 28 maggio 2015 11.57
A: Maria Fabiola Menenti; tursi
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello
Allegati: attoACQ.pdf (13).zip; attoACQ.pdf (12).zip

Faccio seguito ai precedenti contatti.
Le osservazioni della dott.ssa Menenti sulla relazione del CTU dott.ssa Frulli sono state regolarmente depositate.
Tuttavia, all'udienza di ieri la corte ha deciso la causa accogliendo parzialmente l'appello proposto dal Saracino.
Allego il dispositivo ed il provvedimento di liquidazione del CTU.
Attendiamo il deposito delle motivazioni della sentenza per verificare se sussistono presupposti per il ricorso per cassazione.
Cordiali saluti
Marco Barberio



835/10 RG

Corte di Appello di Lecce – Sez. Dist. di Taranto

Sez. Lavoro

n. 166/15 Sentenza

Repubblica Italiana

In nome del Popolo Italiano

n. 835/10 Reg Gen

Dott.ssa Ida de Simone

nella causa fra

n. 1048/15 Cronol

Sansonno Giuseppe

e

ANAT srl

per quanto di ragione

accoglie l'appello e per l'effetto - in parziale riforma della sentenza appellata - condanna l'Anat srl al pagamento, in favore di Sansonno Giuseppe, della somma di euro 20677,42 (di cui euro 6.735,37 per rivalutazione monetaria, euro 11.359,01 per interessi sino al 18.2.2008 ed euro 2.583,04 per interessi successivi) oltre eventuali di legge dalle date di maturazione al saldo.

Condanna l'Anat srl al pagamento delle spese del presente grado del giudizio, che

v.

Chiede un compenso di euro 2'500,00 (di cui euro 2'300,00 per onorari), oltre IVA, CPA e rimborso spese forfettarie, nonché del contributo della CCIAA.

Pesaro, 27.5.15

Le Procuratrici

CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO
SEZIONE LAVORO

DECRETO DI LIQUIDAZIONE DELLE COMPETENZE IN FAVORE DEL CONSULENTE TECNICO D'UFFICIO

N. 835/2010 R. G. LAV. N. 1049/15 Cron.

La Corte di Appello di Lecce – Sezione distaccata di Taranto – composta dai Sigg.:

1. Dott. ssa Virginia MAISANO Presidente Relatore
2. Dott. Ettore Sciscioli Consigliere
3. Dott. Franco Moccia Consigliere

Letta la consulenza tecnica presentata dal **C.T.U. dott.ssa Loredana Frulli**, nella causa civile

TRA **SARACINO GIUSEPPE** **Avv. Basile**

E **A.M.A.T.** **Avv Roberto Barberio**

Letto l'art. 4 Legge n.319/1980, il D.P.R. n. 115/2002, dall'art. 49 al 56 e il D.M.G. del 30/05/2002 (G.U. 5/8/2002 n.182)

.....

.....

TASSA E LIQUIDA a favore del consulente tecnico: **Dott.ssa Loredana Frulli, Via Plinio, 95 – 74100 TARANTO (TA)** le competenze di seguito riportate oltre I.V.A. e Cassa Previdenziale se e nella percentuale dovuta:

Per spese (in via equitativa) Euro 25,00

Per onorario Euro 580,00

1° Vacazione a €..... Euro .....

Vacazioni n. ..... a €..... Euro .....

TOTALE € 605,00

che pone a carico dell'appellante A.M.A.T. s.p.a.

Taranto, 27.5.15.

Il Presidente

CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZ. DIST. DI TARANTO
DEPOSITATO IN CANCELLERIA
27 MAG. 2015
IL CANCELLIERE
Dott. Angelo Palumbo

Prot. az. n° 9805/UP

Taranto, 25/05/2015

OSSERVAZIONI SULLA RELAZIONE DEL CTU

Nella perizia depositata in data 8 maggio u.s., senza aver stabilito il previo confronto con la scrivente C.T.P. dell'Amat SpA, il CTU, Dott.ssa Loredana Frulli, ha affrontato preliminarmente la questione del divieto di cumulo tra interessi legali e rivalutazione monetaria, alla luce della legge 724/1994.

Come è noto, l'art. 22 della predetta legge ha esteso il divieto di cumulo, precedentemente introdotto dalla legge 412/1991 per i crediti di natura pensionistica, anche ai crediti di natura retributiva, dei dipendenti pubblici e privati, a far data dal 1° gennaio 1995.

Nonostante ciò, il CTU incaricato ha optato per la mancata applicazione della precitata normativa, sul presupposto che, nel caso di specie, si tratterebbe di settore privato, per il quale la Corte Costituzionale, con propria sentenza n° 459/2000, ne ha di fatto affermato l'inapplicabilità.

La Dott.ssa Frulli, quindi, conclude per la cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, quali crediti accessori dovuti ex art 429 comma 3 del c.p.c.

Sta di fatto che, contrariamente a quanto sostenuto nella relazione peritale, nel caso che ci occupa, la normativa in esame deve conciliarsi necessariamente con il Decreto Ministeriale n° 352/1998, che ha provveduto a dare attuazione all'art 22 della legge 724/1994 (in particolare l'art. 2 del DM ha previsto i criteri per la corresponsione dei crediti accessori in esame e l'art 3, comma 2, ha indicato le modalità di calcolo degli stessi, ossia al netto delle ritenute fiscali e previdenziali dovute).

A dimostrazione di ciò, si allega la circolare n° 83/1998 del Ministero del Lavoro (esplicativa del DM 352/1998) e la relativa circolare di commento emessa all'epoca dalla Federtrasporti.

In particolare, va data applicazione alla normativa richiamata tenuto conto, non solo del fatto che i crediti retributivi del ricorrente si riferiscono ad un periodo (ossia dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992) in cui l'AMAT aveva la natura giuridica di Azienda municipalizzata (quindi longa manus del Comune, con ogni conseguente assimilazione), ma anche del fatto che anche oggi l'Amat - società interamente partecipata dal Comune di Taranto in qualità di socio unico - riveste soggetto natura sostanziale di soggetto pubblico, come tale, sottoposto a tutti i vincoli dettati dalle disposizioni in materia di contenimento della spesa pubblica.

Alla luce di ciò, il calcolo del CTU risulta operato, in violazione della legge, sulla scorta di presupposti erronei. Difatti, nella elaborazione dei conteggi, la relazione peritale del CTU, prescindendo dal regime normativo sopra richiamato, ha seguito l'indirizzo, definito intermedio, stabilito dalla Corte di Cassazione con la sentenza n° 38/2001 (applicando gli indici ISTAT relativi al periodo di maturazione delle somme spettanti, con calcolo della rivalutazione a cadenza periodica e progressiva e sviluppo degli interessi legali sulle somme dovute gradualmente aumentate).

Inoltre, per scrupolo di esattezza, va evidenziato che il ricalcolo degli interessi legali e della rivalutazione monetaria è stato effettuato dal CTU su un importo complessivo di € 7.208,89, e non di € 7.161,19, quale somma erogata al ricorrente in esecuzione della sentenza di primo grado.

Alla luce di quanto esposto innanzi, la scrivente C.T.P. esprime l'esigenza che le proprie osservazioni e controdeduzioni vengano formalmente segnalate al CTU affinché il medesimo risulti posto in grado di effettuare tutte le verifiche del caso. Ciò prima che il testo della relazione peritale, depositata senza il previsto confronto in contraddittorio, possa assumere carattere di definitività in mancanza del necessario chiarimento sui punti qui sollevati.

Il Consulente di parte Amat SpA
dott.ssa Maria Fabiola Menenti

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: lunedì 25 maggio 2015 13.33
A: 'Marco Barberio'
Oggetto: R: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015
Allegati: osservazioni saracino.pdf

Come d'intesa le invio quanto richiesto.
Nel pomeriggio, o al massimo nella prima mattinata di domani, un usciere porterà direttamente presso il vostro studio un originale, ai fini del successivo deposito.
Cordiali saluti
MF Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 25 maggio 2015 9.40
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Gent.ma dott.ssa,
abbiamo inseriti suoi rilievi nelle allegate osservazioni di parte.
Ai fini del deposito in corte di appello, la prego di farci pervenire, al più presto, il testo da lei sottoscritto in originale.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 20 maggio 2015 15:11, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Egr. Avvocato,

faccio seguito al colloquio telefonico intercorso in data, per sintetizzare le osservazioni già condivise per le vie brevi.

Nella perizia depositata in data 8 maggio u.s., il CTU, Dott.ssa Loredana Frulli, ha affrontato preliminarmente la questione del divieto di cumulo tra interessi legali e rivalutazione monetaria, alla luce della legge 724/1994.

Come a Lei ben noto, l'art. 22 della predetta legge ha esteso il divieto di cumulo, precedentemente introdotto dalla legge 412/1991 per i crediti di natura pensionistica, anche ai crediti di natura retributiva, dei dipendenti pubblici e privati, a far data dal 1° gennaio 1995.

Il CTU incaricato, dopo una breve disamina, ha optato per la mancata applicazione della precitata normativa, sul presupposto che, nel caso di specie, si tratta di settore privato, per il quale la Corte Costituzionale, con propria sentenza n° 459/2000, ne ha di fatto affermato l'inapplicabilità.

La Dott.ssa Frulli, quindi, conclude con la conseguente cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, quali crediti accessori dovuti ex art 429 comma 3 del c.p.c.

Come da intese, potrebbe essere opportuno sostenere invece, dal punto di vista della strategia difensiva, l'applicabilità della normativa in esame e del Decreto Ministeriale n° 352/ 1998, che ha provveduto a dare attuazione all'art 22 della legge 724/1994 (in particolare l'art. 2 del DM ha previsto i criteri per la corresponsione dei crediti accessori in esame e l'art 3, comma 2, ha indicato le modalità di calcolo degli stessi, ossia al netto delle ritenute fiscali e previdenziali dovute).

Le allego al riguardo, per mera comodità di consultazione, la circolare n° 83/1998 del Ministero del lavoro (esplicativa del DM 352/1998) e la relativa circolare di commento emessa all'epoca dalla Federtrasporti.

In particolare, si potrebbe supportare la tesi dell'applicabilità della normativa richiamata tenuto conto non solo del fatto che i crediti retributivi del ricorrente si riferiscono ad un periodo (ossia dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992) in cui l'AMAT aveva la natura giuridica di Azienda municipalizzata (quindi longa manus del Comune), ma anche del fatto che oggi alla predetta Società si applicano tutte le disposizioni in materia di contenimento della spesa pubblica.

Resta da valutare, altresì, se l'espressione del legislatore "a far data dal 1° gennaio 1995" faccia intendere cha la normativa sia applicabile ai crediti maturati da tale data ovvero se ciò sia da intendere, invece, come un criterio temporale per l'operatività del divieto di cumulo e per le modalità di calcolo (secondo tale logica si giustificherebbe il tenore della circolare ministeriale, ove vengono disciplinate anche le situazioni pregresse al 1° gennaio 1995).

Alla luce di ciò, si potrebbe eccepire in sede di giudizio che nel calcolo delle somme accessorie dovute al ricorrente il CTU incaricato in fase di gravame non ha tenuto conto della normativa sopra citata.

Infatti, nella elaborazione dei conteggi la Dott.ssa Frulli ha seguito l'indirizzo, definito intermedio, stabilito dalla Corte di Cassazione con la sentenza n° 38/2001 (applicando gli indici ISTAT relativi al periodo di maturazione delle somme spettanti, con calcolo della rivalutazione a cadenza periodica e progressiva e sviluppo degli interessi legali sulle somme dovute gradualmente aumentate).

Rilevo, per mero scrupolo, trattandosi di differenza irrisoria, che il ricalcolo degli interessi legali ed della rivalutazione monetaria è stato effettuato dal CTU su un importo complessivo di € 7.208,89, e non di € 7.161,19, quale somma erogata al ricorrente in esecuzione della sentenza di primo grado.

Sulla base dei conteggi sviluppati dal CTU, dalla data di maturazione, fino al 18/02/2008, al ricorrente spetterebbero i seguenti importi, da cui vanno detratte logicamente le somme già erogate in esecuzione della sentenza di primo grado:

- € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria,
- € 11.359,01 a titoli di interessi legali

Secondo la perizia del CTU, alle predette somme vanno aggiunti € 2.583,04 a titolo di interessi legali ulteriori calcolati dal 18/02/2008 fino al 30 aprile 2015 .

Resto a sua disposizione ed invio cordiali saluti

Maria Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 12.20

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio <marcobarberio77@gmail.com>
Inviato: lunedì 25 maggio 2015 9.40
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015
Allegati: SARACINO (OSSERVAZIONI SULLA RELAZIONE DEL CTU 22.05.15).docx

Gent.ma dott.ssa,
abbiamo inseriti suoi rilievi nelle allegate osservazioni di parte.
Ai fini del deposito in corte di appello, la prego di farci pervenire, al più presto, il testo da lei sottoscritto in originale.
Cordiali saluti
Marco

Il giorno 20 maggio 2015 15:11, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Egr. Avvocato,

faccio seguito al colloquio telefonico intercorso in data, per sintetizzare le osservazioni già condivise per le vie brevi.

Nella perizia depositata in data 8 maggio u.s., il CTU, Dott.ssa Loredana Frulli, ha affrontato preliminarmente la questione del divieto di cumulo tra interessi legali e rivalutazione monetaria, alla luce della legge 724/1994.

Come a Lei ben noto, l'art. 22 della predetta legge ha esteso il divieto di cumulo, precedentemente introdotto dalla legge 412/1991 per i crediti di natura pensionistica, anche ai crediti di natura retributiva, dei dipendenti pubblici e privati, a far data dal 1° gennaio 1995.

Il CTU incaricato, dopo una breve disamina, ha optato per la mancata applicazione della precitata normativa, sul presupposto che, nel caso di specie, si tratta di settore privato, per il quale la Corte Costituzionale, con propria sentenza n° 459/2000, ne ha di fatto affermato l'inapplicabilità.

La Dott.ssa Frulli, quindi, conclude con la conseguente cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, quali crediti accessori dovuti ex art 429 comma 3 del c.p.c.

Come da intese, potrebbe essere opportuno sostenere invece, dal punto di vista della strategia difensiva, l'applicabilità della normativa in esame e del Decreto Ministeriale n° 352/ 1998, che ha provveduto a dare attuazione all'art 22 della legge 724/1994 (in particolare l'art. 2 del DM ha previsto i criteri per la corresponsione dei crediti accessori in esame e l'art 3, comma 2, ha indicato le modalità di calcolo degli stessi, ossia al netto delle ritenute fiscali e previdenziali dovute).

Le allego al riguardo, per mera comodità di consultazione, la circolare n° 83/1998 del Ministero del lavoro (esplicativa del DM 352/1998) e la relativa circolare di commento emessa all'epoca dalla Federtrasporti.

In particolare, si potrebbe supportare la tesi dell'applicabilità della normativa richiamata tenuto conto non solo del fatto che i crediti retributivi del ricorrente si riferiscono ad un periodo (ossia dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992) in cui l'AMAT aveva la natura giuridica di Azienda municipalizzata (quindi longa manus del Comune), ma anche del fatto che oggi alla predetta Società si applicano tutte le disposizioni in materia di contenimento della spesa pubblica.

Resta da valutare, altresì, se l'espressione del legislatore "a far data dal 1° gennaio 1995" faccia intendere cha la normativa sia applicabile ai crediti maturati da tale data ovvero se ciò sia da intendere, invece, come un criterio temporale per l'operatività del divieto di cumulo e per le modalità di calcolo (

secondo tale logica si giustificherebbe il tenore della circolare ministeriale, ove vengono disciplinate anche le situazioni pregresse al 1° gennaio 1995).

Alla luce di ciò, si potrebbe eccepire in sede di giudizio che nel calcolo delle somme accessorie dovute al ricorrente il CTU incaricato in fase di gravame non ha tenuto conto della normativa sopra citata.

Infatti, nella elaborazione dei conteggi la Dott.ssa Frulli ha seguito l'indirizzo, definito intermedio, stabilito dalla Corte di Cassazione con la sentenza n° 38/2001 (applicando gli indici ISTAT relativi al periodo di maturazione delle somme spettanti, con calcolo della rivalutazione a cadenza periodica e progressiva e sviluppo degli interessi legali sulle somme dovute gradualmente aumentate).

Rilevo, per mero scrupolo, trattandosi di differenza irrisoria, che il ricalcolo degli interessi legali ed della rivalutazione monetaria è stato effettuato dal CTU su un importo complessivo di € 7.208,89, e non di € 7.161,19, quale somma erogata al ricorrente in esecuzione della sentenza di primo grado.

Sulla base dei conteggi sviluppati dal CTU, dalla data di maturazione, fino al 18/02/2008, al ricorrente spetterebbero i seguenti importi, da cui vanno detratte logicamente le somme già erogate in esecuzione della sentenza di primo grado:

- € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria,

- € 11.359,01 a titoli di interessi legali

Secondo la perizia del CTU, alle predette somme vanno aggiunti € 2.583,04 a titolo di interessi legali ulteriori calcolati dal 18/02/2008 fino al 30 aprile 2015 .

Resto a sua disposizione ed invio cordiali saluti

Maria Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 12.20
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Qualche giorno prima dell'udienza del 27 maggio (4/5 giorni prima).

Cordiali saluti

Il giorno 11 maggio 2015 11:41, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Gentile Avvocato,

può farmi sapere gentilmente entro quanto posso inviare le eventuali osservazioni ?

Grazie, cordialmente

Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 11.22
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Allego copia della relazione depositata dal Ctu in data 8.5.15.

In attesa di Sue eventuali osservazioni, invio i più cordiali saluti

Marco Barberio

OSSERVAZIONI SULLA RELAZIONE DEL CTU

Nella perizia depositata in data 8 maggio u.s. senza aver stabilito il previo confronto con la scrivente C.T.P. dell'Amat SpA, il CTU, Dott.ssa Loredana Frulli, ha affrontato preliminarmente la questione del divieto di cumulo tra interessi legali e rivalutazione monetaria, alla luce della legge 724/1994.

Come è noto, l'art. 22 della predetta legge ha esteso il divieto di cumulo, precedentemente introdotto dalla legge 412/1991 per i crediti di natura pensionistica, anche ai crediti di natura retributiva, dei dipendenti pubblici e privati, a far data dal 1° gennaio 1995.

Nonostante ciò, il CTU incaricato ha optato per la mancata applicazione della precitata normativa, sul presupposto che, nel caso di specie, si tratterebbe di settore privato, per il quale la Corte Costituzionale, con propria sentenza n° 459/2000, ne ha di fatto affermato l'inapplicabilità.

La Dott.ssa Frulli, quindi, conclude per la cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, quali crediti accessori dovuti ex art 429 comma 3 del c.p.c.

Sta di fatto che, contrariamente a quanto sostenuto nella relazione peritale, nel caso che ci occupa, la normativa in esame deve conciliarsi necessariamente con il Decreto Ministeriale n° 352/1998, che ha provveduto a dare attuazione all'art 22 della legge 724/1994 (in particolare l'art. 2 del DM ha previsto i criteri per la corresponsione dei crediti accessori in esame e l'art 3, comma 2, ha indicato le modalità di calcolo degli stessi, ossia al netto delle ritenute fiscali e previdenziali dovute).

A dimostrazione di ciò, si allega la circolare n° 83/1998 del Ministero del Lavoro (esplicativa del DM 352/1998) e la relativa circolare di commento emessa all'epoca dalla Federtrasporti.

In particolare, va data applicazione alla normativa richiamata tenuto conto, non solo del fatto che i crediti retributivi del ricorrente si riferiscono ad un periodo (ossia dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992) in cui l'AMAT aveva la natura giuridica di Azienda municipalizzata (quindi longa manus del Comune, con ogni conseguente assimilazione), ma anche del fatto che anche oggi l'Amat - società interamente partecipata dal Comune di Taranto in qualità di socio unico - riveste soggetto natura sostanziale di soggetto pubblico, come tale, sottoposto a tutti i vincoli dettati dalle disposizioni in materia di contenimento della spesa pubblica.

Alla luce di ciò, il calcolo del CTU risulta operato, in violazione della legge, sulla scorta di presupposti erronei. Difatti, nella elaborazione dei conteggi, la relazione peritale del CTU, prescindendo dal regime normativo sopra richiamato, ha seguito l'indirizzo, definito intermedio, stabilito dalla Corte di Cassazione con la sentenza n° 38/2001 (applicando gli indici ISTAT relativi al periodo di maturazione delle somme spettanti, con calcolo della rivalutazione a cadenza periodica e progressiva e sviluppo degli interessi legali sulle somme dovute gradualmente aumentate).

Inoltre, per scrupolo di esattezza, va evidenziato che il ricalcolo degli interessi legali e della rivalutazione monetaria è stato effettuato dal CTU su un importo complessivo di € 7.208,89, e non di € 7.161,19, quale somma erogata al ricorrente in esecuzione della sentenza di primo grado.

Alla luce di quanto esposto innanzi, la scrivente C.T.P. esprime l'esigenza che le proprie osservazioni e controdeduzioni vengano formalmente segnalate al CTU affinché il medesimo risulti posto in grado di effettuare tutte le verifiche del caso. Ciò prima che il testo della relazione peritale, depositata senza il previsto confronto in contraddittorio, possa assumere carattere di definitività in mancanza del necessario chiarimento sui punti qui sollevati.

Taranto, lì 22 maggio 2015

Il Consulente di parte Amat
dott.ssa Maria Fabiola Menenti

Colloquio telefonico con l'Avv. Roberto Barbera

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: mercoledì 20 maggio 2015 15.12
A: 'Marco Barberio'
Oggetto: R: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015
Allegati: circolare n 83 del 1998.pdf

Priorità: Alta

Egr. Avvocato,
faccio seguito al colloquio telefonico intercorso in data, per sintetizzare le osservazioni già condivise per le vie brevi.

Nella perizia depositata in data 8 maggio u.s., il CTU, Dott.ssa Loredana Frulli, ha affrontato preliminarmente la questione del divieto di cumulo tra interessi legali e rivalutazione monetaria, alla luce della legge 724/1994.

Come a Lei ben noto, l'art. 22 della predetta legge ha esteso il divieto di cumulo, precedentemente introdotto dalla legge 412/1991 per i crediti di natura pensionistica, anche ai crediti di natura retributiva, dei dipendenti pubblici e privati, a far data dal 1° gennaio 1995.

Il CTU incaricato, dopo una breve disamina, ha optato per la mancata applicazione della precitata normativa, sul presupposto che, nel caso di specie, si tratta di settore privato, per il quale la Corte Costituzionale, con propria sentenza n° 459/2000, ne ha di fatto affermato l'inapplicabilità.

La Dott.ssa Frulli, quindi, conclude con la conseguente cumulabilità tra interessi legali e rivalutazione monetaria, quali crediti accessori dovuti ex art 429 comma 3 del c.p.c.

Come da intese, potrebbe essere opportuno sostenere invece, dal punto di vista della strategia difensiva, l'applicabilità della normativa in esame e del Decreto Ministeriale n° 352/ 1998, che ha provveduto a dare attuazione all'art 22 della legge 724/1994 (in particolare l'art. 2 del DM ha previsto i criteri per la corresponsione dei crediti accessori in esame e l'art 3, comma 2, ha indicato le modalità di calcolo degli stessi, ossia al netto delle ritenute fiscali e previdenziali dovute).

Le allego al riguardo, per mera comodità di consultazione, la circolare n° 83/1998 del Ministero del lavoro (esplicativa del DM 352/1998) e la relativa circolare di commento emessa all'epoca dalla Federtrasporti.

In particolare, si potrebbe supportare la tesi dell'applicabilità della normativa richiamata tenuto conto non solo del fatto che i crediti retributivi del ricorrente si riferiscono ad un periodo (ossia dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992) in cui l'AMAT aveva la natura giuridica di Azienda municipalizzata (quindi longa manus del Comune), ma anche del fatto che oggi alla predetta Società si applicano tutte le disposizioni in materia di contenimento della spesa pubblica.

Resta da valutare, altresì, se l'espressione del legislatore "a far data dal 1° gennaio 1995" faccia intendere cha la normativa sia applicabile ai crediti maturati da tale data ovvero se ciò sia da intendere, invece, come un criterio temporale per l'operatività del divieto di cumulo e per le modalità di calcolo (secondo tale logica si giustificherebbe il tenore della circolare ministeriale, ove vengono disciplinate anche le situazioni pregresse al 1° gennaio 1995).

Alla luce di ciò, si potrebbe eccepire in sede di giudizio che nel calcolo delle somme accessorie dovute al ricorrente il CTU incaricato in fase di gravame non ha tenuto conto della normativa sopra citata.

Infatti, nella elaborazione dei conteggi la Dott.ssa Frulli ha seguito l'indirizzo, definito intermedio, stabilito dalla Corte di Cassazione con la sentenza n° 38/2001 (applicando gli indici ISTAT relativi al periodo di maturazione delle somme spettanti, con calcolo della rivalutazione a cadenza periodica e progressiva e sviluppo degli interessi legali sulle somme dovute gradualmente aumentate).

Rilevo, per mero scrupolo, trattandosi di differenza irrisoria, che il ricalcolo degli interessi legali ed della rivalutazione monetaria è stato effettuato dal CTU su un importo complessivo di € 7.208,89, e non di € 7.161,19, quale somma erogata al ricorrente in esecuzione della sentenza di primo grado.

Sulla base dei conteggi sviluppati dal CTU, dalla data di maturazione, fino al 18/02/2008, al ricorrente spetterebbero i seguenti importi, da cui vanno detratte logicamente le somme già erogate in esecuzione della sentenza di primo grado:

- € 6.735,37 a titolo di rivalutazione monetaria,
- € 11.359,01 a titoli di interessi legali

- Secondo la perizia del CTU, alle predette somme vanno aggiunti € 2.583,04 a titolo di interessi legali ulteriori calcolati dal 18/02/2008 fino al 30 aprile 2015 .

Resto a sua disposizione ed invio cordiali saluti
Maria Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 12.20
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: Re: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Qualche giorno prima dell'udienza del 27 maggio (4/5 giorni prima).
Cordiali saluti

Il giorno 11 maggio 2015 11:41, Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it> ha scritto:

Gentile Avvocato,

può farmi sapere gentilmente entro quanto posso inviare le eventuali osservazioni ?

Grazie, cordialmente

Menenti

Da: Marco Barberio [mailto:marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: lunedì 11 maggio 2015 11.22
A: Maria Fabiola Menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO - corte di appello ud. 27.05.2015

Allego copia della relazione depositata dal Ctu in data 8.5.15.

In attesa di Sue eventuali osservazioni, invio i più cordiali saluti

Marco Barberio

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>
Inviato: giovedì 10 luglio 2014 9.36
A: 'barberio 2'
Oggetto: controversia Saracino c/ AMAT (giudizio di appello)
Allegati: verbale operazioni peritali Saracino.pdf

Egr. Avvocato,

le invio in allegato il verbale di inizio delle operazioni peritali relative alla controversia Saracino c/AMAT.

La controparte ha contestato le modalità di calcolo degli interessi e della rivalutazione monetaria adottate dal CTU, Dott.ssa Coccioli, eccependo che lo stesso doveva essere effettuato sul capitale rivalutato mensilmente e non su quello rivalutato annualmente, come invece effettuato dalla predetta Consulente nel corso del giudizio di 1° grado.

Secondo quanto mi è stato riferito dalla Dott.ssa Frulli in occasione dell'avvio delle operazioni peritali, la questione non è pacifica e, peraltro, la controparte nulla abbia eccepito in merito, durante il giudizio di primo grado, a seguito del deposito della perizia del CTU, a cui il Giudice si è attenuto nell'emettere la sentenza di condanna a nostro carico.

Ritengo che comunque convenga attendere la perizia della Dott.ssa Frulli per poi valutare cosa eccepire.

Cordiali saluti

MF Menenti

Verbale operazioni peritali

Oggi 24 giugno 2014 alle ore 17.30 in Taranto Piazza Dante Alighieri 2, hanno avuto inizio le operazioni peritali relative alla causa pendente presso la Corte D'Appello di Lecce Sezione di Taranto Saracino Giuseppe contro AMAT S.p.a..

Sono presenti il c.t.u dottoressa Loredana Frulli, la dottoressa Maria Fabiola Menenti, consulente tecnico di parte per conto dell'azienda AMAT S.p.a., nessuno è comparso per conto dell'appellante.

Si dà lettura al quesito posto dal Giudice all'udienza del 28.05.2014.

Si esamina la documentazione allegata agli atti di causa ed in particolare la relazione di consulenza tecnica e le modalità adottate.

A questo il c.t.u provvederà ad elaborare la relazione di consulenza tecnica rielaborando il calcolo della rivalutazione monetarie e degli interessi legali e inviando l'elaborato alle parti costituite prima del deposito della relazione definitiva per tenere conto di eventuali rilievi

Alle ore 18.35 la riunione termina.

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 13644
del 25 GIU. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☒
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☐
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

Sholaio Giuseppe Domenico Cocivera

un 5 livello e quella percepita del 7° livello.

Tabella C (cfr.all.n.11) si espone il calcolo del T.F.R, ponendo alla base del calcolo le retribuzioni ttanti in applicazione del CCNL ed integrativo aziendale, in riferimento al periodo e qualifica già indicati.

DESCRIZIONE	Livello	IMPORTI CALCOLATI
TFR	7°	L. 21.612.563
TFR	5°	L. 20.657.178
Differenza		**L. 955.385**

€ 493,42

L'importo spettante al ricorrente per differenze a titolo di trattamento di fine rapporto è complessivamente pari a L.955.385 pari ad € 493,42.

INTERESSI LEGALI.

Nel secondo quesito, è richiesto a questo CTU il calcolo degli "... *interessi legali maturati e ove previsto,se vi sia diritto alla rivalutazione monetaria.*"

Alla base del calcolo degli interessi legali sono posti i seguenti tassi legali vigenti per tempo:

-periodo dal 16.12.90 al 31.12.96 T.10%
-periodo dal 01.01.97 al 31.12.98 T. 5%
-periodo dal 01.01.99 al 31.12.00 T.2,5%
-periodo dal 01.01.01 al 31.12.01 T.3,5 %
-periodo dal 01.01.02 al 31.12.03 T.3 %
-periodo dal 01.01.04 al 31.12.07 T. 2,5 %
-periodo dal 01.01.08 al 19.02.08 T. 3%

In ultima analisi, la scrivente, ha inteso, ad ogni buon fine, procedere al calcolo della rivalutazione monetaria spettante per legge, dal dovuto 30.04.1992 al 31 dicembre 2007, degli importi accertati e nel contempo ha riepilogato gli stessi in un prospetto.

Si precisa, inoltre, che per il calcolo della rivalutazione monetaria si è fatto riferimento alle variazioni degli indici riferiti ai prezzi al consumo per le famiglie d'impiegati ed operai calcolati dall'Istat e pubblicati sulla Gazzetta Ufficiale.

Nella tabella che segue sono esposti le somme spettanti a titolo di interessi legali per complessive € 5.895,36 pari a L.11.415.009 e rivalutazione monetaria per complessive € 3.730,43 pari a L.7.223.120 distinte per ogni singola causale retributiva.

TABELLA RIEPILOGATIVA

INTERESSI LEGALI E RIVALUTAZIONE MONETARIA

zione	Imp.calcolati in lire	Imp.calcolati in euro	Interessi	Rivalutazione
ff.retributive	L. 10.335.530	€ 5.337,86	€ 4.357,87	€ 2.757,21
Tredicesima mensilità	L. 545.587	€ 281,77	€ 230,03	€ 145,55
Quattordicesima mensilità	L. 527.068	€ 272,21	€ 222,22	€ 140,61
Una tantum	L. 263.452	€ 136,06	€ 111,08	€ 70,68
Straordinario	L. 1.355.142	€ 699,87	€ 571,35	€ 361,51
TFR	L. 955.385	€ 493,42	€ 402,81	€ 254,87
Totale		€ 7.221,19	€ 5.895,36	€ 3.730,43

CONCLUSIONI

Come già esplicitato in premessa, il quesito n.1 oggetto del presente elaborato peritale è il seguente:

1."Dica il CTU quali somme sono dovute dall'AMAT a Saracino Giuseppe, in virtù delle sentenze TRIB 4740/2001 e c.App. 134/2002 e a quale titolo".

Nei paragrafi che precedono si è proceduto a dettagliare i criteri seguiti nell'espletamento dell'incarico ricevuto; e le elaborazioni poste in essere dallo scrivente CTU, hanno condotto ai seguenti risultati:

Descrizione	Imp.calcolati in lire	Imp.calcolati in euro
Diff.retributive	L. 10.335.530	€ 5.337,86
Tredicesima mensilità	L. 545.587	€ 281,77
Quattordicesima mensilità	L. 527.068	€ 272,21
Una tantum	L. 263.452	€ 136,06
Straordinario	L. 1.355.142	€ 699,87
TFR	L. 955.385	€ 493,42
Totale	L. 13.982.165	€ 7.221,19

In ordine al secondo quesito,

2."Dica altresì quale siano gli interessi legali maturati e ove previsto,se vi sia diritto alla rivalutazione monetaria."

si riepiloga di seguito le risultanze delle elaborazioni svolte dallo scrivente a titolo di interessi legali e dei dovute somme a titolo di rivalutazione monetaria.

zione	Imp.calcolati in lire	Imp.calcolati in euro	Interessi	Rivalutazione	Totale dovuto
retributive	L. 10.335.530	€ 5.337,86	€ 4.357,87	€ 2.757,21	€ 12.452,94
redicesima mensilità	L. 545.587	€ 281,77	€ 230,03	€ 145,55	€ 657,35
Quattordicesima mensilità	L. 527.068	€ 272,21	€ 222,22	€ 140,61	€ 635,04
Una tantum	L. 263.452	€ 136,06	€ 111,08	€ 70,68	€ 317,82
Straordinario	L. 1.355.142	€ 699,87	€ 571,35	€ 361,51	€ 1.632,73
TFR	L. 955.385	€ 493,42	€ 402,81	€ 254,87	€ 1.151,10
Totale	L. 13.982.165	€ 7.221,19	€ 5.895,36	€ 3.730,43	€ 16.846,98

Taranto li,18.02.08

Con osservanza.

Il C.T.U.

Dott.ssa Rosanna COCCIOLI

Allegati:

1. Nomina Consulente di parte resistente;
2. verbale inizio operazioniperitali;
3. Fax Dott. R.Guarnirei CTP parte ricorrente
4. Copia buste con verbale di consegna;
5. Lettera CTP resistente del 15.11.2006;
6. Istanza del CTU dep.ta il 29.12.2006;
7. Copia buste paga 5° liv. Con verbale di consegna;
8. n.3 Contratti integrativi aziendali;
9. Tabella A Differenze retributive;
10. Tabella B straordinario
11. Tabella C Tfr.

Dott.ssa Fabiola Menenti

Da: Marco Barberio [marcobarberio77@gmail.com]
Inviato: mercoledì 28 maggio 2014 17.37
A: menenti
Oggetto: AMAT / SARACINO - operazioni peritali

Gent.ma dott.ssa,
all'udienza odierna il CTU dott.ssa Loredana Frulli ha accettato l'incarico.
La corte ha formulato il seguente quesito:
"*dica il ctu quali siano le somme dovute al ricorrente a titolo di interessi e rivalutazione monetaria sulle differenze retributive a decorrere dal dì della maturazione dei singoli ratei fino al dì del 18.02.2008. Fatti salvi gli interessi successivi fino al dì dell'effettivo soddisfo sulle somme così calcolate*".
Le operazioni inizieranno il 24 giugno alle ore 17e30 presso lo studio del CTU (Piazza Dante n. 2).
A disposizione per eventuali chiarimenti,
cordiali saluti
Marco

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 11989
del 29 MAG. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☑
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☐
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n°10364/UP

Taranto, 20/05/2014

Egr. Avv.
Roberto Barberio
Corso Italia, 254
fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

e p.c. Al Responsabile Area Personale
Dott.ssa Maria Fabiola Menenti
SEDE

OGGETTO: Controversia AMAT SpA c/ Saracino Giuseppe. Nomina consulente di parte

Facendo seguito alla Sua del 04/03/2014, si comunica che la Dott.ssa Maria Fabiola Menenti, Responsabile dell'Area Personale e Retribuzioni della scrivente Società, è nominata consulente di parte nella controversia in oggetto.

Distinti saluti

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)

* * * RAPPORTO RISULTATO COMUNICAZIONE (20. MAG. 2014 12:13) * * *

TESTATA FAX AMAT TARANTO

INVIATO/MEM. TO : 20. MAG. 2014 12:06

ARCH	MODO	OPZIONE	INDIR.	ESITO	PAG.
242	TRASM.	DA MEM.	00997362875	OK	1/1

INFORMAZIONI ERRORE
E-1) LINEA DISTURBATA
E-2) LINEA OCCUPATA
E-3) NON RISPOSTO
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 11036/UP

Taranto, 20/05/2014

Egr. Avv.
Roberto Barberio
Corso Italia, 254
74100 TARANTO

fax n° 099/7362875

e p.c. Al Responsabile Area Personale
Dott.ssa Maria Fabiola Menenti
SEDE

OGGETTO: Controversia AMAT SpA c/ Saracino Giuseppe. Nomina consulente di parte

Facendo seguito alla Sua del 04/03/2014, si comunica che la Dott.ssa Maria Fabiola Menenti, Responsabile dell'Area Personale e Retribuzioni della scrivente Società, è nominata consulente di parte nella controversia in oggetto.

Distinti saluti

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)

214

RAPPORTINO

P. 01

04-NOV-2010 GIO 11:04

PER: AMAT spa TARANTO 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR.	DP
04-NOV 11:03	AVV BARBERIO	1'25"	9	TRASM. FAX	OK	317	

TOTALE: 1M 25S PAGINE: 9

c.a. Avv. Barberio

Si le seguito telefonico in data 5/11/2010 ci resta in attesa di successive determinazioni. Cordiali saluti

AVV. PASQUALE BASILE
STUDIO LEGALE DI DIRITTO AMM. VO, CIVILE PENALE
Via Crispi, 12 (Ta)
Tel. 348/ 5698743

Prot. N. 19019
Del 15 OTT. 2010
P PRESIDENTE
DG DIRETTORE GENERALE
DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DT DIRETTORE TECNICO
UE ESECUZIONE MOVIMENTO
UAG AFFARI GENERALI LEGALI AMMINISTRATIVI
UA ACQUISTI CONTRATTI
UC CONTENZIOSO APPALTO
UI INGEGNERIA
UP PERSONALE PREVENZIONE
[illegible]
UFC RAGIONERIA SERVIZIO ECONOMATO
[illegible]

ON.LE CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZIONE DI TARANTO

RICORSO

SARACINO GIUSEPPE nato a TARANTO il 23/05/37 CF.SRCGPP37E23L049X ivi residente in Via Emilia, elettivamente domiciliato in Via Crispi 12, presso lo studio dell'avv. PASQUALE BASILE che lo rappresenta e difende in virtù di mandato in calce a questo atto, propone formale

04/11/2010

APPELLO

Avverso la sentenza N°958 – RG 1201\03 – CRON 9977/2010 del 08.02.2010 Tribunale Dott. ANNAMARIA LA STELLA – con correzione EX ART. 288cpc del 15.03.2010 depositata in

Alla c.a. Avv. Barbieri

cartella pale

Prot. N 19019
Del 15 OTT. 2010
P PRESIDENTE
DG DIRETTORE GENERALE
DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DT DIRETTORE TECNICO
UE ESERCIZIO MOVIMENTO
UAG AFFARI GEN./P.R./SINISTRI
UA ACQUISTI / CONTRATTI
UC CONTABILITA' / BILANCIO
UI INFORMATICA
UP PERSONALE / RETRIB...
UT ...
UPT PIANIFICAZ. TRAFFICO
UERG RAGIONERIA / ECONOMATO
STG STAFF GENERALE

Si fa seguito al colloquio telefonico intercorso con il Funz. in oggetto in data 15/10/2010 in cui si resta in attesa di determinazioni circa il prosieguo della causa.

AVV. PASQUALE BASILE
STUDIO LEGALE DI DIRITTO AMM. VO, CIVILE PENALE
Via Crispi, 12 (Ta)
Tel. 348/ 5698743

ON.LE CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZIONE DI TARANTO

RICORSO

SARACINO GIUSEPPE nato a TARANTO il 23/05/37 CF.SRCGPP37E23L049X ivi residente in Via Emilia, elettivamente domiciliato in Via Crispi 12, presso lo studio dell'avv. PASQUALE BASILE che lo rappresenta e difende in virtù di mandato in calce a questo atto, propone formale

04/11/2010

APPELLO

Avverso la sentenza N°958 – RG 1201\03 – CRON 9977/2010 del 08.02.2010 Tribunale Dott. ANNAMARIA LA STELLA – con correzione EX ART. 288cpc del 15.03.2010 depositata in cancelleria il 16.03.2010- non notificata;
nella causa civile di I grado tra
SARACINO GIUSEPPE, ricorrente,

2112

N° ____ cronologico
importo atto € ____
14 OTT. 2010
L'UFFICIALE GIUDIZIARIO

CONTRO

AMAT Spa, resistente,
avente ad oggetto:differenze retributive per livello superiore.

Depositato in Cancelleria
30 SET. 2010
L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO
(Dr.ssa Vincenza MARUCCIA)

PREMESSO

1. Che CON SENTENZA n°4740 DEL 12.07.2001, IL giudice del lavoro di Taranto dichiarava tenuta l'AMAT a corrispondere al ricorrente SARACINO GIUSEPPE le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (V° livello) e quelle percepite (VII° livello) con decorrenza dal 01.07.1983 fino al 30.04.1992, detratti i periodi già retribuiti,con le paghe del V° livello: inoltre il giudice condannava l'AMAT al pagamento delle spese processuali(allegato 1).





2. L'AMAT proponeva appello; la CORTE d'APPELLO di LECCE, sezione distaccata di TARANTO- con sentenzaN°134\02 resa in data 27.11.2002 lo rigettava(allegato 2), confermando l'impugnata sentenza.

3. Il Saracino, chiedeva, con altro ricorso (allegato 3), che il GIUDICE competente, in virtù delle due anzidette sentenze di 1° e 2° grado, condannasse l'AMAT al pagamento in proprio favore delle differenze retributive dovute, che quantificava in complessivi € 26.067,43 nonché tutte le somme annesse per versamenti INPS omessi, oltre accessori di legge e con vittoria di spese e competenze di giudizio, a distrarsi.

La convenuta AMAT spa si costituiva e resisteva.

Era disposta ed espletata nel presente giudizio CTU tecnico contabile(quesito: "Dica il CTU quali somme sono dovute dall'AMAT a SARACINO GIUSEPPE, in virtù delle sentenze Trib. 4740\2001 e App. 134\2002 e a quale titolo. Dica altresì quali sono gli interessi legali maturati e ove previsto, se vi sia diritto alla rivalutazione monetaria"- Vedi allegato 4)

Il giudice così decideva(allegato 5):

PQM

Accoglie la domanda e, per l'effetto, condanna la convenuta AMAT spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento in favore del ricorrente dalla complessiva somma di € 7.161,19 per le casuali di cui in motivazione, oltre alle somme di € 5.895,36 a titolo interessi legali pari e di € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.02.2008 (data della elaborazione della CTU) oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.

MOTIVO DELLA DECISIONE

Sulla scorta delle voci di differenze retributive riconosciute come dovute al SARACINO da parte dell'AMAT spa, il CTU , con motivazione completa, analitica, accuratamente motivata, con motivazioni e percorso logico-giuridico immune da qualsivoglia censura, cui integralmente si rimanda attesa la natura strettamente tecnica, e che qui va pertanto integralmente condivisa, ha quantificato le voci di differenze spettanti come segue:



differenze retributive	€ 5.337,86
13^MENSILITÀ	€ 281,77
14^ MENSILITÀ	€ 272,21
UNA TANTUM	€ 136,06
STRAORDINARIO	€ 699,97
TFR	€ 493,42
TOTALE	€ 7.221,19

Il CTU ha computato gli interessi in misura di € 5.895,36, e le somme spettanti a titolo di rivalutazione monetaria in € 3.730,43.

Al pagamento di dette somme la convenuta AMAT spa, va condannata a pagare in favore di SARACINO GIUSEPPE, sino alla data del 18.02.2008 (data di elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.

Le spese seguono la soccombenza, liquidate e distratte come da dispositivo, vanno poste a carico dell'AMAT spa, a cui carico vanno pure poste le spese di CTU.

MOTIVI DELL'APPELLO

1. Irritualmente il giudice di I° grado DOTT.SSA LA STELLA in data 15.03.2010, inaudita altera parte, ha corretto ai sensi dell'art.288 CPC, la sentenza n°958/2010 che qui si impugna statuendo "dispone correggersi l'errore materiale contenuto nel dispositivo e nella parte dispositiva della sentenza in data 08.02.2010 nel processo 1201/09, nel senso che laddove leggesi € 5730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria debba leggersi e intendersi € 3730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria Taranto 15.03.2010 il cancelliere DE GIORGIO".

Art.288 CPC procedimento di correzione.





"Se tutte le parti concordano nel chiedere la stessa correzione, il giudice provvede con decreto. Se è chiesta da una delle parti, il giudice, con decreto da notificarsi insieme con il ricorso a norma dell'articolo 170 primo e terzo comma, fissa l'udienza nella quale le parti debbono comparire davanti a lui. Sull'istanza, il giudice provvede con ordinanza, che deve essere annotata sull'originale del provvedimento. Se è chiesta la correzione di una sentenza dopo un anno dalla pubblicazione, il ricorso e il decreto devono essere notificate alle altre parti personalmente. Le sentenze possono essere impugnate relativamente alle parti corrette nel termine ordinario decorrente dal giorno in cui è stata notificata l'ordinanza di correzione".

2. La sentenza impugnata omette di condannare l'AMAT a versare i contributi inps maturati in favore di SARACINO GIUSEPPE, in virtù del riconosciuto V° livello, superiore al VII°

3. Le somme liquidate in sentenza, recepite dalla relazione della DOTT.SSA ROSANNA COCCIOLI, CTU, sono palesemente errate.

Infatti come si evince dai conteggi elaborati dalla parte ricorrente che sono parte integrale di questo ricorso, la somma complessiva che il SARACINO GIUSEPPE, dopo circa 30 anni di contenzioso, ammonta ad € 40468,39. Il CTU ha omesso di rispettare il sistema di calcolo della rivalutazione monetaria e degli interessi legali indicato dalla suprema corte di cassazione sezione unite, sentenza n°38 del 29.01.2001, sistema confermato da Cassazione n°9036 del 04.07.01; nonché da cassazione n°5772 del 20.04.02 e ancora da Cassazione n°10560 del 19.07.02 Il sistema indicato dalla Cassazione è quello di utilizzare le tabelle dell'ISTAT dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati (FOI) come, peraltro, stabilito dall'artt.54, co 2 L.31.12.1997 n°449, tabelle che ISTAT pubblica mensilmente, applicando poi per il calcolo della rivalutazione monetaria via via la percentuale di rivalutazione mensile a partire dal mese in cui è insorto il credito fino alla



data di soddisfo per SARACINO GIUSEPPE. La rivalutazione è stata calcolata dal 01.07.1983 al 31.08.2010 applicando le percentuali ISTAT del 31.08.2010(allegate). Il calcolo effettuato dal CTU appare dunque lacunoso e conseguentemente la sentenza impugnata va riformata sia per il grave vizio costituito dalla correzione ex 288 CPC inaudita altera parte, con palese violazione del principio del contradditorio, sia per l'insufficiente motivazione ed errata contabilizzazione delle somme dovute dall'AMAT al SARACINO.

Tutto ciò premesso si conclude

Voglia l'illustrissima CORTE D'APPELLO adita, contrariis reiectis:

a) Accogliere il presente ricorso e previa rinnovazione della CTU contabile , condannare l'AMAT spa al pagamento a tutto il 31.08.2010 di € 40.468,39 (meno le somme pagate dall'AMAT dopo la sentenza di primo grado, così determinate: a)€ 7161,19 al lordo delle ritenute di legge a titolo di sorte capitale; b)€ 9625,79, al lordo delle ritenute di legge a titolo di crediti accessori calcolati dal CTU fino al 18.02.2008, di cui €5895,36 a titolo di interessi legali ed € 3730,43 a titolo di svalutazione monetaria) in favore di SARACINO GIUSEPPE, oltre accessori previdenziali ed interessi legali successivi e rivalutazione monetaria, nei limiti di legge, sino alla data dell'effettivo soddisfo.

b) Condannare l'AMAT spa al pagamento di spese, diritti ed onorari del presente giudizio, con distrazione in favore dell'avv. PASQUALE BASILE che dichiara di essere procuratore anticipante .

MEZZI ISTRUTTORII:

Si chiede sia ammessa nuova CTU contabile;

Si esibiscono e producono:

- Allegato 1 sentenza 4740/01 Pretura di Taranto
- Allegato 2 Sentenza 13/02 della Corte d'Appello di Lecce sez. Distaccata di Taranto
- Allegato 3 Ricorso di I° grado Tribunale di Taranto
- Allegato 4 sentenza giudizio di I° grado n 958/010 impugnata
- Allegato 5 copia CTU
- Allegato 6 copia conteggi
- Allegato 7 fascicolo di I° grado

Taranto lì, 28.09.2010

Avv. Pasquale Basile

Delego l'avv.Pasquale Basile con studio in Taranto via Crispi 12 a rappresentarmi e difendermi in ogni stato e grado in questo giudizio, con ogni facoltà di legge, compresa quella di farsi sostituire. Eleggo domicilio c/o il suo studio.

Firmato Saracino Giuseppe

E' autentica Avv.Pasquale Basile.





SARACINO GIUSEPPE

Descrizione	Imp.calcolati in lire	Imp.calcolati in euro	Interessi	Rivalutazione	Totale dovuto
Diff.retributive	L. 10.335.530	€ 5.337,86	€ 4.357,87	€ 2.757,21	€ 12.452,94
Tredicesima mensilità	L. 545.587	€ 281,77	€ 230,03	€ 145,55	€ 657,35
Quattordicesima mensilità	L. 527.068	€ 272,21	€ 222,22	€ 140,61	€ 635,04
Una tantum	L. 263.452	€ 136,06	€ 111,08	€ 70,68	€ 317,82
Straordinario	L. 1.355.142	€ 699,87	€ 571,35	€ 361,51	€ 1.632,73
TFR	L. 955.385	€ 493,42	€ 402,81	€ 254,87	€ 1.151,10
Totale	L. 13.982.165	€ 7.221,19	€ 5.895,36	€ 3.730,43	€ 16.846,98

Taranto li 18.02.08

Con osservanza.

Il C.T.U.

Dott.ssa Rosanna COCCIOLI

CALCOLO DEL CREDITO EFFETTUATO SECONDO LE INDICAZIONI

DELLA S.C. DI CASSAZIONE S.U. DEL 29/01/01 n° 38 E CASS.4/7/01 n° 9036

Descrizione	credito rilevato dal C.T.U.	rivalutazi.	interessi	**totale dovuto**
differenze retributive	€ 5.337,86	€ 8.235,02	€ 12.283,16	€ 26.856,04
tredicesima mensilità	€ 281,77	€ 434,70	€ 1.320,40	€ 2.036,87
quattordicesimamensilità	€ 272,21	€ 419,95	€ 1.297,78	€ 1.989,94
una tantum	€ 136,06	€ 209,91	€ 975,65	€ 1.321,62
straordinario	€ 699,87	€ 1.079,73	€ 2.309,63	€ 4.089,23
TOTALE	€ 6.727,77	€ 10.379,31	€ 18.186,62	**€ 36.293,70**
T.F.R. RICALCOLATO	€ 2.688,42	€ 1.486,27	€ 2.925,92	€ 4.174,69
credito complessivo	€ 9.416,19	€ 11.865,58	€ 21.112,54	**€ 40.468,39**

SI FA PRESENTE CHE L'IMPORTO DI € 493,42 RILEVATO DAL C.T.U COME CREDITO PER IL T.F.R. , VA SEPARATO E CALCOLATO A PARTE PER DUE MOTIVI :

1° : TALE CREDITO INSORGE IL 30/4/92, DATA DI QUIESCIENZA DEL SARACINO

2° : IL T.F.R. DA CORRISPONDERE AL SARACINO DEVE ESSERE CALCOLATO SU UN IMPONIBILE CHE COMPRENDA GLI IMPORTI RILEVATI QUALI DIFFERENZE DOVUTE AL SARACINO PER IL PERIODO DAL 1/7/83 AL 30/4/92

INOLTRE LA SOMMA DOVUTA QUALE DIFFERENZA SUL T.F.R. DEVE ESSERE ASSOGGETTATA A TASSAZIONE SEPARATA, art.2120 c.c.

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania 66 - Tel. 099/370523
74100 TARANTO




FOI(nt) 3.1 - INDICI NAZIONALI DEI PREZZI AL CONSUMO PER LE FAMIGLIE DI OPERAI E IMPIEGATI
INDICE GENERALE

VARIAZIONI PERCENTUALI DEL MESE INDICATO RISPETTO ALLO STESSO MESE DELL'ANNO PRECEDENTE

ANNO	GEN	FEB	MAR	APR	MAG	GIU	LUG	AGO	SET	OTT	NOV	DIC	ANNO
1978	...	...	...	...	...	...	...	...	...	+12,3	+11,6	+11,9	1978
1979	+12,9	+13,4	+13,7	+14,3	+14,5	+14,7	+14,9	+15,5	+16,8	+18,2	+18,7	+19,8	1979
1980	+21,4	+21,7	+21,3	+21,2	+20,7	+20,7	+21,6	+21,6	+21,2	+20,5	+21,5	+21,1	1980
1981	+19,4	+19,5	+20,1	+19,9	+20,5	+20,6	+19,6	+19,2	+18,3	+18,6	+18,2	+17,9	1981
1982	+17,3	+16,7	+16,1	+15,5	+15,2	+15,2	+15,9	+17,2	+17,2	+17,2	+16,7	+16,3	1982
1983	+16,4	+16,4	+16,4	+16,6	+16,4	+16,0	+15,4	+13,7	+13,6	+13,3	+13,0	+12,8	1983
1984	+12,5	+12,2	+12,0	+11,6	+11,2	+11,2	+10,5	+10,4	+9,8	+9,1	+8,6	+8,8	1984
1985	+8,6	+8,6	+8,6	+8,8	+8,8	+8,7	+8,7	+8,6	+8,3	+8,5	+8,6	+8,6	1985
1986	+8,0	+7,6	+7,2	+6,6	+6,4	+6,3	+5,9	+5,9	+5,8	+5,1	+4,7	+4,3	1986
1987	+4,5	+4,2	+4,2	+4,2	+4,2	+4,1	+4,4	+4,5	+5,0	+5,3	+5,2	+5,1	1987
1988	+5,0	+4,9	+4,9	+5,0	+4,9	+4,9	+4,9	+5,0	+4,8	+4,7	+5,3	+5,5	1988
1989	+5,7	+6,3	+6,4	+6,7	+6,8	+7,0	+7,0	+6,7	+6,6	+6,8	+6,4	+6,5	1989
1990	+6,4	+6,2	+6,1	+5,8	+5,7	+5,6	+5,7	+6,3	+6,3	+6,2	+6,5	+6,4	1990
1991	+6,5	+6,7	+6,6	+6,7	+6,8	+6,9	+6,7	+6,3	+6,2	+6,1	+6,2	+6,0	1991
1992	+6,1	+5,4	+5,6	+5,6	+5,7	+5,5	+5,5	+5,3	+5,2	+5,0	+4,9	+4,8	1992
1993	+4,3	+4,5	+4,2	+4,2	+4,0	+4,2	+4,4	+4,4	+4,2	+4,3	+4,2	+4,0	1993
1994	+4,2	+4,2	+4,2	+4,1	+4,1	+3,7	+3,6	+3,7	+3,9	+3,8	+3,7	+4,1	1994
1995	+3,8	+4,3	+4,9	+5,2	+5,5	+5,8	+5,6	+5,8	+5,8	+5,8	+6,0	+5,8	1995
1996	+5,5	+5,0	+4,5	+4,5	+4,3	+3,9	+3,6	+3,4	+3,4	+3,0	+2,6	+2,6	1996
1997	+2,6	+2,4	+2,2	+1,7	+1,6	+1,4	+1,6	+1,5	+1,4	+1,6	+1,6	+1,5	1997
1998	+1,6	+1,8	+1,7	+1,8	+1,7	+1,8	+1,8	+1,9	+1,8	+1,7	+1,5	+1,5	1998
1999	+1,3	+1,2	+1,4	+1,6	+1,6	+1,5	+1,7	+1,6	+1,8	+1,8	+2,0	+2,1	1999
2000	+2,1	+2,4	+2,5	+2,2	+2,3	+2,7	+2,7	+2,7	+2,6	+2,6	+2,7	+2,7	2000
2001	+3,1	+3,0	+2,8	+3,1	+3,0	+2,9	+2,7	+2,7	+2,6	+2,6	+2,3	+2,3	2001
2002	+2,3	+2,3	+2,4	+2,4	+2,3	+2,3	+2,3	+2,5	+2,6	+2,6	+2,7	+2,7	2002
2003	+2,7	+2,5	+2,6	+2,5	+2,4	+2,3	+2,5	+2,5	+2,5	+2,4	+2,4	+2,3	2003
2004	+2,0	+2,2	+1,9	+2,0	+2,1	+2,2	+2,1	+2,1	+1,8	+1,7	+1,7	+1,7	2004
2005	+1,6	+1,6	+1,6	+1,7	+1,7	+1,6	+1,8	+1,8	+1,9	+2,0	+1,8	+1,9	2005
2006	+2,2	+2,1	+2,1	+2,0	+2,2	+2,1	+2,1	+2,1	+2,0	+1,7	+1,7	+1,7	2006
2007	+1,5	+1,5	+1,5	+1,4	+1,4	+1,6	+1,6	+1,6	+1,6	+2,0	+2,3	+2,6	2007
2008	+2,9	+2,9	+3,3	+3,3	+3,5	+3,8	+4,0	+3,9	+3,7	+3,4	+2,6	+2,0	2008
2009	+1,5	+1,5	+1,0	+1,0	+0,7	+0,4	-0,1	+0,2	+0,1	+0,2	+0,7	+1,0	2009
2010	+1,3	+1,3	+1,5	+1,6	+1,5	+1,3	+1,7	+1,5					

Istat



N. R.G. 835/2010 Lav.

N. 2148/10 Cron.

CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO

COLLEGIO PER LE CONTROVERSIE IN MATERIA DI LAVORO E DI ASSISTENZA E DI PREVIDENZA OBBLIGATORIA

IL PRESIDENTE

1. Letto il ricorso che precede;
2. Visti ed applicato gli artt. 433 e segg. c.p.c.

FISSA

l'udienza del 23.5.2012 ore 9.30 per la discussione dinanzi al collegio riservando la nomina del relatore, atteso il trasferimento ad altra sede del Dott. Gianfranco Coccioli.

Si comunichi.

Taranto, li 3 0 11. 2010

Il Presidente
IL CONSIGLIERE
Dott.ssa Loredana Colelia

Depositato in Cancelleria

IL CANCELLIERE
(Vincenza [illegible])

CORTE DI APPELLO DI LECCE

Copia conforme all'originale rilasciata a

la Cort[illegible] richiedente Avv. BASILE PASQUALE

per uso Notifica

Taranto, 15 OTT. 2010

IL CANCELLIERE

IL CANCELLIERE CR
[illegible] CARUCCIA

CORTE DI APPELLO DI LECCE

SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO - UFFICIO UNICO NOTIFICAZIONE

Ad istanza della parte costituita in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto al suindicato ufficio, ho notificato il presente atto al Sig. AMAT IN PERSONA LEG. RAPPTO

abitante in Taranto - Via C. BATTISTI (TA)

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani.

A mani dell'impiegato/funzionario

Sig. Salvatore Mastrolia

addetto all'ufficio ed incaricato della ricezione degli atti.

Li TA 15/10/2010

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO
FANIGLIULO STEFANO

Avv. BASILE PASQUALE

per il Notaio

Taranto, 15 OTT. 2010

IL CANCELLIERE

IL CANCELLIERE CB
(...NOCIA)

CORTE DI APPELLO DI LECCE

SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO - UFFICIO UNICO NOTIFICAZIONE

Ad istanza della parte costituita in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto al suindicato ufficio, ho notificato il presente atto al ~~Sig.~~ BHAT IN PERSONA LEG. RAPPTO

abitante in Taranto - Via C. BATTISTI (TA)

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani:

A mani dell'impiegato/funzionario
Sig. Daniela Martella
addetto all'ufficio ed incaricato della ricezione degli atti.

Li TA 15/10/2010

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO
~~FANIGLIULO STEFANO~~

N. R.G. 835/2010 Lav.

N. 2148/10 Cron.

CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO

COLLEGIO PER LE CONTROVERSIE IN MATERIA DI LAVORO E DI ASSISTENZA E DI PREVIDENZA OBBLIGATORIA

IL PRESIDENTE

1. Letto il ricorso che precede;
2. Visti ed applicato gli artt. 433 e segg. c.p.c.

F I S S A

l'udienza del 23.5.2012 ore 9.30 per la discussione dinanzi al collegio riservando la nomina del relatore, atteso il trasferimento ad altra sede del Dott. Gianfranco Coccioli.

Si comunichi.

Taranto, li 2 6 NOV. 2010

Il Presidente
IL CONSIGLIERE
Dott.ssa Loredana Colella

Depositato in Cancelleria
il
IL CANCELLIERE
(Vincenza Coccioli)

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 17/03/2010
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: AMAT SPA / SARACINO Giuseppe Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) RG 1201/2003 Sentenza 958/2010
numero di pagine (inclusa la presente): 4	

Si allega copia integrale della sentenza in oggetto, contenente correzione dell'errore materiale segnalato.

Con i migliori saluti

Prot. N 5118
Del 17 MAR. 2010

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
UERG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐
	_____	☐

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario: soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire e copiare il messaggio e gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately, destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party.

Proc. n. 1201/2003 R.G.

2010

N. 958 Cron.
1201/03
9977/2010

Tribunale di Taranto

Il Tribunale di Taranto, in funzione di Giudice del Lavoro in composizione monocratica, nella persona della dr.ssa ANNAMARIA LASTELLA, alla udienza del 16 giu 2010

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa fra

SARACINO GIUSEPPE, rappresentata e difesa dall'avv. **BASILE PASQUALE** - *ricorrente* -

contro

AMAT SPA, in persona del legale rappr. *p.t.*, rappr. e dif. da avv. **BARBERIO ROBERTO** - *convenuto* -

OGGETTO: differenze retributive

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

SARACINO GIUSEPPE ha adito questo giudice del Lavoro, con ricorso ritualmente notificato a controparte, esponendo che:

- ✓ con sentenza n. 4740 del 12.7.2001 il giudice del Lavoro di Taranto *dichiarava tenuta l'AMAT a corrispondere al ricorrente SARACINO GIUSEPPE le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, **tra quelle spettanti (V° livello) e quelle percepite (VII° livello)** con decorrenza dal 1.7.1983 fino al 30.4.1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del V° livello*: condannava inoltre il giudice l'AMAT al pagamento delle spese processuali, distraende;
- ✓ ritualmente proposto appello, la Corte d'Appello di Lecce – sezione distaccata di Taranto – con sentenza n. 134/02resa in data 27.11.2002 rigettava l'appello, confermando l'impugnata sentenza.

Chiedeva conseguenzialmente il SARACINO, in questa sede, che il giudice, i virtù delle due anzidette sentenze di 1° e 2° grado, condannasse l'AMAT al pagamento in proprio favore delle differenze retributive dovute, che quantificava in complessivi € 26.067,43 nonché tutte le somme annesse per versamenti INPS, oltre accessori di legge e con vittoria di spese e competenze di giudizio, a distrarsi.

La convenuta AMAT spa si costituiva e resisteva.

Disposta ed espletata nel presente giudizio CTU tecnico contabile (quesito: *"Dica il CTU quali somme sono dovute dall'AMAT a SARACINO GIUSEPPE, in virtù delle sentenze Trib. 4740/2001 e C.*

App. 134/2002 e a quale titolo. Dica altresì quali sono gli interessi legali maturati e ove previsto, se vi sia diritto alla rivalutazione monetaria"), la causa alla odierna udienza è stata discussa dai procuratori delle Parti e decisa come da separato dispositivo.

MOTIVI DELLA DECISIONE

Sulla scorta delle voci di differenze retributive riconosciute come dovute al SARACINO da parte dell'AMAT spa, il CTU, con motivazione completa, analitica, accuratamente motivata, con motivazioni e percorso logico-giuridico immune da qualsivoglia censura, cui integralmente si rimanda attesa la natura strettamente tecnica, e che qui va pertanto integralmente condivisa, ha quantificato le voci di differenze spettanti come segue:

- differenze retributive: € 5.337,86
- 13^ mensilità: € 281,77
- 14^ mensilità: € 272,21
- Una tantum: € 136,06
- Straordinario: € 699,97
- TFR: € 493,42

TOTALE € 7.221,19

Ha computato il CTU gli interessi in misura di € 5.895,36, e le somme spettanti a titolo di rivalutazione monetaria in € 3.730,43.

Al pagamento di dette somme la convenuta AMAT spa va condannata in favore di SARACINO GIUSEPPE, sino alla data del 18.2.2008 (data di elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.

Le spese seguono la soccombenza e, liquidate e distratte come da dispositivo, vanno poste a carico dell'AMAT spa, a cui carico vanno pure poste le spese di CTU.

P.Q.M.

- Accoglie la domanda e, per l'effetto, condanna la convenuta AMAT spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento in favore del ricorrente della complessiva somma di € 7.161,19 per le causali di cui in motivazione, oltre alle somme di € 5.895,36 a titolo interessi legali pari e di € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.2.2008 (data della elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.
- Condanna altresì l'AMAT spa al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio, che liquida in complessivi € 920,00 di cui € 20,00 per esborsi ed € 900,00 per diritti ed onorari, oltre IVA e CPA, con distrazione a favore dell'avv. PASQUALE BASILE, procuratore dichiaratosi anticipante.
- Pone altresì a carico della convenuta AMAT spa le spese di CTU.

Taranto, 8.2.2010.

IL TRIBUNALE – GIUDICE DEL LAVORO

dr. Annamaria LASTELLA

TRIBUNALE MINORILE

Il Giudice del lavoro, dr. A. Lanzilla, vista l'accordo concluso in data 15.3.2010 ai sensi dell'art. 288 c.p.c. non diverso fronte segue: "Dispone corrispondersi l'assegno mensile contenuto nel dispositivo a mezzo busta paga dispositiva della misura in misura intera in data 8.2.2010 nel processo n. 1201/03 RG, nel senso che, laddove leggasi "di € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria" debba leggersi "di € 3.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria".

TARANTO, 15.3.2010

IL CANCELLIERE (C1)
Rosalba Di Gregorio

Depositato in cancelleria

Taranto 16 MAR. 2010

IL CANCELLIERE (C1)
Rosalba Di Gregorio

STUDIO ASSOCIATO BARBERIO

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Marco Barberio
All'attenzione di:	Data: 4/03/2014
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: Amat / SARACINO Giuseppe
numero di pagine (inclusa la presente): 2	Corte di Appello dio Lecce – sez. di Taranto RG 835/2010 Pross ud. 28.05.2014

In relazione alla controversia in oggetto, si allega copia del provvedimento con cui la corte di appello ammette la consulenza tecnica richiesta dall'appellante.

La causa è stata rinviata al **28 maggio 2014, ore 11** per il giuramento del CTU incaricato (dott.ssa Loredana Frulli) e la formulazione dei quesiti.

Vorrete cortesemente comunicare il nominativo da indicare quale consulente di parte Amat.

Con i migliori saluti.

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 5710
del 04 MAR. 2014
AD Amm.re Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAP Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCB Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Soste
UIS Informatica / Statistica
UMT Manutenzione / Tecnica
URU Risorse Umane
UAG Affari Gen. PREP. GIURISTA
RAC Ufficio Rapp.
STG Staff G.

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario; soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire e copiare il messaggio e gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge. Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto.

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute

AMAT / SARACINO GIUSEPPE RG 835/2010

Corte di Appello di Lecce - Sez. Dist. di Taranto

La Corte, sciogliendo la riserva formulata all'udienza del 26.2.14; rilevato che le cause sono state chiamate all'udienza odierna per la discussione e che gli atti sono giunti a scadenza per la decisione; che le parti hanno concluso come in epigrafe; che la domanda attrice è diretta ad ottenere la condanna della convenuta al pagamento di somme a titolo di differenze retributive; che tali crediti risultano tempestivamente proposti (v. verbale dell'udienza del 30.XI.09 davanti al Tribunale); che è necessario procedere ad un nuovo contraddittorio per accertare anche nei confronti della Regione Puglia, quale [illegible] datrice, la [illegible] domanda attrice, come rilevato dal Tribunale;

P.Q.M.

Fissa per il giuramento e la comparizione delle parti l'udienza del 28.5.14, ore 11,00.

Taranto, 26.2.14

Il Presidente

CORTE D'APPELLO DI LECCE
SEZ. DIST. DI TARANTO
DEPOSITATO IN CANCELLERIA
-4 MAR 2014
IL CANCELLIERE
Dott. Angelo Palumbo

214

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. N° 6532 /UAG

Taranto, 07 APR. 2011

Egr. Avv.to Roberto Barberio
Corso Italia,84
74100 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, giusta scrittura privata del 22/03/2011, Le conferisco l'incarico di assistere l'AMAT S.P.A. dinanzi al Tribunale di Taranto sez. lavoro nel ricorso in appello avverso la sentenza n°958/ - rg 1201/03 – cron. 9977/2010 del 08/02/2010 Tribunale dott.ssa A. M. La Stella – con correzione ex art. 288 c.p.c. del 15/03/2010 promosso dal sig. Saracino Giuseppe, rappresentato dall'Avv.to Pasquale Basile.

L'udienza di discussione è stata **fissata per il giorno 23/05/2012.**

Si trasmette, pertanto, **l'originale** del ricorso notificato in data **15/10/2010**.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.

p.c
07.04.2011

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

214

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 29 APR. 2010

Corrispondenza prot. n° 8151 UP

Al CTU
COCCIOLI Rosanna
Via Berardi n. 59
74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia n. 254
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

OGGETTO: Controversia AMAT S.p.A. c/ ex dipendente Saracino Giuseppe.
Liquidazione spese di CTU

Con riferimento a quanto in oggetto, si comunica che , in esecuzione del decreto di liquidazione emesso dal Giudice, Dott.ssa Lastella, in data 15/03/2010, a breve sarà effettuato a Suo favore il pagamento dell'onorario a Lei spettante nella misura di € 250,00 oltre I.V.A..

A tal riguardo, dopo l'acquisizione della relativa fattura, la somma in questione sarà a Lei accreditata secondo le modalità che riterrà indicare.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICHECCHIA)

Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP 0683/EP 0505 - Mod. 23 I/P - MOD. 01304 (EX W3402E) - SL [4] Ed. 07/05

A. R.
postaprioritaria

Da restituire a

AMAT s.p.a.
Via C.Battisti 657
74100 Taranto

Avviso di ricevimento

BARI CMP
Poste

☒ Raccomandata ☐ Pacco

☐ Assicurata Euro _____

06.05 [illegible] 5 2010 5

Numero

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Italiane

POSTE ITALIANE

Destinatario _____

Via _____

C.A.P. _____ L

AL CTU
COCCIOLI ROSANNA
VIA BERARDI N. 59
74100 - TARANTO

-5 MAG. 2010

Roberta Coccioli

Firma per esteso del ricevente (Nome e Cognome) **Data** **Firma dell'incaricato alla distribuzione** **Bollo dell'ufficio di distribuzione**

☐ Consegna effettuata ai sensi dell'art. 33 D.M. 09.04.01:
- Invii multipli a un unico destinatario
- Sottoscrizione rifiutata

8151 - Taranto Centro

P. 01

RAPPORTINO

30-APR-2010 VEN 08:19

PER: AMAT spa TARANTO 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR. DP
30-APR 08:18	AVV BARBERIO	19″	1	TRASM. FAX	OK	135

TOTALE: 19S PAGINE: 1

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 29 APR. 2010

Corrispondenza prot. n° 8151 UP

Al CTU
COCCIOLI Rosanna
Via Berardi n. 59
74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia n. 254
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

OGGETTO: Controversia AMAT S.p.A. c/ ex dipendente Saracino Giuseppe.
Liquidazione spese di CTU

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 8 aprile 2010
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: AMAT SPA / SARACINO Giuseppe Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) RG 1201/2003 Sentenza 958/2010
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

Con riferimento all'oggetto, allego copia del decreto notificatomi in data odierna, con cui il Tribunale ha liquidato l'onorario dovuto al CTU nella misura di € 250,00 oltre IVA, ponendo il pagamento a carico dell'Amat.

Con i migliori saluti

Prot. N. 6678
Del 09 APR. 2010

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
ufPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
ufRG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STC	STAFF QUALITA'	☐
		☐

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario: soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire o copiare il messaggio o gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge. Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto.

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately, destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party.

Tribunale di Taranto

SEZIONE LAVORO E PREVIDENZA

Sez/Coll LV - Tribunale di Taranto, via Marche

Numero di ruolo generale: **1201/2003**

Giudice :: **LASTELLA ANNAMARIA**

Data prossima udienza: Ore:

DECRETO DI LIQUIDAZIONE C.T.U.

Nella causa promossa da:

Ricorrente principale SARACINO GIUSEPPE
Avv. BASILE PASQUALE

Resistente Principale AMAT
Avv. BARBERIO ROBERTO

OGGETTO: retribuzione

IN ESECUZIONE DEL DISPOSTO DEGLI ARTT. 134 E 176 C.P.C.SI COMUNICA CHE IL GIUDICE / COLLEGIO
NELLA CAUSA INDICATA, IN DATA 13/02/2010 , HA PRONUNCIATO IL SEGUENTE

DECRETO

IL GIUDICE / COLLEGIO :

LIQUIDA

AL C.T.U. COCCIOLI ROSANNA
VIA BERARDI, 59 - TARANTO

PER:

1) N. VACAZIONI LA SOMMA DI EURO
2) ONORARI EURO **250,00**

3) SPESE EURO

E COSI' UN TOTALE DI EURO **250,00** + IVA, DETRATTO L'ACCONTO CONCESSO SE VERSATO, PONENDO LA SOMMA COMPLESSIVA PROVVISORIAMENTE A CARICO DI
AMAT SPA C/O AVV. ROBERTO BARBERIO

SI NOTIFICHI A:

1) **C.T.U.** COCCIOLI ROSANNA
VIA BERARDI, 59 - TARANTO
2) **Avv.** BARBERIO ROBERTO - Corso Italia, 254 - 74100 TARANTO TA
~~Avv. BASILE PASQUALE - Via Crispi, 12 - 74100 TARANTO TA~~

Taranto 15/03/2010

Ill.mo Sig. Giudice
Dott. Lorenzo DE NAPOLI
Tribunale di Taranto – sez.lavoro

Richiesta di liquidazione di compensi per consulenza tecnica d'ufficio nella causa n.1201/03 Saracino Giuseppe/Amat S.p.A.

PREMESSO

- che la sottoscritta Rosanna Coccioli, Dottore Commercialista, nata ad Ancona il 13.02.1968 con studio in Taranto alla via Berardi 59 veniva nominata consulente del P.M. nella causa in epigrafe con ordinanza del 24.10.05;
- che in data 16.10.06 nel proprio studio avevano inizio le operazioni peritali;
- che in data 19.02.08 ha depositato presso la Cancelleria del Tribunale di Taranto – sez.lavoro la propria relazione scritta composta da n.14 pagine oltre allegati;

CHIEDE

che venga esaminata la possibilità di liquidare il proprio compenso e le spese contenute a norma dell'art. 10 D.P.R. 352/88 relativa alla causa in oggetto

Tabella compenso:

COMPENSO	
MINIMO	MASSIMO
145,12	582,05

oltre cap come per legge.

Taranto li, 19.02.08

Con osservanza
Dott.ssa Rosanna COCCIOLI

15%, si liquida a titolo di rimborso la somma di euro 250,00, che si pone a carico dell'AMAT spa.

Taranto 13.2.2010

il G.I.

214

Rosanna COCCIOLI
Dottore Commercialista-Revisore Contabile

Via Berardi 59 -74100 Taranto - Tel.Fax. 0994527650-3283118370 E-mail:rosanna.coccioli@libero.it

Prot. N. 8420
Del 04 MAG. 2010

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./PR./SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STA	STAFF QUALITA	☐
		☐

FAX
0997794247

Spett.le
AMAT S.p.A
Sede Taranto

0997362875

Avv. Roberto Barberio

Oggetto: liquidazione compenso causa n.1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat Spa

Con riferimento al decreto di liquidazione del 13.02.2010 dell'Ill.mo Sig. Giudice Annamaria Lastella per la causa di lavoro in oggetto, si richiede il pagamento della somma di € 210,00 entro e non oltre cinque giorni dal ricevimento della presente, così meglio specificata:

onorario	€ 250,00
cap (4%)	€ 10,00
Totale Imponibile(*)	€ 260,00
Totale fattura	**€ 260,00**
-Ritenuta di acconto (20%)	€ 50,00
Totale netto a ricevere	€ 210,00

(*)Operazione effettuata ai sensi dell'art.1,comma 100 L.F.2008.

Con preghiera di trasmettere i dati della società per l'intestazione della relativa fattura nonchè *certificazione di versamento di ritenuta d'acconto.*

Con l'occasione *Le invio i miei più cordiali saluti.*

Taranto li,03.05.10

Il CTU
Dr.ssa Rosanna COCCIOLI

N.B.Estremi per eventuale bonifico:

Bonifico bancario intestato a Coccioli Rosanna presso la Poste Italiane S.P.A.-Taranto alle seguenti coordinate:				
IBAN	Cod. ABI	C.A.B	N.Conto	CIN
IT07 G076 0115 8000 0000 3122 383	07601	15800	000003122383	G

Doc. trasm. da:099 4527650 DOTTSSA COCCIOLI 04/05/10 11:29 Pg: 1

214

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 3391/UP

Taranto, 23 FEB. 2010

Al Sig. Saracino ~~Cataldo~~ Giuseppe
c/o Studio
Avv. Pasquale Basile
Via Crispi, n° 12
Fax n° 099/4777811 74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia 254
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

Oggetto: Controversia AMAT S.p.A./ Saracino ~~Cataldo~~ Giuseppe: somme liquidate nel dispositivo di sentenza emesso in data 08/02/2010 dal Tribunale di Taranto sez. Lavoro - in composizione monocratica (Dott.ssa LASTELLA)

Si comunica che, in esecuzione del dispositivo indicato oggetto, si provvederà a liquidare in Suo favore a mezzo assegno circolare non trasferibile, inviato presso lo studio del suo legale, le somme così determinate:

a) € 7'161,19, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di sorte capitale;
b) € 9'625,79, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di crediti accessori calcolati dal CTU fino al 18/02/2008 (di cui € 5'895,36 a titolo interessi legali ed € 3'730,43 a titolo di svalutazione monetaria), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.

Sarà emesso, altresì, a favore del suo legale, Avvocato Pasquale Basile, in qualità di distrattario, secondo la specifica allegata, l'importo di 1'082,06, al netto delle ritenuta d'acconto, liquidato dal Giudice a titolo di spese legali.

Resta a ns. carico, infine, il pagamento della residua somma dovuta al CTU, in conformità della liquidazione del Giudice.

Si fa presente che i pagamenti in questione sono eseguiti esclusivamente in presenza della natura esecutiva del titolo in oggetto, senza alcun intendimento di rinunciare o prestare acquiescenza al diritto di interporre appello.

Distinti saluti

24/02/10

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Giovanni Maticchecchia)

Studio Legale

P.IVA
Cod. Fisc.

Spett.le

P.IVA
Cod. Fisc.

Fattura n° 0 del gg-mm-aaaa

Causale: A saldo compenze e spese

		Euro
Competenze e Spese Imponibili		**€.920,00**
€.12,50 % Rimborso spese generali		**€.112,50**
4% Cassa Nazionale Avvocati		**€.41,30**
	Totale Imponibile	**€.1.073,80**
	Iva 20%	**€.214,76**
	Anticipazioni esc. art. 15/3 D.P.R. Nr. 633/72	**€.0,00**
	Totale fattura	**€.1.288,56**
	A dedurre Ritenuta di acconto 20%	**€.206,50**
	Netto da Pagare	**€.1.082,06**

Per Quietanza

P. 01

RAPPORTINO

24-FEB-2010 MER 15:24

PER: AMAT spa TARANTO 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR. DP
24-FEB 15:23	AVV BARBERIO	24"	2	TRASM. FAX	OK	754

TOTALE: 24S PAGINE: 2

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 3391 /UP

Taranto, 23 FEB. 2010

Al Sig. Saracino Cataldo
c/o Studio
Avv. Pasquale Basile
Via Crispi, n° 12
Fax n° 099/4777811 74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia 254
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

Oggetto: Controversia AMAT S.p.A./ Saracino Cataldo: somme liquidate nel dispositivo di sentenza emesso in data 08/02/2010 dal Tribunale di Taranto sez. Lavoro - in composizione monocratica (Dott.ssa LASTELLA)

Si comunica che, in esecuzione del dispositivo indicato oggetto, si provvederà a liquidare

P. 01

RAPPORTINO

24-FEB-2010 MER 15:22

PER: AMAT spa TARANTO 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR.	DP
24-FEB 15:21	099477781111	1'14"	2	TRASM. FAX	OK	753	

TOTALE: 1M 14S PAGINE: 2

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 3311.../UP

Taranto, 23 FEB. 2010

Al Sig. Saracino Cataldo
c/o Studio
Avv. Pasquale Basile
Via Crispi, n° 12
74100 TARANTO

Fax n° 099/4777811

e p.c.

Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia 254
74100 TARANTO

Fax n° 099/7362875

" "

Area Contabilità
SEDE

Oggetto: Controversia AMAT S.p.A./ Saracino Cataldo: somme liquidate nel dispositivo di sentenza emesso in data 08/02/2010 dal Tribunale di Taranto sez. Lavoro - in composizione monocratica (Dott.ssa LASTELLA)

Si comunica che, in esecuzione del dispositivo indicato oggetto, si provvederà a liquidare

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 3311.../UP

Taranto, 23 FEB. 2010

Al Sig. Saracino ~~Cataldo~~ GIUSEPPE
c/o Studio
Avv. Pasquale Basile
Via Crispi, n° 12
Fax n° 099/4777811 74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia 254
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

Oggetto: Controversia AMAT S.p.A./ Saracino ~~Cataldo~~ GIUSEPPE: somme liquidate nel dispositivo di sentenza emesso in data 08/02/2010 dal Tribunale di Taranto sez. Lavoro - in composizione monocratica (Dott.ssa LASTELLA)

Si comunica che, in esecuzione del dispositivo indicato oggetto, si provvederà a liquidare in Suo favore a mezzo assegno circolare non trasferibile, inviato presso lo studio del suo legale, le somme così determinate:

a) € 7'161,19, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di sorte capitale;
b) € 9'625,79, al lordo delle ritenute di legge, a titolo di crediti accessori calcolati dal CTU fino al 18/02/2008 (di cui € 5'895,36 a titolo interessi legali ed € 3'730,43 a titolo di svalutazione monetaria), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.

Sarà emesso, altresì, a favore del suo legale, Avvocato Pasquale Basile, in qualità di distrattario, secondo la specifica allegata, l'importo di 1'082,06, al netto delle ritenuta d'acconto, liquidato dal Giudice a titolo di spese legali.

Resta a ns. carico, infine, il pagamento della residua somma dovuta al CTU, in conformità della liquidazione del Giudice.

Si fa presente che i pagamenti in questione sono eseguiti esclusivamente in presenza della natura esecutiva del titolo in oggetto, senza alcun intendimento di rinunciare o prestare acquiescenza al diritto di interporre appello.

Distinti saluti

24/02/10

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Giovanni Matichecchia)

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 19 febbraio 2010
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: AMAT SPA / SARACINO GIUSEPPE Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) RG 1201/2003 Dispositivo del 08.02.2010
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

Faccio seguito al fax del 15.02.10 ed allego copia dell'istanza di correzione depositata in relazione all'oggetto.

Con i migliori saluti

Prot. N 3096
Del 19 FEB. 2010

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐
		☐

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario; soggetti diversi da quest ultimo non possono leggere, usare, distribuire e copiare il messaggio e gli eventuali allegati Se avete ricevuto il messaggio per errore l uso del suo contenuto è proibito dalla legge Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party

Depositato in Cancelleria
Taranto li 16 FEB 2010
Il Funzionario Giudiziario C1
dott.ssa Simona MAIORANO

STUDIO ASSOCIATO BARBERIO
Corso Italia n.254 - 74100 Taranto
tel 099.7351536 - fax 099.7362875

COPIA

TRIBUNALE DI TARANTO

Ricorso ex art. 287 cpc nel giudizio RG 1201/03

L'**AMAT spa** (P.IVA 00146330733 – con sede in Taranto, Via C. Battisti n. 657) in persona del Presidente e legale rappresentante pro-tempore, rappresentata e difesa dall'avv. Roberto Barberio presso il cui studio in Taranto, Corso Italia n. 254 è elettivamente domiciliata giusta procura a margine della comparsa di costituzione; STUDIO

SI PROPONE DI OTTENERE

la correzione del dispositivo emesso dal G.L. del Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) in data 08.02.2010 nell'ambito del procedimento **RG 1201/2003** promosso da:

SARACINO Giuseppe

ricorrente

Contro

AMAT SPA

resistente

PREMESSO CHE

1) In data 08.02.10 il giudizio suindicato si è concluso con dispositivo di sentenza (**all.1**) con cui il Tribunale di Taranto:

- *Accoglie la domanda e, per l'effetto, condanna la convenuta Amat spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento in favore del ricorrente della complessiva somma di € 7.161,19 per le causali di cui in motivazione, oltre alle somme di € 5.896,36 a titolo di interessi legali e di € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.02.2008 (data della elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.*

...

2) Il dispositivo in questione, dichiaratamente conforme alla CTU espletata in giudizio, per evidente errore materiale, assegna al ricorrente l'importo di **Euro 5.730,43** a titolo di svalutazione monetaria sino al 18.02.08 (*data della elaborazione della CTU*) anziché quello, indicato nell'elaborato peritale, pari ad € 3.730,43.

3) La somma liquidata per rivalutazione sino al 18.02.2008 risulta dunque superiore di € 2.000,00 rispetto a quella effettivamente dovuta e riveniente dai

conteggi del CTU (ved. stralcio dell'elaborato peritale – **all.2**), utilizzati dal Giudice ai fini della decisione.

4) L'errata indicazione in esame è frutto di evidente errore materiale suscettibile di correzione ex art. 287 cpc.

Tanto premesso, l'Amat spa

CHIEDE

a codesto Giudice del Lavoro del Tribunale di Taranto di voler provvedere alla correzione del predetto errore materiale;

conseguentemente:

- rettificare l'importo liquidato in favore del ricorrente per rivalutazione (fino alla data del 18.02.08) nella misura di **€ 3.730,43** (anziché di € 5.730,43).

Taranto, lì 15 febbraio 2010

Avv. Roberto Barberio

Allegati:

1) dispositivo del 08.02.10;
2) stralcio consulenza tecnica d'ufficio della dott.ssa Coccioli datata 18.02.2008.

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/73651536
fax +39 099/73662875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 15 febbraio 2010
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: AMAT SPA / SARACINO Cataldo Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) RG 1201/2003 Dispositivo del 08.02.2010
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

Si allega copia del dispositivo di sentenza con cui il Tribunale di Taranto – a fronte del maggior importo rivendicato dal ricorrente sulla base di precedenti sentenze sull'an (€ 26.067,43 a titolo di "differenze retributive" oltre alle "spese annesse per versamenti Inps", interessi legali e rivalutazione monetaria fino al dì del soddisfo) – ha disposto:

- la condanna dell'Amat a corrispondere al Saracino la somma di Euro 7.161,19, oltre € 5.895,36 a titolo di interessi legali ed € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.02.2008 (*data della pronuncia della CTU*) oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo;
- la liquidazione delle spese di lite in favore della parte ricorrente nella misura di € 920,00 oltre IVA e CAP con distrazione in favore dell'avv. Basile;
- le spese di CTU a carico della convenuta.

L'indicazione dell'importo liquidato a titolo di "rivalutazione", con riferimento alla CTU espletata in giudizio, è frutto di evidente errore materiale.

Difatti, come si evince anche dall'allegato prospetto riepilogativo, la quantificazione effettuata dal CTU (€ 3.730,43) è stata erroneamente riportata nel dispositivo nella misura di € 5.730,43.

Provvederò pertanto a depositare apposita istanza di correzione sul punto.

Con i migliori saluti

Prot. N 2841
Del 15 FEB. 2010

P	PRESIDENTE
DG	DIRETTORE GENERALE
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DT	DIRETTORE TECNICO
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO
UAG	AFFARI GENERALI/SINISTRI
UA	ACQUISTI/CONTRATTI
UC	CONTABILITA'/BILANCIO
UI	INFORMATICA
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI
UT	TECNICO
UEPT	PRODOTTI TRAFFICO
UERG	RAGIONERIA/ECONOMATO
UAQ	UFFICIO QUALITA'

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario e soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire o copiare il messaggio e gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge. Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto.

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately, destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party.

Proc. n. 1201/2009 R.G.

Tribunale di Taranto

Il Tribunale di Taranto, in funzione di Giudice del Lavoro in composizione monocratica, nella persona della dr.ssa ANNAMARIA LASTELLA, a la udienza del 5.2.2010

ha pronunciato il seguente

DISPOSITIVO DI SENTENZA

nella causa fra

SARACINO GIUSEPPE, rappresentata e difesa dall'avv. BASILE PASQUALE

- RICORRENTE -

contro

AMAT SPA, in PERSONA DEL LEGALE RAPPR. P.T., rappr. e dif. da avv. BARBERIO ROBERTO

- CONVENUTO -

OGGETTO: differenze retributive

P.Q.M.

- Accoglie la domanda e, per l'effetto, condanna la convenuta AMAT spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento in favore del ricorrente della complessiva somma di € 7.161,19 per le causali di cui in motivazione, oltre alle somme di € 5.895,36 a titolo interessi legali pari e di €5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.2.2008 (data della elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.
- Condanna altresì l'AMAT spa al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio, che liquida in complessivi € 920,00 di cui € 20,00 per esborsi ed € 900,00 per diritti ed onorari, oltre IVA e CPA, con distrazione a favore dell'avv. PASQUALE BASILE, procuratore dichiaratosi anticipante.
- Pone altresì a carico della convenuta AMAT spa le spese di CTU.

TARANTO, 8.2.2010.

IL TRIBUNALE – GIUDICE DEL LAVORO
dr. Annamaria LASTELLA

Descrizione	Imp.calcolati in lire	Imp.calcolati in euro	Interessi	Rivalutazione	Totale dovuto
Diff.retributive	L. 10.335 530	€ 5.337,86	€ 4.357,87	€ 2.767,21	€ 12.462,94
Tredicesima mensilità	L. 545.587	€ 281,77	€ 230,03	€ 146,55	€ 657,35
Quattordicesima mensilità	L. 527 068	€ 272,21	€ 222,22	€ 140,61	€ 635,04
Una tantum	L. 263.452	€ 136,06	€ 111,08	€ 70 68	€ 317,82
Straordinario	L. 1.355.142	€ 699,87	€ 571,38	€ 361,51	€ 1.632,73
TFR	L. 955.385	€ 493,42	€ 402,81	€ 254 87	€ 1.151,10
Totale	L. 13.982.165	€ 7.221,19	€ 5.895,36	€ 3.740,43	€ 16.846,98

Taranto li,18.02.08

Con osservanza.

Il C.T.U.

Dott.ssa Rosaria COCCIOLI

Allegati:

1. Nomina Consulente di parte resistente;
2. verbale inizio operazioniperitali;
3. Fax Dott. R.Guarnirei CTP parte ricorrente
4. Copia buste con verbale di consegna;
5. Lettera CTP resistente del 15.11.2006;
6. Istanza del CTU dep.ta il 29.12.2006;
7. Copia buste paga 5° liv. Con verbale di consegna;
8. n.3 Contratti integrativi aziendali;
9. Tabella A Differenze retributive;
10. Tabella B straordinario
11. Tabella C Tfr.

Depositato in Cancelleria
Taranto il 16 FEB. 2010
Dott.ssa [illegible]

STUDIO ASSOCIATO BARBERIO
Corso Italia n.254 - 74100 Taranto
tel 099 7351536 - fax 099 7362875

COPIA

TRIBUNALE DI TARANTO

Ricorso ex art. 287 cpc nel giudizio RG 1201/03

L'AMAT spa (P.IVA 00146330733 – con sede in Taranto, Via C. Battisti n. 657) in persona del Presidente e legale rappresentante pro-tempore, rappresentata e difesa dall'avv. Roberto Barberio presso il cui studio in Taranto, Corso Italia n. 254 è elettivamente domiciliata giusta procura a margine della comparsa di costituzione;

STUDIO

SI PROPONE DI OTTENERE

la correzione del dispositivo emesso dal G.L. del Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) in data 08.02.2010 nell'ambito del procedimento **RG 1201/2003** promosso da:

SARACINO Giuseppe

ricorrente

Contro

AMAT SPA

resistente

PREMESSO CHE

1) In data 08.02.10 il giudizio suindicato si è concluso con dispositivo di sentenza (all.1) con cui il Tribunale di Taranto:

- *Accoglie la domanda e, per l'effetto, condanna la convenuta Amat spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento in favore del ricorrente della complessiva somma di € 7.161,19 per le causali di cui in motivazione, oltre alle somme di € 5.896,36 a titolo di interessi legali e di € 5.730,43 a titolo di danno da svalutazione monetaria sino al 18.02.2008 (data della elaborazione della CTU), oltre ulteriori accessori di legge sino alla data dell'effettivo soddisfo.*

...

2) Il dispositivo in questione, dichiaratamente conforme alla CTU espletata in giudizio, per evidente errore materiale, assegna al ricorrente l'importo di **Euro 5.730,43** a titolo di svalutazione monetaria sino al 18.02.08 (*data della elaborazione della CTU*) anziché quello, indicato nell'elaborato peritale, pari ad € 3.730,43.

3) La somma liquidata per rivalutazione sino al 18.02.2008 risulta dunque superiore di € 2.000,00 rispetto a quella effettivamente dovuta e riveniente dai

conteggi del CTU (ved. stralcio dell'elaborato peritale – **all.2**), utilizzati dal Giudice ai fini della decisione.

4) L'errata indicazione in esame è frutto di evidente errore materiale suscettibile di correzione ex art 287 cpc.

Tanto premesso, l'Amat spa

CHIEDE

a codesto Giudice del Lavoro del Tribunale di Taranto di voler provvedere alla correzione del predetto errore materiale;

conseguentemente:

- rettificare l'importo liquidato in favore del ricorrente per rivalutazione (fino alla data del 18.02.08) nella misura di € 3.730,43 (anziché di € 5.730,43).

Taranto, li 15 febbraio 2010

Avv. Roberto Barberio

Allegati:

1) dispositivo del 08.02.10,
2) stralcio consulenza tecnica d'ufficio della dott.ssa Coccioli datata 18.02.2008.

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74121 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di.	Data: 19 febbraio 2010
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: AMAT SPA / SARACINO Giuseppe Tribunale di Taranto (dott.ssa Lastella) RG 1201/2003 Dispositivo del 08.02.2010
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

Faccio seguito al fax del 15.02.10 ed allego copia dell'istanza di correzione depositata in relazione all'oggetto.

Con i migliori saluti

Prot. N 3096
Del 19 FEB. 2010

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐
		☐

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario; soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire e copiare il messaggio e gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge. Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto.

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately, destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party.

P. 01

RAPPORTINO

24-FEB-2010 MER 15:58

PER: AMAT spa TARANTO 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR.	DP
24-FEB 15:57	AVV BARBERIO	57″	1	TRASM. FAX	OK	(01) 755	

TOTALE: 57S PAGINE: 1

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. az. n° 3311 /UP

Taranto, 23 FEB. 2010

Al Sig. Saracino ~~Catalde~~ GIUSEPPE
c/o Studio
Avv. Pasquale Basile
Via Crispi, n° 12
Fax n° 099/4777811 74100 TARANTO

e p.c. Egr. Avvocato
Roberto Barberio
Corso Italia 254
Fax n° 099/7362875 74100 TARANTO

" " Area Contabilità
SEDE

Oggetto: Controversia AMAT S.p.A./ Saracino ~~Catalde~~ GIUSEPPE: somme liquidate nel dispositivo di sentenza emesso in data 08/02/2010 dal Tribunale di Taranto sez. Lavoro - in composizione monocratica (Dott.ssa LASTELLA)

Si comunica che, in esecuzione del dispositivo indicato oggetto, si provvederà a liquidare

Elaborato da :A.M.A.T. AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL' AREA DI TA - TARANTO

COD. AZIENDA / FILIALE	RAGIONE SOCIALE	POS. PREVIDENZIALE
1 -	Azienda per la Mobilita' nell'Area di Taranto SpA	7800449608

MATRICOLA / COD. MECC.	DIPENDENTE	
0000186318\ 186318	SARACINO	GIUSEPPE

INDIRIZZO
VIA EMILIA, 36 - 74100 - TARANTO (TA)

SPAZIO RISERVATO ALLA VIDIMAZIONE
INAIL
Sede : 34500
Aut.N. Del
3249296/95
26/02/2010 12:22
N. 00000024630

QUALIFICA	MANSIONE - LIVELLO	POSIZIONE ASSICURATIVA
Codifica INPS : 2 -	ESATTORE - 07	81 - 71040671/81

DATA NASCITA	DATA ASSUNZIONE	DATA CESSAZIONE	AA/MM ANZ.	CODICE FISCALE	CODICI COSTO
23/05/1937	1/09/1953	4/05/1992	38 08	SRCGPP37E23L049X	01.01.07.02.02.00.00.00 .00

DATA EMISSIONE	PERIODO PAGA	ORE LAV.	GG. LAV.	GG. RETR.	SETT.		N. PROGRESSIVO
26/02/2010	02/2010 - Febbraio						

PAGA BASE	363,44	CONTINGENZA	523,99	SCATTI ANZIANITA'	109,03
I.V.C. PROT.23/07/93	79,74	TRATT.SOST. CCNL	16,56	COMP. ACC. UNIFICATE	51,50
INDENNITA' DI MENSA	18,34	TRATT. SOST. C.I.A.	51,67	TRAT.SOST.ULT.SCATTI	59,86
MIN.TAB.AL 31-12-79	147,10	EL.DIST. DELLA RETR.	10,33	INCIDENZA 5% o 6%	6,06
Paga oraria	6,58697	Paga giorn.	42,81533	Totale	1.284,46

COD.	DESCRIZIONE	ORE/GG	%	DATO BASE	RITENUTE	COMPETENZE
589	CONTROV. GIUD.			7.161,19000		7.161,19
351	INTERESSI LEGALI T.S			6.534,52000		6.534,52
352	RIVALUT.MONET.T.S.			4.001,68000		4.001,68
	Imponib. fisc.AA.PP.			17.697,39		
	Rit.Fis.lorda AA.PP.			4.070,40		
	Rit.Fis. arretrati		23,0000	17.697,39	4.070,40	

7161,90 lire ctu da
885,36 → ind. fino al 18/02/2008
330,43 → ric.
9605,79
ric ctu
DIFF. IVC 638,16
DIFF. RIV 271,25
del 19/02/2008.
sMeA

NOTE
2/11/2010

TOTALE RITENUTE	TOTALE COMPETENZE
4.070,40	17.697,39

NETTO IN BUSTA
13.627,00
(Lire 26.385.551)

	ARR. PRECEDENTE	ARR. ATTUALE
	0,00	0,01

	SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTE	RESIDUE		SPETTANTI Gg.	GODUTI	RESIDUI
FERIE AP	0,00	0,00	0,00	FEST. AP	0,00	0,00	0,00	PERM. AP	0,00	0,00	0,00
AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00	AC	0,00	0,00	0,00

ACCANT. TFR.	IMP. FISC. ANNO	IMPOSTA PAGATA	DETRAZ. EFFETTUATE	TFR Al 31/12/09		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

DETRAZ. Gg. Mese

Firma e data per ricevuta

Stampato con tecnologia di stampa FISCOLASER www.dataprintgrafik.it

(Cod. OL1IT) - Elaborato con software OSRA prodotto da Wolters Kluwer Italia s.r.l., Autorizzazione INAIL n.311 del 15/01/2009. Modello grafico e marchio depositato - riproduzione vietata (R21123)

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: AMAT SPA	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di: dott.ssa Menenti	Data: 16/01/2007
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT / SARACINO Giuseppe** TRIBUNALE DI TARANTO RG 1201/03
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

In allegato si trasmette ordinanza relativa al giudizio in oggetto.

Con i migliori saluti

AMAT s.p.a.
PROT. in arrivo n. 896
del 17 GEN. 2007

P	- Presidente	☐
DG	- Direttore Generale	☐
DA	- Direttore Amministrativo	☐
DT	- Direttore Tecnico	☐
US	- Segreteria Generale	☐
UAG	- Aff. Gen./P.R./Sinistri	☐
UA	- Acquisti/Contratti	☐
UC	Contabilità/Bilancio	☐
UE	- Esercizio Movimento	☐
UI	Informatica	☐
UP	Personale/Retribuzioni	☒
UT	Tecnico	☐
USP	Studi/Progetti	☐
UF-PT-	Prodotti Traffico	☐
UF-RG-	Ragioneria/Economato	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

17/1

Le successive note corsi telefoniche dell'Avv. Barberio, anche alla luce di quanto già formulato con le note del 15/11/06 prot. gen. n. 17118 non effettuare altri e ulteriori pagamenti

Le informazioni trasmesse nel messaggio e nei suoi allegati sono dirette esclusivamente al destinatario; soggetti diversi da quest'ultimo non possono leggere, usare, distribuire e copiare il messaggio e gli eventuali allegati. Se avete ricevuto il messaggio per errore l'uso del suo contenuto è proibito dalla legge. Siete pregati di darne immediatamente avviso al mittente, distruggere il documento e non divulgarne a terzi il contenuto.

The information in the message and its attached files is intended only for the person or entity to which it is addressed and contains confidential and/or privileged material. If you are not the intended recipient, you must not peruse, use, distribute or copy this message or attachments. If you have received the message in error, be informed that any use of the content hereof is prohibited by the law. Please notify the sender immediately, destroy the document or delete the material from the computer and do not disclose to any unauthorised third party.

TRIBUNALE DI TARANTO

AVVISO DEPOSITO ORDINANZA RG 1201/03

Sez. Lav.

Il sottoscritto CANCELLIERE avvisa i signori:

Avv. P. Basile - Via F. Crispi, 12 - TARANTO -

Avv. R. Barberio - Corso Italia, 254 - TARANTO -

Sig. .....

.....

che il Giudice del Lavoro Dott. Dott. L. DE NAPOLI

in data 10-1-08 ha emesso la seguente ordinanza nella causa

tra SARACINO GIUSEPPE

e ANAT

OMISSIS

Vedi Provvedimento allegato

UD. 19-2-08

Taranto, lì 10 GEN. 2007

IL CANCELLIERE
L'OPERATORE GIUDIZIARIO B2
(Anna BRUNO)

C011

Nº 412 cronologico
importo atto €
12 GEN. 2007

Rosanna COCCIOLI
Dottore Commercialista-Revisore Contabile

Via Berardi 59 –74100 Taranto - cell. 3283118370 Fax. 0994532861 -e-mail:rosanna.coccioli@libero.it

2002. n. 5422 Ric. Roncada - c. Albarella spa. (Cpc. art. 61; cpc, art. 191; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. III, 6 novembre 2001. n. 13686 Ric. De Ceeco - c. Volpe. (Cpc, art. 62; cpc, art. 191; cpc. art. 194; cpc, art. 115). *Cass. civ., sez. III, 10 maggio 2001, n. 6502 Ric. Pietropaolo - c. Loverro. (Cpc. art. 112; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. I. 7 novembre 1989. n. 4644 Ric. Santarelli - c. Soc Autostr. Roma. (Cpc. art. 62; cpc. art. 191; cpc. art. 194).*Cass. civ., sez. lav., 23 marzo 1988. n. 2543 Ric. Soc. Con. Pescia - c. Costa. (Cc, art. 2697; cpc, art. 194; cpc, art. 424).*Cass. civ., sez. lav., 7 novembre 1987. n. 8256 Ric. Bernardi - c. Sudmetal. (Cpc, art. 157; cpc, art. 191; cpc, art. 194; cpc. art. 198).*Cass. civ., sez. II, 8 maggio 1979, n. 2615 Ric. Muzi Proietti - c. Belligotti. (Cpc. art. 194).*Cass. civ., sez. I, 23 febbraio 1979, n. 1207 Ric. Soc. S. Cristof - c. Fall. Guarnera. (Cpc. art. 194) all.n.3).

Ad ogni buon fine, questo Ufficio pur apprezzando lo sforzo della parte da Lei rappresentata- quale CTP- di fornire la documentazione richiamata, ritiene più opportuno per la serenità delle parti in causa e dell'Ufficio stesso, rivolgere all'Ill.mo sig. Giudicante- cui la presente è rimessa -ogni valutazione, se del caso anche con riferimento al proprio operato, in ordine all'opportunità di acquisizione della documentazione avanzata dal C.T.U. sia a parte resistente - rappresentato dal suo CTP- sia a parte ricorrente - nel rispetto del principio del contraddittorio.

Ribadendo che con ciò il C.T.U non intende attuare alcuna alcuna ricerca esplorativa, né sostituzione all'onere che incumbit ei qui dicet, ma è rivolta alla corretta realizzazione dell'elaborato peritale, che deve rispondere a quanto richiesto da questo Ill.mo sig.Giudice.

Pertanto, questo C.T.U – *previo deposito dei fascicoli di parte e della comunicazione Amat del 15.11.06*- conclude per quanto innanzi dedotto, chiedendo all'Ill.mo Sig. Giudice - di voler:
-autorizzare l'Ufficio ad utilizzare ai fini dell'elaborato peritale la documentazione richiesta ed acquisita (cfr.allegato) ;
-concedere un rinvio per il deposito della relazione di giorni 30.
-autorizzare nuovamente il ritiro dei fascicoli di parte come oggi depositati
Deposita:
-lettera Amat del 15.11.06;
-fax parte ricorrente;
-sentenze Suprema Corte
-fascicoli di parte;
Con osservanza.

Il C.T.U

Dott.ssa Rosanna COCCIOLI

Si G. L.
letta la nota mestiva; rilevato che la comunicazione del CTP dell'AMAT in data 15/11/2006 ripropone in parte qua, le medesime considerazioni già svolte nella memoria di costituzione della convenuta, le quali devono intendersi implicitamente disattese con la formulazione dei quesiti del G.U. del 26/9/2006, ritenendo pertanto precluso la riproposizione in sede di operazioni peritali, anche perché la documentazione richiesta dal CTU (carte prove e contratti assicurativi) provviene dalla stessa convenuta, nessuna non è ipotizzabile nella specie alcuna indagine "esplorativa";
P.Q.M.

Partita Iva 02351490731 Cod.Fisc. CCCRNN68B53A271F

%

autorizza il CTU ad utilizzare la documentazione richiesta, salva la verifica in ordine alla materiale riproducibilità della stessa in parte della convenuta f/o del documento);

concede al CTU una proroga di ulteriori 30 gg. per il deposito della relazione scritta;

autorizza il CTU a ritirare nuovamente i fascicoli di parte.

Taranto, 10/1/2007

L'OPERATORE GIUDIZIARIO B2
(ANNA [illegible])

P.A.V.M. 12/1:
per Rossana
Cocorul.

p. g. l.

E' COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE

Taranto, 10 GEN. 2007

L'OPERATORE GIUDIZIARIO B2
(ANNA [illegible])

TRIBUNALE CIVILE E PENALE TARANTO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n. 17118/UP

Taranto, lì 15 NOV. 2006

Gent.ma
Dott.ssa Rosanna COCCIOLI
Via Berardi, 59
Taranto

Oggetto: Consulenza Tecnica per la causa n° 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat Spa.

Con riferimento alla controversia in oggetto, giusta Sua richiesta formulata in data 16/10/2006 presso il Suo studio, in occasione dell'inizio delle operazioni peritali, Le comunico quanto segue.

Il consulente di parte, per sua natura e funzione, non può essere reso destinatario di richieste di produzione documentale.

Indipendentemente da ciò, il consulente tecnico di ufficio, nell'espletamento del proprio incarico, non può - senza violare il principio del contraddittorio e le norme in materia di onere probatorio - acquisire documenti non ritualmente prodotti in causa dalle parti. Né può trasformare l'indagine in ricerca esplorativa della prova non diversamente dedotta dalla parte onerata.

In ogni caso, infine, la richiesta di produzione concerne documenti che, genericamente riferiti ad un periodo remotissimo (1983/1992), non sono più nella disponibilità materiale dell'Amat.

Eccezion fatta per i soli CCNL raccolti nel volume edito (anno 1998) dalla Federtrasporti (ora ASSTRA) che per spirito di collaborazione ed atto di cortesia si produce, al di fuori di ogni sussistenza di obbligo.

Distinti saluti.

IL CONSULENTE TECNICO DI PARTE
(Enrico Piechi)

Per Ricevuta.
Taranto, 25/11/06

Via C. Battisti, 657 • 74100 Taranto • Tel. +39 099 73561 • Fax +39 099 7794247 • web: www.amat.ta.it • email: amat@amat.ta.it
Codice Fiscale, Partita Iva e N° iscrizione al Registro delle Imprese di Taranto 00146330733
Capitale sociale: € 8.400.000,00 interamente versato

Studio Associato Barberio

e-mail robertobarberio@libero.it

Avv. Roberto Barberio
Avv. Luca Barberio
Avv. Marco Barberio

Avv. Claudio Barberio
Dott. Dario Barberio

00179 ROMA
Via Baronio n. 54/A – tel/fax 06-7830537

74100 TARANTO
C.so Italia n. 254 – tel. 099-7351536 – fax 099-7362875

8 novembre 2006

AMAT SpA
Fax 099 7794247

All'attenzione della dott.ssa Menenti

Oggetto: Amat / Saracino

Riscontro la nota-fax del 6 c.m.

Alla richiesta del CTU, formulata nel verbale di inizio di operazioni contabili del 16.11.2006, propongo che il sig. Picchi indirizzi la seguente risposta:

"Il consulente di parte, per sua natura e funzione, non può essere reso destinatario di richieste di produzione documentale. Indipendentemente da ciò, il consulente tecnico di ufficio, nell'espletamento del proprio incarico, non può - senza violare il principio del contraddittorio e le norme in materia di onere probatorio -, acquisire documenti non ritualmente prodotti in causa dalle parti. Nè può trasformare l'indagine in ricerca esplorativa della prova non diversamente dedotta dalla parte onerata. In ogni caso, infine, la richiesta di produzione concerne documenti che, genericamente riferiti ad un periodo remotissimo (1983/1992), non sono più nella disponibilità materiale dell'Amat. Eccezion fatta fatti per i soli CCNL raccolti nel volume edito (anno 2000) dall'ASSTRA che per spirito di collaborazione ed atto di cortesia si produce, al di fuori di ogni sussistenza di obbligo."

Con i miei migliori saluti

Avv. Roberto Barberio

AMAT S.p.A.
RSOT in arrivo n. 16683
08 NOV. 2006
Presidente
Direttore Generale
Direttore Amministrativo
Direttore Tecnico
Segreteria Generale
Aff. Gen./P.R./Sistemi
Acquisti/Contratti
Contabilità/Bilancio
Esercizio Movimento
Informatica
Personale/Retribuzioni
Tecnico
Studi/Progetti
Uff. Prt. - Relazioni Traffico
U.C. Ass. Ragioneria/Economato
Staff Qualità

Il contenuto della presente ed i suoi allegati sono diretti esclusivamente al destinatario e devono ritenersi riservati con divieto di diffusione e di uso in sede giudiziaria, salva espressa autorizzazione. Nel caso di utilizzo in violazione dell'art. 28 del Codice Deontologico, verrà reso edotto il competente Consiglio dell'Ordine. La diffusione e la comunicazione da parte di soggetto diverso dal destinatario è vietata dall'art. 616 e ss. c.p. e dal d. lgs n. 196/03.

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n.: ...../UP Taranto, lì

Egr. Dott.ssa
Rosanna Coccioli
Via Berardi, 59
Fax n° 099/4532861 74100 TARANTO

BOZZA INVIATA ALL'AVV. BARBERIO

OGGETTO: Controversia Saracino Giuseppe c/ AMAT

Con riferimento alla controversia in oggetto, giusta Sua richiesta formulata in data 16/10/2006 presso il Suo studio, in occasione dell'inizio delle operazioni peritali, Le comunico quanto segue.

Relativamente ai CCNL vigenti nel periodo di riferimento (01/07/1983 – 30/04/1992), Le invio, unitamente alla presente, copia del testo edito dalla Associazione di categoria (Federtrasporti, ora ASSTRA) contente i contratti nazionali di settore vigenti nel tempo.

Invece, relativamente alla richiesta delle buste paghe del ricorrente riferite al periodo oggetto della controversia e delle copie dei contratti integrativi aziendali, faccio presente che questa Azienda, allo stato, non è in possesso né delle buste paghe né di una organica raccolta degli accordi aziendali all'epoca vigenti.

Il Perito di parte
(Sig. Enrico Picchi)

P. 01

RAPPORTINO

06-NOV-2006 LUN 14:09

PER: AMAT SPA 0997794247

ORA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNO. DP
06-NOV 14:08	00390997362875	36"	1	TRASM.	COM-E-2	601

TOTALE: 36S PAGINE 1

TRASMISSIONE FAX

DA:

A.M.A.T. S.p.A. - Dott.ssa Maria Fabiola Menenti

A:

Egr. Avvocato Roberto Barberio

n° FAX : 099/~~7360875~~ 7351536

OGGETTO : Controversia Saracino c / AMAT

Egr. Avvocato,

con riferimento a quanto in oggetto, facendo seguito al colloquio telefonico già intercorso Le invio bozza della lettera che il perito aziendale, Sig. Picchi, dovrebbe trasmettere alla Dott.ssa Coccioli, giusta Sua richiesta formulata nel verbale del 16/10/2006 che, ad ogni buon conto, Le allego in copia.

Le chiedo, alla luce del colloquio intercorso, di esaminare il contenuto della nota, apportando

Dottore Commercialista-Revisore Contabile
C.T.U.- Perito Tribunale di Taranto
Iscrizione n.655 Ordine di Taranto

CONSULENZA AZIENDAI

Consulenti:
Dott.Commercialista **Rosanna COCCIOLI**
Dott.ssa **Anna SCARCI**
Rag. **Alfredo INDINO**

74100-Taranto – Via Berardi 59
Rec.tel.3283118370-fax.0994532861
E-mail:rosanna.coccioli@liberc
P.I.02351490731

TRASMISSIONE FAX

DA:

A.M.A.T. S.p.A. - Dott.ssa Maria Fabiola Menenti

A:

Egr. Avvocato Roberto Barberio

n° FAX : 099/~~7362875~~ 4351536

OGGETTO : Controversia Saracino c / AMAT

Egr. Avvocato,

con riferimento a quanto in oggetto, facendo seguito al colloquio telefonico già intercorso Le invio bozza della lettera che il perito aziendale, Sig. Picchi, dovrebbe trasmettere alla Dott.ssa Coccioli, giusta Sua richiesta formulata nel verbale del 16/10/2006 che, ad ogni buon conto, Le allego in copia.

Le chiedo, alla luce del colloquio intercorso, di esaminare il contenuto della nota, apportando le eventuali modifiche qualora lo ritenga opportuno ed utile ai fini della controversia in corso.

Restando a Sua disposizione, in attesa di cortese riscontro, colgo l'occasione per inviarLe i miei più cordiali saluti

Taranto, 06/11/2006

In caso di mancata o errata ricezione si prega richiamare al n° (099) 7356211

VERBALE INIZIO OPERAZIONI CONTABILI

Oggi 16 ottobre 2006 alle ore 16:30 in Taranto, alla via Berardi 59, in conformità a quanto stabilito nell'udienza del 26.09.2006, hanno avuto inizio le operazioni di consulenza tecnica per la causa n. 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat S.p.A., Tribunale di Taranto – sez.lavoro- Giudice Dott. Lorenzo De Napoli.

Sono presenti:

- la Dott.ssa Rosanna Coccioli, consulente tecnico d'Ufficio;
- il sig.Enrico Picchi, consulente tecnico di parte resistente, giusta fax dello Studio Associato Barberio del 13.10.06.

Non è presente il Dott. Guarnieri Romano, nominato consulente tecnico di parte ricorrente, come da verbale di udienza del 26.09.06.

Preso atto di quanto innanzi, si dà lettura dei quesiti posti dal Giudice al CTU e si prosegue con l'esame della documentazione contenuta nei fascicoli di parte.

Al termine della disamina, il CTU rileva quanto segue:

1.atteso che il quesito n.1) del Giudice così dispone:

"1) Dica il CTU quali sono le somme dovute dall'AMAT a Saracino Giuseppe, in virtù delle sentenze TRIB 4740/2001 e C.App. 134/2002 e a quale titolo"

2.che la sentenza n.4740/2001 così provvede:

"..dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 1-7-1983 fino al 30-4-1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello in detto frangente."

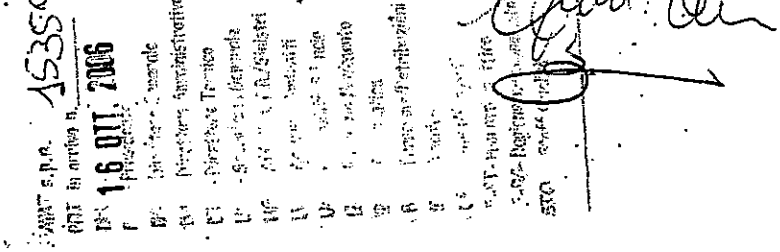
3.che dall'esame della documentazione in atti non si evincono né le buste paga relative al periodo oggetto di esame né i CCNL di riferimento né contratti integrativi aziendali;

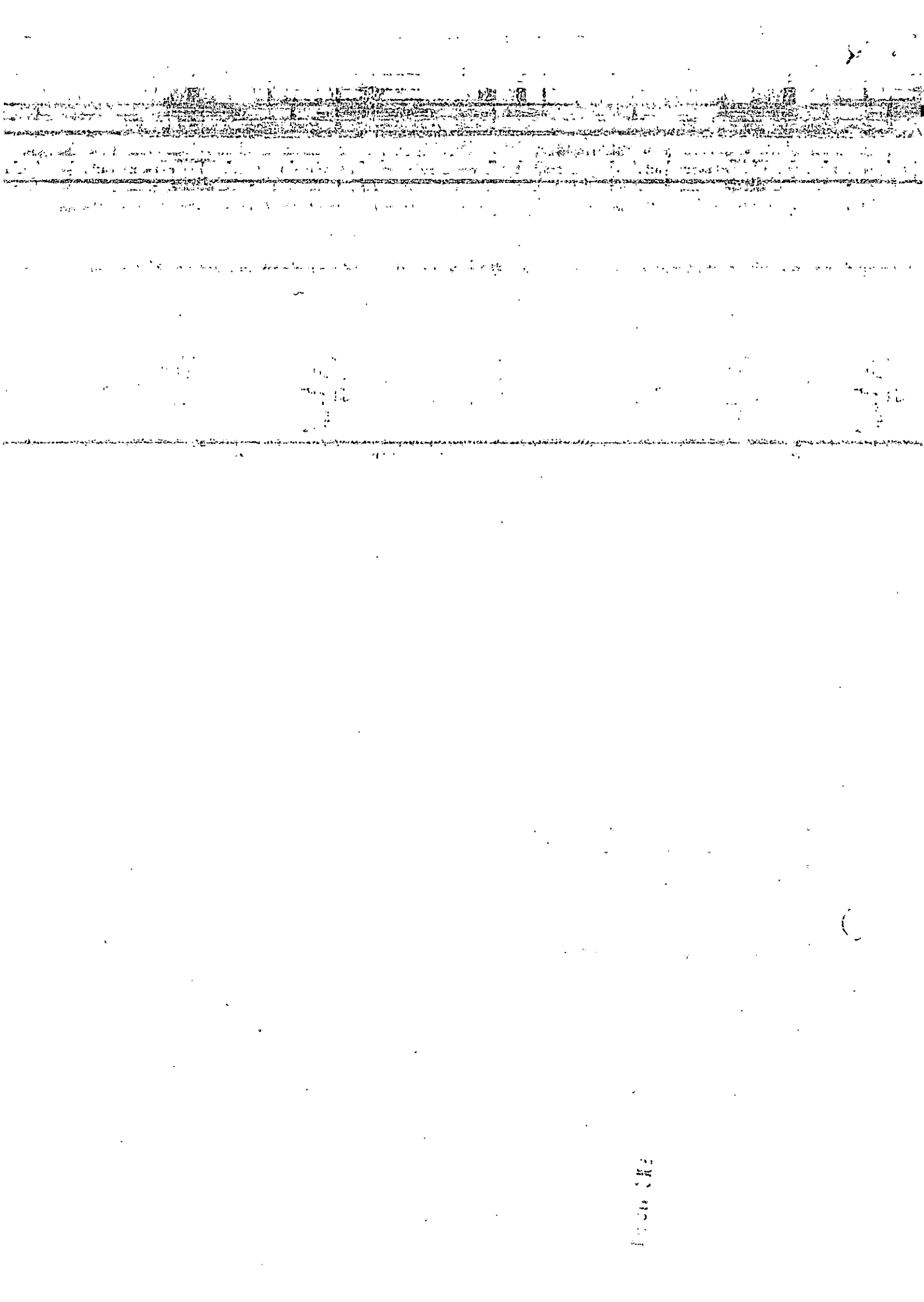
Ciò premesso, il CTU richiede al sig. Enrico Picchi, di produrre entro sette giorni, la documentazione di cui al punto 3) necessaria al fine della elaborazione peritale.

Al termine si redige il presente verbale sottoscritto dai presenti.

Dott.ssa Rosanna Coccioli

Sig. Enrico Picchi





P. 01

RAPPORTINO

08-NOV-2006 MER 11:20

PER: DA AMAT SPA TA 0997794247

TRASM.

DATA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNR. DP
08-NOV 11:19	00390997362875	39″	1	TRASM. FAX	OK	419

TOTALE: 39S PAGINE: 1

VERBALE INIZIO OPERAZIONI CONTABILI

Oggi 16 ottobre 2006 alle ore 16:30 in Taranto, alla via Berardi 59, in conformità a quanto stabilito nell'udienza del 26.09.2006, hanno avuto inizio le operazioni di consulenza tecnica per la causa n. 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat S.p.A., Tribunale di Taranto – sez.lavoro- Giudice Dott. Lorenzo De Napoli.

Sono presenti:

- la Dott.ssa Rosanna Coccioli, consulente tecnico d'Ufficio;
- il sig.Enrico Picchi, consulente tecnico di parte resistente, giusta fax dello Studio Associato Barberio del 13.10.06.

Non è presente il Dott. Guarnieri Romano, nominato consulente tecnico di parte ricorrente, come da verbale di udienza del 26.09.06.

Preso atto di quanto innanzi, si dà lettura dei quesiti posti dal Giudice al CTU e si prosegue con l'esame della documentazione contenuta nei fascicoli di parte.

Al termine della disamina, il CTU rileva quanto segue:

Atteso che il quesito n. 1) del Giudice così dispone:

VERBALE INIZIO OPERAZIONI CONTABILI

Oggi 16 ottobre 2006 alle ore 16:30 in Taranto, alla via Berardi 59, in conformità a quanto stabilito nell'udienza del 26.09.2006, hanno avuto inizio le operazioni di consulenza tecnica per la causa n. 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat S.p.A., Tribunale di Taranto – sez.lavoro- Giudice Dott. Lorenzo De Napoli.

Sono presenti:

- la Dott.ssa Rosanna Coccioli, consulente tecnico d'Ufficio;
- il sig.Enrico Picchi, consulente tecnico di parte resistente, giusta fax dello Studio Associato Barberio del 13.10.06.

Non è presente il Dott. Guarnieri Romano, nominato consulente tecnico di parte ricorrente, come da verbale di udienza del 26.09.06.

Preso atto di quanto innanzi, si dà lettura dei quesiti posti dal Giudice al CTU e si prosegue con l'esame della documentazione contenuta nei fascicoli di parte.

Al termine della disamina, il CTU rileva quanto segue:

1.atteso che il quesito n.1) del Giudice così dispone:

"1) Dica il CTU quali sono le somme dovute dall'AMAT a Saracino Giuseppe, in virtù delle sentenze TRIB 4740/2001 e C.App. 134/2002 e a quale titolo"

2.che la sentenza n.4740/2001 così provvede:

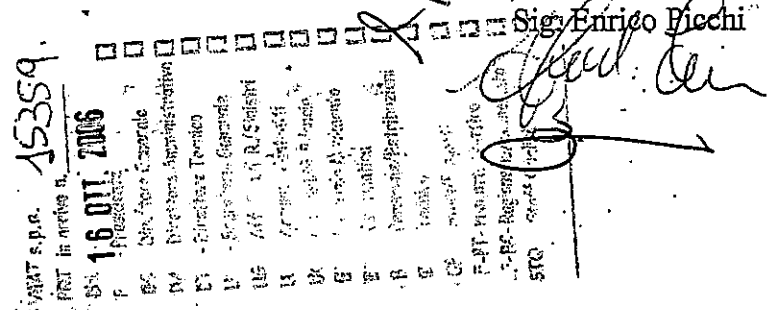
"..dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 1-7-1983 fino al 30-4-1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello in detto frangente."

3.che dall'esame della documentazione in atti non si evincono né le buste paga relative al periodo oggetto di esame né i CCNL di riferimento né contratti integrativi aziendali;

Ciò premesso, il CTU richiede al sig. Enrico Picchi, di produrre entro sette giorni, la documentazione di cui al punto 3) necessaria al fine della elaborazione peritale.

Al termine si redige il presente verbale sottoscritto dai presenti.

Dott.ssa Rosanna Coccioli — Sig. Enrico Picchi



COPIA

Rosanna COCCIOLI
Dottore Commercialista-Revisore Contabile
Via Berardi 59 –74100 Taranto - cell. 3283118370 Fax. 0994532861 -e-mail:rosanna.coccioli@libero.it

Depositato in Cancelleria
Il 29 DIC. 2006
IL CANCELLIERE

Tribunale di Taranto
-sezione lavoro-

AMAT s.p.a.
Prot. in arrivo n. 04
Del 02 GEN. 2007
PR - Presidente
DG - Direttore Generale
DA - Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
US - Segreteria Generale
UAG - Aff. Gen./P.R./Sinistri
UA - Acquisti/Contratti
UC - Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio Movimento
UI - Informatica
UP - Personale/Retribuzioni
UT - Tecnico
USP - Studi/Progetti
UF-PT - Prodotti Traffico
UF-AG - Ragioneria/Economato
STQ - Staff Qualità

Per deposito in Cancelleria Ill.mo Sig. Giudice Dott.Lorenzo DE NAPOLI

FAX (solo la presente)

0997794247	CTP-Amat	Sig. Enrico Ricchi
0997362875		Avv. Roberto Barberio
0994777811	CTP-Saracino	Dott. Romano Guarniri
0994777811		Avv. Pasquale Basile

Oggetto:causa n.1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat Spa

Riscontro Sua pregiata del 15.11.2006 (cfr.all.n.1) e, senza alcuna vis polemica, in ordine alle Sue valutazioni in essa contenute, con riguardo alle funzioni del CTP e del CTU – oltretutto ben note a quest'Ufficio – Le preciso che la richiesta rivoltale nella Sua qualità in occasione delle operazioni peritali del 16.10.2006 - nonchè a parte attrice (giusta fax del 16/17.10.06 n.2) non presente in detta circostanza - Le sono state formulate non ad personam in ragione dell'incarico espletando ma con riferimento alla parte che – come rappresentata in atti dal procuratore costituito - è da Lei rappresentato nella qualità durante le funzioni di questo Ufficio.

Nel rispetto, quindi, del principio del contraddittorio da Lei opportunamente richiamanto e delle norme in ordine all'onere probatorio, Le rappresento che questo C.T.U. non ha certamente inteso sostituirsi a quanto Le parti sono tenute nell'attività processuale, né tantomeno sottrarsi al principio che la legge rivolge all'Ill.mo Sig.Giudice designato del giudizio per quanto "iusta. allipata et probata" dalle parti.

Inoltre, nel richiamare la Sua specifica attenzione sui quesiti posti dall'Ill.mo sig. Giudice a questo C.T.U. si evidenzia come la richiesta è diretta ad acquisire ogni elemento necessario a rispondere ai quesiti stessi e nello specifico a determinare "quali somme sono dovute dall'Amat.....e a quale titolo "(cfr.quesito dell'Ill.mo Sig.Giudice): per inteso retribuzione ordinaria,straordinario,TFR o altro istituto contrattuale attraverso l'esame esplicito di quanto indicato in motivazione nelle sentenze richiamate - Tribunale di Taranto n. 4740/2001 e Corte d'Appello n.134/2002- che condanna l'Amat a corrispondere *"le differenza retributive.da quantificare in separato giudizio tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello)...."* quest'ultime non altrimenti desumibili se non attraverso la lettura delle buste paga a ciò confortato altresì dal costante orientamento della Suprema Corte (cfr. *Cass. civ., sez. lav., 14 luglio 2004, n. 13015 Ric. Imoco Srl - c. Inps. (Cpc, art. 112; cpc, art. 115; cpc, art. 194; cpc. art. 61). *Cass. civ., sez. lav., 15 ottobre 2003, n. 15448 Ric. Siot Spa - c. Inail. (Cpc, art. 421; cpc, art. 61; cpc. art. 194; cpc, art. 198). *Cass. civ., sez. III, 6 giugno 2003, n. 9060 Ric. D'Annibale Alfredo ed altri - c. Blas. (Cpc, art. 61; cpc, art. 191; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. II, 15 aprile

Partita Iva 02351490731 Cod.Fisc. CCCRNN68B53A271F

Rosanna COCCIOLI
Dottore Commercialista-Revisore Contabile
Via Berardi 59 –74100 Taranto - cell. 3283118370 Fax 0994532861 -e-mail:rosanna.coccioli@libero.it

2002, n. 5422 Ric. Roncada - c. Albarella spa. (Cpc, art. 61; cpc, art. 191; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. III, 6 novembre 2001, n. 13686 Ric. De Cecco - c. Volpe. (Cpc, art. 62; cpc, art. 191; cpc, art. 194; cpc, art. 115). *Cass. civ., sez. III, 10 maggio 2001, n. 6502 Ric. Pietropaolo - c. Loverro. (Cpc, art. 112; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. I, 7 novembre 1989, n. 4644 Ric. Santarelli - c. Soc. Autostr. Roma. (Cpc, art. 62; cpc, art. 191; cpc, art. 194). *Cass. civ., sez. lav., 23 marzo 1988, n. 2543 Ric. Soc. Con. Pescia - c. Costa. (Cc, art. 2697; cpc, art. 194; cpc, art. 424). *Cass. civ., sez. lav., 7 novembre 1987, n. 8256 Ric. Bernardi - c. Sudmetal. (Cpc, art. 157; cpc, art. 191; cpc, art. 194; cpc. art. 198). *Cass. civ., sez. II, 8 maggio 1979, n. 2615 Ric. Muzi Proietti - c. Belligotti. (Cpc. art. 194). *Cass. civ., sez. I, 23 febbraio 1979, n. 1207 Ric. Soc. S. Cristof - c. Fall. Guarnera. (Cpc. art. 194) all.n.3).

Ad ogni buon fine, questo Ufficio pur apprezzando lo sforzo della parte da Lei rappresentata- quale CTP- di fornire la documentazione richiamata, ritiene più opportuno per la serenità delle parti in causa e dell'Ufficio stesso, rivolgere all'Ill.mo sig. Giudicante- cui la presente è rimessa -ogni valutazione, se del caso anche con riferimento al proprio operato, in ordine all'opportunità di acquisizione della documentazione avanzata dal C.T.U. sia a parte resistente - rappresentato dal suo CTP- sia a parte ricorrente - nel rispetto del principio del contraddittorio.

Ribadendo che con ciò il C.T.U non intende attuare alcuna alcuna ricerca esplorativa, né sostituzione all'onere che incumbit ei qui dicet, ma è rivolta alla corretta realizzazione dell'elaborato peritale, che deve rispondere a quanto richiesto da questo Ill.mo sig.Giudice.

Pertanto, questo C.T.U – *previo deposito dei fascicoli di parte e della comunicazione Amat del 15.11.06*- conclude per quanto innanzi dedotto, chiedendo all'Ill.mo Sig. Giudice - di voler:
-autorizzare l'Ufficio ad utilizzare ai fini dell'elaborato peritale la documentazione richiesta ed acquisita (cfr.allegato) ;
-concedere un rinvio per il deposito della relazione di giorni 30.
-autorizzare nuovamente il ritiro dei fascicoli di parte come oggi depositati
Deposita:
-lettera Amat del 15.11.06;
-fax parte ricorrente;
-sentenze Suprema Corte
-fascicoli di parte;
Con osservanza.

Il C.T.U
Dott.ssa Rosanna COCCIOLI

Partita Iva 02351490731 Cod.Fisc. CCCRNN68B53A271I

Studio Associato Barberio

e-mail robertobarberio@libero.it

Avv. Roberto Barberio
Avv. Luca Barberio
Avv. Marco Barberio

Avv. Claudio Barberio
Dott. Dario Barberio

00179 ROMA
Via Baronio n. 54/A – tel/fax 06-7830337

74100 TARANTO
C.so Italia n. 254 – tel. 099-7351536 – fax 099-7362875

8 novembre 2006

AMAT SpA
Fax 099 7794247

All'attenzione della dott.ssa Menenti

Oggetto: Amat / Saracino

Riscontro la nota-fax del 6 c.m.

Alla richiesta del CTU, formulata nel verbale di inizio di operazioni contabili del 16.11.2006, propongo che il sig. Picchi indirizzi la seguente risposta:

"Il consulente di parte, per sua natura e funzione, non può essere reso destinatario di richieste di produzione documentale. Indipendentemente da ciò, il consulente tecnico di ufficio, nell'espletamento del proprio incarico, non può - senza violare il principio del contraddittorio e le norme in materia di onere probatorio -, acquisire documenti non ritualmente prodotti in causa dalle parti. Né può trasformare l'indagine in ricerca esplorativa della prova non diversamente dedotta dalla parte onerata. In ogni caso, infine, la richiesta di produzione concerne documenti che, genericamente riferiti ad un periodo remotissimo (1983/1992), non sono più nella disponibilità materiale dell'Amat. Eccezion fatta fatti per i soli CCNL raccolti nel volume edito (anno 2000) dall'ASSTRA che per spirito di collaborazione ed atto di cortesia si produce, al di fuori di ogni sussistenza di obbligo."

Con i miei migliori saluti

Avv. Roberto Barberio

AMAT s.p.a. PROT in arrivo n. 16683 del 08 NOV. 2006
P. Presidente
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
US Segreteria Generale
UAG Aff. Gen./P.D./Sinistri
UA Acquisti/Contratti
UC Contabilità/Bilancio
UE Esercizio Movimento
UI Informatica
UP Personale/Retribuzioni
UT Tecnico
USP Studi/Progetti
UE-PT Produzioni Traffico
UE-MC Agenzie/Esercizio
STQ Staff Qualità

Il contenuto della presente ed i suoi allegati sono diretti esclusivamente al destinatario e devono ritenersi riservati con divieto di diffusione o di uso in sede giudiziaria, salva espressa autorizzazione. Nel caso di utilizzo in violazione dell'art. 28 del Codice Deontologico, verrà reso edotto il competente Consiglio dell'Ordine. La diffusione e la comunicazione da parte di soggetto diverso dal destinatario è vietata dall'art. 616 e ss. c.p. e dal d. lgs n. 196/03.

Tribunale di Taranto

Sezione Lavoro

Repubblica Italiana

In nome del Popolo Italiano

Il Tribunale, in funzione di Giudice del Lavoro, in composizione monocratica nella persona della ***dott. ssa Elvira PALMA***, nella controversia in primo grado promossa da

SARACINO Giuseppe, (avv. Giuseppe Di Biase)

-Ricorrente-

contro

A.M.A.T. S.p.A., in persona del legale rappresentante *pro-tempore*, (avv. Roberto Barberio)

-Resistente -

ha emesso il seguente

Dispositivo

rigetta la domanda; spese compensate.

Taranto, 7.11.2006.

Il giudice

AMAT s.p.a.
PROT In arrivo n. 16871
Del 10 NOV. 2006
P - Presidente
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
US - Segreteria Generale
UAG Aff. Gen./P.R./Sinistri
UA Acquisti/Contratti
UC Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio Movimento
UI - Informatica
UP Personale/Retribuzioni
UT Tecnico
USP Studi/Progetti
UT-PT - Progetti Traffico
UT-RG - Ragioneria/Economato
STQ Staff Qualità

VERBALE INIZIO OPERAZIONI CONTABILI

Oggi 16 ottobre 2006 alle ore 16:30 in Taranto, alla via Berardi 59, in conformità a quanto stabilito nell'udienza del 26.09.2006, hanno avuto inizio le operazioni di consulenza tecnica per la causa n. 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat S.p.A., Tribunale di Taranto – sez.lavoro- Giudice Dott. Lorenzo De Napoli.

Sono presenti:

- la Dott.ssa Rosanna Coccioli, consulente tecnico d'Ufficio;
- il sig.Enrico Picchi, consulente tecnico di parte resistente, giusta fax dello Studio Associato Barberio del 13.10.06.

Non è presente il Dott. Guarnieri Romano, nominato consulente tecnico di parte ricorrente, come da verbale di udienza del 26.09.06.

Preso atto di quanto innanzi, si dà lettura dei quesiti posti dal Giudice al CTU e si prosegue con l'esame della documentazione contenuta nei fascicoli di parte.

Al termine della disamina, il CTU rileva quanto segue:

1.atteso che il quesito n.1) del Giudice così dispone:

"1) Dica il CTU quali sono le somme dovute dall'AMAT a Saracino Giuseppe, in virtù delle sentenze TRIB 4740/2001 e C.App. 134/2002 e a quale titolo"

2.che la sentenza n.4740/2001 così provvede:

"..dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 1-7-1983 fino al 30-4-1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello in detto frangente."

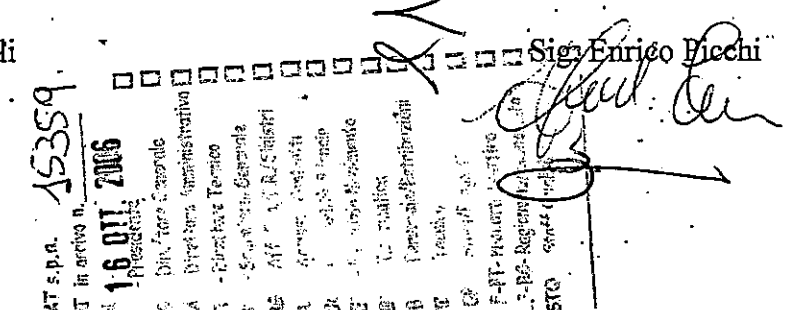
3.che dall'esame della documentazione in atti non si evincono né le buste paga relative al periodo oggetto di esame né i CCNL di riferimento né contratti integrativi aziendali;

Ciò premesso, il CTU richiede al sig. Enrico Picchi, di produrre entro sette giorni, la documentazione di cui al punto 3) necessaria al fine della elaborazione peritale.

Al termine si redige il presente verbale sottoscritto dai presenti.

Dott.ssa Rosanna Coccioli

Sig. Enrico Picchi



VERBALE INIZIO OPERAZIONI CONTABILI

Oggi 16 ottobre 2006 alle ore 16:30 in Taranto, alla via Berardi 59, in conformità a quanto stabilito nell'udienza del 26.09.2006, hanno avuto inizio le operazioni di consulenza tecnica per la causa n. 1201/2003 Saracino Giuseppe contro Amat S.p.A., Tribunale di Taranto – sez.lavoro- Giudice Dott. Lorenzo De Napoli.

Sono presenti:

- la Dott.ssa Rosanna Coccioli, consulente tecnico d'Ufficio;
- il sig.Enrico Picchi, consulente tecnico di parte resistente, giusta fax dello Studio Associato Barberio del 13.10.06.

Non è presente il Dott. Guarnieri Romano, nominato consulente tecnico di parte ricorrente, come da verbale di udienza del 26.09.06.

Preso atto di quanto innanzi, si dà lettura dei quesiti posti dal Giudice al CTU e si prosegue con l'esame della documentazione contenuta nei fascicoli di parte.

Al termine della disamina, il CTU rileva quanto segue:

1.atteso che il quesito n.1) del Giudice così dispone:

"1) Dica il CTU quali sono le somme dovute dall'AMAT a Saracino Giuseppe, in virtù delle sentenze TRIB 4740/2001 e C.App. 134/2002 e a quale titolo"

2.che la sentenza n.4740/2001 così provvede:

"..dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 1-7-1983 fino al 30-4-1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello in detto frangente."

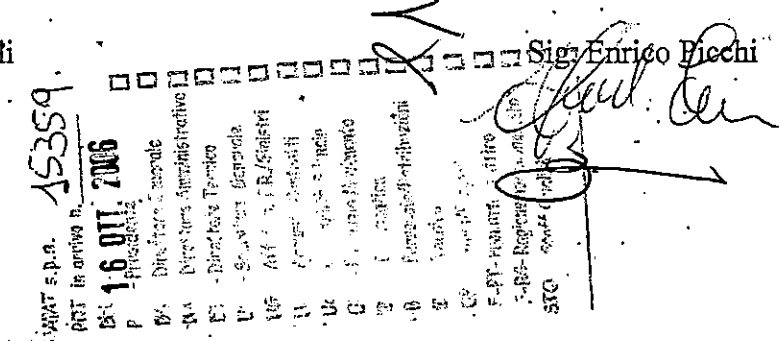
3.che dall'esame della documentazione in atti non si evincono né le buste paga relative al periodo oggetto di esame né i CCNL di riferimento né contratti integrativi aziendali;

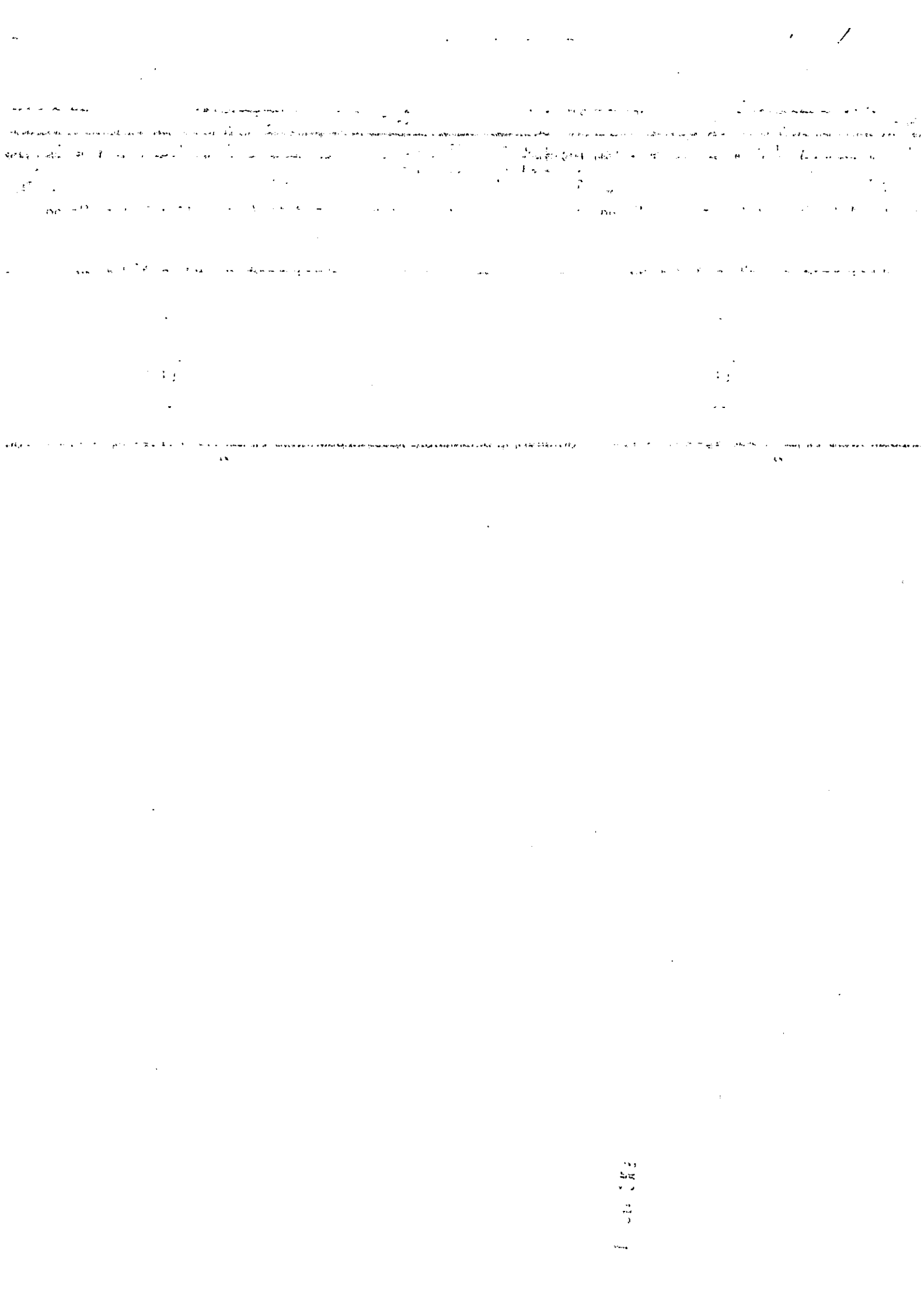
Ciò premesso, il CTU richiede al sig. Enrico Picchi, di produrre entro sette giorni, la documentazione di cui al punto 3) necessaria al fine della elaborazione peritale.

Al termine si redige il presente verbale sottoscritto dai presenti.

Dott.ssa Rosanna Coccioli

Sig. Enrico Picchi





TRASMISSIONE FAX

DA:

A.M.A.T. S.p.A. (Dott.ssa Maria Fabiola Menenti)

A:

Egr. Avvocato Roberto Barberio

n°FAX : 099/7362875

OGGETTO : Controversia Saracino Giuseppe

Egr. Avvocato,

facendo seguito all'incontro avvenuto presso il Suo studio, unitamente al Direttore Generale, le invio copia dei conteggi che ho trovato nella cartella personale del ricorrente e che, ritengo, debbano costituire lo sviluppo analitico del prospetto riepilogativo allegato al decreto ingiuntivo opposto.

Rimanendo a sua disposizione, a seguito degli sviluppi della situazione, anche in previsione della prossima udienza fissata per settembre p.v., colgo l'occasione per inviarLe i miei più cordiali saluti

In caso di mancata o errata ricezione si prega richiamare al n° (099) 7356211

P.01

RAPPORTINO

03-LUG-2006 LUN 08:16

PER: AMAT SPA 0997794247

ORA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNO. DP
03-LUG 08:13	00390997362875	2'52"	9	TRASM.	OK	231

TOTALE: 2M 52S PAGINE 9

TRASMISSIONE FAX

DA:

A.M.A.T. S.p.A. (Dott.ssa Maria Fabiola Menenti)

A:

Egr. Avvocato Roberto Barberio

n°FAX : 099/7362875

OGGETTO : Controversia Saracino Giuseppe

Egr. Avvocato,

facendo seguito all'incontro avvenuto presso il Suo studio, unitamente al Direttore Generale, le invio copia dei conteggi che ho trovato nella cartella personale del ricorrente e che, ritengo, debbano costituire lo sviluppo analitico del prospetto riepilogativo allegato al decreto ingiuntivo opposto.

Rimanendo a sua disposizione, a seguito degli sviluppi della situazione, anche in

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 86 - Tel. 099/378823
74100 TARANTO

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DELLA DIFFERENZA TRA L'IMPORTO DELLA RETRIBUZIONE MENSILE DI 7° LIVELLO E LA RETRIBUZIONE MENSILE DI 5° LIVELLO RICHIESTO DAL SIG. GIUDICE DOTT. SODO, PER IL PERIODO DAL 1/7/1983 AL 30/4/92 NONCHE' ADEGUAMENTO DELL'IMPORTO PER LE ORE DI STRAORDINARIO PRESTATE NEL PERIODO

Vº Depositato in Cancelleria
Taranto, - 4 APR. 2001
IL CANCELLIERE
(Cosimo MAURO)

DIFFERENZE RETRIBUTIVE

MESE	PERCEPITO	DOVUTO	DIFF.	ORE STR.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE
1983						
14^	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
7	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
8	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
9	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
10	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
11	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
12	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
13^	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
TOT	L. 11.344.000	L. 11.677.000	L. 333.000			L. 333.000
1984						
1	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000	12	L. 4.200	L. 67.200
2	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	24	L. 8.533	L. 72.533
3	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	22	L. 7.822	L. 71.822
4	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	29	L. 10.311	L. 74.311
5	L. 1.444.000	L. 1.508.000	L. 64.000	21	L. 7.467	L. 71.467
6°	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	22	L. 8.311	L. 76.311
14°	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000			L. 68.000
7	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	16	L. 6.044	L. 74.044
8	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	15	L. 5.667	L. 73.667
9	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
10	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	25	L. 9.444	L. 77.444
11	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	47	L. 17.756	L. 85.756
12	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
13^	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
TOT	L. 20.613.000	L. 21.544.000	L. 931.000	251	92.356	L. 1.023.356
1985						
1	1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	23	L. 8.689	L. 76.689
2	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	25	L. 9.306	L. 76.306
3	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	23	L. 8.561	L. 75.561
4	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	24	L. 8.933	L. 75.933
5	1.523.000	L. 1.618.000	L. 95.000			L. 95.000
6	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
14^	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000			L. 68.000
7	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
8	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
9	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	16	L. 5.689	L. 69.689
10	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
11	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	23	L. 9.200	L. 81.200

12	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
13^	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 22.088.000	L. 23.064.000	L. 976.000	227	L. 85.089	L. 1.061.089
1986						
1	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
2	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
3	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000			L. 65.000
4	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	20	L. 7.222	L. 72.222
5	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	68	L. 24.933	L. 90.933
6	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	39	L. 14.300	L. 80.300
14^	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000			L. 66.000
7	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
8	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	30	L. 12.000	L. 84.000
9	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
10	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
11	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
12	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
13^	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 23.730.000	L. 24.692.000	L. 962.000	354	L. 135.467	L. 1.097.467
1987						
1	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
2	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	35	L. 14.000	L. 86.000
3	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
4	L. 1.783.000	L. 1.859.000	L. 76.000	28	L. 11.822	L. 87.822
5	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	36	L. 11.000	L. 66.000
6	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	24	L. 7.333	L. 62.333
14°	L. 1.804.000	L. 1.880.000	L. 76.000			L. 76.000
7	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
8	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
9	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	39	L. 16.683	L. 93.683
10	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	15	L. 6.417	L. 83.417
11	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	36	L. 17.200	L. 103.200
12	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	32	L. 15.289	L. 101.289
13^	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000			L. 86.000
TOT	L. 25.118.000	L. 26.162.000	L. 1.044.000	339	L. 138.511	L. 1.182.511
1988						
1	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	40	L. 18.444	L. 101.444
2	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	42	L. 19.367	L. 102.367
3	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	35	L. 16.139	L. 99.139
4	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	34	L. 15.678	L. 98.678
5	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	21	L. 9.567	L. 91.567
6	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	16	L. 7.289	L. 89.289
14^	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000			L. 82.000
7	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	24	L. 10.933	L. 92.933
8	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	24	L. 16.667	L. 141.667
9	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	25	L. 17.361	L. 142.361
10	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	57	L. 39.583	L. 164.583
11	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	30	L. 17.000	L. 119.000
12	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	29	L. 16.433	L. 118.433
13^	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000			L. 102.000
TOT	L. 27.047.000	L. 28.388.000	L. 1.341.000	377	L. 204.461	L. 1.545.461
1989						
1	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	26	L. 13.433	L. 106.433

2	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	25	L. 12.917	L. 105.917
3	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	5	L. 2.583	L. 95.583
4	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000			L. 93.000
5	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000	21	L. 7.350	L. 70.350
6	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000			L. 63.000
14^	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000			L. 63.000
7	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	48	L. 17.600	L. 83.600
8	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	30	L. 11.000	L. 77.000
9	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	17	L. 6.233	L. 72.233
10	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	9	L. 5.100	L. 107.100
11	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	19	L. 10.767	L. 112.767
12	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	18	L. 10.200	L. 112.200
13^	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000			L. 102.000
TOT	L. 28.622.000	L. 29.789.000	L. 1.167.000	218	L. 97.183	L. 1.264.183
1990						
1	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	19	L. 3.167	L. 33.167
2	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000			L. 30.000
3	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	16	L. 2.667	L. 32.667
4	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	12	L. 2.000	L. 32.000
5	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
6	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
14^	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000			L. 32.000
7	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
8	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
9	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
10	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	13	L. 2.311	L. 34.311
11	L. 2.296.000	L. 2.296.000		3		
12	L. 2.296.000	L. 2.296.000		19		
13^	L. 2.296.000	L. 2.296.000				
TOT	L. 31.656.000	L. 32.000.000	L. 344.000	142	L. 20.811	L. 364.811
1991						
1	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	21	L. 3.150	L. 30.150
2	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	24	L. 3.600	L. 30.600
3	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	18	L. 2.700	L. 29.700
4	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	29	L. 4.350	L. 31.350
5	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	32	L. 4.800	L. 31.800
6	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	36	L. 5.400	L. 32.400
14^	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000			L. 27.000
7	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	40	L. 6.000	L. 33.000
8	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	30	L. 4.500	L. 31.500
9	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	39	L. 5.850	L. 32.850
10	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	46	L. 6.900	L. 33.900
11	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000	64	L. 9.600	L. 36.600
12	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000	27	L. 4.050	L. 31.050
13^	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000			L. 27.000
TOT	L. 33.452.000	L. 33.830.000	L. 378.000	406	L. 60.900	L. 438.900
1992						
1	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	45	L. 6.750	L. 33.750
2	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	42	L. 6.300	L. 33.300
3	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	21	L. 3.150	L. 30.150
4	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	48	L. 7.200	L. 34.200
13^	L. 822.000	L. 953.000	L. 131.000			L. 131.000
14^	L. 2.056.000	L. 2.383.000	L. 327.000			L. 327.000

TOT	L. 12.746.000	L. 13.312.000	L. 566.000	156	L. 23.400	L. 589.400

TOTALE GENERALE

PERCEPITO	DOVUTO	DIFFERENZA	ORE STRAORD.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE CREDITO
236.416.000	244.458.000	L. 8.042.000	2.470	L. 858.178	L. 8.900.178

RIVALUTAZIONE MONETARIA AL 31/12/94

ai sensi dell'art. 429 c.p.c., dell'art.150 disp.att. c.p.c. e dell'art. 54, c.12, L. 449/97, art.22 L. 724/94

MESI	CREDITO	COEFF.RIV. AL 31/12/94	IMPORTO RIVALUTAZ. AL 31/12/1994	CREDITO RIVALUTATO
1983				
14°	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
7	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
8	L. 34.000	2,4186	L. 82.231	L. 116.231
9	L. 34.000	2,3892	L. 81.233	L. 115.233
10	L. 34.000	2,3368	L. 79.452	L. 113.452
11	L. 63.000	2,3078	L. 145.392	L. 208.392
12	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
13^	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
TOT	L. 333.000		L. 778.564	L. 1.111.564
1984				
1	L. 67.200	2,2671	L. 152.352	L. 219.552
2	L. 72.533	2,2447	L. 162.815	L. 235.348
3	L. 71.822	2,2255	L. 159.838	L. 231.660
4	L. 74.311	2,2046	L. 163.824	L. 238.135
5	L. 71.467	2,1950	L. 156.869	L. 228.336
6	L. 76.311	2,1773	L. 166.152	L. 242.463
14°	L. 68.000	2,1773	L. 148.057	L. 216.057
7	L. 74.044	2,1625	L. 160.122	L. 234.166
8	L. 73.667	2,1662	L. 159.578	L. 233.245
9	L. 74.800	2,1617	L. 161.692	L. 236.492
10	L. 77.444	2,1409	L. 165.800	L. 243.244
11	L. 85.756	2,1232	L. 182.080	L. 267.836
12	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
13^	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
TOT	L. 1.023.355		L. 2.226.274	L. 3.249.629
1985				
1	L. 76.689	2,0902	L. 160.297	L. 236.986
2	L. 76.306	2,0660	L. 157.649	L. 233.954
3	L. 75.561	2,0464	L. 154.630	L. 230.191
4	L. 75.933	2,0223	L. 153.560	L. 229.493
5	L. 95.000	2,0159	L. 191.511	L. 286.511
6	L. 74.800	2,0109	L. 150.416	L. 225.216
14^	L. 68.000	2,0109	L. 136.741	L. 204.741
7	L. 74.800	1,9984	L. 149.483	L. 224.283
8	L. 70.756	2,0022	L. 141.666	L. 212.422
9	L. 69.689	1,9932	L. 138.906	L. 208.595

10	L. 70.756	1,9734	L. 139.629	L. 210.385
11	L. 81.200	1,9664	L. 159.674	L. 240.874
12	L. 79.600	1,9664	L. 156.527	L. 236.127
13^	L. 72.000	1,9664	L. 141.582	L. 213.582
TOT	L. 1.061.090		L. 2.132.271	L. 3.193.361

1986

1	L. 73.306	1,9502	L. 142.963	L. 216.269
2	L. 73.306	1,9409	L. 142.279	L. 215.585
3	L. 65.000	1,9293	L. 125.403	L. 190.403
4	L. 72.222	1,9207	L. 138.716	L. 210.938
5	L. 90.933	1,9078	L. 173.484	L. 264.417
6	L. 80.300	1,9031	L. 152.817	L. 233.117
14^	L. 66.000	1,9031	L. 125.603	L. 191.603
7	L. 88.000	1,8871	L. 166.065	L. 254.065
8	L. 84.000	1,8852	L. 158.360	L. 242.360
9	L. 79.600	1,8836	L. 149.938	L. 229.538
10	L. 79.200	1,8697	L. 148.080	L. 227.280
11	L. 88.000	1,8629	L. 163.938	L. 251.938
12	L. 85.600	1,8543	L. 158.726	L. 244.326
13^	L. 72.000	1,8543	L. 133.508	L. 205.508
TOT	L. 1.097.467		L. 2.079.879	L. 3.177.346

1987

1	L. 85.600	1,8424	L. 157.710	L. 243.310
2	L. 86.000	1,8372	L. 158.001	L. 244.001
3	L. 79.200	1,8307	L. 144.990	L. 224.190
4	L. 87.822	1,8205	L. 159.877	L. 247.699
5	L. 66.000	1,8137	L. 119.703	L. 185.703
6	L. 62.333	1,8082	L. 112.709	L. 175.042
14^	L. 76.000	1,8082	L. 137.421	L. 213.421
7	L. 85.983	1,7672	L. 151.946	L. 237.929
8	L. 85.983	1,7680	L. 152.021	L. 238.004
9	L. 93.683	1,7614	L. 165.016	L. 258.699
10	L. 83.417	1,7447	L. 145.542	L. 228.959
11	L. 103.200	1,7368	L. 179.239	L. 282.439
12	L. 101.289	1,7295	L. 175.182	L. 276.471
13^	L. 86.000	1,7295	L. 148.739	L. 234.739
TOT	L. 1.182.510		L. 2.108.095	L. 3.290.605

1988

1	L. 101.444	1,7239	L. 174.881	L. 276.325
2	L. 102.367	1,7226	L. 176.340	L. 278.707
3	L. 99.139	1,7160	L. 170.124	L. 269.263
4	L. 98.678	1,7079	L. 168.537	L. 267.215
5	L. 91.567	1,7015	L. 155.798	L. 247.365
6	L. 89.289	1,6970	L. 151.525	L. 240.814
14^	L. 82.000	1,6970	L. 139.155	L. 221.155
7	L. 92.933	1,6800	L. 156.130	L. 249.063
8	L. 141.667	1,6740	L. 237.154	L. 378.821
9	L. 142.361	1,6661	L. 237.186	L. 379.547
10	L. 164.583	1,6533	L. 272.100	L. 436.683
11	L. 119.000	1,6436	L. 195.586	L. 314.586

12	L. 118.433	1,6346	L. 193.592	L. 312.025
13^	L. 102.000	1,6346	L. 166.730	L. 268.730
TOT	L. 1.545.461		L. 2.594.839	L. 4.140.300

1989

1	L. 106.433	1,6267	L. 173.139	L. 279.572
2	L. 105.917	1,6200	L. 171.583	L. 277.500
3	L. 95.583	1,6122	L. 154.094	L. 249.677
4	L. 93.000	1,6012	L. 148.907	L. 241.907
5	L. 70.350	1,5943	L. 112.160	L. 182.510
6	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
14^	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
7	L. 83.600	1,5769	L. 131.831	L. 215.431
8	L. 77.000	1,5779	L. 121.496	L. 198.496
9	L. 72.233	1,5698	L. 113.388	L. 185.621
10	L. 107.100	1,5500	L. 166.005	L. 273.105
11	L. 112.767	1,5410	L. 173.771	L. 286.538
12	L. 112.200	1,5335	L. 172.062	L. 284.262
13^	L. 102.000	1,5335	L. 156.420	L. 258.420
TOT	L. 1.264.183		L. 1.994.613	L. 3.258.796

1990

1	L. 33.167	1,5228	L. 50.507	L. 83.674
2	L. 30.000	1,5158	L. 45.474	L. 75.474
3	L. 32.667	1,5078	L. 49.256	L. 81.923
4	L. 32.000	1,4980	L. 47.936	L. 79.936
5	L. 34.133	1,4909	L. 50.889	L. 85.022
6	L. 34.133	1,4865	L. 50.739	L. 84.872
14^	L. 32.000	1,4865	L. 47.568	L. 79.568
7	L. 34.133	1,4749	L. 50.343	L. 84.476
8	L. 34.133	1,4673	L. 50.083	L. 84.216
9	L. 34.133	1,4601	L. 49.838	L. 83.971
10	L. 34.311	1,4433	L. 49.521	L. 83.832
TOT	L. 364.810		L. 542.154	L. 906,964

1991

1	L. 30.150	1,4108	L. 42.534	L. 72.684
2	L. 30.600	1,4025	L. 42.916	L. 73.516
3	L. 29.700	1,4006	L. 41.597	L. 71.297
4	L. 31.350	1,3898	L. 43.570	L. 74.920
5	L. 31.800	1,3806	L. 43.903	L. 75.703
6	L. 32.400	1,3714	L. 44.434	L. 76.834
14^	L. 27.000	1,3714	L. 37.028	L. 64.028
7	L. 33.000	1,3586	L. 44.835	L. 77.835
8	L. 31.500	1,3584	L. 42.790	L. 74.290
9	L. 32.850	1,3551	L. 44.514	L. 77.364
10	L. 33.900	1,3449	L. 45.591	L. 79.491
11	L. 36.600	1,3398	L. 49.036	L. 85.636
12	L. 31.050	1,3348	L. 41.446	L. 72.496
13^	L. 27.600	1,3348	L. 36.040	L. 63.040
TOT	L. 438.900		L. 600.234	L. 1.039.134

1992

1	L. 33.750	1,3298	L. 44.880	L. 78.630
2	L. 33.300	1,3267	L. 44.179	L. 77.479
3	L. 30.150	1,3222	L. 39.863	L. 70.013
4	L. 34.200	1,3138	L. 44.932	L. 79.132
14°	L. 327.000	1,3093	L. 428.141	L. 755.141
13°	L. 131.000	1,2913	L. 169.160	L. 300.160
TOT	L. 589.400		L. 771.156	L. 1.360.556

L. 8.900.176 TOTALE L. 24.728.254

TOTALE CREDITO RIVALUTATO AL 31/12/94 **L. 24.728.254**

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97

L. 8.908.706 1,1137 L. 9.921.626 L. 1.012.920

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 31/3/2001

8.908.706 1,0851 L. 9.666.730 L. 758.024

RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001 L. 1.770.944

INTERESSI LEGALI AL 31/12/94

calcolati ai sensi dell'art.1284 c.c. e dell'art. 22, c. 36, L. 724/94 (Cass. S.U. 26/6/96 n° 5895)
Gli Interessi sono stati calcolati : credito per giorni per tasso diviso 36000.

ANNO 1983

MESI	CREDITO	INTERESSI	TOTALE CREDITO E INTERESSI
14°	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
LUGLI	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
AGOS	L. 116.231	L. 89.880	L. 206.111
SETTE	L. 115.233	L. 88.619	L. 203.852
OTTOI	L. 113.452	L. 86.783	L. 200.235
NOVEI	L. 208.392	L. 158.521	L. 366.913
DICEM	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
13^	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
TOTAL	L. 1.111.564	L. 849.116	L. 1.960.680
ANNO	**1984**		
GENN	L. 219.552	L. 165.145	L. 384.697
FEBBF	L. 235.348	L. 176.124	L. 411.472
MARZO	L. 231.660	L. 172.380	L. 404.040
APRILI	L. 238.135	L. 176.220	L. 414.355
MAGG	L. 228.336	L. 167.999	L. 396.335
GIUGN	L. 242.463	L. 177.397	L. 419.860
14°	L. 216.057	L. 158.077	L. 374.134
LUGLI	L. 234.166	L. 170.332	L. 404.498
AGOS	L. 233.245	L. 168.671	L. 401.916
SETTE	L. 236.492	L. 170.047	L. 406.539
OTTOI	L. 243.244	L. 173.869	L. 417.113
NOVEI	L. 267.836	L. 190.347	L. 458.183
DICEM	L. 211.548	L. 149.446	L. 360.994

13^	L. 211.548	L. 149.446	L. 360.994
TOTAL	L. 3.249.630	L. 2.365.500	L. 5.615.130
ANNO	**1985**		
GENN/	L. 236.986	L. 166.410	L. 403.396
FEBBF	L. 233.956	L. 163.288	L. 397.244
MARZO	L. 230.191	L. 159.778	L. 389.969
APRILI	L. 229.492	L. 158.318	L. 387.810
MAGG	L. 286.511	L. 196.476	L. 482.987
GIUGN	L. 225.216	L. 153.486	L. 378.702
14^	L. 204.741	L. 139.532	L. 344.273
LUGLI	L. 224.283	L. 151.929	L. 376.212
AGOS	L. 497.860	L. 335.135	L. 832.995
SETTE	L. 208.595	L. 139.530	L. 348.125
OTTOI	L. 210.385	L. 139.863	L. 350.248
NOVEI	L. 240.874	L. 159.109	L. 399.983
DICEM	L. 236.127	L. 155.003	L. 391.130
13^	L. 213.582	L. 140.203	L. 353.785
TOTAL	L. 3.478.799	L. 2.358.060	L. 5.836.859
ANNO	**1986**		
GENN/	L. 216.269	L. 141.049	L. 357.318
FEBBF	L. 215.585	L. 139.687	L. 355.272
MARZO	L. 190.403	L. 122.640	L. 313.043
APRILI	L. 210.938	L. 134.971	L. 345.909
MAGG	L. 264.417	L. 168.104	L. 432.521
GIUGN	L. 233.117	L. 147.215	L. 380.332
14^	L. 191.603	L. 120.999	L. 312.602
LUGLI	L. 254.065	L. 159.400	L. 413.465
AGOS	L. 242.360	L. 151.027	L. 393.387
SETTE	L. 229.538	L. 142.062	L. 371.600
OTTOI	L. 227.280	L. 139.730	L. 367.010
NOVEI	L. 251.938	L. 153.820	L. 405.758
DICEM	L. 244.326	L. 148.169	L. 392.495
13^	L. 205.508	L. 124.628	L. 330.136
TOTAL	L. 3.177.347	L. 1.993.501	L. 5.170.848
ANNO	**1987**		
GENN/	L. 243.310	L. 146.519	L. 389.829
FEBBF	L. 244.001	L. 145.899	L. 389.900
MARZO	L. 224.190	L. 133.193	L. 357.383
APRILI	L. 247.699	L. 146.108	L. 393.807
MAGG	L. 185.703	L. 108.776	L. 294.479
GIUGN	L. 175.042	L. 101.788	L. 276.830
14^	L. 213.421	L. 124.106	L. 337.527
LUGLI	L. 237.929	L. 137.380	L. 375.309
AGOS	L. 238.004	L. 136.412	L. 374.416
SETTE	L. 258.699	L. 147.175	L. 405.874
OTTOI	L. 228.959	L. 129.315	L. 358.274
NOVEI	L. 282.439	L. 158.321	L. 440.760
DICEM	L. 276.471	L. 153.839	L. 430.310
13^	L. 234.739	L. 130.618	L. 365.357
TOTAL	L. 3.290.606	L. 1.899.449	L. 5.190.055
ANNO	**1988**		
GENN/	L. 276.325	L. 152.584	L. 428.909
FEBBF	L. 278.707	L. 152.716	L. 431.423

MARZ(	L. 269.263	L. 146.509	L. 415.772
APRILI	L. 267.215	L. 144.259	L. 411.474
MAGG	L. 247.365	L. 132.527	L. 379.892
GIUGN	L. 240.814	L. 127.994	L. 368.808
14^	L. 221.155	L. 117.545	L. 338.700
LUGLI(	L. 249.063	L. 131.355	L. 380.418
AGOS'	L. 378.821	L. 198.180	L. 577.001
SETTE	L. 379.547	L. 196.948	L. 576.495
OTTOI	L. 436.683	L. 224.807	L. 661.495
NOVEI	L. 314.596	L. 160.611	L. 475.107
DICEM	L. 312.025	L. 158.021	L. 470.046
13^	L. 268.730	L. 136.095	L. 404.825
TOTAL	L. 4.140.299	L. 2.180.140	L. 6.320.448
ANNO	**1989**		
GENN.	L. 279.572	L. 140.399	L. 419.971
FEBBR	L. 277.500	L. 138.190	L. 415.690
MARZ(	L. 249.677	L. 123.368	L. 373.045
APRILI	L. 241.907	L. 118.501	L. 360.409
MAGG	L. 182.510	L. 88.656	L. 271.166
GIUGN	L. 152.979	L. 73.427	L. 241.306
14^	L. 215.431	L. 103.732	L. 319.163
LUGLI(	L. 198.496	L. 94.761	L. 293.257
AGOS'	L. 185.671	L. 87.877	L. 273.448
SETTE	L. 273.105	L. 128.060	L. 401.165
OTTOI	L. 210.690	L. 97.928	L. 308.618
NOVEI	L. 209.016	L. 96.262	L. 305.278
DICEM	L. 190.015	L. 86.730	L. 276.745
13^	L. 245.000	L. 111.827	L. 356.827
TOTAL	L. 3.121.419	L. 1.494.657	L. 4.616.076
ANNO	**1990**		
GENN.	L. 83.674	L. 37.837	L. 121.511
FEBBR	L. 75.474	L. 33.808	L. 109.282
MARZ(	L. 81.923	L. 36.383	L. 118.306
APRILI	L. 79.936	L. 35.161	L. 115.097
MAGG	L. 85.022	L. 37.049	L. 122.071
GIUGN	L. 84.872	L. 36.623	L. 121.495
14^	L. 79.568	L. 34.334	L. 113.902
LUGLI(	L. 84.476	L. 36.105	L. 120.581
AGOS'	L. 84.216	L. 35.636	L. 119.852
SETTE	L. 83.971	L. 35.176	L. 119.147
OTTOI	L. 83.832	L. 34.773	L. 118.605
NOVEMB			
DICEMB			
13^			
TOTAL	L. 906.964	L. 392.884	L. 1.299.848
ANNO	**1991**		
GENN.	L. 72.684	L. 28.775	L. 101.459
FEBBR	L. 73.516	L. 28.540	L. 102.056
MARZ(	L. 71.297	L. 27.093	L. 98.390
APRILI	L. 74.920	L. 27.854	L. 102.774
MAGG	L. 75.703	L. 27.502	L. 103.205
GIUGN	L. 76.834	L. 27.281	L. 104.115
14^	L. 64.028	L. 22.734	L. 86.762

LUGLI	L. 77.835	L. 26.976	L. 104.811
AGOS	L. 74.290	L. 25.116	L. 99.406
SETTE	L. 77.364	L. 25.520	L. 102.884
OTTOI	L. 79.491	L. 25.546	L. 105.037
NOVEI	L. 85.636	L. 26.817	L. 112.453
DICEM	L. 72.496	L. 22.086	L. 94.582
13^	L. 63.040	L. 19.206	L. 82.246
TOTAL	L. 1.039.134	L. 361.046	L. 1.400.180
ANNC	**1992**		
GENN/	L. 78.630	L. 23.287	L. 101.917
FEBBF	L. 77.479	L. 22.288	L. 99.767
MARZ(	L. 70.013	L. 19.604	L. 89.617
APRILI	L. 79.132	L. 21.507	L. 100.639
14°	L. 755.141	L. 192.820	L. 947.961
13°	L. 300.160	L. 61.512	L. 361.672
TOTAL	L. 1.360.555	L. 341.018	1.701.573

TOTALE COMPLESSI	L. 14.235.380	L. 39.111.697

INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001

CREDITO	INTERESSI	VALORE	
L. 8.900.178	3600%	L. 3.204.064	L. 12.104.242

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

CREDITO PER DIFFERENZE RETRIBUTIVE ASSOGGETTATE A RIVALUTAZIONE ED INTERESSI FINO AL 31/12/94

CREDITO RIVAL.	L. 24.728.254
INTERESSI	L. 14.235.380
TOTALE	**L. 38.963.633**

RIVALUTAZIONE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001 L. 1.770.944
INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001 L. 3.204.064
DIFFERENZA ALGEBRICA TRA RIVALUTAZIONE ED INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001 PER INDIVIDUARE IL MIGLIOR IMPORTO DA CORRISPONDERE AI SENSI DELL'ART. 22, C.36 L.724/94

INTERESSI	L. 3.204.064
RIVALUTAZ.	L. 1.770.944
DIFFERENZA	**L. 1.433.120**

TOTALE DOVUTO

	L. 38.963.633
	L. 1.433.120
TOTALE	**L. 40.396.753**

2/4/01

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 86 - Tel. 099/378523
74100 TARANTO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n.: 15190 /UP Taranto, lì 13 OTT. 2006

Egr. Avv.
Roberto Barberio
Corso Italia, 254
74100 TARANTO

fax n° 099/7362875

OGGETTO: Controversia AMAT /Saracino. Nomina consulente di parte.

Facendo seguito alla Sua del 29 settembre 2006, si comunica che il Sig. Picchi Enrico, coordinatore f.f. dell'Ufficio Retribuzioni e Personale di questa Società, è nominato consulente di parte nella controversia in oggetto

Distinti saluti

IL PRESIDENTE
(Ing. Giuseppe Casatello)

Via C. Battisti, 657 • 74100 Taranto • Tel. +39 099 73561 • Fax +39 099 7794247 • web: www.amat.ta.it • email: amat@amat.ta.it
Codice Fiscale, Partita Iva e N° iscrizione al Registro delle Imprese di Taranto 00146330733
Capitale sociale: € 8.400.000,00 interamente versato

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: AMAT spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 29 settembre 2006
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT / SARACINO Trib. di TA (dott. De Napoli)**
numero di pagine (inclusa la presente): 1	

All'udienza del 26.09.2006 (proveniente dal rinvio d'ufficio del 27.06.06) il CTU designato, la dott. ssa Rosanna Coccioli, ha accettato l'incarico ed ha fissato l'inizio delle operazioni peritali per la data del 16 ottobre p.v. presso il suo studio in via Berardi n. 59.

Il ricorrente ha designato quale consulente di parte il dott. Romano Guernieri.
L'Amat invece potrà indicare il proprio consulente fino all'inizio delle operazioni.

Vogliate pertanto valutare l'opportunità di indicare un CTP entro il 16.10.

Con i migliori saluti

AMAT s.p.a.
PROT in arrivo n. 14350
Del 29 SET. 2006
P - Presidente
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
UG - Segreteria Generale
UAG Aff. Gen./P.R./Sinistri
UA Acquisti/Contratti
UC Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio Movimento
UI Informatica
UP Personale/Retribuzioni
UT Tecnico
USP Studi/Progetti
UF-PT- Prodotti Traffico
UF-RG- Ragioneria/Economato
STQ Staff Qualità

P.01

RAPPORTINO

13-OTT-2006 VEN 12:38

PER: AMAT SPA 0997794247

ORA INIZIO	DESTINATARIO	TEMPO TX	PAGINE	TIPO	NOTE	MNO. DP
13-OTT 12:37	00997362875	25"	1	TRASM.	OK	529

TOTALE: 25S PAGINE 1

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n.: 15190 /UP

Taranto, li 13 OTT. 2006

Egr. Avv.
Roberto Barberio
Corso Italia, 254
74100 TARANTO

fax n° 099/7362875

OGGETTO: Controversia AMAT /Saracino. Nomina consulente di parte

Facendo seguito alla Sua del 29 settembre 2006, si comunica che il Sig. Picchi Enrico, coordinatore f.f. dell'Ufficio Retribuzioni e Personale di questa Società, è nominato consulente di parte nella controversia in oggetto

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 (0)99/7351536
fax +39 (0)99/7362875
e-mail: robertobarberio@libero.it

Destinatario: AMAT spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 20 ottobre 2005
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT / SARACINO Giuseppe Trib. di TA (dott. De Napoli) Pross. Ud. 27.06.06**
numero di pagine (inclusa la presente): 7	

L'avv. Basile mi ha dato copia dell'allegato ricorso relativo al giudizio in oggetto.

L'atto risulta notificato all'Amat in data 21.03.03.

In ogni caso, alla prima udienza, tenutasi il 18.10.05 è stata ammessa la CTU richiesta dal ricorrente ed è stata disposto un rinvio al 27.06.06

Con i migliori saluti

avv. Roberto Barberio

AMAT s.p.a.
Prot. In arrivo n. 20728
Del 21 OTT. 2005

P	-PRESIDENTE	☐
VP	-VICE PRESIDENTE	☐
D	-DIRETTORE	☐
DA	-DIRIG. AMMINISTR.	☐
DT	-DIRIGENTE TECNICO	☐
UC	-CONTABILITA'/BILANCIO	☐
UA	-CONTRATTI APPALTI	☐
UI	-INFORMATICA	☐
UE	-ESERCIZIO/MOVIMENTO	☐
UP	-PERSONALE	☒
UAG	-AFF.GEN./P.R./SINISTRI	☐
US	-SEGRETERIA	☐
UT	-TECNICA	☐
UF-PT	-UFF. PROD.TRAFFICO	☐
UF-RG	-UFF. RAGIONERIA	☐
		☐

AVV. PASQUALE BASILE
STUDIO DI DIRITTO AMM.VO, CIVILE E PENALE
Via Crispi n° 12 (Taranto)
Tel 348 / 5698743

6730

N. Cron. ____
CANCELLERIA LAVORO

TRIBUNALE DI TARANTO – SEZIONE LAVORO

ILL.MO GIUDICE DEL LAVORO
Ricorso

SARACINO GIUSEPPE, nato a Taranto il 23.05.37 ivi residente in Via Emilia n° 36/D C.F. SRCGPP 37E23L049X, elettivamente domiciliato in Via Crispi , 12 presso lo studio dell'Avv. Pasquale Basile che lo rappresenta e difende in virtù di mandato a margine di questo atto

All'Avv. BASILE PASQUALE

Vi conferisco ampio mandato di rappresentarmi e difendermi nella procedura di

di cui al presente atto, tanto in primo che in secondo grado nonché in quelle eventuali di opposizione ed esecuzione.
Vi munisco di ogni facoltà di legge, nessuna esclusa o eccettuata compresa quelle di transigere e conciliare, proporre domande riconvenzionali, appelli, opposizioni, reclami, deferire giuramenti decisori, fare istanze per sequestri giudiziari e conservativi, con facoltà altresì di nominare altri Avvocati Procuratori o di farvi sostituire da altri Avvocati e Procuratori con pari poteri.
Ratifico fin da ora il Vostro operato e quello dei Vostri sostituti e colleghi da Voi nominati.
Eleggo domicilio presso il Vostro Studio Legale.
Li 6.2.2003

La firma autografa
Avv.

PREMESSO CHE

Con Sentenza n° 4740, R.G. 7334/91, del 12.07.01, depositata il 15.03.02, notificata il 09.04.02, il Giudice del Lavoro di Taranto Dott. Sodo, statuiva che: definitivamente pronunciando sul ricorso proposto con atto depositato il 03.06.91 da Saracino Giuseppe contro A.M.A.T. disattesa ogni altra domanda, così provvede: dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T a corrispondere al ricorrente le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 1.07.83 fino al 30.04.1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello in detto frangente. Condanna l'AMAT al pagamento delle spese processuali, liquidate in complessive £ 2.300.000, di cui £ 1.250.000 per onorario, con distrazione delle stesse in favore dell'Avv. Pasquale Basile, anticipatario".

2. Detta Sentenza n. 4740 era impugnata dinanzi alla Corte d'Appello – Sezione distaccata di Taranto e decisa il 27.11.02 con Sentenza n. 134/02, notificata in forma esecutiva il 22.01.03, statuendo che:" Rigetta l'Appello proposto da AMAT S.P.A. con ricorso depositato il 09.05.02, in contraddittorio con Giuseppe Saracino, avverso la sentenza del Tribunale del lavoro monocratico di Taranto in data 12.07.01 / 15.03.02.. Condanna l'A.M.A.T. a pagare all'appellato le spese di questo grado di giudizio, che liquida in complessive Euro 1000,00 – di cui Euro 850,00 per onorario, e distrae in favore del procuratore dell'appellato, dichiaratosene anticipatario".

3. Con il presente ricorso Saracino Giuseppe intende ottenere sentenza sul quantum debeatur, in danno dell'AMAT S.P.A. sia per le differenze retributive, sia per gli omessi versamenti contributi INPS.

TANTO PREMESSO, come da conteggi analitici che si allegano e notificano insieme al presente ricorso,

si conclude:

- Voglia l'Ill.mo Giudice del Lavoro adito, contrariis reiectis, in virtù delle sentenze n° 4740/02 di primo grado e n° 134/02 di secondo grado, condannare l'AMAT S.P.A. ,in persona del legale rappresentante pro tempore, con sede in Via Cesare Battisti, a pagare a Saracino Giuseppe la somma di EURO 26.067,43 a titolo di differenze retributive , nonché tutte le somme annesse per versamenti INPS, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria fino al dì dell'effettivo pagamento.

- Condannare l'AMAT S.p.a. al pagamento di spese diritti ed onorari del presente giudizio con distrazione in favore dell'Avv. Pasquale Basile , procuratore anticipante.

MEZZI ISTRUTTORI

Si chiede , se necessario, sia ammessa CTU contabile.

Si esibiscono e producono:

- Sentenza n° 4740/02 del Tribunale di Taranto.
- Sentenza n° 134/02 della Corte d'Appello di Taranto.

Taranto, 6.2.2004 Avv. Pasquale Basile

Depositata in cancelleria
IL 05 FEB. 2003
IL CANCELLIERE

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 28/02/2003

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO	€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94	€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97	€ 653,91
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 28/02/03	€ 603,74
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 28/02/2003	€ 1.257,65
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94	€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 28/02/2003	€ 2.810,71

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94

CREDITO RIVALUTATO	€ 12.771,08
INTERESSI	€ 7.351,96
TOTALE	€ 20.123,04

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 28/02/03

RIVALUTAZIONE	€ 1.006,12
INTERESSI	€ 2.810,71
TOTALE	€ 3.816,83

DIFFERENZA TRA IL T.F.R. CORRISPOSTO (7°LIV).E QUELLO DOVUTO (5°LIV.)

DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92	€ 4.596,56
RIVALUTAZIONE SU DETTA SOMMA AL 30/4/92	€ 12.771,08
INTERESSI SU MEDESIMA SOMMA AL 30/4/92	€ 7.351,96
TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 28/02/03	€ 4.002,50
TOTALE	€ 28.722,10

DIFFERENZA T.F.R. IMPONIBILE € 28.722,10 diviso 13,5 = DOVUTO € 2.127,56 — € 2.127,56

TOTALE DOVUTO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 28/02/2003	€ 23.939,87
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 28/02/2003	€ 2.127,56
TOTALE	**€ 26.067,43**

Il Giudice del lavoro

letto il ricorso che precede;

visto l'art. 415 co. 2 c.p.c.;

f i s s a

l'udienza di discussione per il giorno 18 OTT. 2005

alle ore 9,30 con il seguito, ordinando alle parti di comparire personalmente.

Dispone che il ricorso e il presente decreto siano notificati al convenuto, a cura dell'attore, entro dieci giorni dalla data odierna.

Taranto, 27 FEB. 2003

Il Giudice

(dott. Lorenzo De Napoli)

Il Cancelliere

Taranto 21 MAR. 2003

Io sottoscritto Assistente addetto all'Ufficio Unico Notificazioni, presso la Corte di Appello di Lecce, sezione distaccata di Taranto, a richiesta della parte costituita in atti per ogni effetto di legge, ho notificato il presente atto all' **AMAT S.P.A., Via Cesare Battisti n° 657 (Taranto),** in persona del Legale Rappresentante pro tempore, mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

a mani dell'impiegato Fischetti Pietro
addetto alla Segreteria incaricato alla ricezione atti.
21 MAR. 2003

VISTO TARANO
UFFICIALE GIUDIZIARIO
CORTE DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO

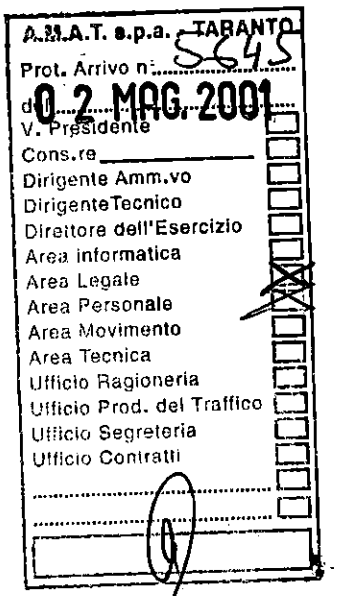
STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099.45.27.862

Avv. VINCENZO POLLICORO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
Avv. STEFANIA POLLICORO

Taranto, 27/4/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via C. Battisti, 657
Taranto

Alla attenzione
dell'avv. Cimaglia
e del Presidente



Oggetto: controversia Saracino / AMAT

Dando seguito alla mia precedente raccomandata del 12/4/2000 e con riferimento alla controversia in oggetto, vi comunico quanto segue.

1. E' stato già sperimentato un tentativo di conciliazione della controversia, anche su invito del Giudice, che non ha avuto seguito in quanto la richiesta avanzata dal Saracino (£. 22.360.644 più rivalutazione e interessi), formulata peraltro in termini rigidi, non è stata ritenuta accettabile.
2. Nella scorsa udienza dell'8/3/2001 il Giudice, nel rinviare al 19/4/2001 la udienza di discussione, ha invitato la difesa del Saracino a produrre il conteggio delle differenze di retribuzione fra il 7° e il 5° livello (i precedenti conteggi erano stati fatti con riferimento al 4° livello).
3. Secondo i nuovi conteggi, l'importo delle differenze retributive sarebbe di £. 8.000.000, che è una somma notevolmente inferiore a quella precedentemente richiesta.
4. A questo punto ritengo che la controversia possa essere definita transattivamente con il pagamento dell'anzidetta somma di £. 8.000.000, del 50% della rivalutazione monetaria e degli interessi legali, nonché delle spese del giudizio.

L'azienda, ovviamente, dovrebbe fare una verifica preventiva sull'ammontare esatto della rivalutazione monetaria e degli interessi.

5. Consiglio la definizione transattiva nei termini anzidetti considerando che trattasi di somma di non rilevante entità; che riguarda un dipendente già in pensione; che si deve pur valutare il fatto che il Giudice ha invitato il Saracino a produrre i nuovi conteggi di cui sopra.

6. Resto a disposizione per ogni eventuale ulteriore chiarimento, sollecitando una rapida decisione, in quanto l'eventuale transazione dovrà essere perfezionata prima della prossima udienza, fissata per il 7/6/2001.

Si allegano i conteggi sopra menzionati.

Distinti saluti

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 66 - Tel. 099/378829
74100 TARANTO

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DELLA DIFFERENZA TRA L'IMPORTO DELLA RETRIBUZIONE MENSILE DI 7° LIVELLO E LA RETRIBUZIONE MENSILE DI 5° LIVELLO RICHIESTO DAL SIG. GIUDICE DOTT. SODO, PER IL PERIODO DAL 1/7/1983 AL 30/4/92 NONCHE' ADEGUAMENTO DELL'IMPORTO PER LE ORE DI STRAORDINARIO PRESTATE NEL PERIODO

Vº Depositato In Cancelleria
Taranto, - 4 APR. 2001
IL CANCELLIERE
(Cosimo MAURO)

DIFFERENZE RETRIBUTIVE

MESE	PERCEPITO	DOVUTO	DIFF.	ORE STR.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE
1983						
14^	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
7	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
8	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
9	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
10	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
11	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
12	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
13^	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
TOT	L. 11.344.000	L. 11.677.000	L. 333.000			L. 333.000
1984						
1	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000	12	L. 4.200	L. 67.200
2	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	24	L. 8.533	L. 72.533
3	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	22	L. 7.822	L. 71.822
4	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	29	L. 10.311	L. 74.311
5	L. 1.444.000	L. 1.508.000	L. 64.000	21	L. 7.467	L. 71.467
6	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	22	L. 8.311	L. 76.311
14°	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000			L. 68.000
7	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	16	L. 6.044	L. 74.044
8	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	15	L. 5.667	L. 73.667
9	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
10	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	25	L. 9.444	L. 77.444
11	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	47	L. 17.756	L. 85.756
12	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
13^	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
TOT	L. 20.613.000	L. 21.544.000	L. 931.000	251	92.356	L. 1.023.356
1985						
1	1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	23	L. 8.689	L. 76.689
2	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	25	L. 9.306	L. 76.306
3	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	23	L. 8.561	L. 75.561
4	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	24	L. 8.933	L. 75.933
5	1.523.000	L. 1.618.000	L. 95.000			L. 95.000
6	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
14^	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000			L. 68.000
7	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
8	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
9	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	16	L. 5.689	L. 69.689
10	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
11	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	23	L. 9.200	L. 81.200

12	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
13^	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 22.088.000	L. 23.064.000	L. 976.000	227	L. 85.089	L. 1.061.089
1986						
1	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
2	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
3	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000			L. 65.000
4	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	20	L. 7.222	L. 72.222
5	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	68	L. 24.933	L. 90.933
6	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	39	L. 14.300	L. 80.300
14^	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000			L. 66.000
7	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
8	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	30	L. 12.000	L. 84.000
9	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
10	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
11	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
12	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
13^	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 23.730.000	L. 24.692.000	L. 962.000	354	L. 135.467	L. 1.097.467
1987						
1	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
2	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	35	L. 14.000	L. 86.000
3	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
4	L. 1.783.000	L. 1.859.000	L. 76.000	28	L. 11.822	L. 87.822
5	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	36	L. 11.000	L. 66.000
6	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	24	L. 7.333	L. 62.333
14°	L. 1.804.000	L. 1.880.000	L. 76.000			L. 76.000
7	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
8	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
9	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	39	L. 16.683	L. 93.683
10	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	15	L. 6.417	L. 83.417
11	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	36	L. 17.200	L. 103.200
12	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	32	L. 15.289	L. 101.289
13^	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000			L. 86.000
TOT	L. 25.118.000	L. 26.162.000	L. 1.044.000	339	L. 138.511	L. 1.182.511
1988						
1	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	40	L. 18.444	L. 101.444
2	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	42	L. 19.367	L. 102.367
3	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	35	L. 16.139	L. 99.139
4	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	34	L. 15.678	L. 98.678
5	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	21	L. 9.567	L. 91.567
6	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	16	L. 7.289	L. 89.289
14^	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000			L. 82.000
7	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	24	L. 10.933	L. 92.933
8	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	24	L. 16.667	L. 141.667
9	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	25	L. 17.361	L. 142.361
10	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	57	L. 39.583	L. 164.583
11	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	30	L. 17.000	L. 119.000
12	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	29	L. 16.433	L. 118.433
13^	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000			L. 102.000
TOT	L. 27.047.000	L. 28.388.000	L. 1.341.000	377	L. 204.461	L. 1.545.461
1989						
1	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	26	L. 13.433	L. 106.433

2	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	25	L. 12.917	L. 105.917
3	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	5	L. 2.583	L. 95.583
4	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000			L. 93.000
5	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000	21	L. 7.350	L. 70.350
6	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000			L. 63.000
14^	L. 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000			L. 63.000
7	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	48	L. 17.600	L. 83.600
8	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	30	L. 11.000	L. 77.000
9	L. 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	17	L. 6.233	L. 72.233
10	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	9	L. 5.100	L. 107.100
11	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	19	L. 10.767	L. 112.767
12	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	18	L. 10.200	L. 112.200
13^	L. 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000			L. 102.000
TOT	L. 28.622.000	L. 29.789.000	L. 1.167.000	218	L. 97.183	L. 1.264.183
1990						
1	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	19	L. 3.167	L. 33.167
2	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000			L. 30.000
3	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	16	L. 2.667	L. 32.667
4	L. 2.230.000	L. 2.260.000	L. 30.000	12	L. 2.000	L. 32.000
5	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
6	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
14^	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000			L. 32.000
7	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
8	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
9	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	12	L. 2.133	L. 34.133
10	L. 2.264.000	L. 2.296.000	L. 32.000	13	L. 2.311	L. 34.311
11	L. 2.296.000	L. 2.296.000		3		
12	L. 2.296.000	L. 2.296.000		19		
13^	L. 2.296.000	L. 2.296.000				
TOT	L. 31.656.000	L. 32.000.000	L. 344.000	142	L. 20.811	L. 364.811
1991						
1	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	21	L. 3.150	L. 30.150
2	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	24	L. 3.600	L. 30.600
3	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	18	L. 2.700	L. 29.700
4	L. 2.351.000	L. 2.378.000	L. 27.000	29	L. 4.350	L. 31.350
5	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	32	L. 4.800	L. 31.800
6	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	36	L. 5.400	L. 32.400
14^	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000			L. 27.000
7	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	40	L. 6.000	L. 33.000
8	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	30	L. 4.500	L. 31.500
9	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	39	L. 5.850	L. 32.850
10	L. 2.394.000	L. 2.421.000	L. 27.000	46	L. 6.900	L. 33.900
11	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000	64	L. 9.600	L. 36.600
12	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000	27	L. 4.050	L. 31.050
13^	L. 2.430.000	L. 2.457.000	L. 27.000			L. 27.000
TOT	L. 33.452.000	L. 33.830.000	L. 378.000	406	L. 60.900	L. 438.900
1992						
1	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	45	L. 6.750	L. 33.750
2	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	42	L. 6.300	L. 33.300
3	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	21	L. 3.150	L. 30.150
4	L. 2.467.000	L. 2.494.000	L. 27.000	48	L. 7.200	L. 34.200
13^	L. 822.000	L. 953.000	L. 131.000			L. 131.000
14^	L. 2.056.000	L. 2.383.000	L. 327.000			L. 327.000

TOT	L. 12.746.000	L. 13.312.000	L. 566.000	156	L. 23.400	L. 589.400

TOTALE GENERALE

PERCEPITO	DOVUTO	DIFFERENZA	ORE STRAORD.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE CREDITO
236.416.000	244.458.000	L. 8.042.000	2.470	L. 858.178	L. 8.900.178

RIVALUTAZIONE MONETARIA AL 31/12/94

ai sensi dell'art. 429 c.p.c., dell'art.150 disp.att. c.p.c. e dell'art. 54, c.12, L. 449/97, art.22 L. 724/94

MESI	CREDITO	COEFF.RIV. AL 31/12/94	IMPORTO RIVALUTAZ. AL 31/12/1994	CREDITO RIVALUTATO
1983				
14°	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
7	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
8	L. 34.000	2,4186	L. 82.231	L. 116.231
9	L. 34.000	2,3892	L. 81.233	L. 115.233
10	L. 34.000	2,3368	L. 79.452	L. 113.452
11	L. 63.000	2,3078	L. 145.392	L. 208.392
12	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
13^	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
TOT	L. 333.000		L. 778.564	L. 1.111.564
1984				
1	L. 67.200	2,2671	L. 152.352	L. 219.552
2	L. 72.533	2,2447	L. 162.815	L. 235.348
3	L. 71.822	2,2255	L. 159.838	L. 231.660
4	L. 74.311	2,2046	L. 163.824	L. 238.135
5	L. 71.467	2,1950	L. 156.869	L. 228.336
6	L. 76.311	2,1773	L. 166.152	L. 242.463
14°	L. 68.000	2,1773	L. 148.057	L. 216.057
7	L. 74.044	2,1625	L. 160.122	L. 234.166
8	L. 73.667	2,1662	L. 159.578	L. 233.245
9	L. 74.800	2,1617	L. 161.692	L. 236.492
10	L. 77.444	2,1409	L. 165.800	L. 243.244
11	L. 85.756	2,1232	L. 182.080	L. 267.836
12	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
13^	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
TOT	L. 1.023.355		L. 2.226.274	L. 3.249.629
1985				
1	L. 76.689	2,0902	L. 160.297	L. 236.986
2	L. 76.306	2,0660	L. 157.649	L. 233.954
3	L. 75.561	2,0464	L. 154.630	L. 230.191
4	L. 75.933	2,0223	L. 153.560	L. 229.493
5	L. 95.000	2,0159	L. 191.511	L. 286.511
6	L. 74.800	2,0109	L. 150.416	L. 225.216
14^	L. 68.000	2,0109	L. 136.741	L. 204.741
7	L. 74.800	1,9984	L. 149.483	L. 224.283
8	L. 70.756	2,0022	L. 141.666	L. 212.422
9	L. 69.689	1,9932	L. 138.906	L. 208.595

10	L. 70.756	1,9734	L. 139.629	L. 210.385
11	L. 81.200	1,9664	L. 159.674	L. 240.874
12	L. 79.600	1,9664	L. 156.527	L. 236.127
13^	L. 72.000	1,9664	L. 141.582	L. 213.582
TOT	L. 1.061.090		L. 2.132.271	L. 3.193.361

1986

1	L. 73.306	1,9502	L. 142.963	L. 216.269
2	L. 73.306	1,9409	L. 142.279	L. 215.585
3	L. 65.000	1,9293	L. 125.403	L. 190.403
4	L. 72.222	1,9207	L. 138.716	L. 210.938
5	L. 90.933	1,9078	L. 173.484	L. 264.417
6	L. 80.300	1,9031	L. 152.817	L. 233.117
14^	L. 66.000	1,9031	L. 125.603	L. 191.603
7	L. 88.000	1,8871	L. 166.065	L. 254.065
8	L. 84.000	1,8852	L. 158.360	L. 242.360
9	L. 79.600	1,8836	L. 149.938	L. 229.538
10	L. 79.200	1,8697	L. 148.080	L. 227.280
11	L. 88.000	1,8629	L. 163.938	L. 251.938
12	L. 85.600	1,8543	L. 158.726	L. 244.326
13^	L. 72.000	1,8543	L. 133.508	L. 205.508
TOT	L. 1.097.467		L. 2.079.879	L. 3.177.346

1987

1	L. 85.600	1,8424	L. 157.710	L. 243.310
2	L. 86.000	1,8372	L. 158.001	L. 244.001
3	L. 79.200	1,8307	L. 144.990	L. 224.190
4	L. 87.822	1,8205	L. 159.877	L. 247.699
5	L. 66.000	1,8137	L. 119.703	L. 185.703
6	L. 62.333	1,8082	L. 112.709	L. 175.042
14^	L. 76.000	1,8082	L. 137.421	L. 213.421
7	L. 85.983	1,7672	L. 151.946	L. 237.929
8	L. 85.983	1,7680	L. 152.021	L. 238.004
9	L. 93.683	1,7614	L. 165.016	L. 258.699
10	L. 83.417	1,7447	L. 145.542	L. 228.959
11	L. 103.200	1,7368	L. 179.239	L. 282.439
12	L. 101.289	1,7295	L. 175.182	L. 276.471
13^	L. 86.000	1,7295	L. 148.739	L. 234.739
TOT	L. 1.182.510		L. 2.108.095	L. 3.290.605

1988

1	L. 101.444	1,7239	L. 174.881	L. 276.325
2	L. 102.367	1,7226	L. 176.340	L. 278.707
3	L. 99.139	1,7160	L. 170.124	L. 269.263
4	L. 98.678	1,7079	L. 168.537	L. 267.215
5	L. 91.567	1,7015	L. 155.798	L. 247.365
6	L. 89.289	1,6970	L. 151.525	L. 240.814
14^	L. 82.000	1,6970	L. 139.155	L. 221.155
7	L. 92.933	1,6800	L. 156.130	L. 249.063
8	L. 141.667	1,6740	L. 237.154	L. 378.821
9	L. 142.361	1,6661	L. 237.186	L. 379.547
10	L. 164.583	1,6533	L. 272.100	L. 436.683
11	L. 119.000	1,6436	L. 195.586	L. 314.586

12	L. 118.433	1,6346	L. 193.592	L. 312.025
13^	L. 102.000	1,6346	L. 166.730	L. 268.730
TOT	L. 1.545.461		L. 2.594.839	L. 4.140.300

1989

1	L. 106.433	1,6267	L. 173.139	L. 279.572
2	L. 105.917	1,6200	L. 171.583	L. 277.500
3	L. 95.583	1,6122	L. 154.094	L. 249.677
4	L. 93.000	1,6012	L. 148.907	L. 241.907
5	L. 70.350	1,5943	L. 112.160	L. 182.510
6	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
14^	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
7	L. 83.600	1,5769	L. 131.831	L. 215.431
8	L. 77.000	1,5779	L. 121.496	L. 198.496
9	L. 72.233	1,5698	L. 113.388	L. 185.621
10	L. 107.100	1,5500	L. 166.005	L. 273.105
11	L. 112.767	1,5410	L. 173.771	L. 286.538
12	L. 112.200	1,5335	L. 172.062	L. 284.262
13^	L. 102.000	1,5335	L. 156.420	L. 258.420
TOT	L. 1.264.183		L. 1.994.613	L. 3.258.796

1990

1	L. 33.167	1,5228	L. 50.507	L. 83.674
2	L. 30.000	1,5158	L. 45.474	L. 75.474
3	L. 32.667	1,5078	L. 49.256	L. 81.923
4	L. 32.000	1,4980	L. 47.936	L. 79.936
5	L. 34.133	1,4909	L. 50.889	L. 85.022
6	L. 34.133	1,4865	L. 50.739	L. 84.872
14^	L. 32.000	1,4865	L. 47.568	L. 79.568
7	L. 34.133	1,4749	L. 50.343	L. 84.476
8	L. 34.133	1,4673	L. 50.083	L. 84.216
9	L. 34.133	1,4601	L. 49.838	L. 83.971
10	L. 34.311	1,4433	L. 49.521	L. 83.832
TOT	L. 364.810		L. 542.154	L. 906.964

1991

1	L. 30.150	1,4108	L. 42.534	L. 72.684
2	L. 30.600	1,4025	L. 42.916	L. 73.516
3	L. 29.700	1,4006	L. 41.597	L. 71.297
4	L. 31.350	1,3898	L. 43.570	L. 74.920
5	L. 31.800	1,3806	L. 43.903	L. 75.703
6	L. 32.400	1,3714	L. 44.434	L. 76.834
14^	L. 27.000	1,3714	L. 37.028	L. 64.028
7	L. 33.000	1,3586	L. 44.835	L. 77.835
8	L. 31.500	1,3584	L. 42.790	L. 74.290
9	L. 32.850	1,3551	L. 44.514	L. 77.364
10	L. 33.900	1,3449	L. 45.591	L. 79.491
11	L. 36.600	1,3398	L. 49.036	L. 85.636
12	L. 31.050	1,3348	L. 41.446	L. 72.496
13^	L. 27.000	1,3348	L. 36.040	L. 63.040
TOT	L. 438.900		L. 600.234	L. 1.039.134

1992

1	L. 33.750	1,3298	L. 44.880	L. 78.630
2	L. 33.300	1,3267	L. 44.179	L. 77.479
3	L. 30.150	1,3222	L. 39.863	L. 70.013
4	L. 34.200	1,3138	L. 44.932	L. 79.132
14°	L. 327.000	1,3093	L. 428.141	L. 755.141
13°	L. 131.000	1,2913	L. 169.160	L. 300.160
TOT	L. 589.400		L. 771.156	L. 1.360.556
	L. 8.900.176	TOTALE		L. 24.728.254

TOTALE CREDITO RIVALUTATO AL 31/12/94 **L. 24.728.254**

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97

L. 8.908.706 1,1137 L. 9.921.626 L. 1.012.920

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 31/3/2001

8.908.706 1,0851 L. 9.666.730 L. 758.024

RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001 L. 1.770.944

INTERESSI LEGALI AL 31/12/94

calcolati ai sensi dell'art.1284 c.c. e dell'art. 22, c. 36, L. 724/94 (Cass. S.U. 26/6/96 n° 5895)
Gli Interessi sono stati calcolati : credito per giorni per tasso diviso 36000.

ANNO	1983		
MESI	CREDITO	INTERESSI	TOTALE CREDITO E INTERESSI
14°	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
LUGLI	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
AGOS	L. 116.231	L. 89.880	L. 206.111
SETTE	L. 115.233	L. 88.619	L. 203.852
OTTOI	L. 113.452	L. 86.783	L. 200.235
NOVEI	L. 208.392	L. 158.521	L. 366.913
DICEM	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
13^	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
TOTAL	L. 1.111.564	L. 849.116	L. 1.960.680
ANNO	**1984**		
GENN/	L. 219.552	L. 165.145	L. 384.697
FEBBF	L. 235.348	L. 176.124	L. 411.472
MARZO	L. 231.660	L. 172.380	L. 404.040
APRILI	L. 238.135	L. 176.220	L. 414.355
MAGG	L. 228.336	L. 167.999	L. 396.335
GIUGN	L. 242.463	L. 177.397	L. 419.860
14°	L. 216.057	L. 158.077	L. 374.134
LUGLI	L. 234.166	L. 170.332	L. 404.498
AGOS	L. 233.245	L. 168.671	L. 401.916
SETTE	L. 236.492	L. 170.047	L. 406.539
OTTOI	L. 243.244	L. 173.869	L. 417.113
NOVEI	L. 267.836	L. 190.347	L. 458.183
DICEM	L. 211.548	L. 149.446	L. 360.994

13^	L. 211.548	L. 149.446	L. 360.994
TOTAL	L. 3.249.630	L. 2.365.500	L. 5.615.130
ANNO	**1985**		
GENN/	L. 236.986	L. 166.410	L. 403.396
FEBBF	L. 233.956	L. 163.288	L. 397.244
MARZO	L. 230.191	L. 159.778	L. 389.969
APRILI	L. 229.492	L. 158.318	L. 387.810
MAGG	L. 286.511	L. 196.476	L. 482.987
GIUGN	L. 225.216	L. 153.486	L. 378.702
14^	L. 204.741	L. 139.532	L. 344.273
LUGLI	L. 224.283	L. 151.929	L. 376.212
AGOS	L. 497.860	L. 335.135	L. 832.995
SETTE	L. 208.595	L. 139.530	L. 348.125
OTTOI	L. 210.385	L. 139.863	L. 350.248
NOVEI	L. 240.874	L. 159.109	L. 399.983
DICEM	L. 236.127	L. 155.003	L. 391.130
13^	L. 213.582	L. 140.203	L. 353.785
TOTAL	L. 3.478.799	L. 2.358.060	L. 5.836.859
ANNO	**1986**		
GENN/	L. 216.269	L. 141.049	L. 357.318
FEBBF	L. 215.585	L. 139.687	L. 355.272
MARZO	L. 190.403	L. 122.640	L. 313.043
APRILI	L. 210.938	L. 134.971	L. 345.909
MAGG	L. 264.417	L. 168.104	L. 432.521
GIUGN	L. 233.117	L. 147.215	L. 380.332
14^	L. 191.603	L. 120.999	L. 312.602
LUGLI	L. 254.065	L. 159.400	L. 413.465
AGOS	L. 242.360	L. 151.027	L. 393.387
SETTE	L. 229.538	L. 142.062	L. 371.600
OTTOI	L. 227.280	L. 139.730	L. 367.010
NOVEI	L. 251.938	L. 153.820	L. 405.758
DICEM	L. 244.326	L. 148.169	L. 392.495
13^	L. 205.508	L. 124.628	L. 330.136
TOTAL	L. 3.177.347	L. 1.993.501	L. 5.170.848
ANNO	**1987**		
GENN/	L. 243.310	L. 146.519	L. 389.829
FEBBF	L. 244.001	L. 145.899	L. 389.900
MARZO	L. 224.190	L. 133.193	L. 357.383
APRILI	L. 247.699	L. 146.108	L. 393.807
MAGG	L. 185.703	L. 108.776	L. 294.479
GIUGN	L. 175.042	L. 101.788	L. 276.830
14^	L. 213.421	L. 124.106	L. 337.527
LUGLI	L. 237.929	L. 137.380	L. 375.309
AGOS	L. 238.004	L. 136.412	L. 374.416
SETTE	L. 258.699	L. 147.175	L. 405.874
OTTOI	L. 228.959	L. 129.315	L. 358.274
NOVEI	L. 282.439	L. 158.321	L. 440.760
DICEM	L. 276.471	L. 153.839	L. 430.310
13^	L. 234.739	L. 130.618	L. 365.357
TOTAL	L. 3.290.606	L. 1.899.449	L. 5.190.055
ANNO	**1988**		
GENN/	L. 276.325	L. 152.584	L. 428.909
FEBBF	L. 278.707	L. 152.716	L. 431.423

MARZ(	L. 269.263	L. 146.509	L. 415.772
APRILI	L. 267.215	L. 144.259	L. 411.474
MAGG	L. 247.365	L. 132.527	L. 379.892
GIUGN	L. 240.814	L. 127.994	L. 368.808
14^	L. 221.155	L. 117.545	L. 338.700
LUGLI	L. 249.063	L. 131.355	L. 380.418
AGOS	L. 378.821	L. 198.180	L. 577.001
SETTE	L. 370.547	L. 196.049	L. 566.405
OTTOI	L. 436.883	L. 224.807	L. 661.496
NOVEI	L. 314.596	L. 160.611	L. 475.107
DICEM	L. 312.025	L. 158.021	L. 470.046
13^	L. 268.730	L. 136.095	L. 404.825
TOTAL	L. 4.140.209	L. 2.180.140	L. 6.320.448
ANNO	1989		
GENN	L. 279.572	L. 140.300	L. 419.871
FEBBR	L. 277.500	L. 138.190	L. 415.690
MARZ(	L. 249.677	L. 123.368	L. 373.045
APRILI	L. 241.907	L. 118.501	L. 360.408
MAGG	L. 182.510	L. 88.655	L. 271.165
GIUGN	L. 162.970	L. 79.427	L. 241.396
14^	L. 215.431	L. 103.732	L. 319.163
LUGLI	L. 198.496	L. 94.761	L. 293.257
AGOS	L. 185.671	L. 87.827	L. 273.498
SETTE	L. 273.105	L. 128.060	L. 401.165
OTTOI	L. 210.690	L. 97.928	L. 308.618
NOVEI	L. 200.016	L. 96.262	L. 296.278
DICEM	L. 190.015	L. 86.730	L. 276.745
13^	L. 245.000	L. 111.827	L. 356.827
TOTAL	L. 3.121.419	L. 1.494.657	L. 4.616.076
ANNO	1990		
GENN	L. 83.674	L. 37.837	L. 121.511
FEBBR	L. 75.474	L. 33.808	L. 109.282
MARZ(	L. 81.923	L. 36.383	L. 118.306
APRILI	L. 79.936	L. 35.161	L. 115.097
MAGG	L. 85.022	L. 37.049	L. 122.071
GIUGN	L. 84.872	L. 36.623	L. 121.495
14^	L. 79.568	L. 34.334	L. 113.902
LUGLI	L. 84.476	L. 36.105	L. 120.581
AGOS	L. 84.216	L. 35.636	L. 119.852
SETTE	L. 83.971	L. 35.176	L. 119.147
OTTOI	L. 83.832	L. 34.773	L. 118.605
NOVEMB			
DICEMB			
13^			
TOTAL	L. 906.964	L. 392.884	L. 1.299.848
ANNO	1991		
GENN	L. 72.684	L. 28.775	L. 101.459
FEBBR	L. 73.516	L. 28.540	L. 102.056
MARZ(	L. 71.297	L. 27.093	L. 98.390
APRILI	L. 74.920	L. 27.854	L. 102.774
MAGG	L. 75.703	L. 27.502	L. 103.205
GIUGN	L. 76.834	L. 27.281	L. 104.115
14^	L. 64.028	L. 22.734	L. 86.762

LUGLI	L. 77.835	L. 26.976	L. 104.811
AGOS	L. 74.290	L. 25.116	L. 99.406
SETTE	L. 77.364	L. 25.520	L. 102.884
OTTOI	L. 79.491	L. 25.546	L. 105.037
NOVEI	L. 85.636	L. 26.817	L. 112.453
DICEM	L. 72.496	L. 22.086	L. 94.582
13^	L. 63.040	L. 19.206	L. 82.246
TOTAL	L. 1.039.134	L. 361.046	L. 1.400.180
ANNC	**1992**		
GENN	L. 78.630	L. 23.287	L. 101.917
FEBBF	L. 77.479	L. 22.288	L. 99.767
MARZ	L. 70.013	L. 19.604	L. 89.617
APRILI	L. 79.132	L. 21.507	L. 100.639
14°	L. 755.141	L. 192.820	L. 947.961
13°	L. 300.160	L. 61.512	L. 361.672
TOTAL	L. 1.360.555	L. 341.018	1.701.573

TOTALE COMPLESSI L. 14.235.380 L. 39.111.697

INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001

CREDITO	INTERESSI	VALORE	
L. 8.900.178	3600%	L. 3.204.064	L. 12.104.242

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

CREDITO PER DIFFERENZE RETRIBUTIVE ASSOGGETTATE A RIVALUTAZIONE ED INTERESSI FINO AL 31/12/94

CREDITO RIVAL.	L. 24.728.254
INTERESSI	L. 14.235.380
TOTALE	**L. 38.963.633**

RIVALUTAZIONE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001 L. 1.770.944
INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001 L. 3.204.064

DIFFERENZA ALGEBRICA TRA RIVALUTAZIONE ED INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001 PER INDIVIDUARE IL MIGLIOR IMPORTO DA CORRISPONDERE AI SENSI DELL'ART. 22, C.36 L.724/94

INTERESSI	L. 3.204.064
RIVALUTAZ.	L. 1.770.944
DIFFERENZA	**L. 1.433.120**

TOTALE DOVUTO

	L. 38.963.633
	L. 1.433.120
TOTALE	**L. 40.396.753**

2/4/01

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 66 - Tel. 099/378523
74100 TARANTO

214

e seguito di incontro avvenuto con la dott.ssa Barberio; lo stesso ha confermato che allo stato nella campana contestazione a fini in toto; conteggi e più volte e seguito nella lettera alla CTU

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: AMAT spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 29 maggio 2006
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT / SARACINO Trib. di TA (dott. De Napoli) Ud. 29.06.2006**
numero di pagine (inclusa la presente): 2	

Faccio seguito alla mia nota del 20.10.05.

La controversia verte sulla quantificazione delle differenze retributive dovute dall'Amat a Saracino in virtù delle sentenze 4740/01 (Tribunale di Taranto) e 134/02 (Corte di appello).

Pertanto, Vogliate esaminare l'allegato conteggio prodotto dall'avv. Basile e fornirmi indicazioni utili ai fini della costituzione dell'Amat.

Con i migliori saluti

- modello calcolo CTU (9) (come all'ultima del 18/10/05)

AMAT s.p.a.
PROT. In arrivo n. 8h21
del 30 MAG 2006

P	- Presidente	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	- Direttore Tecnico	☐
US	- Segreteria Generale	☐
UAG	Aff. Gen./P.R./Sinistri	☐
UA	Acquisti/Contratti	☐
UC	Contabilità/Bilancio	☐
UE	- Esercizio Movimento	☐
UI	Informatica	☐
UP	Personale/Retribuzioni	☑
UT	Tecnico	☐
USP	Studi/Progetti	☐
UF-PT-	Prodotti Traffico	☐
UF-RG-	Ragioneria/Economato	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

MB

Scarlet INPS → verifica per punti in cui ha eccepito le Uff.

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 28/02/2003

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO		€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94		€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97		€ 653,91
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 28/02/03		€ 603,74
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 28/02/2003		€ 1.257,65
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94		€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 28/02/2003		€ 2.810,71
CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO		
DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94		
CREDITO RIVALUTATO		€ 12.771,08
INTERESSI		€ 7.351,96
	TOTALE	€ 20.123,04
DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 28/02/03		
RIVALUTAZIONE		€ 1.006,12
INTERESSI		€ 2.810,71
	TOTALE	€ 3.816,83
DIFFERENZA TRA IL T.F.R. CORRISPOSTO (7°LIV).E QUELLO DOVUTO (5°LIV.)		
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92		€ 4.596,56
RIVALUTAZIONE SU DETTA SOMMA AL 30/4/92		€ 12.771,08
INTERESSI SU MEDESIMA SOMMA AL 30/4/92		7.351,96
	TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 28/02/03		€ 4.002,50
	TOTALE	€ 28.722,10
DIFFERENZA T.F.R. IMPONIBILE € 28.722,10 diviso 13,5	DOVUTO € 2.127,56	€ 2.127,56
	TOTALE DOVUTO	
DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 28/02/2003		€ 23.939,87
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 28/02/2003		€ 2.127,56
	TOTALE	€ 26.067,43

STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099.45.27.862

Avv. VINCENZO POLLICORO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
Avv. STEFANIA POLLICORO

Taranto, 27/4/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via C. Battisti, 657
Taranto

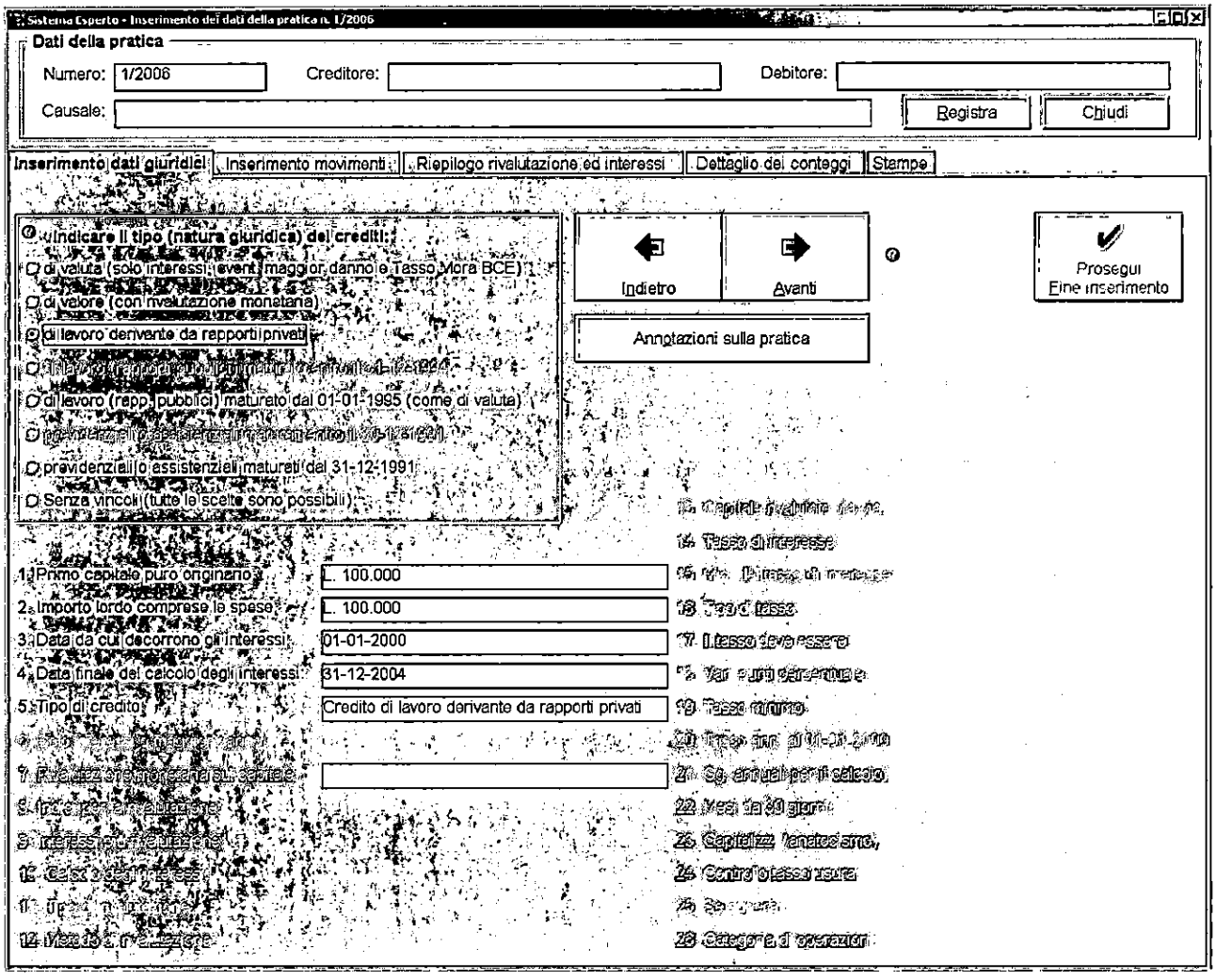
Alla attenzione
dell'avv. Cimaglia
e del Presidente

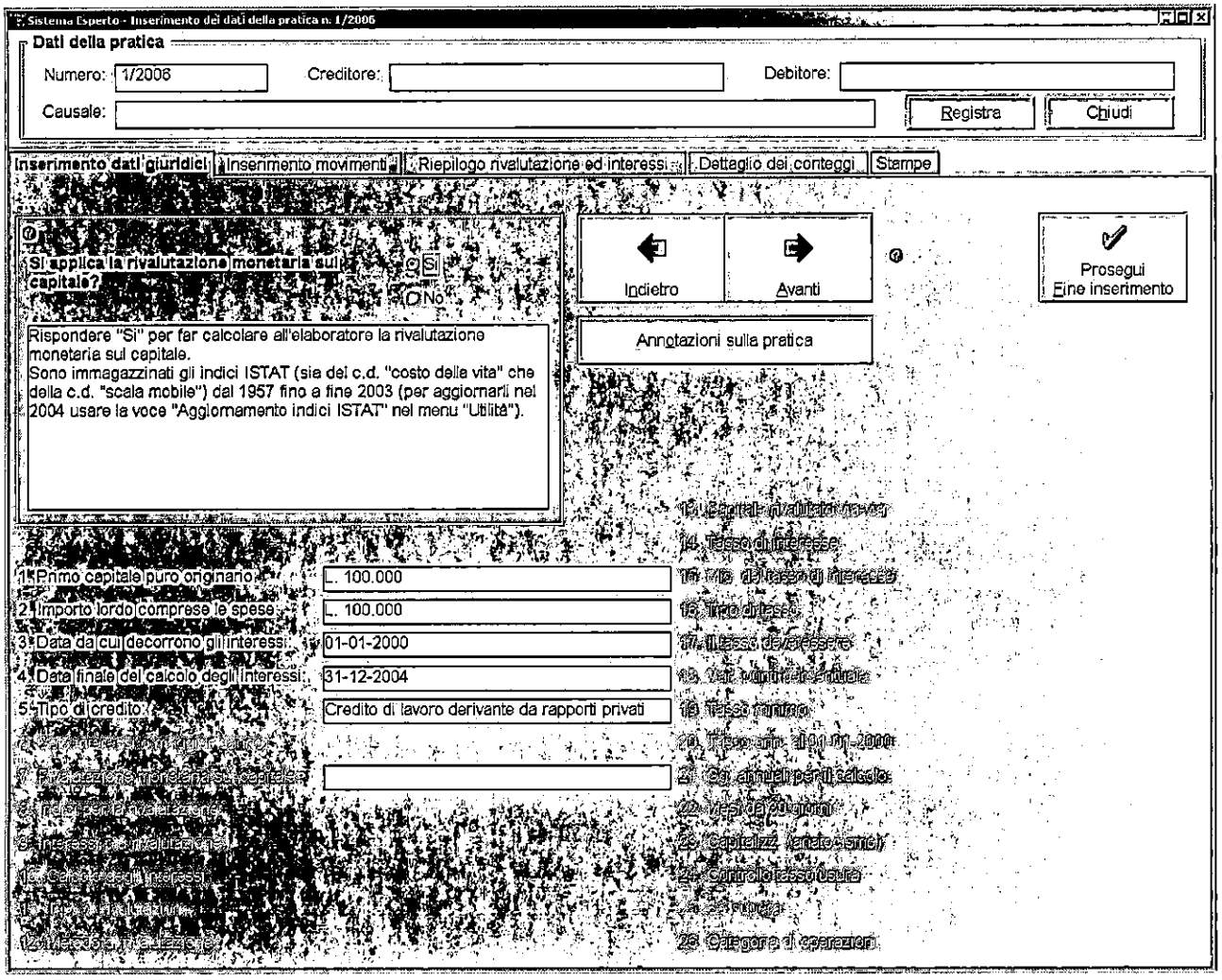


Oggetto: controversia Saracino / AMAT

Dando seguito alla mia precedente raccomandata del 12/4/2000 e con riferimento alla controversia in oggetto, vi comunico quanto segue.

1. E' stato già sperimentato un tentativo di conciliazione della controversia, anche su invito del Giudice, che non ha avuto seguito in quanto la richiesta avanzata dal Saracino (£. 22.360.644 più rivalutazione e interessi), formulata peraltro in termini rigidi, non è stata ritenuta accettabile.
2. Nella scorsa udienza dell'8/3/2001 il Giudice, nel rinviare al 19/4/2001 la udienza di discussione, ha invitato la difesa del Saracino a produrre il conteggio delle differenze di retribuzione fra il 7° e il 5° livello (i precedenti conteggi erano stati fatti con riferimento al 4° livello).
3. Secondo i nuovi conteggi, l'importo delle differenze retributive sarebbe di £. 8.000.000, che è una somma notevolmente inferiore a quella precedentemente richiesta.
4. A questo punto ritengo che la controversia possa essere definita transattivamente con il pagamento dell'anzidetta somma di £. 8.000.000, del 50% della rivalutazione monetaria e degli interessi legali, nonché delle spese del giudizio.


Sistema Esperto - Inserimento dei dati della pratica n. 1/2006
Dati della pratica
Numero: 1/2006
Creditore:
Debitore:
Causale:
Registra
Chiudi
Inserimento dati giuridici
Inserimento movimenti
Riepilogo rivalutazione ed interessi
Dettaglio dei conteggi
Stampe
Indicare il tipo (natura giuridica) del credito:
di valuta (solo interessi: event. maggior danno e Tasso Mora BCE)
di valore (con rivalutazione monetaria)
di lavoro derivante da rapporti privati
di lavoro (rapp. pubblici) maturato dal 01-01-1995 (come di valuta)
previdenziali o assistenziali maturati dal 31-12-1991
Senza vincoli (tutte le scelte sono possibili)
Indietro
Avanti
Annotazioni sulla pratica
Prosegui
Fine inserimento
1. Primo capitale puro originario
2. Importo lordo comprese le spese
3. Data da cui decorrono gli interessi
4. Data finale del calcolo degli interessi
5. Tipo di credito
L. 100.000
L. 100.000
01-01-2000
31-12-2004
Credito di lavoro derivante da rapporti privati


Sistema Esperto - Inserimento dei dati della pratica n. 1/2006
Dati della pratica
Numero: 1/2006
Creditore:
Debitore:
Causale:
Registra
Chiudi
Inserimento dati giuridici
Inserimento movimenti
Riepilogo rivalutazione ed interessi
Dettaglio dei conteggi
Stampe
Si applica la rivalutazione monetaria sul capitale?
Si
No
Rispondere "Si" per far calcolare all'elaboratore la rivalutazione monetaria sul capitale.
Sono immagazzinati gli indici ISTAT (sia del c.d. "costo della vita" che della c.d. "scala mobile") dal 1957 fino a fine 2003 (per aggiornarli nel 2004 usare la voce "Aggiornamento indici ISTAT" nel menu "Utilità").
Indietro
Avanti
Annotazioni sulla pratica
Prosegui
Fine inserimento
1. Primo capitale puro originario
L. 100.000
2. Importo lordo comprese le spese
L. 100.000
3. Data da cui decorrono gli interessi
01-01-2000
4. Data finale del calcolo degli interessi
31-12-2004
5. Tipo di credito
Credito di lavoro derivante da rapporti privati

Conforme a mero dell'Avv.

TRIBUNALE DI TARANTO – SEZIONE LAVORO

(Dott. De Napoli – ud. 27 giugno 2006)

* * *

Comparsa di costituzione e risposta

per l' **AMAT spa** (P.IVA 00146330733 – con sede in Taranto, Via C. Battisti n. 657) in persona del Presidente e legale rappresentante pro-tempore sig. Enzo Manco, rappresentata e difesa dall'avv. Roberto Barberio presso il cui studio in Taranto, Corso Italia n.254, è elettivamente domiciliata, giusta procura a margine del presente atto;

contro

SARACINO Giuseppe (avv. Pasquale Basile).

FATTO

Con ricorso notificato all'Amat il 21.03.2003, il sig. Saracino ha adito il Giudice del lavoro del Tribunale di Taranto per sentir, con vittoria di spese:

1) *in virtù delle sentenze n. 4740/02 di primo grado e n. 134/02 di secondo grado, condannare l'Amat spa, in persona del legale rappresentante p. t. ...a pagare a Saracino Giuseppe la somma di* ***euro 26.067,43*** *a titolo di differenze retributive, nonché tutte le somme annesse per versamenti INPS, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria fino al dì dell'effettivo pagamento.*

Con sentenza del Tribunale di Taranto n. 4740/01 (confermata dalla Corte d'Appello con sent. 134/02), l'Amat è stata condannata a pagare a Saracino le differenze retributive tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (settimo livello) con decorrenza dal 01.07.1983 fino al 30.04.1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del V livello.

Con l'odierno giudizio il ricorrente, avendo accertato il suo diritto a percepire le differenze retributive, intende ottenere sentenza sul quantum.

A tal proposito richiede all'Amat il pagamento della somma di **€ 26.067,43** a titolo di differenze retributive, nonché tutte le somme annesse per versamenti INPS, oltre interessi e rivalutazione.

DIRITTO

La pretesa del ricorrente non è supportata dai necessari elementi probatori e pertanto se ne chiede il rigetto.

Il presupposto dell'iniziativa fatta valere dal ricorrente, riviene dalla sentenza del Tribunale di Taranto n. 4740/01 (confermata dalla Corte d'Appello con sent. 134/02) a tenore della quale l'Amat è stata condannata *a corrispondere le differenze retributive, da quantificare in separato giudizio, tra quelle spettanti (V livello) e quelle percepite (VII livello) con decorrenza 01.07.1983 fino al 30.04.1992, detratti i periodi già retribuiti con le paghe del V livello in detto frangente.*

La quantificazione nel presente giudizio presuppone l'onere del Saracino di provare il quantum del diritto di credito già accertato esclusivamente nell'an.

Ma, lungi dal disporsi ad osservare l'onere probatorio in tal senso, il ricorrente ha formulato una domanda supportata dalle predette sentenze di condanna generica, integrate da insufficienti conteggi elusivi di qualsivoglia progressione e calcolo lungo l'arco temporale del rapporto considerato (1983/1992), nonché da una richiesta di consulenza tecnica mediante cui supplire alla totale inerzia probatoria ostentata.

In tale contesto, la somma (€ 26.047,63) rivendicata dal ricorrente risulta scaturire da un singolare specchietto che, privo di conteggi analitici relativi al periodo retributivo (1983/1992) oggetto della condanna generica sull'an, poggia tutte le sue chances su voci di sintesi di mera fantasia. Voci che, propinate in modo velleitario ed apodittico, per un verso, non posseggono un minimo di rilevanza probatoria e, per altro verso, non consentono l'esercizio di un minimo controllo quanto a genesi e sviluppo dell'altrui pretesa.

Lo specchietto in parola, infatti, esordisce con due indicazioni di sintesi (piuttosto che di analisi) che danno per dimostrata una "verità" tutta da provare.

A tal riguardo è ben evidente la disinvoltura attraverso cui il predetto

specchietto, omettendo di ricostruire il percorso delle differenze retributive pretese dal 1° luglio 1983 al 30 aprile 1992, esordisce proprio con i numeri che, invece, avrebbe avuto l'onere di provare puntualmente nel loro progressivo sviluppo: € 4.600,9 a titolo di "differenza retributiva comprensiva di straordinario" ed € 12.771,06 a titolo di "differenza retributiva rivalutata al 31.12.94" ecc. Tutto qui!

Con l'aggravante di aver inserito, all'interno della "differenza" tanto sommariamente segnalata, un inconsulto minestrone di voci, a loro volta indimostrate, estese persino alle ore di straordinario. Differenza, inoltre, che, così come appostata nello specchietto, non si sa nemmeno se e come abbia detratto "i periodi già retribuiti con le paghe del quinto livello" già acclarati nella sentenza sull'an n. 4740/01 del Giudice di primo grado.

Il tutto senza peritarsi di comprovare, mercé le buste paga di riferimento, la retribuzione percepita su cui commisurare le differenze e, addirittura, senza aver prodotto in atti i CCNL su cui fondare la pretesa e, comunque, ogni altro elemento utile per ricostruire il quadro delle differenze che sarebbero progressivamente maturate relativamente al periodo considerato.

In base a tale singolarissima impostazione, il Saracino ha posto a fondamento della sua rivendicazione una somma che, a ben vedere, risulta interamente coniata ed utilizzata al di fuori del periodo di lavoro oggetto della contesa. Somma-base, senza tempo, servita al solo scopo di generare altri numeri a caso per la periodica rivalutazione (anch'essa incontrollabile nella sua progressione) al 31.12.94 e, poi, al 31.12.97 e, via via, sino al 2003. In ragione di ciò, il ricorrente ha valorizzato uno scenario contabile del tutto sterile ai fini della domanda. Tale scenario, infatti, si limita a tentare di adeguare al 2003 (mediante rivalutazione ed interessi) differenze retributive date per acclarate e che, invece, avrebbero dovuto costituire il punto di arrivo (e non di partenza!) di un'indagine pertinente ai fini del presente giudizio.

In contrario, tali "differenze" da individuare come quantum della domanda, sono state apoditticamente propinate con il timbro della certezza già acquisita e, forti

di un tale crisma, proiettate in conteggi che il CTU, secondo gli auspici del ricorrente, dovrebbe utilizzare ai fini di un indagine che, stando ai limiti innanzi descritti, sarebbe destinata a rivestire natura inammissibilmente esplorativa. Nello specchietto dei conteggi, inoltre, affiorano interessi legali al 31.12.94 il cui computo non dà conto di riferimenti di maturazione, di sviluppo e di ogni altro elemento utile allo scopo. Solo una cifra buttata lì senza spiegazioni di sorta, ma implementata dal 1994 (???) all'attualità.

Alle stesse anomalie soggiace la "ricostruzione", si fa per dire, del TFR.

Attesa la mancanza di precisi elementi probatori, la CTU invocata dal Saracino risulta inammissibile.

Difatti la Suprema Corte ha più volte avuto modo di affermare che *in relazione alla finalità propria della consulenza tecnica d'ufficio, di aiutare il giudice nella valutazione degli elementi acquisiti o nella soluzione di questioni che comportino specifiche conoscenze, il suddetto mezzo di indagine non può essere disposto al fine di esonerare la parte dal fornire la prova di quanto assume ed è quindi legittimamente negato dal giudice qualora la parte tenda con esso a supplire alla deficienza delle proprie allegazioni o offerta di prove ovvero a compiere un'indagine esplorativa alla ricerca di elementi, fatti o circostanze non provati. Ai sopraindicati limiti è consentito derogare unicamente quando l'accertamento di determinate situazioni di fatto possa effettuarsi soltanto con il ricorso a specifiche cognizioni tecniche, nella quale ipotesi, peraltro, la parte che denunzia la mancata ammissione della consulenza ha l'onere di precisare, sotto il profilo causale, come l'espletamento del detto mezzo avrebbe potuto influire sulla decisione impugnata* (Cass. civ. sez. lav. 2205/1996).

Tanto poiché la consulenza tecnica ha la funzione di fornire all'attività valutativa del giudice l'apporto di cognizioni tecniche che egli non possiede, ma non è certo destinata ad esonerare la parte dalla prova dei fatti dalla stessa dedotti e posti a base delle proprie richieste, fatti che devono essere dimostrati dalla

medesima parte alla stregua dei criteri di ripartizione dell'onere della prova posti dall'art. 2697 cc. (Cass. civ. sez. lav. 17555/2002).

Alla luce dei principi di cui sopra, il giudice revocarà l'ordinanza di ammissione della CTU richiesta dal ricorrente.

CONCLUSIONI

Voglia il Giudice adito,

1) rigettare la domanda;
2) con vittoria di spese e competenze del giudizio, oltre maggiorazione ex art. 14 t.f., IVA e CAP.

Allegati: copia avverso ricorso.

Mezzi istruttori: La causa, attese le preclusioni gravanti a carico del ricorrente, non può dar luogo ad attività istruttoria di sorta. Tanto meno ad una CTU volta a riparare alla deficienza delle sue allegazioni .

Taranto, 26 giugno 2007

Avv. Roberto Barberio

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 7 MAG. 2002

Prot. n°: Pres/1567/2002

Egr. Avv.to Barberio Roberto
Corso Italia, 254
74100 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico/Saracino c/AMAT.

Con la presente, giusta poteri delegati allo scrivente dal C. D. A. dell'AMAT S.P.A. con deliberazione n°3 del 19/02/2001, Le conferisco l'incarico di assistere l'AMAT S.P.A. nel giudizio di appello avverso la sentenza Saracino c/AMAT.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.

IL PRESIDENTE
(Enzo Manco)

Allegati:
Sentenza n°4740
Deliberazione C.d.A. n°62/2001

P. L. 07.05.2002

Via C. Battisti, 657 • 74100 Taranto • Tel. +39 099 73561 • Fax +39 099 7794247 • email: amat@amat.ta.it
Codice Fiscale, Partita Iva e N° iscrizione al Registro delle Imprese di Taranto 00146330733
Capitale sociale sottoscritto: € 8.400.000 - Capitale sociale versato: € 8.381.881,75

214

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: stassbarberio@hotmail.it

Destinatario: AMAT spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 29 maggio 2006
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT / SARACINO Trib. di TA (dott. De Napoli) Ud. 29.06.2006**
numero di pagine (inclusa la presente): 2	

Faccio seguito alla mia nota del 20.10.05.

La controversia verte sulla quantificazione delle differenze retributive dovute dall'Amat a Saracino in virtù delle sentenze 4740/01 (Tribunale di Taranto) e 134/02 (Corte di appello).
Pertanto, Vogliate esaminare l'allegato conteggio prodotto dall'avv. Basile e fornirmi indicazioni utili ai fini della costituzione dell'Amat.

Con i migliori saluti

AMAT s.p.a.
PROT In arrivo n. 8121
Del 30 MAG 2006

P	- Presidente	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	- Direttore Tecnico	☐
US	- Segreteria Generale	☐
UAG	Aff. Gen./P.R./Sinistri	☐
UA	Acquisti/Contratti	☐
UC	Contabilità/Bilancio	☐
UE	- Esercizio Movimento	☐
UI	Informatica	☐
UP	Personale/Retribuzioni	☑
UT	Tecnico	☐
USP	Studi/Progetti	☐
UF-PT	- Prodotti Traffico	☐
UF-RS	- Ragioneria/Economato	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 28/02/2003

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO		€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94		€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97		€ 653,91
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 28/02/03		€ 603,74
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 28/02/2003		€ 1.257,65
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94		€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 28/02/2003		€ 2.810,71

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94

CREDITO RIVALUTATO		€ 12.771,08
INTERESSI		€ 7.351,96
	TOTALE	€ 20.123,04

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 28/02/03

RIVALUTAZIONE		€ 1.006,12
INTERESSI		€ 2.810,71
	TOTALE	€ 3.816,83

DIFFERENZA TRA IL T.F.R. CORRISPOSTO (7°LIV).E QUELLO DOVUTO (5°LIV.)

DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92		€ 4.596,56
RIVALUTAZIONE SU DETTA SOMMA AL 30/4/92		€ 12.771,08
INTERESSI SU MEDESIMA SOMMA AL 30/4/92		7.351,96
	TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 28/02/03		€ 4.002,50
	TOTALE	€ 28.722,10

DIFFERENZA T.F.R.	IMPONIBILE	DOVUTO	
	€ 28.722,10 diviso 13,5	€ 2.127,56	€ 2.127,56

TOTALE DOVUTO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 28/02/2003	€ 23.939,87
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 28/02/2003	€ 2.127,56
TOTALE	€ 26.067,43

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. N 8846 /US

Taranto lì 07/06/2006

AL RESPONSABILE UNITA' PERSONALE

Oggetto: **TRASMISSIONE CORRISPONDENZA AZIENDALE.**

In attuazione a quanto prescritto dall'Ordine di Servizio n° 22 del 22/03/2004, in allegato alla presente si trasmette copia delle seguenti note di competenza di codesta Unità:

Prot. n°	4796	Del	24/03/06	Prot. n°	8574	Del	31/05/06
Prot. n°	8226	Del	26/05/06	Prot. n°	8590	Del	31/05/06
Prot. n°	8309	Del	26/05/06	Prot. n°	8612	Del	01/06/06
Prot. n°	8352	Del	29/05/06	Prot. n°	8618	Del	01/06/06
Prot. n°	8354	Del	29/05/06	Prot. n°	8619	Del	01/06/06
Prot. n°	8371	Del	29/05/06	Prot. n°	8621	Del	01/06/06
Prot. n°	8372	Del	29/05/06	Prot. n°	8624	Del	01/06/06
Prot. n°	8379	Del	29/05/06	Prot. n°	8632	Del	01/06/06
Prot. n°	8380	Del	29/05/06	Prot. n°	8633	Del	01/06/06
Prot. n°	8386	Del	29/05/06	Prot. n°	8638	Del	01/06/06
Prot. n°	8388	Del	29/05/06	Prot. n°	8642	Del	01/06/06
Prot. n°	8396	Del	29/05/06	Prot. n°	8659	Del	01/06/06
Prot. n°	8407	Del	29/05/06	Prot. n°	8677	Del	05/06/06
Prot. n°	8420	Del	30/05/06	Prot. n°	8678	Del	05/06/06
Prot. n°	8421	Del	30/05/06	Prot. n°	8680	Del	05/06/06
Prot. n°	8422	Del	30/05/06	Prot. n°	8681	Del	05/06/06
Prot. n°	8425	Del	30/05/06	Prot. n°	8684	Del	05/06/06
Prot. n°	8426	Del	30/05/06	Prot. n°	8696	Del	05/06/06
Prot. n°	8427	Del	30/05/06	Prot. n°	8697	Del	05/06/06
Prot. n°	8428	Del	30/05/06	Prot. n°	8698	Del	05/06/06
Prot. n°	8429	Del	30/05/06	Prot. n°	8699	Del	05/06/06
Prot. n°	8431	Del	30/05/06	Prot. n°	8713	Del	05/06/06
Prot. n°	8434	Del	30/05/06	Prot. n°	8725	Del	05/06/06
Prot. n°	8449	Del	30/05/06	Prot. n°	8726	Del	05/06/06
Prot. n°	8454	Del	30/05/06	Prot. n°	8732	Del	05/06/06
Prot. n°	8455	Del	30/05/06	Prot. n°	8734	Del	05/06/06
Prot. n°	8502	Del	31/05/06	Prot. n°	8756	Del	05/06/06

RACCOMANDATA A. R.

MINISTERO DEL LAVORO E DELLE POLITICHE SOCIALI

Direzione Provinciale del Lavoro di TARANTO – Servizio Politiche del Lavoro
Commissione provinciale di Conciliazione delle Controversie individuali di lavoro
P.le Bestat n°27 – 33 – 74100 TARANTO tel.099/7353557 fax 099-7352986 E-mail dpl-taranto@welfare.gov.it

AMAT s.p.a.
Prot. In arrivo n. 22376
Del 23 NOV. 2005

P	-PRESIDENTE	[ ]
VP	-VICE PRESIDENTE	[ ]
D	-DIRETTORE	[ ]
DA	-DIRIG. AMMINISTR.	[ ]
DT	-DIRIGENTE TECNICO	[ ]
UC	-CONTABILITA'/BILANCI	[ ]
UA	-CONTRATTI APPALTI	[ ]
UI	-INFORMATICA	[ ]
UE	-ESERCIZIO/MOVIMENTO	[ ]
UP	-PERSONALE	[ ]
UAG	-AFF.GEN./P.R./SINISTRI	[ ]
US	-SEGRETERIA	[ ]
UT	-TECNICA	[ ]
UF-PT	-UFF. PROD.TRAFFICO	[ ]
UF-RG	-UFF. RAGIONERIA	[ ]

Prot. 15495

15 NOV. 2005

Il _____

Al Lavoratore SARACINO GIUSEPPE

C/O ST LEG P. BASILE
VIA CRISPI 12 TARANTO

Alla DITTA AMAT SPA

VIA C. BATTISTI
TARANTO

Oggetto: Riunione della Commissione Provinciale di Conciliazione, il **02 dicembre 2005** alle ore **09,30** presso la Direzione Provinciale del Lavoro di Taranto, piazzale Bestat nn°27 - 33.

CONVOCAZIONE

Questa Commissione di Conciliazione ha indetto la riunione in oggetto al fine di procedere, ai sensi dell'art.410 c.p.c. al tentativo di conciliazione promosso da:

SARACINO GIUSEPPE
nei confronti della:
AMAT SPA

come da richiesta effettuata in data: **26/10/2005** che è

☒ allegata in copia

☐ già inviata dall'interessato alla controparte.

Le parti in indirizzo sono invitate a partecipare alla riunione nel giorno e nell'ora indicata in oggetto, con l'avvertenza che, sia il datore di lavoro che il lavoratore, potranno presentarsi personalmente o farsi rappresentare da persona munita di delega a rappresentarlo, decidere, transigere, ed incassare somme per proprio conto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
DOTT. ROBERTO SOLITO

parlato con Dr. Bortone, la convocazione è stata richiesta proseguire + senza il giudizio in corso ed evitare una declaratoria di improcedibilità

Mod. 1/PR

Alla Direzione Provinciale del Lavoro di TARANTO
Servizio Politiche del Lavoro - Commissione Provinciale di Conciliazione
delle Controversie Individuali di Lavoro
Via F.lli BESTAT CAP 74123 CITTÀ TARANTO

DIREZIONE PROV.LE DEL LAVORO
T A R A N T O
26 OTT. 2005
PROT. N° 2585

Rep. n.

Tramite Associazione Sindacale/Studio Legale Avv. Pasquale Basile
di TARANTO
VIA CRISPI 12
☒ Accolta TARANTO
☐ Non accolta

Il sottoscritto (COGNOME E NOME) SARACINO GIUSEPPE nato a (luogo di nascita) TARANTO il (GG/MM/AAAA) 23/05/37 sesso (M/F) M
e domiciliato nel comune di TARANTO CAP. 74100
Via CRISPI, 12 c/o Avv. P. BASILE n. Codice Fiscale SRCGPP37E23L049B
nazionalità ITALIANA

Chiede che sia esperito il tentativo di conciliazione ai sensi dell'art. 410 c.p.c. e art. 36 del Decreto Legislativo n. 80/98, nei confronti della ditta (RAGIONE SOCIALE DELLA DITTA) AMAT Spa
esercente attività di (SETTORE PRODUTTIVO) AUTOTRAS. PUBBLICI
con sede in (COMUNE OVE RISIEDE LA DITTA) TARANTO CAP. 74100
CESARE BATTISTI n. Codice Fiscale (CODICE FISCALE DELLA DITTA)
, alle cui dipendenze è/è stato occupato dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
con le mansioni di ESATTORE con la qualifica di ESATTORE VE. CCNL applicato
per le seguenti cause (BARRARE LE VOCI DI INTERESSE):

- ☐ Impugnativa di licenziamento comminato in data (GG/MM/AAAA) a mezzo voce o lettera
- ☒ Differenza paga dal (GG/MM/AAAA) 1/X/83 al (GG/MM/AAAA) 30/04/1992
- ☐ Mancata retribuzione dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Ferie non godute dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Riposo settimanale dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Compenso lavoro straordinario dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Festività nazionali ed infrasettimanali dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Gratifica natalizia, 14° mensilità dal dal (GG/MM/AAAA) al (GG/MM/AAAA)
- ☐ Indennità sostitutiva del preavviso
- ☒ T.F.R. (trattamento fine rapporto)
- ☒ Passaggio di qualifica
- ☒ Altre voci CONTRIBUTI INPS

Firma SARACINO GIUSEPPE

Luogo e data

di licenziamento intercorsi nell'ambito della p[illegible] (tribunale, pretura

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n° 22744 /US

Taranto lì 02/12/2005

AL RESPONSABILE UNITA' PERSONALE

Oggetto: **TRASMISSIONE CORRISPONDENZA AZIENDALE.**

In attuazione a quanto prescritto dall'Ordine di Servizio n° 22 del 22/03/2004, in allegato alla presente si trasmette copia delle seguenti note di competenza di codesta Unità:

Prot. n°	22198	Del	21/11/2005	Prot. n°	22518	Del	28/11/2005
Prot. n°	22317	Del	23/11/2005	Prot. n°	22530	Del	28/11/2005
Prot. n°	22318	Del	23/11/2005	Prot. n°	22533	Del	28/11/2005
Prot. n°	22328	Del	23/11/2005	Prot. n°	22535	Del	28/11/2005
Prot. n°	22331	Del	23/11/2005	Prot. n°	22537	Del	28/11/2005
Prot. n°	22319	Del	23/11/2005	Prot. n°	22538	Del	28/11/2005
Prot. n°	22323	Del	23/11/2005	Prot. n°	22539	Del	28/11/2005
Prot. n°	22334	Del	23/11/2005	Prot. n°	22540	Del	28/11/2005
Prot. n°	22337	Del	23/11/2005	Prot. n°	22562	Del	28/11/2005
Prot. n°	22338	Del	23/11/2005	Prot. n°	22563	Del	28/11/2005
Prot. n°	22345	Del	23/11/2005	Prot. n°	22564	Del	28/11/2005
Prot. n°	22370	Del	23/11/2005	Prot. n°	22574	Del	28/11/2005
Prot. n°	22376	Del	23/11/2005	Prot. n°	22575	Del	28/11/2005
Prot. n°	22377	Del	23/11/2005	Prot. n°	22580	Del	28/11/2005
Prot. n°	22379	Del	23/11/2005	Prot. n°	22583	Del	29/11/2005
Prot. n°	22403	Del	24/11/2005	Prot. n°	22584	Del	29/11/2005
Prot. n°	22404	Del	24/11/2005	Prot. n°	22591	Del	29/11/2005
Prot. n°	22406	Del	24/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22411	Del	24/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22423	Del	24/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22429	Del	24/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22440	Del	25/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22443	Del	25/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22447	Del	25/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22467	Del	25/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22484	Del	25/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22495	Del	28/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22496	Del	28/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22499	Del	28/11/2005	Prot. n°		Del	
Prot. n°	22503	Del	28/11/2005	Prot. n°		Del	

IL RESPONSABILE UNITA' AMMINISTRATIVA
Area Segreteria Generale
p.i. Cosimo Russo

Per ricevuta: ..... **data:** 05/12/04

Via C. Battisti, 657 • 74100 Taranto • Tel. +39 099 73561 • Fax +39 099 7794247 • web: www.amat.ta.it • e-mail: amat@amat.ta.it
Codice Fiscale, Partita Iva e N° iscrizione al Registro delle Imprese di Taranto: 00146330733
Capitale sociale: € 8.400.000,00 interamente versato

23/12/04

parlato con il Presente, attendere in seguito a ricontro con Avv. Barberio

Studio Associato Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. +39 099/7351536
fax +39 099/7362875
e-mail: robertobarberio@libero.it

Destinatario: Amat spa	**Mittente:** Avv. Roberto Barberio
All'attenzione di:	Data: 14 dicembre 2004
numero di fax: 099.7794247	Oggetto: **AMAT c. / SARACINO**
numero di pagine (inclusa la presente): 3	

Si trasmette lettera ricevuta dall'avv. Pasquale Basile contenente proposta di definizione della controversia.

Con i migliori saluti

avv. Roberto Barberio

AMAT s.p.a.
Prot. In arrivo n. 24902
Del 5 DIC. 2004

P	-PRESIDENTE	☒
VP	-VICE PRESIDENTE	☐
D	-DIRETTORE	☒
DA	-DIRIG. AMMINISTR.	☒
DT	-DIRIGENTE TECNICO	☐
UC	-CONTABILITA'/BILANCIO	☐
UA	-CONTRATTI APPALTI	☐
UI	-INFORMATICA	☐
UE	-ESERCIZIO/MOVIMENTO	☐
UP	-PERSONALE	☒
UAG	-AFF.GEN./P.R./SINISTRI	☐
US	-SEGRETERIA	☐
UT	-TECNICA	☐
UF-PT-	UFF. PROD.TRAFFICO	☐
UF-RG-	UFF. RAGIONERIA	☐
		☐

AVV. PASQUALE BASILE
STUDIO LEGALE DI DIRITTO AMM.VO, CIVILE E PENALE
V.le Crispi n° 12 (Taranto)
tel. 099 / 4777811 - 348 / 5698743

Taranto, 01 Dicembre 2004

Egr.Sig.
AVV. ROBERTO BARBERIO
C.so Italia n. 264
74100 Taranto

OGGETTO: "Saracino Giuseppe c/ AMAT"
Sentenza Giudice del Lavoro Dott. Sodo N° 4740/2001

Allego alla presente conteggi in ottemperanza alla Sentenza in oggetto, peraltro già in possesso dell'AMAT, con preghiera di valutare l'opportunità di definire la controversia (annosa), per complessivi **EURO 22.318,00** cui devono aggiungersi i contributi INPS, a carico dell'AMAT, ed EURO 3.000,00 per spese legali da distrarre in mio favore, perché procuratore anticipante.

In attesa di Vostro cortese riscontro a stretto giro posta, si porgono cordiali saluti e Auguri per le prossime festività religiose.

Avv. Pasquale Basile

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 30/09/2003

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO	€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94	€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DA 1/1/95 AL 31/12/97	€ 523,13
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DA 1/1/98 A 30/09/03	€ 482,99
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 30/09/2003	€ 1.006,12
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94	€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 30/09/2003	€ 2.810,71

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94

CREDITO RIVALUTATO	€ 12.771,08
INTERESSI	€ 7.351,96
TOTALE	€ 20.123,04

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 30/09/03

RIVALUTAZIONE	€ 1.257,65
INTERESSI	€ 2.810,71
TOTALE	€ 4.068,36

DIFFERENZA TRA IL T.F.R. CORRISPOSTO (7°LIV).E QUELLO DOVUTO (5°LIV.)

DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92	€ 4.596,56
RIVALUTAZIONE SU DETTA SOMMA AL 30/4/92	€ 12.771,08
INTERESSI SU MEDESIMA SOMMA AL 30/4/92	7.351,96
TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 30/09/03	€ 4.002,50
TOTALE	€ 28.722,10

DIFFERENZA T.F.R.	IMPONIBILE	DOVUTO	
	€ 28.722,10 diviso 13,5	€ 2.127,56	€ 2.127,56

TOTALE DOVUTO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 30/09/2003	€ 24.191,40
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 30/09/2003	€ 2.127,56
TOTALE	**€ 26.318,96**

STATO DI SERVIZIO

(riservato al datore di lavoro)

DITTA O ENTE	LOCALITA'	DATA DI		Stipendio o paga or.	Qualifica	Firma—o timbro della Ditta
		Assunzione	Licenziamen.			
Soc. Cemm. Autotrasp. [illegible]	Pontedera	1-9-1953		200	Mm-m	

Ufficio di Collocamento di TARANTO

Prov. di

ISCRIZIONI

DATA	N. ISCRIZIONE	CATEGORIA	FIRMA DEL COLLOCATORE
31 LUG. 1953	20917	2ª Classe	

VARIAZIONI e ANNOTAZIONI

relative alle pag. 1 e 2

STATO DI FAMIGLIA

Cognome e nome dei conviventi	Paternità	Relazione di parentela	Data di nascita	Qualifica professionale	Bollo del Comune Firma del Sindaco o di chi per esso

DICHIARAZIONE DI VISITA MEDICA preventiva per fanciulli minori di anni 15 e per le donne minorenni

(art. 8 legge 26 aprile 1934, n. 653 e art. 262 T. U. leggi sanitarie, 27 luglio 1934, n. 1265)

Visitato il titolare del libretto di professione .....

si accerta che esso è $\frac{\text{idoneo}}{\text{inidoneo}}$ pei seguenti motivi (Diagnosi)

.....

.....

.....

Timbro

FIRMA DEL SANITARIO

.....

Visite mediche successive e periodiche per fanciulli e donne minorenni

(art. 21, 22 e 23 legge 26-4-1934 n. 653, e art. 262 T. U. leggi sanitarie 27-7-1934 n. 1265)

Visitato il titolare del libretto .....

.....

occupato nella lavorazione .....

.....

si accerta .....

.....

e si ritiene che egli possa (o non possa) continuare nella lavorazione cui è addetto .....

Data .....

L'Ufficiale sanitario o il Medico incaricato

Comune .....

.....

Dichiarazione di visita medica preventiva per adulti

(art. 6 Regolamento generale per l'Igiene del lavoro R. D. 14 aprile 1927 n 530 e D. M. 20 marzo 1929 e art. 262 T. U. leggi sanitarie, 27 luglio 1934, n. 1265)

Visitato il titolare del libretto Sig. .....

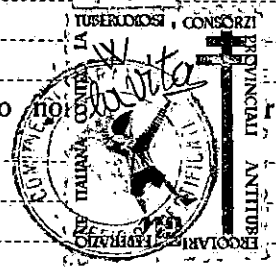
che è occupato nel lavoro di .....

presso .....

accertasi che esso possiede (o non possiede) i requisiti per essere addetto ai lavori di .....

Data della visita .....

Comune di .....



Timbro

L'Ufficiale sanitario o il Medico incaricato

.....

Indicazioni particolari per fanciulli minori degli anni 14

REQUISITI DI ISTRUZIONE

Il fanciullo titolare del presente libretto ..... ha raggiunto il grado di istruzione richiesto per l'ammissione al lavoro (art. 7 legge 26 aprile 1934 n. 653) ..... avendo .....

In caso di incapacita intellettuale (art. 7 legge 26 aprile 1934 n. 635).

Certificato scolastico o del Direttore didattico di .....

in data .....

Autorizzazione al rilascio del libretto al fanciullo che non ha raggiunto il grado di istruzione prescritto concessa dall .....

..... in data .....

Cognome e nome e residenza (e rapporto eventuale di parentela) di chi esercita la patria podestà o di chi legalmente rappresenta il fanciullo

.....

IL FANCIULLO — IL RAPPRESENTANTE

IL SINDACO

.....

Prezzo L. 15

20217

LIBRETTO di LAVORO N. 1029

Legge 10 gennaio 1935 N. 112

C. I. 18381398

Documento provvisorio sostitutivo

Comune di TARANTO

Rilasciato a Saracino Giuseppe

di Giovanni e di Esposito Anna

nato a Taranto (.....) il 13.6.1917

Residente a Taranto dal 30.10.942

Via Benucci N. 10

Grado d'istruzione 1° Avv. Prof. Ind.

Lingue estere conosciute .....

E' stato all'Estero? .....

Servizio Militare - Esito di leva ..... Arma, Corpo .....

Specialità ..... Grado .....

Combattente ..... Decorato .....

Mutilato o invalido ..... Orfano di guerra .....

Comune di TARANTO

Data del rilascio del libretto DIC. 1952

IL TITOLARE

Saracino Giuseppe

Il Sindaco

Timbro e Bollo

STUDIO LEGALE DI DIRITTO CIVILE, PENALE E AMMINISTRATIVO

AVV. PASQUALE BASILE
VIA CRISPI , 12
74100 TARANTO
TEL. / FAX 099/4594137

AMAT S.p.A. - TARANTO
Prot. Arrivo n° 16094
del 18 DIC. 2002

Presidente	☐
Vice Presidente	☐
Consigliere	☐
Direttore	☐
Dirigente Amministrativo	☐
Dirigente Tecnico	☐
Area Contabilità e Bilancio	☐
Area Contr.-App.-Acq.-Magazz.	☐
Area Informatica	☐
Area Movimento	☐
Area Personale	☒
Area Tecnica	☐
Ripartizione Contratti e Appalti	☐
Rip. P.R.-AA.GG.-Sinistri	☒
Ufficio Prodotti del Traffico	☐
Ufficio Ragioneria	☐
	☐
	☐

Taranto, 06 dicembre 2002

Spett.le AMAT
Via C. Battisti
Direzione Generale
74100 Taranto

Egr. Avv. Roberto Barberio
Taranto

OGGETTO: Sentenza di 1° grado Saracino Giuseppe c/ AMAT
Sentenza di 2° grado AMAT c/ Saracino Giuseppe

12/12

Si allega alla presente distinta delle somme dovute al 30.11.02 al Sig. Saracino Giuseppe in virtù delle su citate sentenze , come da dispositivi in copia ;

nonché distinta dei diritti ed onorari dovuti dall'AMAT al sottoscritto procuratore distrattario.

Si prega di dare cortese riscontro entro il corrente anno , al fine di evitare ulteriori azioni antieconomiche per l'azienda e penalizzanti per la parte.

Si prega di portare la presente alla cortese attenzione del Presidente e del Consiglio di Amministrazione.

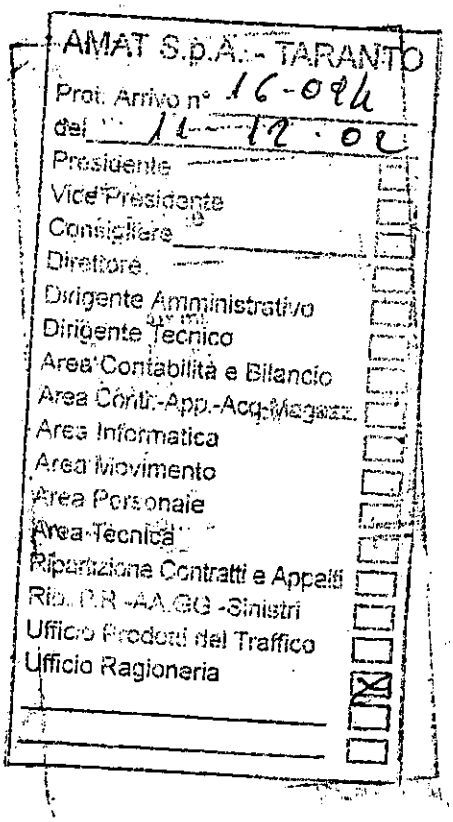
Distinti saluti.

Avv. Pasquale Basile

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

DISPOSITIVO DI SENTENZA: AMAT (appellante) c/ Saracino Giuseppe

SORTE CAPITALE	EURO	1.000
POS. E ARCHIVIO	EURO	30,99
DISAM. TITOLO	EURO	7,74
RICHIESTA 2 COPIE ATTI	EURO	9,30
RITIRO COPIA	EURO	7,74
NOT.TITOLO	EURO	7,74
RITIRO ATTO E DISAM.	EURO	15,48
CONSULT. E CORRISPON.	EURO	61,98
DETTA NOTA SPESE	EURO	15,48
CAP 2%	EURO	23,13
IVA 20%	EURO	235,91
TOTALE	**EURO**	**1.415,49**



DISPOSITIVO DI SENTENZA RG 7334/01

SORTE CAPITALE	EURO	1.187,85
POS. E ARCHIVIO	EURO	30,99
DISAM. TITOLO	EURO	7,74
RICHIESTA 2 COPIE ATTI	EURO	9,30
RITIRO COPIA	EURO	7,74
NOT.TITOLO	EURO	7,74
RITIRO ATTO E DISAM.	EURO	15,48
CONSULT. E CORRISPON.	EURO	61,98
DETTA NOTA SPESE	EURO	15,48
CAP 2%	EURO	26,89
IVA 20%	EURO	274,24
TOTALE	**EURO**	**1.645,42**

Si autorizza il pagamento
13-12-2002

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO
SEZIONE LAVORO

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

DISPOSITIVO DELLA SENTENZA

Nella causa

T R A

Amat appellante

E

Saracco Giuseppe appellato

ha pronunciato la seguente

ORDINANZA

Respinto l'appello proposto da AMAT SPA con ricorso depositato in data 9.5.2002, nei confronti di Giuseppe Saracco, avverso la sentenza del Tribunale del lavoro monocratico di Taranto in data 12.7.2001/15.3.2002.

Condanna l'appellante alle spese di questo grado di giudizio, che liquida in complessive Euro 1000,00, di cui Euro 850,00 per onorario, a favore di Saracco Giuseppe, con distrazione.

Taranto 27.11.'02

Il Presidente

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

Sent. n.
RG n. 7334/01
Cron. N°

Repubblica Italiana

TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE LAVORO

In nome del Popolo Italiano

Il Tribunale in funzione di Giudice del Lavoro, in composizione monocratica nella persona del dott. SAVERIO SODO ha pronunciato nell'udienza del 12-7-2001 il seguente

Dispositivo di sentenza
- art. 429, comma 1, c.p.c. -

nella causa per controversia *di lavoro/previdenza sociale*, in epigrafe indicata promossa con ricorso depositato il 3-6-1991 da:

SARACINO Giuseppe

rappr. e dif. dall'Avv. Pasquale Basile

- *Ricorrente* -

contro

A.M.A.T. Taranto

rappr. e dif. dall'Avv. Vincenzo Pellicani

- *Convenuto* -

P.Q.M.

Il Tribunale, definitivamente pronunciando, disattesa ogni altra domanda così provvede:

dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive da quantificare in separata fase, tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (sesto livello) con decorrenza dal 1-7-1983 fino al 30-6-1992, oltre i ratei di 13ª e 14ª mensilità con le stesse del quinto livello in atto nel tempo.

Condanna l'A.M.A.T. al pagamento delle spese processuali, liquidate in complessivi £ 2.300.000 di cui £ 1.250.000 per onorario, con distrazione delle stesse in favore dell'avv. Pasquale Basile, anticipatario.

Taranto, 12-7-2001

IL CANCELLIERE

IL TRIBUNALE - GIUDICE DEL LAVORO
(dott.

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 30/11/2002

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO	€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94	€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97	€ 523,13
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 30/11/02	€ 482,99
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 30/11/2002	€ 1.006,12
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94	€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 30/11/2002	€ 2.248,57

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94

CREDITO RIVALUTATO	€ 12.771,08
INTERESSI	€ 7.351,96
TOTALE	€ 20.123,04

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 30/11/02

RIVALUTAZIONE	€ 1.006,12
INTERESSI	€ 2.248,57
TOTALE	€ 3.254,69
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92	€ 4.596,56
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. RIVALUTATA AL 30/4/92	€ 12.771,08
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. PER INTERESSI AL 30/4/92	7.351,96
TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 30/11/02	€ 4.002,50
TOTALE	€ 28.722,10
DIFFERENZA T.F.R. € 28.722,10 DIVISO 13,5 = € 2.127,56	€ 2.127,56

TOTALE DOVUTO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 30/11/2002	€ 23.377,73
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 30/11/2002	€ 2.127,56
TOTALE	**€ 25.505,29**

Studio dell'Avvocato Roberto Barberio

Corso Italia 254
74100 TARANTO
tel. 099/7351536
fax 099/7362875
e-mail: robertobarberio@libero.it

AMAT S.p.A. - TARANTO
Prot. Arrivo n° 16082
del 11 DIC. 2002
Presidente
Vice Presidente
Consigliere
Direttore
Dirigente Amministrativo
Dirigente Tecnico
Area Contabilità e Bilancio
Area Contr. App. Acq. Magaz.
Area Informatica
Area Movimento
Area Personale
Area Tecnica
Ripartizione Contratti e Appalti
Ris. P.R. e G.G. Sinistri
Ufficio Prodotti del Traffico
Ufficio Ragioneria

Destinatario: Amat Spa	**Mittente:** *Avv. Roberto Barberio*
All'attenzione di:	Data: 11 dicembre 2002
numero di fax: 099 7794247	Oggetto: Saracino / Amat (1° grado)
numero di pagine (inclusa la presente): 5	Amat / Saracino (appello)

Messaggio:

Allego copia del dispositivo di sentenza (1) emesso il 27.11.02 dalla Corte d'Appello di Lecce sez. dist. di Taranto (sez. lavoro) in relazione al ricorso in appello proposto dall'Amat.

Allego altresì copia della lettera 6.12.02 dell'avv. Basile (2) che mi ha fatto pervenire gli uniti conteggi (3) concernenti le spese liquidate (con distrazione in suo favore) nei due giudizi in oggetto. Tali somme (Euro 1415,49 + 1645,42) vanno immediatamente corrisposte al difensore distrattario (previa detrazione della ritenuta d'acconto) trattandosi di importi esigibili in base a sentenze esecutive.

L'avv. Basile mi ha fatto pervenire anche il calcolo delle differenze retributive (4) che assume competere al Saracino e che Vi rimetto per ogni opportuna valutazione e decisione.

Con i migliori saluti

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

DISPOSITIVO DI SENTENZA: AMAT (appellante) c/ Saracino Giuseppe

SORTE CAPITALE	EURO	1.000
POS. E ARCHIVIO	EURO	30,99
DISAM. TITOLO	EURO	7,74
RICHIESTA 2 COPIE ATTI	EURO	9,30
RITIRO COPIA	EURO	7,74
NOT.TITOLO	EURO	7,74
RITIRO ATTO E DISAM.	EURO	15,48
CONSULT. E CORRISPON.	EURO	61,98
DETTA NOTA SPESE	EURO	15,48
CAP 2%	EURO	23,13
IVA 20%	EURO	235,91
TOTALE	**EURO**	**1.415,49**

DISPOSITIVO DI SENTENZA RG 7334/01

SORTE CAPITALE	EURO	1.187,85
POS. E ARCHIVIO	EURO	30,99
DISAM. TITOLO	EURO	7,74
RICHIESTA 2 COPIE ATTI	EURO	9,30
RITIRO COPIA	EURO	7,74
NOT.TITOLO	EURO	7,74
RITIRO ATTO E DISAM.	EURO	15,48
CONSULT. E CORRISPON.	EURO	61,98
DETTA NOTA SPESE	EURO	15,48
CAP 2%	EURO	26,89
IVA 20%	EURO	274,24
TOTALE	**EURO**	**1.645,42**

Avv. PASQUALE BASILE
Via F. Crispi, 12
Tel. Fax (099) 4594137
74100 TARANTO

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE E ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 30/11/2002

DIFFERENZA RETRIBUTIVA COMPRENSIVA H/STRAORDINARIO	€ 4.600,96
DIFFERENZA RETRIBUTIVA RIVALUTATA AL 31/12/94	€ 12.771,08
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97	€ 523,13
RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 30/11/02	€ 482,99
RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 30/11/2002	€ 1.006,12
INTERESSI LEGALI AL 31/12/94	€ 7.351,96
INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 30/11/2002	€ 2.248,57

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI AL 31/12/94

CREDITO RIVALUTATO	€ 12.771,08
INTERESSI	€ 7.351,96
TOTALE	€ 20.123,04

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED ASSOGGETTATE AD INTERESSI DAL 1/1/95 AL 30/11/02

RIVALUTAZIONE	€ 1.006,12
INTERESSI	€ 2.248,57
TOTALE	€ 3.254,69

DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. DAL 1/7/83 AL 30/4/92	€ 4.596,56
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. RIVALUTATA AL 30/4/92	€ 12.771,08
DIFFERENZA IMPONIBILE T.F.R. PER INTERESSI AL 30/4/92	7.351,96
TOTALE	€ 24.719,60
RIVALUTAZIONE/INTERESSI SU DIFFERENZA IMPONIBILE AL 30/11/02	€ 4.002,50
TOTALE	€ 28.722,10
DIFFERENZA T.F.R. € 28.722,10 DIVISO 13,5 = € 2.127,56	€ 2.127,56

TOTALE DOVUTO

DIFFERENZE RETRIBUTIVE RIVALUTATE ED INTERESSI AL 30/11/2002	€ 23.377,73
DIFFERENZA PER T.F.R. RIVALUTATA CON INTERESSI AL 30/11/2002	€ 2.127,56
TOTALE	**€ 25.505,29**

Conseguenziale a mono (III Tribunale) in data 19/4/2002 in accoglimento alla [illegible] alle [illegible]

2

AMAT S.p.A. - TARANTO
Prot. Arrivo n° 4635
del 26 APR. 2002
Presidente
Vice Presidente
Consigliere
Direttore
Segr. Amministrato
Area Contabile e Bilancio
Area Contr. App.-Acq-Magazz.
Area Informatica
Area Legale
Area Movimento
Area Personale
Area Tecnica
Ripartizione Contratti e Appalti
Rip. P.R.-AA.GG.-Sinistri
Ufficio Magazzino e Acquisti
Ufficio Prodotti del Traffico
Ufficio Ragioneria
Ufficio Sinistri
Sentenza
RG n. 7334
Cron. N°

Repubblica Italiana

TRIBUNALE DI TARANTO

SEZIONE LAVORO

In nome del Popolo Italiano

Il Tribunale in composizione di Giudice del Lavoro, in composizione monocratica nella persona del dott. SAVERIO SODO ha pronunciato nell'udienza del 12-7-2001 il seguente

Dispositivo di sentenza
- art. 429, comma 1, c.p.c. -

nella causa per controversia *di lavoro/previdenza sociale*, in epigrafe indicata promossa con ricorso depositato il 3-6-1881 da:

SARACINO Giuseppe

rappr. e dif. dall'Avv. Pasquale Basile

- Ricorrente -

contro

A.M.A.T. Taranto

rappr. e dif. dall'Avv. Vincenzo Policoro

- Convenuto -

P.Q.M.

Il Tribunale, definitivamente pronunciando, disattesa ogni diversa domanda eccezione:

dichiara tenuta e condanna l'A.M.A.T. a corrispondere al ricorrente le differenze retributive da quantificare in separata fase tra quelle spettanti (quinto livello) e quelle percepite (sesto livello) con decorrenza dal 1-7-1883 fino al 30-6-1882 oltre i ratei di 13ª e 14ª mensilità con le voci del quinto livello in atto nonché condanna l'A.M.A.T. al pagamento delle spese processuali liquidate in complessivi £ 2.300.000// di cui £ 1.250.000// per onorario con distrazione delle stesse in favore dell'Avv. Pasquale Basile anticipatario.

02.05.02

Taranto, 12-7-2001

IL TRIBUNALE - GIUDICE DEL LAVORO
(dott.

STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099.45.27.862

AVV. VINCENZO POLLICORO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
AVV. STEFANIA POLLICORO

A.M.A.T. s.p.a. - TARANTO
Prot. Arrivo n. 9764
del 27 LUG. 2001
V. Presidente
Cons.re
Dirigente Amm.vo
DirigenteTecnico
Direttore dell'Esercizio
Area informatica
Area Legale
Area Personale
Area Movimento
Area Tecnica
Ufficio Ragioneria
Ufficio Prod. del Traffico
Ufficio Segreteria
Ufficio Contratti

Taranto, 23/7/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via Cesare Battisti, 857
Taranto

Raccomandata a.r.

Vi comunico che, con sentenza del 12/7/2001, il Giudice del Tribunale di Taranto, pur non avendo accolto la domanda di superiore inquadramento avanzata da Saracino Vincenzo, ha emesso tuttavia, nei confronti della società, condanna generica di pagamento delle differenze retributive, rapportate al quinto livello, relative al periodo 1/7/83 – 30/4/92, con detrazione di quanto già corrisposto a tale titolo.

Pertanto la liquidazione delle retribuzioni di cui sopra dovrebbe avvenire, come previsto dalla sentenza, in separato giudizio, nel quale potranno essere proposte tutte le eccezioni possibili riguardo al pagamento di quanto sopra.

Tale giudizio potrà essere promosso, però, solo dopo il passaggio in giudicato della sentenza che, ovviamente, non è stata ancora pubblicata.

Varrà la pene di attendere tale pubblicazione per esaminarne la motivazione, particolarmente sul punto della verifica del diritto alla maggiore retribuzione.

Ciò perché, dal momento che le differenze retributive sono state richieste come conseguenza automatica del superiore inquadramento, il mancato riconoscimento di quest'ultimo rende autonomo l'eventuale diritto alla maggiore retribuzione ed esige quindi la prova dello svolgimento di mansioni comunque rientranti in quelle del livello superiore.

Tale discorso riceve, ovviamente, un certo pregiudizio dal fatto che, sia pure per un periodo limitato, l'Azienda ha corrisposto le differenze retributive. Ed è anche questa la ragione per la quale avevo suggerito una definizione transattiva.

Non appena sarà pubblicata la sentenza ve ne invierò una copia autentica, al fine di valutare la eventuale opportunità di gravarla di appello.

Distinti saluti

214

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

N° 26 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Transazione straordinario su TFR ex dipendenti.

L'anno duemiladue, il giorno 20 (venti) del mese di Marzo, alle ore 09:00, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;
si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1. Enzo MANCO	PRESIDENTE
2. Domenico ABRESCIA	Vice PRESIDENTE
3.Carlo BOSCHETTI	4. Alberto MESSINESE (a)
5. Francesco IPPOLITO	6. Ugo TRONCONE (a)
7. Antonio CITREA	8. Massimiliano RUSSO (a)
9. Antonio RANUCCI	

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Sig. Cosimo Rochira

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente riferisce:

che in riferimento alla transazione concernente lo straordinario sul TFR, a suo tempo autorizzata in virtù della deliberazione del Consiglio di Amministrazione n° 187 del 25/6/1998, residuano pochissimi casi di contenzioso tenuti in vita da eccezioni dell'AMAT tese ad escludere la sussistenza dei presupposti per dare conforme applicazione alla predetta deliberazione n° 187/98.

Gli apparenti benefici rivenienti all'Azienda dalla pratica esclusione, tuttavia, trovano il loro contrappeso negativo nelle reazioni di malcontento ascrivibili alla difformità di trattamento riservato al personale dipendente. Reazioni che, al di là della loro esiguità numerica, rischiano di costituire la fonte di più ampia e contagiosa diffidenza avverso il manifestato intendimento aziendale di voler improntare il futuro dei rapporti con il personale sul dialogo e sulla fiducia reciproca e, comunque, su scelte estranee ad ogni influenza discriminatoria.

Trattandosi di poco più di una decina di casi di contenzioso residuo, il contenutissimo vantaggio economico derivante all'AMAT dalla posizione assunta in sede giudiziaria rischia di essere vanificato dagli effetti incontrollabili della predetta diffidenza del personale in servizio. Per converso, la decisione di privilegiare la scelta tesa al superamento della rigidità della posizione giudiziaria al fine di assicurare la effettiva uniformità del trattamento dell'intero personale, costituirebbe un segnale di svolta importante nel dialogo con i dipendenti ai quali l'Azienda sta già chiedendo un coinvolgimento sempre più fattivo e consapevole; ipotesi possibile esclusivamente in presenza di adeguati stimoli e di rinnovata fiducia.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Udita la relazione del Presidente;
- Ritenute condivisili le tesi dallo stesso Presidente esposte;
- Visto lo Statuto Sociale;
- A voti unanimi

D E L I B E R A

- di autorizzare la conciliazione transattiva con i dipendenti Carrieri Nicola, Castrignano Mario, Cavallo Antonio, Messinese Vincenzo, Albanese Rocco, Conte Cosimo, eradi di Raffo Franco, Lovelli Riccardo, Ragno Umberto, Saracino Giuseppe, Stoffi Antonio, De Cesare Antonio alle stesse condizioni di cui alla deliberazione del Consiglio di Amministrazione n° 187 del 25/6/1998 che prevedeva la rinuncia di ogni dipendente a tutti i diritti ed alle azioni comunque connessi, inerenti o riconducibili all'intercorso rapporto di lavoro ed alla sua risoluzione.

IL SEGRETARIO
F/to : (Cosimo Rochira)

A.M.A.T. s.p.a.
per copia conforme all'originale

IL SEGRETARIO
del Consiglio di Amministrazione
A.M.A.T.
(Cosimo ROCHIRA)

IL PRESIDENTE
F/to : (Enzo Manco)

STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099.45.27.862

AVV. VINCENZO POLLICORO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
AVV. STEFANIA POLLICORO

A.M.A.T. s.p.a. - TARANTO
Prot. Arrivo n. 9764
del 27 LUG. 2001
V. Presidente
Cons.re
Dirigente Amm.vo
DirigenteTecnico
Direttore dell'Esercizio
Area Informatica
Area Legale
Area Personale
Area Movimento
Area Tecnica
Ufficio Ragioneria
Ufficio Prod. del Traffico
Ufficio Segreteria
Ufficio Contratti

Taranto, 23/7/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via Cesare Battisti, 857
Taranto

Raccomandata a.r.

Vi comunico che, con sentenza del 12/7/2001, il Giudice del Tribunale di Taranto, pur non avendo accolto la domanda di superiore inquadramento avanzata da Saracino Vincenzo, ha emesso tuttavia, nei confronti della società, condanna generica di pagamento delle differenze retributive, rapportate al quinto livello, relative al periodo 1/7/83 – 30/4/92, con detrazione di quanto già corrisposto a tale titolo.

Pertanto la liquidazione delle retribuzioni di cui sopra dovrebbe avvenire, come previsto dalla sentenza, in separato giudizio, nel quale potranno essere proposte tutte le eccezioni possibili riguardo al pagamento di quanto sopra.

Tale giudizio potrà essere promosso, però, solo dopo il passaggio in giudicato della sentenza che, ovviamente, non è stata ancora pubblicata.

Varrà la pene di attendere tale pubblicazione per esaminarne la motivazione, particolarmente sul punto della verifica del diritto alla maggiore retribuzione.

Ciò perché, dal momento che le differenze retributive sono state richieste come conseguenza automatica del superiore inquadramento, il mancato riconoscimento di quest'ultimo rende autonomo l'eventuale diritto alla maggiore retribuzione ed esige quindi la prova dello svolgimento di mansioni comunque rientranti in quelle del livello superiore.

Tale discorso riceve, ovviamente, un certo pregiudizio dal fatto che, sia pure per un periodo limitato, l'Azienda ha corrisposto le differenze retributive. Ed è anche questa la ragione per la quale avevo suggerito una definizione transattiva.

Non appena sarà pubblicata la sentenza ve ne invierò una copia autentica, al fine di valutare la eventuale opportunità di gravarla di appello.

Distinti saluti

N° 62 del Registro

A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto S.p.A.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Controversia Saracino Giuseppe c/ AMAT

L'anno duemilauno, il giorno 12 (dodici) del mese di luglio, alle ore 10:30, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;
si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1. Enzo MANCO — PRESIDENTE
2. Domenico ABRESCIA — VICE PRESIDENTE

CONSIGLIERI

3. Carlo BOSCHETTI
4. Alberto MESSINESE
5. Ugo TRONCONE
6. Antonio CITREA
7. Massimiliano RUSSO
8. Antonio RANUCCI
9. Francesco IPPOLITO

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il sig. Rochira Cosimo.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

Il Direttore, d'intesa con il Capo Area Legale, riferisce e propone quanto segue:

vista la nota inviata dall'Avv. Vincenzo Pollicoro (all. n°1), difensore dell'AMAT nel giudizio proposto dall'ex dipendente Saracino Giuseppe con ricorso notificato in data15/10/1991 (all. n° 2);

visti i conteggi relativi agli interessi legali e rivalutazione monetaria, elaborati dall'Azienda (all. n°3)

propone

- di transigere la controversia in atto con il dipendente Saracino Giuseppe, alle seguenti condizioni:
- pagamento delle differenze retributive tra il 7° liv. (esattore) ed il 5° liv. (segretario), relativamente al periodo luglio 1983/aprile 1992, quantificate in £ 8.042.000;
- pagamento del 50% delle somme dovute a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria sulla sorte capitale di £ 8.042.000, 50% quantificato in complessive £ 8.280.998 (£ 5.237.445 per 50% di interessi e £ 3.043.553 per 50% di rivalutazione monetaria);
- pagamento delle spese legali in favore dell'Avv. Pasquale Basile, difensore del Saracino, quantificate in £ 2.000.000 oltre IVA e CAP;
- rinuncia del Saracino ad ogni ulteriore pretesa relativamente a quanto richiesto con il ricorso notificato in data 15/10/1991;

B) di imputare la spesa sopra indicata sul bilancio di previsione 2001 relativamente alla sorte capitale alla voce "Spese del personale" e, relativamente alle spese legali, alla voce "Consulenze professionali, spese legali e giudiziarie" del mastro "Spese per servizi".

C) di autorizzare gli uffici aziendali a tutti gli adempimenti conseguenziali.

F/to : Il Capo Area Avv. Olimpia Cimaglia
F/to : Il Dirigente Amm/vo Dott. Pietro Carallo
F/to : Il Direttore Ing. Giovanni Matichecchia

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta
- visto lo Statuto della Società;
- considerata non condivisibile la proposta;
- a voti unanimi

D E L I B E R A

- di non transigere la controversia in questione;
- di dare mandato agli uffici aziendali per ogni adempimento conseguente.

ILSEGRETARIO
F/to : (Rochira Cosimo)

IL PRESIDENTE
F/to : (Enzo Manco)

STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099 45 27 862

AVV. VINCENZO POLLICORO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
AVV. STEFANIA POLLICORO

Taranto, 27/4/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via C. Battisti, 657
Taranto

A.M.A.T. s.p.a. - TARANTO
Prot. Arrivo n. 5645
del 02 MAG. 2001
V. Presidente
Cons.re
Dirigente Amm.vo
Dirigente Tecnico
Direttore dell'Esercizio
Area Informatica
Area Legale
Area Personale
Area Movimento
Area Tecnica
Ufficio Ragioneria
Ufficio Prod. del Traffico
Ufficio Segreteria
Ufficio Consulti

Alla attenzione
dell'avv. Cimaglia
e del Presidente

Oggetto: controversia Saracino / AMAT

Dando seguito alla mia precedente raccomandata del 12/4/2000 e con riferimento alla controversia in oggetto, vi comunico quanto segue.

1. E' stato già sperimentato un tentativo di conciliazione della controversia, anche su invito del Giudice, che non ha avuto seguito in quanto la richiesta avanzata dal Saracino (£. 22.360.644 più rivalutazione e interessi), formulata peraltro in termini rigidi, non è stata ritenuta accettabile.
2. Nella scorsa udienza dell'8/3/2001 il Giudice, nel rinviare al 19/4/2001 la udienza di discussione, ha invitato la difesa del Saracino a produrre il conteggio delle differenze di retribuzione fra il 7° e il 5° livello (i precedenti conteggi erano stati fatti con riferimento al 4° livello).
3. Secondo i nuovi conteggi, l'importo delle differenze retributive sarebbe di £. 8.000.000, che è una somma notevolmente inferiore a quella precedentemente richiesta.
4. A questo punto ritengo che la controversia possa essere definita transattivamente con il pagamento dell'anzidetta somma di £. 8.000.000, del 50% della rivalutazione monetaria e degli interessi legali, nonché delle spese del giudizio.

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 66 - Tel. 099/378423
74100 TARANTO

SARACINO GIUSEPPE

CALCOLO DELLA DIFFERENZA TRA L'IMPORTO DELLA RETRIBUZIONE MENSILE DI 7° LIVELLO E LA RETRIBUZIONE MENSILE DI 5° LIVELLO RICHIESTO DAL SIG. GIUDICE DOTT. SODO, PER IL PERIODO DAL 1/7/1983 AL 30/4/92 NONCHE' ADEGUAMENTO DELL'IMPORTO PER LE ORE DI STRAORDINARIO PRESTATE NEL PERIODO

Vs Depositato in Cancelleria
Taranto, - 4 APR. 2001
IL CANCELLIERE
(Cosima MAURO)

DIFFERENZE RETRIBUTIVE

MESE	PERCEPITO	DOVUTO	DIFF.	ORE STR.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE
1983						
14ª	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
7	L. 1.418.000	L. 1.439.000	L. 21.000			L. 21.000
8	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
9	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
10	L. 1.418.000	L. 1.452.000	L. 34.000			L. 34.000
11	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
12	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
13ª	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000			L. 63.000
TOT	L. 11.344.000	L. 11.677.000	L. 333.000			L. 333.000
1984						
1	L. 1.418.000	L. 1.481.000	L. 63.000	12	L. 4.200	L. 67.200
2	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	24	L. 8.533	L. 72.533
3	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	22	L. 7.822	L. 71.822
4	L. 1.431.000	L. 1.495.000	L. 64.000	29	L. 10.311	L. 74.311
5	L. 1.444.000	L. 1.508.000	L. 64.000	21	L. 7.467	L. 71.467
6ª	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	22	L. 8.311	L. 76.311
14ª	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000			L. 68.000
7	L. 1.482.000	L. 1.550.000	L. 68.000	16	L. 6.044	L. 74.044
8	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	15	L. 5.667	L. 73.667
9	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
10	L. 1.495.000	L. 1.563.000	L. 68.000	25	L. 9.444	L. 77.444
11	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	47	L. 17.756	L. 85.756
12	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
13ª	L. 1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000			L. 68.000
TOT	L. 20.613.000	L. 21.544.000	L. 931.000	251	92.356	L. 1.023.356
1985						
1	1.509.000	L. 1.577.000	L. 68.000	23	L. 8.689	L. 76.689
2	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	25	L. 9.306	L. 76.306
3	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	23	L. 8.561	L. 75.561
4	1.523.000	L. 1.590.000	L. 67.000	24	L. 8.933	L. 75.933
5	1.523.000	L. 1.618.000	L. 95.000			L. 95.000
6	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
14ª	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000			L. 68.000
7	1.550.000	L. 1.618.000	L. 68.000	18	L. 6.800	L. 74.800
8	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
9	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	16	L. 5.689	L. 69.689
10	1.636.000	L. 1.700.000	L. 64.000	19	L. 6.756	L. 70.756
11	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	23	L. 9.200	L. 81.200

12	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
13^	1.643.000	L. 1.715.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 22.088.000	L. 23.064.000	L. 976.000	227	L. 85.089	L. 1.061.089
1986						
1	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
2	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	23	L. 8.306	L. 73.306
3	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000			L. 65.000
4	L. 1.650.000	L. 1.715.000	L. 65.000	20	L. 7.222	L. 72.222
5	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	68	L. 24.933	L. 90.933
6	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000	39	L. 14.300	L. 80.300
14^	L. 1.670.000	L. 1.736.000	L. 66.000			L. 66.000
7	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
8	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	30	L. 12.000	L. 84.000
9	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	19	L. 7.600	L. 79.600
10	L. 1.722.000	L. 1.794.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
11	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	40	L. 16.000	L. 88.000
12	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
13^	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000			L. 72.000
TOT	L. 23.730.000	L. 24.692.000	L. 962.000	354	L. 135.467	L. 1.097.467
1987						
1	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	34	L. 13.600	L. 85.600
2	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	35	L. 14.000	L. 86.000
3	L. 1.744.000	L. 1.816.000	L. 72.000	18	L. 7.200	L. 79.200
4	L. 1.783.000	L. 1.859.000	L. 76.000	28	L. 11.822	L. 87.822
5	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	36	L. 11.000	L. 66.000
6	L. 1.804.000	L. 1.859.000	L. 55.000	24	L. 7.333	L. 62.333
14°	L. 1.804.000	L. 1.880.000	L. 76.000			L. 76.000
7	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
8	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	21	L. 8.983	L. 85.983
9	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	39	L. 16.683	L. 93.683
10	L. 1.804.000	L. 1.881.000	L. 77.000	15	L. 6.417	L. 83.417
11	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	36	L. 17.200	L. 103.200
12	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000	32	L. 15.289	L. 101.289
13^	L. 1.825.000	L. 1.911.000	L. 86.000			L. 86.000
TOT	L. 25.118.000	L. 26.162.000	L. 1.044.000	339	L. 138.511	L. 1.182.511
1988						
1	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	40	L. 18.444	L. 101.444
2	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	42	L. 19.367	L. 102.367
3	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	35	L. 16.139	L. 99.139
4	L. 1.877.000	L. 1.960.000	L. 83.000	34	L. 15.678	L. 98.678
5	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	21	L. 9.567	L. 91.567
6	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	16	L. 7.289	L. 89.289
14^	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000			L. 82.000
7	L. 1.944.000	L. 2.026.000	L. 82.000	24	L. 10.933	L. 92.933
8	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	24	L. 16.667	L. 141.667
9	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	25	L. 17.361	L. 142.361
10	L. 1.949.000	L. 2.074.000	L. 125.000	57	L. 39.583	L. 164.583
11	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	30	L. 17.000	L. 119.000
12	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000	29	L. 16.433	L. 118.433
13^	L. 1.972.000	L. 2.074.000	L. 102.000			L. 102.000
TOT	L. 27.047.000	L. 28.388.000	L. 1.341.000	377	L. 204.461	L. 1.545.461
1989						
1	L. 1.981.000	L. 2.074.000	L. 93.000	26	L. 13.433	L. 106.433

2	L 1.981.000	L 2.074.000	L 93.000	25	L. 12.917	L 105.917
3	L 1.981.000	L 2.074.000	L. 93.000	5	L. 2.583	L. 95.583
4	L 1.981.000	L 2.074.000	L 93.000			L 93.000
5	L 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000	21	L. 7.350	L. 70.350
6	L 2.011.000	L. 2.074.000	L 63.000			L 63.000
14^	L 2.011.000	L. 2.074.000	L. 63.000			L. 63.000
7	L 2.011.000	L. 2.077.000	L 66.000	48	L. 17.600	L 83.600
8	L 2.011.000	L. 2.077.000	L. 66.000	30	L. 11.000	L 77.000
9	L 2.011.000	L. 2.077.000	L 66.000	17	L 6.233	L 72.233
10	L 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	9	L. 5.100	L. 107.100
11	L 2.158.000	L. 2.260.000	L 102.000	19	L. 10.767	L 112.767
12	L 2.158.000	L. 2.260.000	L. 102.000	18	L 10.200	L. 112.200
13^	L 2.158.000	L. 2.260.000	L 102.000			L 102.000
TOT	L 28.622.000	L. 29.789.000	L. 1.167.000	218	L. 97.183	L. 1.264.183
1990						
1	L 2.230.000	L 2.260.000	L 30.000	19	L 3.167	L 33.167
2	L 2.230.000	L 2.260.000	L. 30.000			L 30.000
3	L 2.230.000	L 2.260.000	L 30.000	16	L 2.667	L 32.667
4	L 2.230.000	L 2.260.000	L 30.000	12	L 2.000	L 32.000
5	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	12	L 2.133	L 34.133
6	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	12	L 2.133	L 34.133
14^	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000			L 32.000
7	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	12	L 2.133	L 34.133
8	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	12	L 2.133	L 34.133
9	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	12	L 2.133	L 34.133
10	L 2.264.000	L 2.296.000	L 32.000	13	L 2.311	L 34.311
11	L 2.296.000	L 2.296.000	—	3		
12	L 2.296.000	L 2.296.000	—	19		
13^	L 2.296.000	L 2.296.000	L 344.000	142	L 20.811	L 364.811
TOT	L 31.656.000	L 32.000.000				
1991				21	L 3.150	L 30.150
1	L 2.351.000	L 2.378.000	L 27.000	24	L 3.600	L 30.600
2	L 2.351.000	L 2.378.000	L 27.000	18	L 2.700	L 29.700
3	L 2.351.000	L 2.378.000	L 27.000	29	L 4.350	L 31.350
4	L 2.351.000	L 2.421.000	L 27.000	32	L 4.800	L 31.800
5	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000	36	L 5.400	L 32.400
6	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000			L 27.000
14^	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000	40	L 6.000	L 33.000
7	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000	30	L 4.500	L 31.500
8	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000	39	L 5.850	L 32.850
9	L 2.394.000	L 2.421.000	L 27.000	46	L 6.900	L 33.900
10	L 2.394.000	L 2.457.000	L 27.000	64	L 9.600	L 36.600
11	L 2.430.000	L 2.457.000	L 27.000	27	L 4.050	L 31.050
12	L 2.430.000	L 2.457.000	L 27.000			L 27.000
13^	L 2.430.000	L 2.457.000	L 27.000	406	L 60.900	L 438.900
TOT	L 33.452.000	L 33.830.000	L 378.000			
1992				45	L 6.750	L 33.750
1	L 2.467.000	L 2.494.000	L 27.000	42	L 6.300	L 33.300
2	L 2.467.000	L 2.494.000	L 27.000	21	L 3.150	L 30.150
3	L 2.467.000	L 2.494.000	L 27.000	48	L 7.200	L 34.200
4	L 2.467.000	L 2.494.000	L 27.000			L 131.000
13^	L 822.000	L 953.000	L 131.000			L 327.000
14^	L 2.[illegible].000	L 2.383.000	L 327.000			

TOT	L. 12.746.000	L. 13.312.000	L. 566.000	156	L. 23.400	L. 589.400

TOTALE GENERALE			ORE STRAORD.	IMPORTO STRAORD.	TOTALE CREDITO
PERCEPITO	DOVUTO	DIFFERENZA			
236.416.000	244.458.000	L. 8.042.000	2.470	L. 858.178	L. 8.900.178

RIVALUTAZIONE MONETARIA AL 31/12/94

ai sensi dell'art. 429 c.p.c., dell'art. 150 disp.att. c.p.c. e dell'art. 54, c.12, L. 449/97, art.22 L. 724/94

1983 MESI	CREDITO	COEFF.RIV. AL 31/12/94	IMPORTO RIVALUTAZ. AL 31/12/1994	CREDITO RIVALUTATO
14°	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
7	L. 21.000	2,4164	L. 50.744	L. 71.744
8	L. 34.000	2,4186.	L. 82.231	L. 116.231
9	L. 34.000	2,3892	L. 81.233	L. 115.233
10	L. 34.000	2,3368	L. 79.452	L. 113.452
11	L. 63.000	2,3078	L. 145.392	L. 208.392
12	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
13^	L. 63.000	2,2918	L. 144.384	L. 207.384
TOT	L. 333.000		L. 778.564	L. 1.111.564

1984				
1	L. 67.200	2,2671	L. 152.352	L. 219.552
2	L. 72.533	2,2447	L. 162.815	L. 235.348
3	L. 71.822	2,2255	L. 159.838	L. 231.660
4	L. 74.311	2,2046	L. 163.824	L. 238.135
5	L. 71.467	2,1950	L. 156.869	L. 228.336
6	L. 76.311	2,1773	L. 166.152	L. 242.463
14°	L. 68.000	2,1773	L. 148.057	L. 216.057
7	L. 74.044	2,1625	L. 160.122	L. 234.166
8	L. 73.667	2,1662	L. 159.578	L. 233.245
9	L. 74.800	2,1617	L. 161.692	L. 236.492
10	L. 77.444	2,1409	L. 165.800	L. 243.244
11	L. 85.756	2,1232	L. 182.080	L. 267.836
12	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
13^	L. 68.000	2,1110	L. 143.548	L. 211.548
TOT	L. 1.023.355		L. 2.226.274	L. 3.249.629

1985				
1	L. 76.689	2,0902	L. 160.297	L. 236.986
2	L. 76.306	2,0660	L. 157.649	L. 233.954
3	L. 75.561	2,0464	L. 154.630	L. 230.191
4	L. 75.933	2,0223	L. 153.560	L. 229.493
5	L. 95.000	2,0159	L. 191.511	L. 286.511
6	L. 74.800	2,0109	L. 150.416	L. 225.216
14^	L. 68.000	2,0109	L. 136.741	L. 204.741
7	L. 74.800	1,9984	L. 149.483	L. 224.283
8	L. 70.756	2,0022	L. 141.666	L. 212.422
9	L. 69.689	1,9932	L. 138.906	L. 208.595

10	L. 70.756	1,9734	L. 139.629	L. 210.385
11	L. 81.200	1,9664	L. 159.674	L. 240.874
12	L. 79.600	1,9664	L. 156.527	L. 236.127
13^	L. 72.000	1,9664	L. 141.582	L. 213.582
TOT	L. 1.061.090		L. 2.132.271	L. 3.193.361

1986				
1	L. 73.306	1,9502	L. 142.963	L. 216.269
2	L. 73.306	1,9409	L. 142.279	L. 215.585
3	L. 65.000	1,9293	L. 125.403	L. 190.403
4	L. 72.222	1,9207	L. 138.716	L. 210.938
5	L. 90.933	1,9078	L. 173.484	L. 264.417
6	L. 80.300	1,9031	L. 152.817	L. 233.117
14^	L. 66.000	1,9031	L. 125.603	L. 191.603
7	L. 88.000	1,8871	L. 166.065	L. 254.065
8	L. 84.000	1,8852	L. 158.360	L. 242.360
9	L. 79.600	1,8836	L. 149.938	L. 229.538
10	L. 79.200	1,8697	L. 148.060	L. 227.280
11	L. 88.000	1,8629	L. 163.938	L. 251.938
12	L. 85.600	1,8543	L. 158.726	L. 244.326
13^	L. 72.000	1,8543	L. 133.508	L. 205.508
TOT	L. 1.097.467		L. 2.079.879	L. 3.177.346

1987				
1	L. 85.600	1,8424	L. 157.710	L. 243.310
2	L. 86.000	1,8372	L. 158.001	L. 244.001
3	L. 79.200	1,8307	L. 144.990	L. 224.190
4	L. 87.822	1,8205	L. 159.877	L. 247.699
5	L. 66.000	1,8137	L. 119.703	L. 185.703
6	L. 62.333	1,8082	L. 112.709	L. 175.042
14^	L. 76.000	1,8082	L. 137.421	L. 213.421
7	L. 85.983	1,7672	L. 151.946	L. 237.929
8	L. 85.983	1,7680	L. 152.021	L. 238.004
9	L. 93.683	1,7614	L. 165.016	L. 258.699
10	L. 83.417	1,7447	L. 145.542	L. 228.959
11	L. 103.200	1,7368	L. 179.239	L. 282.439
12	L. 101.289	1,7295	L. 175.182	L. 276.471
13^	L. 86.000	1,7295	L. 148.739	L. 234.739
TOT	L. 1.182.510		L. 2.108.095	L. 3.290.605

1988				
1	L. 101.444	1,7239	L. 174.881	L. 276.325
2	L. 102.367	1,7226	L. 176.340	L. 278.707
3	L. 99.139	1,7160	L. 170.124	L. 269.263
4	L. 98.678	1,7079	L. 168.537	L. 267.215
5	L. 91.567	1,7015	L. 155.798	L. 247.365
6	L. 89.289	1,6970	L. 151.525	L. 240.814
14^	L. 82.000	1,6970	L. 139.155	L. 221.155
7	L. 92.933	1,6800	L. 156.130	L. 249.063
8	L. 141.667	1,6740	L. 237.154	L. 378.821
9	L. 142.361	1,6661	L. 237.186	L. 379.547
10	L. 164.583	1,6533	L. 272.100	L. 436.683
11	L. 119.000	1,6436	L. 195.586	L. 314.586

12	L. 118.433	1,6346	L. 193.592	L. 312.025
13^	L. 102.000	1,6346	L. 166.730	L. 268.730
TOT	L. 1.545.461		L. 2.594.839	L. 4.140.300

1989				
1	L. 106.433	1,6267	L. 173.139	L. 279.572
2	L. 105.917	1,6200	L. 171.583	L. 277.500
3	L. 95.583	1,6122	L. 154.094	L. 249.677
4	L. 93.000	1,6012	L. 148.907	L. 241.907
5	L. 70.350	1,5943	L. 112.160	L. 182.510
6	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
14^	L. 63.000	1,5854	L. 99.879	L. 162.879
7	L. 83.600	1,5769	L. 131.831	L. 215.431
8	L. 77.000	1,5779	L. 121.496	L. 198.496
9	L. 72.233	1,5698	L. 113.388	L. 185.621
10	L. 107.100	1,5500	L. 166.005	L. 273.105
11	L. 112.767	1,5410	L. 173.771	L. 286.538
12	L. 112.200	1,5335	L. 172.062	L. 284.262
13^	L. 102.000	1,5335	L. 156.420	L. 258.420
TOT	L. 1.264.183		L. 1.994.613	L. 3.258.796

1990				
1	L. 33.167	1,5228	L. 50.507	L. 83.674
2	L. 30.000	1,5158	L. 45.474	L. 75.474
3	L. 32.667	1,5078	L. 49.256	L. 81.923
4	L. 32.000	1,4980	L. 47.936	L. 79.936
5	L. 34.133	1,4909	L. 50.889	L. 85.022
6	L. 34.133	1,4865	L. 50.739	L. 84.872
14^	L. 32.000	1,4865	L. 47.568	L. 79.568
7	L. 34.133	1,4749	L. 50.343	L. 84.476
8	L. 34.133	1,4673	L. 50.083	L. 84.216
9	L. 34.133	1,4601	L. 49.838	L. 83.971
10	L. 34.311	1,4433	L. 49.521	L. 83.832
TOT	L. 364.810		L. 542.154	L. 906.964

1991				
1	L. 30.150	1,4108	L. 42.534	L. 72.684
2	L. 30.600	1,4025	L. 42.916	L. 73.516
3	L. 29.700	1,4006	L. 41.597	L. 71.297
4	L. 31.350	1,3898	L. 43.570	L. 74.920
5	L. 31.800	1,3806	L. 43.903	L. 75.703
6	L. 32.400	1,3714	L. 44.434	L. 76.834
14^	L. 27.000	1,3714	L. 37.028	L. 64.028
7	L. 33.000	1,3586	L. 44.835	L. 77.835
8	L. 31.500	1,3584	L. 42.790	L. 74.290
9	L. 32.850	1,3551	L. 44.514	L. 77.364
10	L. 33.900	1,3449	L. 45.591	L. 79.491
11	L. 36.600	1,3398	L. 49.036	L. 85.636
12	L. 31.050	1,3348	L. 41.446	L. 72.496
13^	L. 27.800	1,3348	L. 36.040	L. 63.040
TOT	L. 438.900		L. 600.234	L. 1.039.134

1992

1	L. 33.750	1,3298	L. 44.880	L. 78.630
2	L. 33.300	1,3267	L. 44.179	L. 77.479
3	L. 30.150	1,3222	L. 39.863	L. 70.013
4	L. 34.200	1,3138	L. 44.932	L. 79.132
14°	L. 327.000	1,3093	L. 428.141	L. 755.141
13°	L. 131.000	1,2913	L. 169.160	L. 300.160
TOT	L. 589.400		L. 771.156	L. 1.360.556

L. 6.900.176 TOTALE L. 24.728.254

TOTALE CREDITO RIVALUTATO AL 31/12/94 L. 24.728.254

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/95 AL 31/12/97

L. 8.908.706 1,1137 L. 9.921.626 L. 1.012.920

RIVALUTAZIONE DEL CREDITO PURO DAL 1/1/98 AL 31/3/2001

8.908.706 1,0651 L. 9.666.730 L. 758.024

RIVALUTAZIONE TOTALE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001 L. 1.770.944

INTERESSI LEGALI AL 31/12/94

calcolati ai sensi dell'art.1284 c.c. e dell'art. 22, c. 36, L. 724/94 (Cass. S.U. 26/6/96 n° 5895)
Gli interessi sono stati calcolati : credito per giorni per tasso diviso 36000.

ANNO	1983		
MESI	CREDITO	INTERESSI	TOTALE CREDITO E INTERESSI
14°	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
LUGLI	L. 71.744	L. 55.783	L. 127.527
AGOS	L. 116.231	L. 89.880	L. 206.111
SETTE	L. 115.233	L. 88.619	L. 203.852
OTTOI	L. 113.452	L. 86.783	L. 200.235
NOVEI	L. 208.392	L. 158.521	L. 366.913
DICEM	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
13ª	L. 207.384	L. 156.873	L. 364.257
TOTAL	L. 1.111.564	L. 849.116	L. 1.960.680
ANNO	1984		
GENN	L. 219.552	L. 165.145	L. 384.697
FEBBF	L. 235.348	L. 176.124	L. 411.472
MARZO	L. 231.660	L. 172.380	L. 404.040
APRILI	L. 238.135	L. 176.220	L. 414.355
MAGG	L. 228.336	L. 167.999	L. 396.335
GIUGN	L. 242.463	L. 177.397	L. 419.860
14°	L. 216.057	L. 158.077	L. 374.134
LUGLI	L. 234.166	L. 170.332	L. 404.498
AGOS	L. 233.245	L. 168.671	L. 401.916
SETTE	L. 236.492	L. 170.047	L. 406.539
OTTOI	L. 243.244	L. 173.869	L. 417.113
NOVEI	L. 267.836	L. 190.347	L. 458.183
DICEM	L. 211.548	L. 149.446	L. 360.994

13^	L 211.548	L 149.446	L. 360.994
TOTAL	L. 3.249.630	L. 2.365.500	L. 5.615.130
ANNO	1985		
GENN	L. 236.986	L. 166.410	L. 403.396
FEBBF	L 233.956	L 163.288	L. 397.244
MARZO	L. 230.191	L 159.778	L. 389.969
APRILI	L 229.492	L 158.318	L. 387.810
MAGG	L 286.511	L 196.476	L. 482.987
GIUGN	L 225.216	L 153.486	L 378.702
14^	L 204.741	L 139.532	L. 344.273
LUGLI	L 224.263	L 151.929	L 376.212
AGOS	L 497.860	L 335.135	L 832.995
SETTE	L 208.595	L 139.530	L 348.125
OTTOI	L 210.385	L 139.863	L 350.248
NOVEI	L 240.874	L 159.109	L 399.983
DICEM	L 236.127	L 155.003	L 391.130
13^	L 213.582	L 140.203	L 353.785
TOTAL	L 3.478.799	L 2.358.060	L 5.836.859
ANNO	1986		
GENN	L 216.269	L 141.049	L 357.318
FEBBF	L 215.585	L 139.687	L 355.272
MARZO	L 190.403	L 122.640	L 313.043
APRILI	L 210.938	L 134.971	L 345.909
MAGG	L 264.417	L 168.104	L 432.521
GIUGN	L 233.117	L 147.215	L 380.332
14^	L 191.603	L 120.999	L 312.602
LUGLI	L 254.065	L 159.400	L 413.465
AGOS	L 242.360	L 151.027	L 393.387
SETTE	L 229.538	L 142.062	L 371.600
OTTOI	L 227.280	L 139.730	L 367.010
NOVEI	L 251.938	L 153.820	L 405.758
DICEM	L 244.326	L 148.169	L 392.495
13^	L 205.508	L 124.628	L 330.136
TOTAL	L 3.177.347	L 1.993.501	L 5.170.848
ANNO	1987		
GENN	L 243.310	L 146.519	L 389.829
FEBBF	L 244.001	L 145.899	L 389.900
MARZO	L 224.190	L 133.193	L 357.383
APRILI	L 247.699	L 146.108	L 393.807
MAGG	L 185.703	L 108.776	L 294.479
GIUGN	L 175.042	L 101.788	L 276.830
14^	L 213.421	L 124.106	L 337.527
LUGLI	L 237.929	L 137.380	L 375.309
AGOS	L 238.004	L 136.412	L 374.416
SETTE	L 258.699	L 147.175	L 405.874
OTTOI	L 228.959	L 129.315	L 358.274
NOVEI	L 282.439	L 158.321	L 440.760
DICEM	L 276.471	L 153.839	L 430.310
13^	L 234.739	L 130.618	L 365.357
TOTAL	L 3.290.606	L 1.899.449	L 5.190.055
ANNO	1988		
GENN	L 276.325	L 152.584	L 428.909
FEBBF	L 278.707	L 152.716	L 431.423

MARZ(	L. 269.263	L. 146.509	L. 415.772
APRILI	L. 267.215	L. 144.259	L. 411.474
MAGG	L. 247.365	L. 132.527	L. 379.892
GIUGN	L. 240.814	L. 127.994	L. 368.808
14^	L. 221.155	L. 117.545	L. 338.700
LUGLI	L. 249.063	L. 131.355	L. 380.418
AGOS	[illegible]	[illegible]	[illegible]
SETTE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
OTTOI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
NOVEI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
DICEM	L. 312.025	[illegible]	[illegible]
13^	[illegible]	[illegible]	[illegible]
TOTAL	L. 4.140.200	[illegible]	[illegible]

ANNO	1999		
GENN(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
FEBBR	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MARZ(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
APRILI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MAGG	[illegible]	[illegible]	[illegible]
GIUGN	[illegible]	[illegible]	[illegible]
14^	[illegible]	[illegible]	[illegible]
LUGLI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
AGOS	[illegible]	[illegible]	[illegible]
SETTE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
OTTOI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
NOVEI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
DICEM	[illegible]	[illegible]	[illegible]
13^	[illegible]	[illegible]	[illegible]
TOTAL	[illegible]	[illegible]	[illegible]

ANNO	1998		
GENN(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
FEBBR	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MARZ(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
APRILI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MAGG	[illegible]	[illegible]	[illegible]
GIUGN	[illegible]	[illegible]	[illegible]
14^	[illegible]	[illegible]	[illegible]
LUGLI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
AGOS	[illegible]	[illegible]	[illegible]
SETTE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
OTTOI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
NOVEMB			
DICEMB			
13^			
TOTAL	[illegible]	[illegible]	[illegible]

ANNO	1997		
GENN(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
FEBBR	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MARZ(	[illegible]	[illegible]	[illegible]
APRILI	[illegible]	[illegible]	[illegible]
MAGG	[illegible]	[illegible]	[illegible]
GIUGN	[illegible]	[illegible]	[illegible]
14^	[illegible]	[illegible]	[illegible]

LUGLI	L. 77.835	L. 26.976	L. 104.811
AGOS	L. 74.290	L. 25.116	L. 99.406
SETTE	L. 77.364	L. 25.520	L. 102.884
OTTOI	L. 79.491	L. 25.546	L. 105.037
NOVEI	L. 85.636	L. 26.817	L. 112.453
DICEN	L. 72.496	L. 22.086	L. 94.582
13^	L. 63.040	L. 19.206	L. 82.246
TOTAL	L. 1.039.134	L. 361.046	L. 1.400.180
ANNC	1992		
GENN	L. 78.630	L. 23.287	L. 101.917
FEBBF	L. 77.479	L. 22.288	L. 99.767
MARZ	L. 70.013	L. 19.604	L. 89.617
APRILI	L. 79.132	L. 21.507	L. 100.639
14°	L. 755.141	L. 192.820	L. 947.961
13°	L. 300.160	L. 61.512	L. 361.672
TOTAL	L. 1.360.555	L. 341.018	1.701.573
TOTALE COMPLESSI		L. 14.235.380	L. 39.111.697

INTERESSI LEGALI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001

CREDITO	INTERESSI	VALORE	
L. 8.900.178	3600%	L. 3.204.064	L. 12.104.242

CALCOLO DEL CREDITO COMPLESSIVO

CREDITO PER DIFFERENZE RETRIBUTIVE ASSOGGETTATE A RIVALUTAZIONE ED INTERESSI FINO AL 31/12/94

CREDITO RIVAL.	L. 24.728.254
INTERESSI	L. 14.235.380
TOTALE	L. 38.963.633

RIVALUTAZIONE DAL 1/1/95 AL 31/3/2001	L. 1.770.944
INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001	L. 3.204.064

DIFFERENZA ALGEBRICA TRA RIVALUTAZIONE ED INTERESSI DAL 1/1/95 AL 20/4/2001 PER INDIVIDUARE IL MIGLIOR IMPORTO DA CORRISPONDERE AI SENSI DELL'ART. 22, C.36 L.724/94

INTERESSI	L. 3.204.064
RIVALUTAZ.	L. 1.770.944
DIFFERENZA	L. 1.433.120

TOTALE DOVUTO

	L. 38.963.633
	L. 1.433.120
TOTALE	L. 40.396.753

Dott. Romano GUERNIERI
Via Lucania, 66 - Tel. 099/378828
74100 TARANTO

2/4/01

74100 TARANTO
Part IVA [illegible]

AMAT - TARANTO
15.10.91 007699
SEGRETERIA GENERALE

Ill.mo Sig. Pretore - Giudice del Lavoro.

Damiano Giuseppe residente in Taranto ed elettivamente domiciliato in C.so Umberto n. 119, presso lo studio dell'Avv. Pasquale Basile che lo rappresenta e difende in virtù di mandato a margine del presente atto,

contro

l'Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto (A.M.A.T.) con sede in Taranto alla via C. Battisti [illegible] in persona del suo legale rappresentante pro-tempore;

premesso

- che l'istante è dipendente della predetta A.M.A.T. con qualifica di esattore 7° livello dal 1973;
- che dal 1983 svolge mansioni di cassiere presso lo sportello di via Matteotti: è addetto alla vendita dei biglietti ai rivenditori distribuiti sul territorio comunale e ne incassa il corrispettivo versandolo presso il Monte dei Paschi di Siena; è addetto agli incassi che provengono dagli esattori autorizzati; è addetto al carico e scarico dei biglietti distribuiti con annotazione sugli appositi registri; è addetto al pagamento in titoli di viaggio ai rivenditori;
- che la succitata qualifica di esattore veniva di-

Avv. P. Basile

(2)

...ogo domicilio presso vostro studio in ... C.SO UMBERTO II ... Taranto

Avv. P. Basile

Depositata in CANCELLERIA 3 GIU. 1991

N. Cron.
Cont.
Ind. tres.
Taranto

chiarcta in esaurimento con la l. n. 30/78;

-che con la legge 270/88 detta qualifica non viene più menzionata nella qualificazione del personale autoferrotranviere;

- che il Saracino, nel 1983, veniva trasferito, a seguito di alcune vicende giudiziarie circa il personale dell'ufficio prodotti del traffico AMAT, nell'già citato ufficio prodotti del traffico;

- che dalla summenzionata data, cioè 1983, il ricorrente svolge tuttora mansioni superiori come ai sensi della declaratoria della stessa legge n. 2[illegible] che recita: "lavoratore che agendo su direttive di massima, svolge funzioni di concetto, richiedenti particolari e specifiche conoscenze tecnico-pratiche amministrative e/o tecniche";

- che addirittura detto riconoscimento gli viene riconosciuto anche dallo stesso direttore [illegible] lettera n. [illegible] prot. 176/UP per [illegible] strettamente limitato;

- che in diverse occasioni lo stesso capo ufficio dell'Ufficio Prodotti del Traffico ha comunicato alla direzione AMAT le mansioni che l'istante svolge (per carenze di personale);

- che il direttore AMAT nel mese di gennaio [illegible] in spregio alla norma vigente ed alla stessa le

270/88 la quale prevede una disciplina per gli avanzamenti e promozioni ha promosso di fatto due biglietttai 8° livello entranti sindacalisti (De Gregorio Luciano e Tornaro Giuseppe) dal settore movimento a quello amministrativo al grado di Assistente 6° livello. Ad questo punto il Saracino oltre ad essere discriminato, malgrado i suoi 37 anni di onorato servizio, addirittura si vede scavalcato dai predetti che gli precludono le sue le ultime aspirazioni di avanzamento.

Tanto premesso si rassegnano le seguenti

conclusioni

Voglia l'Ill.mo Sig. Pretore adito, contrariis rejectis:

1) dichiarare il diritto del Saracino al grado di [redacted], ed in subordine il riconoscimento della differenza retributiva dal 1983 della detta qualifica;

2) condannare l'AZAT al pagamento delle differenze retributive con la relativa rivalutazione monetaria oltre gli interessi legali come per legge, da liquidarsi [redacted]

3) condannare l'AZAT al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio in favore dell'Avv. Pasquale Basile, procuratore anticipante;

4) si richiede sin d'ora che venga disposta comu-

le differenze retributive dovute al Barocino, in adempimento al C.C.N.L. di categoria;

5) munire la sentenza con clausola provvisoriamente esecutiva;

6) in fase istruttoria si richiede da parte della A.A. l'esibizione agli atti tutti i regolamenti aziendali ed accordi sindacali per quanto concerne avanzamenti e promozioni;

7) si richiede prova per testi da citare in fase dibattimentale sul vero che il Barocino Giuseppe ha svolto e svolge continuativamente le mansioni di cassiere di esattore presso l'Ufficio di via Matteotti dal 1983". Testi Sig. Salvati Antonio Viale Virgilio 12 Taranto; Caracciolo Carlo via G. Messina Taranto; Amati Mario via Dante Taranto; Scorrano Paolo C.so Paolo VI; Valentini Antonio Via Dante Te[illegible] Matteo Mario Via Pio XII;

Si esibiscono e producono copie delle istanze prodotte dal 198[illegible]91.

Salvezze illimitate.

Taranto, 23.5.91

Avv. Pasquale Basile

Il Pretore

letto il ricorso;

FISSA

l'udienza di discussione per il giorno 21.1.1972 ore 9 ordinando alle parti di comparire personalmente. Dispone che il ricorso e il presente decreto siano notificati al convenuto, a cura dell'attore, entro 10 giorni dalla data odierna.

Taranto, lì 29.6.71

Il Pretore

IL PRETORE
(dr. Marcello Fischetti)

Il Cancelliere

AMAT 01-06-2001
VIA C. BATTISTI - 74100 TARANTO -
Pratica: SARACINO GIUSEPPE contro AMAT
Numero 93/2001 -CREDITO ORIGINARIO = 0
di cui CAPITALE 333.000 / SPESE e ACCESSORI
CAUSALE DEL CREDITO: DIFFERENZE RETRIBUTIVE
Credito di lavoro (art. 429 c.p.c.- rivalutazione ed interessi)
APPLICATA RIVALUTAZIONE MONETARIA -indici:SCALA MOBILE (sino al 31.12.97)
INTERESSI a TASSO LEGALE
su capit. VIA VIA rivalutato (ogni 365 gg.) - anno:365 gg
DECORRENZA: 31-12-1983 - in totale 34 movimenti contabili

Num.	DATA	CAPITALE	RIVALUTAZIONE	INTERESSI	GG.	TASSO
1)	31-12-1984	333.000	28.520(8,56%)	18.126	366	5,0%
2)	31-12-1984	1.292.520	0(0,00%)	0	0	5,0%
3)	31-12-1985	1.292.520	101.150(7,83%)	69.684	365	5,0%
4)	31-12-1985	2.369.670	0(0,00%)	0	0	5,0%
5)	31-12-1986	2.369.670	132.284(5,58%)	125.098	365	5,0%
6)	31-12-1986	3.463.955	0(0,00%)	0	0	5,0%
7)	31-12-1987	3.463.955	194.667(5,62%)	182.931	365	5,0%
8)	31-12-1987	4.702.622	0(0,00%)	0	0	5,0%
9)	31-12-1988	4.702.622	273.048(5,81%)	249.465	366	5,0%
10)	31-12-1988	6.316.670	0(0,00%)	0	0	5,0%
11)	31-12-1989	6.316.670	416.357(6,59%)	336.651	365	5,0%
12)	31-12-1989	7.900.027	0(0,00%)	0	0	5,0%
13)	15-12-1990	7.900.027	616.281(7,80%)	407.150	349	5,0%
14)	31-12-1990	8.516.308	0(0,00%)	37.332	16	10,0%
15)	31-12-1990	8.860.308	0(0,00%)	0	0	10,0%
16)	31-12-1991	8.860.308	582.370(6,57%)	944.268	365	10,0%
17)	31-12-1991	9.820.679	0(0,00%)	0	0	10,0%
18)	31-07-1992	9.820.679	244.270(2,49%)	587.352	213	10,0%
19)	31-12-1992	10.630.949	91.469(0,86%)	449.460	153	10,0%
20)	31-12-1993	10.722.417	554.628(5,17%)	1.127.704	365	10,0%
21)	31-12-1994	11.277.045	518.879(4,60%)	1.179.592	365	10,0%
22)	31-12-1995	11.795.924	712.344(6,04%)	1.250.827	365	10,0%
23)	31-12-1996	12.508.268	405.318(3,24%)	1.294.897	366	10,0%
24)	31-12-1996	12.913.586	0(0,00%)	0	0	10,0%
25)	31-12-1997	12.913.586	193.988(1,50%)	655.379	365	5,0%
26)	31-12-1997	13.107.574	0(0,00%)	0	0	5,0%
27)	31-12-1998	13.107.574	196.915(1,50%)	665.224	365	5,0%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
28)	31-12-1998	13.304.489	0(0,00%)	0	0	5,0%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
29)	31-12-1999	13.304.489	283.080(2,13%)	339.689	365	2,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
30)	31-12-1999	13.587.569	0(0,00%)	0	0	2,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
31)	31-12-2000	13.587.569	369.229(2,72%)	349.876	366	2,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
32)	31-12-2000	13.956.798	0(0,00%)	0	0	2,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
33)	01-01-2001	13.956.798	61.536(0,44%)	960	1	2,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
34)	31-05-2001	14.018.333	110.773(0,79%)	203.227	150	3,5%
	ATTENZIONE:dal 1.1.98 si utilizzano gli indici del c.d. "Costo Vita"					
	T O T A L I		6.087.106	10.474.891		

24.603.997

Il saldo complessivo alla data del 31-05-2001 e' pari a

333.000 (in Lire)

ITO	CAUSALE	SALDO
31.000		1.310.646
0	calcolo in	1.310.646
76.000		2.457.479
0	calcolo in	2.457.479
52.000		3.676.861
0	calcolo in	3.676.861
44.000		5.098.460
0	calcolo in	5.098.460
41.000		6.961.973
0	calcolo in	6.961.973
67.000		8.881.982
0	calcolo in	8.881.982
0	tasso lega	9.905.412
44.000		10.286.744
0	calcolo in	10.286.744
78.000		12.191.382
0	calcolo in	12.191.382
66.000		13.589.004
0	calcolo in	14.129.933
0	calcolo in	15.812.265
0	calcolo in	17.510.737
0	calcolo in	19.473.908
0	calcolo in	21.174.122
0	tasso lega	21.174.122
0	calcolo in	22.023.489
0	Indici: Sc	22.023.489
0	calcolo in	22.885.628
0	tasso lega	22.885.628
0	calcolo in	23.508.397
0	Tasso lega	23.508.397
0	calcolo in	24.227.502
0	Tasso lega	24.227.502
0	Tasso lega	24.289.997
0	data final	24.603.997
0	(pagamenti)	
709.000	(nuovi crediti)	

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto
S.p.A.
Codice Fiscale, partita IVA e n° di iscrizione nel Registro delle Imprese di Taranto 00146330733

Taranto, 06/06/2001

Prot. n°: Pres./1887/01

Egr. Avv.
Vincenzo Pollicoro
Via Pitagora n°24
74100 TARANTO

Raccomandata A.R.
anticipata via fax

OGGETTO: controversia Saracino Giuseppe c/ AMAT

Si fa seguito alla Sua nota datata 27/04/2001, pervenuta il 2 maggio successivo, relativa alla controversia a margine indicata, per comunicarLe che il C.d.A. di quest'Azienda, riunitosi in data odierna, non ha potuto deliberare in merito alla Sua proposta di transigere il giudizio de quo, a causa del protrarsi della discussione sugli altri argomenti posti a loro esame, rinviando le decisioni in merito ad una prossima seduta.

Ad ogni buon conto, Le comunico che gli uffici aziendali hanno provveduto a verificare i conteggi sull'ammontare delle somme eventualmente dovute a titolo di interessi legali e rivalutazione monetaria, prodotti da controparte, ed hanno accertato l'inesattezza degli stessi.

Infatti le somme eventualmente dovute a titolo di interessi legali sulla sorte capitale di £ 8.042.000, a decorrere dalla data di maturazione del credito e fino al 31/05/2001, sono pari a £ 10.474.891, mentre la rivalutazione monetaria, sulla stessa sorte capitale e per l'identico periodo, ammonta a £ 6.087.106.

La invito, pertanto, a contestare i conteggi prodotti, a contestare, altresì, gli importi richiesti a titolo di lavoro straordinario effettuato, chiedendo che il ricorrente produca copia delle buste paga attestanti il numero di ore di lavoro straordinario eventualmente prestato.

Le chiedo, inoltre, di voler chiedere un rinvio della discussione della causa, in attesa delle decisioni del C.d.A.

Distinti saluti

IL PRESIDENTE
(Enzo Manco)

STUDIO LEGALE POLLICORO
TARANTO - VIA PITAGORA, 24 - TEL. 099.45.27.868

AVV. VINCENZO POLLICORO
AVV. STEFANIA POLLICORO

Taranto, 11/06/2001

Spett.le
A.M.A.T.
Via Cesare Battisti, 657
Taranto

Fax 099/7794247

Alla cortese attenzione
del Sig. Presidente

Oggetto: controversia Saracino

In risposta al fax del 6/6/2001, assicuro che le contestazioni ivi suggerite sono state già eseguite con documenti del 19/4/2001.

La causa è stata rinviata, come da lei richiesto, per la discussione, all'udienza del 27/6/2001.

Distinti saluti

Avv. Vincenzo Pollicoro

A.M.A.T. s.p.a. TARANTO
Prot. Arrivo n. 7239
del 11 GIU. 2001
V. Presidente
Consulente
Dirigente Amm.vo
Dirigente Tecnico
Direttore dell'Esercizio
Area Informatica
Area Legale
Area Personale
Area Movimento
Area Tecnica
Ufficio Ragioneria
Ufficio Prod. del Traffico
Ufficio Segreteria
Ufficio Contratti

18-06-01

12/6

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto
Codice Fiscale 00146330733 - Reg. Imprese di TA n° 13361

Taranto, lì 07/11/2000

Prot. n.: Dir/3180/2000

RACCOMANDATA A.R.

Egr. sig. Saracino Giuseppe
Via Emilia,36
74100 TARANTO

Oggetto: esercizio del diritto di accesso

Si comunica che la sua istanza del 20/10/2000, ns. prot.9579, non può essere evasa in quanto, presupposto necessario per l'esercizio del diritto di accesso, è l'esistenza di un interesse "concreto e personale" opportunamente provato, come enunciato nella Premessa al regolamento aziendale di accesso ai documenti amministrativi. Nella specie la sua istanza è incompleta in quanto carente di motivazione.

La richiesta di accesso formale, pertanto dovrà essere riformulata a mezzo della apposita modulistica in distribuzione presso i nostri uffici, come prevede l'articolo 2, punto 4, del Regolamento aziendale citato.

Copia del regolamento di accesso è disponibile presso gli uffici aziendali.

Distinti saluti

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(Dott.ssa Maria Fabida Merenti)

Carteller personale

UP → integrare e effettuare l'archivio

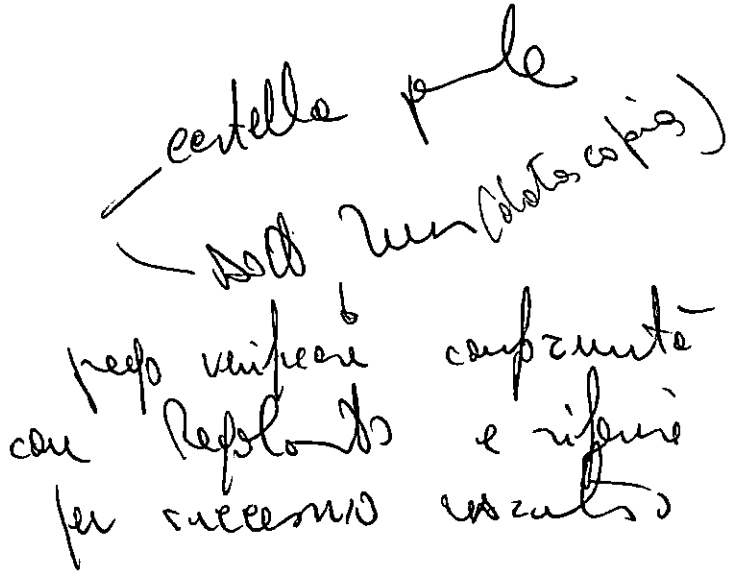
via C. Battisti, 657 - 74100 TARANTO Tel. (099) 73561 - Fax 7794247
e-mail: amat@amat.ta.it

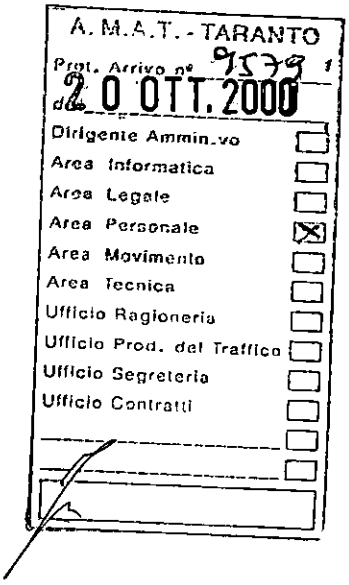
Al Direttore e
Al Presidente AMAT

Il sottoscritto SARACINO Giuseppe nato a Taranto il 23/05/1937, ex dipendente di codesta azienda sin dal 1953 e fino al 1992, chiede alla S.V. le fotocopie del contratto integrativo dal 1983 e fino al 1992, e Vi ringrazio anticipatamente nella speranza di ricevere dette fotocopie al più presto possibile.

In fede

TARANTO, 20 ottobre 2000



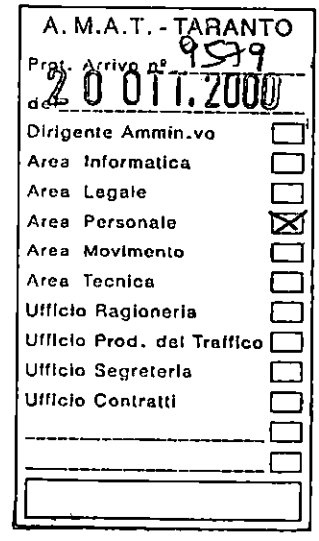


Al Direttore e
Al Presidente AMAT

Il sottoscritto SARACINO Giuseppe nato a Taranto il 23/05/1937, ex dipendente di codesta azienda sin dal 1953 e fino al 1992, chiede alla S.V. le fotocopie del contratto integrativo dal 1983 e fino al 1992, e Vi ringrazio anticipatamente nella speranza di ricevere dette fotocopie al più presto possibile.

In fede

TARANTO, 20 ottobre 2000



Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto
Codice Fiscale 00146330733 - Reg. Imprese di TA n° 13361

Taranto, 26/04/2000

Prot. n°: Dir/...1373/2000

Egr. Avv.
Vincenzo Pollicoro
Via Pitagora n°24
74100 TARANTO

Raccomandata AR

OGGETTO: controversia AMAT c/ Saracino Giuseppe

Si riscontra la Sua nota dell'11/04/2000, pervenuta il 14 successivo, per precisare che l'Avv. Pasquale Basile, legale del sig. Saracino Giuseppe, ha consegnato al Capo Area Legale di quest'Azienda, Avv. Olimpia Cimaglia, un prospetto relativo al calcolo delle differenze retributive tra l'importo della retribuzione relativa al livello contrattuale posseduto dal Saracino, esattore 7° liv., ed il 4° liv., per il periodo 01/07/1983 – 31/10/1990 e per il periodo 01/01/1991 – 30/04/1992, nonché tra l'importo della retribuzione relativa al 5° liv. e quella relativa al 4° liv. per il periodo 01/11/1990 – 31/12/1990, nonché copia di alcuni verbali di causa, tra i quali il verbale di causa relativo alla deposizione testimoniale del sig. Amati Mario.

L'Avv. Cimaglia, alla presenza dell'Avv. Basile e del sig. Saracino, La contattò telefonicamente, sollecitando un Suo parere in merito alla controversia in oggetto.

Quest'Azienda, sulla scorta della documentazione in suo possesso, non è certamente in grado di valutare l'opportunità o meno di transigere la vertenza giudiziaria.

Allo stato, pertanto, si chiede di conoscere gli esatti termini della transazione che Lei propone di effettuare con la Sua nota del giorno 11/04/2000, nonché le motivazioni che consiglierebbero la stessa.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Francesco Lucibello)

A.R. AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

N. [redacted]

☒ Raccomandata ☐ Vaglia

☐ Assicurata ☐ Pacco di L. .....

Spedit..... il ..... dall'Ufficio di .....

indirizzat..... a AVV. VINCENZO POLICORO VIA PITAGORA 24 TARANTO

da compilare a cura del mittente

Dichiaro di aver ricevuto / riscosso quanto suindicato il .....

Firma dell'Incaricato della distribuzione e del pagamento

Firma .....

Bollo dell'Ufficio di distribuzione o di pagamento

Edigraf Editoriale Grafica s.r.l. - Roma

Mod. 23-I (per l'interno) - Cod. 008400

SARACINO ed ANAT

Poste Italiane
Ente Pubblico Economico

AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

DA RESTITUIRE A:

A.M.A.T.
AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO

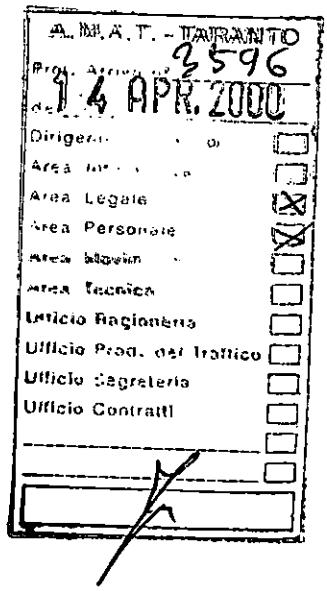
N.B. - Il mittente è pregato di apporre chiaramente su entrambe le facciate le indicazioni richieste

VIA Via C. Battisti, 657

74100 TARANTO

CAP | LOCALITA | SIGLA PROV.

AVV. VINCENZO POLLICORO
Via Pitagora, 24 – tel. 099/4527862
74100 TARANTO



in cartella personale, note di riscontro da parte dell'Avv. Cimaglia per successive determinazioni

Taranto, 11/4/2000

Spett.le
A.M.AT.
Via C. Battisti,
Taranto

Alla attenzione
del sig. Presidente
e dell'avv. Cimaglia

e p.c. Chiar.mo Avv.
Basile Pasquale Lello
Via F. Crispi, 12
Taranto

Raccomandata a.r

Come è a vostra conoscenza pende davanti al Tribunale di Taranto, Giudice del Lavoro, una controversia promossa dall'ex dipendente Saracino Giuseppe per il riconoscimento delle mansioni superiori e del relativo inquadramento, nonché per il pagamento delle conseguenti differenze retributive.

In considerazione del fatto che il Saracino è stato già collocato a riposo ed il suo interesse è ormai di natura esclusivamente economica, anche per gli eventuali riflessi sul trattamento pensionistico, è stato avviato, anche su sollecitazione del Giudice, un tentativo di bonario componimento della controversia.

Il Saracino e il suo legale hanno già consegnato all'Azienda e illustrato le richieste, in ordine alle quali, senza ovviamente entrare in merito, ritengo che la transazione possa essere perfezionata con il pagamento della differenza delle retribuzioni senza accessori e nei limiti della prescrizione quinquennale, oltre le spese del giudizio.

Resto a disposizione per qualsiasi precisazione o chiarimento.

Distinti saluti.

Dott. Vincenzo Pollicoro

AMAT.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Area Personale

Taranto ,li 08 APR. 1998

Corrispondenza interna prot.n.° AP/558

Egr. Sig.

vedi elenco

SEDE

OGGETTO: Rimborso contributi

Si comunica che questa Azienda ha emesso a suo favore un mandato di pagamento dell'importo complessivo di lire (vedi elenco), quale rimborso di contributi previdenziali ed assistenziali relativi alle somme corrisposte alla S.V. nel febbraio del 1990 a titolo di arretrati sullo straordinario anni 86/89 e successivamente recuperate a rate nel corso del 1994.

Il mandato de quo é riscuotibile presso il ns tesoriere " Monte dei Paschi di Siena" con sede in V/le M. Grecia.

Distinti saluti

F/to IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Francesco Lucibello)

A.M.A.T. - TARANTO

Rimborso Contributi Previdenziali arretrati straordinario 86/89

Meda	Cognome	Nome	Data Nascita	Codice Fiscale	Importo da rimborsare	Firma
180067	RAGNO	UMBERTO	05/05/35	RGNMRT35E05L049O	84 630	
181131	RICCHIUTI	VITTORIO	27/10/30	RCCVTR30R27E630U	70.776	
181663	RIZZUTO	PASQUALE	17/05/42	RZZPQL42E17L049H	63.583	
182594	ROMANO	ALFREDO	18/07/34	RMNLRD34L18L049E	94.475	
182727	RONGO	ANTONIO	30/07/28	RNGNTN28L30L049E	43.460	
183259	RUGGIERO	GERARDO	26/11/33	RGGGRD33S26I606T	45.875	
183392	RUSSO	GIUSEPPE	08/04/35	RSSGPP35D08L049H	45.289	
183658	RUSSO	NICOLA	25/04/48	RSSNCL48D25L049N	74.804	
183791	RUSSO	PASQUALE	16/06/32	RSSPQL32H16L049T	52.864	
184190	SALAMINO	GIUSEPPE	05/07/36	SLMGPP36L05L049C	85.660	
184456	SALAMINO	OTTAVIO	08/09/30	SLMTTV30P08L049F	48.657	
184722	SALENTINO	SILVIO	06/04/31	SLNSLV31D06L049X	53.990	
184855	SALINARI	CARMINE	20/11/35	SLNCMN35S20C136T	58.141	
185387	SAMMARCO	TOMMASO	01/12/29	SMMTMS29T01L049G	37.131	
186185	SARACINO	COSIMO	04/11/35	SRCCSM35S04L049A	181.664	
186318	SARACINO	GIUSEPPE	23/05/37	SRCGPP37E23L049X	86.041	
186584	SARCINELLA	GIUSEPPE	15/11/44	SRCGPP44S15L049E	63.151	
187116	SCAFA	SERGIO	29/08/32	SCFSRG32M29L049Q	69.049	
187382	SCHIAVONE	COSIMO	03/06/36	SCHCSM36H03L049B	161.572	
187781	SCHIRONE	FRANCESCO	22/11/39	SCHFNC39S22E630M	27.732	
187847	SCIALPI	COSIMO	17/06/52	SCLCSM52H17E205M	43.935	
187914	SCIALPI	DOMENICO	27/11/34	SCLDNC34S27E986D	152.476	
188047	SCIALPI	EGIDIO	03/01/42	SCLGDE42A03L049N	83.406	
188499	SCIALPI	STEFANO	03/08/54	SCLSFN54M03E986W	21.582	
188712	SCORRANO	GIUSEPPE	06/09/39	SCRGPP39P06L064D	137.143	
189111	SECONDO	GAETANO	07/01/33	SCNGTN33A07L049C	38.624	
189909	SERAFINO	GIUSEPPE	19/05/36	SRFGPP36E19L049R	32.667	
190574	SIMONETTI	LUIGI	06/01/28	SMNLGU28A06L049A	41.040	
190973	SPADAFORA	EUGENIO	02/06/40	SPDGNE40H02H729M	52.184	
191239	SPINA	GIOVANNI	12/10/39	SPNGNN39R12L049X	70.558	
192037	STECA	PASQUALE	12/04/36	STCPQL36D12E213H	129.615	
192702	TADDONIO	ILARIONE	21/06/31	TDDLRN31H21G806T	39.189	
193101	TARTARELLO	COSIMO	31/08/50	TRTCSM50M31A801U	33.698	
193234	TEDESCO	CATALDO	04/06/35	TDSCLD35M04L049J	67.930	
193500	TEDESCO	GIUSEPPE	26/08/31	TDSGPP31M26L049D	54.591	
194165	TODARO	GIANFRANCO	15/04/47	TDRGFR47D15H090M	16.469	

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO
Ufficio Retribuzioni

STUDIO LEGALE DI BIASE
Avv. GIUSEPPE DI BIASE
Avv. PAOLO LONGO
Avv. DIEGO COLUCCI
C.so Piemonte n. 42
74100 TARANTO
Tel. 099/7302139-7301140 Fax 099.7301140

STUDIO LEGALE
AVV. PAOLO LONGO
AVV. DIEGO COLUCCI
CORSO PIEMONTE N. 42 74100 TARANTO
TEL. 099/7302139 - FAX 7301140

15624/97

COPIA

PRETURA CIRCONDARIALE DI TARANTO

RICORSO EX ART. 414 CPC

Per: Saracino Giuseppe nato a Taranto il 23/05/1937 residente in Taranto ed elettivamente domiciliato in Taranto al Corso Piemonte n. 42 presso lo studio dell'Avv. Diego Colucci che lo rappresenta e difende unitamente all'Avv. Paolo Longo del Foro di Roma giusta delega al margine del presente atto.

Mod. A
SEZIONE LAVORO
Ferie L. 742/69
18 LUG. 1997
CANCELLIERE

CONTRO

AMAT- Azienda per la Mobilità nell'area di Taranto, in persona del legale rappresentante pro tempore.

Delego gli Avv.ti Diego Colucci e Paolo Longo a rappresentarmi e a difendermi nel presente giudizio, in quello eventuale di appello o opposizione, nelle esecuzioni mobiliari, immobiliari o presso terzi con ogni facoltà di legge compresa quella di transigere, incassare per mio conto e farsi sostituire occorrendo. Eleggo domicilio presso il loro studio in Taranto al Corso Piemonte n. 42

Saracino G.

La firma è autentica.

Diego Colucci

Paolo Longo

****

FATTO

1.- il ricorrente ha prestato attività di lavoro subordinato a favore della resistente azienda di trasporti nel periodo dal 01.09.53 al 04.05.92 svolgendo mansioni di impiegato con qualifica di esattore ed inquadramento finale nel livello 07.

2.- nel corso del rapporto il ricorrente ha svolto continuativamente ed in modo non occasionale lavoro straordinario nella misura media di 40 ore mensili a ciò essendo tenuto in base ai turni ed agli ordini di servizio impartiti dalla resistente così come si evince dalla documentazione allegata. Infatti, il ricorrente quale addetto all'officina deposito in qualità di impiegato riceveva ordini di servizio giornalieri che gli imponevano l'effettuazione di lavoro straordinario per coprire il servizio.

Depositato in Cancelleria
il 4 LUG. 1997
IL CANCELLIERE

3.- All'atto della cessazione del rapporto di lavoro il ricorrente non si è visto includere nella base di calcolo del T.F.R. il compenso per lavoro straordinario svolto in modo siffatto.

DIRITTO

1.- Stabilisce l'art. 2120 c.c. al Comma 2°, nel testo attualmente vigente, che la retribuzione annua ai fini del calcolo del T.F.R. "comprende tutte le somme corrisposte in dipendenza dal rapporto di lavoro, a titolo non occasionale e con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese".

La giurisprudenza oramai ampiamente consolidata ha interpretato la norma suddetta nel senso che "La retribuzione corrisposta per prestazioni continuative e sistematiche di lavoro straordinario deve essere ricompresa nella base di calcolo dell'indennità di anzianità ai sensi degli artt. 2120 e 2121 cod. civ., nel loro tenore originario, e del trattamento di fine rapporto (T.F.R.), così come disciplinato dall'art. 1 della legge n. 297 del 1982 (stante la non occasionalità del compenso), in difetto di contrarie previsioni della contrattazione collettiva. Invece, lo stesso compenso - non facendo parte della retribuzione normale anche se corrisposto in maniera fissa e continuativa - non rileva ai fini del trattamento retributivo per le festività infrasettimanali, poiché l'art. 5 della legge 27 maggio 1949 n. 260, nel testo di cui alla legge 31 marzo 1954 n. 90, fa riferimento alla "normale retribuzione globale di fatto giornaliera, compreso ogni elemento accessorio". (Cass. Sez. Lav., sent. n. 8102 del 25-07-1995).

2.- Alle stesse conclusioni è giunta la giurisprudenza in riferimento alla previgente disciplina qui applicabile per la parte di trattamento maturato prima della entrata in vigore della L. 297 del 1982 infatti ha stabilito la

S.C. che "Nella base retributiva per la liquidazione dell'indennità di anzianità (nel regime anteriore alla legge n. 297 del 1982) deve essere computato anche il compenso per lavoro straordinario, cioè del lavoro eccedente l'orario normale di lavoro, quale risulta fissato dalla legge e dai contratti collettivi ai sensi dell'art. 2107 cod. civ. e degli artt. 1 e 5 del R.D. 15 marzo 1923 n. 692, ove questo non risulti eventuale o saltuario, bensì presenti il carattere della continuità nel concreto svolgimento della prestazione lavorativa, senza che occorra, a tal fine, che lo stesso sia anche obbligatorio, ovvero determinato o determinabile sulla base di una preventiva pattuizione." (Cass. Sez. Lav., sent. n. 7136 del 29-08-1987).

A stregua del riportato insegnamento giurisprudenziale e di quanto esposto in narrativa è evidente allora l'illegittimità del comportamento tenuto dalla azienda resistente consistente nel non aver incluso nella base di calcolo del T.F.R. dovuto al ricorrente il compenso per lavoro straordinario svolto.

Non può esservi infatti dubbio che lo stesso presentava i caratteri della continuatività e della non occasionalità.

In questo senso depone il fatto che tale prestazione veniva svolta quotidianamente così facendo emergere il carattere della continuità.

Ma vi è di più. La circostanza che l'effettuazione di tale prestazione avveniva per effetto dei turni stabiliti dalla resistente o di ordini di servizio dalla stessa impartiti, chiarisce altresì che la stessa soddisfaceva una esigenza strutturale e non occasionale dell'organizzazione aziendale.

3.- Da quanto esposto discende dunque che la resistente deve essere condannata a corrispondere al ricorrente le differenze a titolo di T.F.R. derivanti dalla inclusione nella base di calcolo del predetto emolumento del compenso de quo.

Tutto ciò premesso il sig. Saracino Giuseppe

come in epigrafe rappresentato e difeso

RICORRE

all'Ill.mo Pretore di Taranto in funzione di giudice del lavoro affinché, previ gli incombenti di rito, Voglia accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

- Dichiarare il diritto del ricorrente a vedere incluso nella base di calcolo del T.F.R. e dell'indennità di anzianità il compenso corrispostogli dalla resistente per il lavoro straordinario svolto.

- Per l'effetto, condannare l'azienda resistente a corrispondere al ricorrente la differenza tra il T.F.R. percepito e quello che avrebbe dovuto percepire a seguito dell'inclusione nella base di calcolo del predetto emolumento nel compenso per lavoro straordinario, differenza da determinarsi in corso di giudizio a seguito di esperanda C.T.U., oltre interessi e rivalutazione monetaria dalla data di maturazione del credito fino all'effettivo soddisfo.

- Vittoria di spese, diritti ed onorari.

Roma, Taranto

Avv. Diego Colucci

Avv. Paolo Longo

In via istruttoria si chiede che venga ordinato alla azienda resistente di esibire i libri paga e matricola nonché le buste paga del ricorrente contenenti l'indicazione specifica del compenso per lavoro straordinario svolto.

Si chiede inoltre venga ammessa in caso di contestazione prova per testi sul capitolo 3 della premessa narrativa che a tal fine deve intendersi preceduta da "Vero che".

Si indicano a testi

il Sig. Steca Pasquale residente in S.. Vito (TA) alla via del Faro n. 74;

il Sig. Salinari Carmine Fortunato residente in Taranto alla via Istria n.22 .

Si chiede che all'esito di tale ordine venga esperita C.T.U al fine di determinare la differenza dovuta a titolo di T.F.R. per effetto dell'inclusione nella base di calcolo del suddetto emolumento del compenso per lavoro straordinario.

Si produce:

1.- prospetto di liquidazione del T.F.R.

2.- lettera di sollecito

Il Pretore

letto il ricorso;

F I S S A

l'udienza di discussione per il giorno 24.6.98

ore 9,30 ordinando alle parti di comparire personalmente. Dispone che il ricorso e il presente decreto siano notificati al convenuto, a cura dell'attore, entro 10 giorni dalla data odierna.

Taranto, lì 15.7.97

Il Pretore

Il Cancelliere

A. M. A. T.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
TARANTO

COMPETENZE DI FINE RAPPORTO DI LAVORO

DIPENDENTE		MATRICOLA
SARACINO GIUSEPPE		186316

QUALIFICA	LIV.	DATA ASSUNZIONE	DATA LICENZIAMENTO
ESATTORE	07	01/09/53	04/05/92

ANTICIPAZIONE EROGATA

L. 30.268.328

Delibera C. A. N° 282

del 01/10/1987

STATO DI SERVIZIO

ANNI 38 + MESI 8 = ANNI 38,666

ASPETTATIVA PRIVATA ANNI ... + MESI ... = ANNI ==

EFFETTIVI DI SERVIZIO ANNI 38,666 + (A)

PERIODO DI ANZIANITA' CONVENZIONALE ANNI == =

TOTALE 38,666 (B)

ACCANTONAMENTO PROGRESSIVO AL 31/12/1991	L.	32.300.421 +
RIVALUTAZIONE INDICE ISTAT 2,44277 % RIFERITA AL MESE DI MAGGIO/92	L.	789.024 +
ACCANTONAMENTO DELL'ANNO	L.	1.010.077 =
TOTALE T.F.R. ACCANTONATO	L.	34.099.522 +
ANTICIPAZIONE LORDA PERCEPITA NELL'ANNO 1987	L.	30.268.328 =
TOTALE T.F.R. MATURATO ALLA DATA DELLA RISOLUZIONE DEL RAPPORTO DI LAVORO	L.	64.367.850 -

DETERMINAZIONE DELL' ALIQUOTA

IMPORTO COMPETENZE	ANNI DI LAVORO (E DODICESIMI)	VALORE MEDIO	REDDITO DI RIFERIMENTO (C)
64367850	38,666	1664714	19976568

L. 7.200.000	al 10 %	= L. 720.000	+	
L. 7.200.000	al 22 %	= L. 1.584.000	+	
L. 5.576.368	al 27 %	= L. 1.505.673	+	
L.	al %	= L.	+	
L.	al %	= L.	+	
L.	al %	= L.	+	
L.	al %	= L.	+	
L.	al %	= L.	=	

L. 3.809.673 (D)

(D) L. 3.809.673 x 100 : (C) L. 19.976.568 =

ALIQUOTA 19,07 %

DETERMINAZIONE DELL' IMPONIBILE E DELL' IMPOSTA

IMPORTO T.F.R.	L.	64.367.850 -	
Riduzione: (L. 500.000 per ogni anno di servizio) L. 500.000 x 38,666	L.	19.333.000 =	
IMPONIBILE	L.	45.034.850 x	
ALIQUOTA	%	19,07 =	
IMPOSTA		8.588.146 -	
IMPOSTA ASSOLTA SU ANTICIPAZIONE		2.147.620 =	6.440.526 =
TOTALE T.F.R. AL NETTO DELL'I.R.PE.F.	L.		57.927.324 -
ANTICIPAZIONE USUFRUITA	L.		30.268.328 =
NETTO A PAGARE	L.		27.658.996

Si dichiara che gli importi indicati, relativi ai conteggi per trattamento di fine rapporto di lavoro del dipendente sopra intestato, sono quelli spettanti ai sensi dalla legislazione vigente.

Taranto, 22 SET. 1992

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
Il Capo Ufficio Retribuzioni

ATTESTAZIONE DI QUIETANZA

Dichiaro di aver ricevuto la copia della presente distinta, relativa ai conteggi del mio T.F.R. e di aver ricevuto la somma sopra indicata per tale trattamento.

Data .....

Firma del dipendente .....

"LA MERIDIONALE" Palagianello (TA)

A.M.A.T. - TARANTO
Prot. Arrivo n° 8809
del 21 LUG. 1997
Dirigente Amm.vo F.F.
Area Informatica
Area Legale
Area Personale
Area Movimento
Area Tecnica
Ufficio Ragioneria
Ufficio Prod. dal Traffico
Ufficio Segreteria
Ufficio Contratti

Copia conforme all'originale

17 LUG. 1997

IL CANCELLIERE

CORTE

LECCE

a mani dell'impiegato addetto alla Segreteria, incaricato alla ricezione atti.

il 21 LUG. 1997

ARTURO SANTAGADA
ASSISTENTE U.N.E.P.
CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATA DI TARANTO

Mod. 23-I (per l'interno) (1992) - Cod. 008400

AMMINISTRAZIONE **P. T.**

AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

DA RESTITUIRE A:

A. M. A. T.
AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI
Via C. Battisti, 657
74100 TARANTO

N. B. – Il mittente è pregato di apporre chiaramente su entrambe le facciate le indicazioni richieste

Azienda Municipalizzata Autotrasporti TARANTO
Uff.io Personale
CAP

LOCALITÀ

SIGLA PROV.

TARSA PAGATA
ANNO 1984
74100 TARANTO C.P.
ACCETT. MECC. RACC.

A.R. AVVISO DI RICEVIMENTO / DI RISCOSSIONE

☒ Raccomandata ☐ Vaglia N. 4040

☐ Assicurata ☐ Pacco di L. .....

Spedit.... il 27 GEN. 1994 dall'Ufficio di .....

indirizzat.... a Signor SARACINO GIUSEPPE

Via Emilia 36 74100 TARANTO

da compilare a cura del mittente

Dichiaro di aver ricevuto / riscosso quanto suindicato il 2-2-94

Firma dell'incaricato della distribuzione o del pagamento

Firma Giuseppe Saracino

Bollo dell'Ufficio di distribuzione o di pagamento

Roma, 1993 - Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato - S.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

Via C. Battisti, 657 - Tel. (099) 3561 (n. 5 linee urbane)
Telefax (099) 794247 - Codice Fiscale n. 00146330733

Taranto, 24 GEN. 1994

N. di protocollo 258/UP/94 Rif.

Risposta a N. del

Allegati N.

ALL'EX AGENTE
SIG. SARACINO GIUSEPPE
Via Emilia 36
74100 T A R A N T O

RACCOMANDATA A.R.

LA CORTE DI CASSAZIONE, PRONUNCIANDOSI DEFINITIVAMENTE SULLA NOTA CONTROVERSIA RIGUARDANTE LA INCLUSIONE O MENO DELLA CONTINGENZA NELLA BASE PER IL CALCOLO DELLA QUOTA ORARIA DELLE PRESTAZIONI DI LAVORO STRAORDINARIE EFFETTUATE NEL TRIENNIO 1986/88, HA RIGETTATO I RICORSI PROPOSTI DAI DIPENDENTI ED HA ACCOLTO LA TESI SOSTENUTA DALLA DIFESA DI QUESTA AZIENDA, SECONDO LA QUALE LA QUOTA ORARIA DEL LAVORO STRAORDINARIO ANDAVA DETERMINATA CON LA ESCLUSIONE DELLA CONTINGENZA IN QUESTIONE.

IN VIRTU' DELLA SENTENZA DELLA SUPREMA CORTE LA S.V. DOVRA' RESTITUIRE A QUESTA AZIENDA LA SOMMA DI L. 1.242.257, A SUO TEMPO PERCEPITA PER IL TITOLO DI CUI INNANZI, DELLA QUALE LA S.V. HA SOTTOSCRITTO E RILASCIATO QUIETANZA, OLTRE ALLA SOMMA DI DI L. 395.969 PER INTERESSI AL TASSO LEGALE, PER UN IMPORTO TOTALE DI L. 1.638.226.

LA RESTITUZIONE DEL PREDETTO IMPORTO DOVRA' AVVENIRE MEDIANTE IL VERSAMENTO DI N. 5 RATE CON SCADENZE MENSILI A PARTIRE DAL MESE DI FEBBRAIO 1994, O IN UNICA SOLUZIONE, UTILIZZANDO GLI ALLEGATI BOLLETTINI DI CONTO CORRENTE POSTALE ALL'UOPO COMPILATI.

SU PARTE DELLA CITATA SOMMA, PRECISAMENTE SU L. 1.049.033,E' STATA OPERATA,CON L'APPLICAZIONE DELL'ALIQUOTA A TASSAZIONE SEPARATA DEL 21,640%, UNA RITENUTA IRPEF DI L. 229.109.

LA S.V. POTRA' RECUPERARE LA PREDETTA IMPOSTA INOLTRANDO DOMANDA DI RIMBORSO, IN DUPLICE COPIA,AI SENSI DELL'ART.16, 6' COMMA, DEL D.P.R. 26/OTTOBRE/1972 N. 636, ALL'INTENDENZA DI FINANZA DI TARANTO ENTRO E NON OLTRE LA DATA DEL 27/MAGGIO/1994.

ALL'UOPO, AL FINE DI SEMPLIFICARE GLI ADEMPIMENTI DI COMPETENZA DELLA S.V., SI ALLEGA L'ISTANZA DI RIMBORSO DA INOLTRARE, PREVIA SOTTOSCRIZIONE,AL SUDDETTO UFFICIO FINANZIARIO,RICHIAMANDO ALTRESI' L'ATTENZIONE DELLA S.V. SULLA NECESSITA',NEL CASO DOVESSERO DECORRERE NOVANTA GIORNI DALLA PRESENTAZIONE DELLA ISTANZA SENZA CHE SIA GIUNTO RISCONTRO POSITIVO DAL SUDDETTO UFFICIO, DI PROPORRE TEMPESTIVAMENTE RICORSO ALLA COMMISSIONE TRIBUTARIA DI I' GRADO DI TARANTO.

NELLA SUDDETTA EVENTUALITA' I COMPETENTI UFFICI DI QUESTA AZIENDA SI RENDERANNO DISPONIBILI A DARE LE OPPORTUNE INDICAZIONI PER L'ISTRUZIONE DELLA RELATIVA PRATICA.

SI RACCOMANDA ALLA S.V. DI OTTEMPERARE A QUANTO SOPRA NEI TERMINI INDICATI, ONDE EVITARE A QUESTA AZIENDA DI RICORRERE, IN CASO DI INADEMPIENZA, ALLE VIE LEGALI PER IL RECUPERO DEL PROPRIO CREDITO.

A.M.A.T.
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO



Codice Fiscale N. 00146330733

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. (099) 791451 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 25 FEB. 1993

N. di protocollo 442/UP/93 Rif.
Risposta a N. del
Allegati N.

Al Signor
SARACINO GIUSEPPE
VIA EMILIA 36
TARANTO

OGGETTO: Invio modd.101 - 102 -

Vi trasmettiamo, compiegati alla presente, i modelli 101 e 102 relativi agli emolumenti percepiti dalla S.V. nell'anno 1992.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
SERVIZIO PERSONALE
IL CAPO UFFICIO

214

Mod. 23-I (per l'interno) (1976) – C. 008400

AMMINISTRAZIONE P. T.

AVVISO DI RICEVIMENTO
O DI RISCOSSIONE

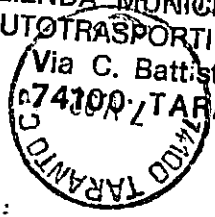
SARACINO Giuseppe

DA RESTITUIRE A



N. B. – Il mittente è pregato di apporre chiaramente su entrambe le facciate la denominazione richiesta

A. M. A. T.
AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI
Via C. Battisti, 657
74100 TARANTO



A.R. AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

della: del N. 2069 di L.

X Raccomandata ☐ Vaglia spedita il 5/5/92

☐ Assicurata ☐ Pacco dall'Ufficio di TA/CE

indirizzat... a SPETT.LE UFFICIO DI COLLOCAMENTO

Via Lucania 78 74100 TARANTO

Dichiaro di aver ricevuto / riscosso quanto suindicato il 8 MAG. 1992

Firma

Firma dell'incaricato della distribuzione o del pagamento

Bollo dell'Ufficio di distribuzione o di pagamento.

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO

★5 MAG. 1992

461/UL/92

SPETT.LE
UFFICIO DI COLLOCAMENTO
Via Lucania 78
74100 T A R A N T O

RACCOMANDATA A.R.

OGGETTO : comunicazione.

Comunichiamo a codesto Spett.le Ufficio di Collocamento che l'agente Sig. SARACINO Giuseppe, nato il 23/05/1937, ha cessato il rapporto di lavoro con questa Azienda a decorrere dal giorno 04/maggio/1992, per dimissioni volontarie in applicazione dell'art. 30 della legge n.889 del 29/10/1971.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
SERVIZIO PERSONALE
IL CAPO UFFICIO

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Via C. Battisti, 657 - Tel. (099) 791451 (n. 5 linee urbane)
Telefax (099) 794247 - Codice Fiscale n. 00146330733

Taranto, ☆5 MAG. 1992

N. di protocollo ..... Rip. .....

Risposta a N. ..... del .....

Allegati N. .....

Il modello ET8bis - riferito all'agente Sig. SARACINO Giuseppe , non è stato inviato all'INPS - ROMA - perchè la procedura è stata abrogata a seguito di comunicazione INPS del 28/10/1991 prot.n.134/80/ET - trasmesso con circolare n.64 della Federtrasporti.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti TARANTO

2/4

AGENTE SARACINO Giuseppe

nato il 23/5/1937 a Taranto

(*) assunto il 1/10/1955 anz. conv. 1-9-1953

scatti N. _____ sino al _____

AVANZAMENTI

Manovale	dal 1/9/1955	cl. 11	cat. A	
Bigliettaio	» 1/12/957	» 9	» C	
Bigliettaio	sc. 1/10/969	8b	» Ca	
ff. autista	» 1/5/969	» 7b	» Da	
autista	» 1/11/1969	» 7b	» Da	
Autista anz.	» 1/5/74	» 7	» D1	
Esattore	» 1/8/1973	» 7	» D1	

(*): riconoscimento periodo di apprendistato. %

Esattore	1/1/78	livello 7°
1/1/89	Esattore	Liv.7°

Codice Fiscale N. 00146330733

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. (099) 791451 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 14 APR. 1992

N. di protocollo 379/VI/92 Rif.

Risposta a N. del

Allegati N.

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
e,p.c. (*)
S E D E

OGGETTO: dimissioni volontarie.

- Riscontriamo la Vs/istanza del 28/12/1991 con la quale rassegnate le dimissioni da questa Azienda in applicazione dell'art.30 della legge 29/10/1971, n.889,per comunicarVi che le stesse vengono accolte.

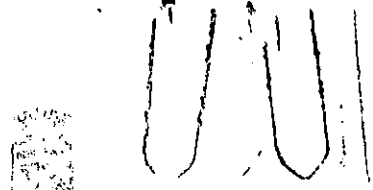
Pertanto,il Vs/rapporto di lavoro con questa Azienda verrà a cessare a decorrere dal giorno 4/maggio 1992,quale ultimo giorno di lavoro. -

Con l'occasione desidero esternarVi la profonda riconoscenza per la lodevole attività svolta al servizio di questa Azienda.-

Distinti saluti.

DIREZIONE DI ESERCIZIO A.M.A.T.
IL REGGENTE
Giuseppe FERRANTE

(*)- Al Dirigente Reparto Amm/vo
Al Capo Area Segreteria
Al Capo Area Contabilità
Al Funzionario Principale C.E.D.
Al Capo Ufficio Retribuzioni
Al Capo Ufficio Turni-Program.
Al Reggente Ufficio Contr.Prod.Traf.
All'Ufficio Economato-Cassa
All'Ufficio Presenza
All'Ufficio Massa-Vestiario
S E D E



per ricevuta : Saracino Gi-Mle 20 LUG. 1992

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

Via C. Battisti, 657 - Tel. (099) 791451 (n. 5 linee urbane)
Telefax (099) 794247 - Codice Fiscale n. 00146330733

Taranto, 18 LUG. 1992

N. di protocollo 766/up/92 Rip. .....

Risposta a N. ..... del .....

Allegati N. .....

All'agente
Sig.SARACINO Giuseppe
Via Emilia 36
74100 T A R A N T O

OGGETTO:trasmissione documentazione per pensione anzianità.-

In ottemperanza alle disposizioni emanate con circolare I.N.P.S. - ROMA - del 28/ottobre/1991,n° 134/80/ET,Vi consegniamo,compiegati alla presente,i sottoelencati documenti per il riconoscimento della Vs/pensione di anzianità.

I documenti sottoelencati,dovranno essere inoltrati alla Sede I.N.P.S. di Taranto,sita in via Leonida,n.109,che curerà la procedura riguardante la pensione in questione.

Distinti saluti.

DIREZIONE DI ESERCIZIO A.M.A.T.
IL REGGENTE
(Giuseppe FERRANTE)

- domanda di pensione;
- Mod. ET02/P;
- dichiarazione concernente il diritto alle detrazioni di imposta artt.15-16 D.P.R. 29/9/1973,n.597 e succesive modifiche ed integrazioni;
- stato di famiglia per uso assegni.-

Mod. ET01/P (ET. 36)
(parte prima)

Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

Fondo di previdenza per gli addetti ai pubblici servizi di trasporto

DOMANDA DI PENSIONE

QUADRO 1)

Il sottoscritto SARACINO Giuseppe
(cognome e nome)

nato il 23/05/1937 a Taranto (Prov. TA)

abitante a Taranto (Prov. TA) - C.A.P. 74100

in via Emilia n. 36 tel. ..... in qualità di:

— ex agente dell'Azienda A.M.A.T. esonerato dal servizio il 04/05/1992.-

— superstite dell'ex agente ..... nat... il ..... decedut... il .....

CHIEDE LA LIQUIDAZIONE DELLA PENSIONE DI ANZIANITA'.-
(anzianità - vecchiaia - invalidità - riversibilità)

A CARICO DEL FONDO DI PREVIDENZA PER GLI ADDETTI AI PUBBLICI SERVIZI DI TRASPORTO E DELLE EVENTUALI PRESTAZIONI SPETTANTI A CARICO DELL'ASSICURAZIONE GENERALE OBBLIGATORIA I.V.S.

ed all'uopo allega i seguenti documenti: *(vedere avvertenze a tergo)*

.....

.....

.....

CHIEDE, inoltre, nella eventualità che la presente domanda non possa essere accolta:

— l'autorizzazione a proseguire l'assicurazione con versamenti volontari, ai sensi dell'art. 25 della legge 28 luglio 1961, n. 830;

— la liquidazione della sua posizione assicurativa ai sensi dell'art. 38 della Legge 29 ottobre 1971, n. 889.

CHIEDE, infine, ove occorra, di coprire mediante contribuzione al Fondo - in base all'art. 7 della legge 29 ottobre 1971, n. 889 - le assenze senza paga dal servizio che dovesse effettuare in avvenire.

QUADRO 2) **PAGAMENTO DELLA PENSIONE**

Tenuto presente che il pagamento delle rate di pensione può essere effettuato con i seguenti mezzi:

a) emissione di assegno circolare all'ordine (autorizzando, allo scopo, la trattenuta per le spese di compilazione e spedizione del titolo ed esonerando l'I.N.P.S. da ogni responsabilità per i casi di smarrimento o sottrazione dell'assegno);

b) accreditamento sul c/c postale di cui il richiedente la pensione sia eventualmente titolare;

c) accreditamento sul c/c bancario di cui il richiedente la pensione sia eventualmente titolare;

d) pagamento diretto tramite l'Ufficio postale indicato dal richiedente la pensione.

...l... sottoscritt... CHIEDE che le rate di pensione siano pagate mediante il seguente mezzo:

Monte dei Paschi di Siena Sede Centrale o.c.c. n.22694.25 74100 TARANTO
(specificare il numero distintivo o frazionario dell'Ufficio postale, il numero del c/c postale o del c/c bancario)

DELEGA ..... Sig. ..... nat... il ..... a .....
(cognome e nome)

abitante a ..... a riscuotere, in suo nome e vece, quanto dovutogli,

trovandosi nella impossibilità di recarsi a riscuotere per i seguenti motivi: .....

Data 8 LUG. 1992 Firma Saracino Giuseppe

QUADRO 3) **VIDIMAZIONE DELLE FIRME (1)**
(Solo nel caso in cui il richiedente deleghi per la riscossione altra persona)

Si dichiarano vere e autentiche le firme apposte in nostra presenza nell'atto di delega che precede.

Data .....

Bollo dell'Ufficio

.....

(1) Alla vidimazione delle firme può provvedere il Notaio, il Sindaco, il Direttore della casa di cura o dell'ospedale presso il quale il richiedente è ricoverato, l'Autorità consolare italiana.

Mod. ET02/P

AZIENDA MUNICIPALIZZTA AUTOTRASPORTI PUBBLICI TARANTO

ESTRATTO DEL FOGLIO MATRICOLARE

Agente SARACINO Giuseppe nato il 23/05/1937

a Taranto abitante a Taranto via Emilia

N. 36 C.A.P. 74100 Codice Fiscale SRC GPP 37E23L049X

Quadro 1

STATO DI SERVIZIO

Assunto in servizio nella categoria:
- avventizi il ..... Qualifica all'atto dell'assunzione Manovale
- ordinari o effettivi il 1/10/1955 Passato nella categoria ordinari il .....
- di ruolo il 1/10/1956 Passato nella categoria di ruolo il 1/10/1956

Iscritto al fondo di previdenza il 1/10/1956 Ultimo giorno lavorativo effettivo 04/05/1992.

Esonerato il 04/05/1992 (data di cessazione del rapporto di lavoro) per Dimissioni volontarie ai sensi dell'art.30 legge 29/10/1971,n.889.-

Quadro 2

ASSENZE SENZA PAGA
verificatesi dalla data di assunzione a quella di esonero (analiticamente per gli ultimi 4 anni di servizio)

Periodo	Motivo
dal ..... al	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	
» ..... »	

Quadro 3

RAPPORTO DI LAVORO
A PART TIME

— *Di tipo verticale*

Dal ..... al .....

Mesi ..... Settimane .....

Giorni .....

— *Di tipo orizzontale*

Dal ..... al .....

.....%

Quadro 4

NOTIZIE RELATIVE ALLA CESSIONE DEL QUINTO O DELEGA EDILIZIA
IN CORSO DI SCOMPUTO ALLA DATA DI ESONERO DAL SERVIZIO

Ente bancario cessionario	Ente assicuratore garante	Importo residuo del debito da recuperare sulla pensione	Quota mensile ceduta	Indicare se trattasi di cessione del quinto o delegazione edilizia
1				
2				
3				

Quadro 5

Sviluppo di carriera dall'assunzione alla data di esonero dal servizio

Decorrenza	Qualifica	Categoria, classe o livello economico	Decorrenza	Qualifica	Categoria, classe o livello economico
1/10/1955	Manovale	11 A	1/1/1978	Esattore	Livello 7°
1/12/1957	Bigliettaio	9 C	1/1/1989	Esattore	Livello 7°
1/10/1966	Bigliettaio scelto	8b Ca		(1/270/88)	
1/5/1969	ff.Autista di linea	7b Da			
1/11/1969	Autista di linea	7b Da			
1/5/1974	Trattamento economico classe 7^				
1/8/1973	Esattore	7^ D1			

Data di attribuzione della qualifica, classe o livello economico goduto all'atto dell'esonero: Delibera n. ..... del .....

Data di attribuzione della qualifica, classe o livello economico anteriore a quello goduto all'atto dell'esonero: Delibera n. ..... del .....

Data di conferimento della reggenza attribuita ai sensi dell'art. 18 dell'Allegato A al regio decreto 8-1-1931, n. 148: Delibera n. ..... del .....

Quadro 6

RETRIBUZIONI ASSOGGETTATE A CONTRIBUTO A NORMA DELL'ART. 5 DELLA LEGGE 29 OTTOBRE 1971 N. 889 NEI 36 MESI PRECEDENTI QUELLO DELLA CESSAZIONE DAL SERVIZIO E NELL'ANNO IN CUI E' STATO DISPOSTO IL COLLOCAMENTO IN QUIESCENZA

Periodo dal	Periodo al	lett. a) e b) Retribuzione di tabella, aumenti periodi di anzianità conting., assegni ad personam (col. 7, 8 mod. ET 9)	lett. c) 13ª - 14ª e mensilità eccedenti la 12ª esclusi access. (col. 9 mod. ET 9)	lett. d) Elementi accessori dello stipendio (col. 10 mod. ET 9)	lett. f) Altri emolumenti non pensionabili (col. 11 mod. ET 9)	lett. e) Compenso lav. straord. anche se forfettario (col. 12 mod. ET 9)	Totale (col. 13 del mod. ET 9)
		309.200		170.000			479.200
1-1-19 89	31-12-19 89	23.068.126	3.409.550	3.958.048	=====	3.868.276	34.304.000
		296.700		170.000		22.300	489.000
1-1-19 90	31-12-19 90	23.625.668	3.567.055	5.622.274	=====	2.641.003	35.456.000
		416.369		170.000	800.000	91.631	1.478.000
1-1-19 91	31-12-19 91	25.517.182	3.996.317	5.672.716	=====	7.201.785	42.388.000
1-1-19 92	04/05/92	9.043.531	1.607.830	2.101.606	=====	3.472.033	16.225.000
1-1-19	.....						

Quadro 7

RETRIBUZIONE BASE PER IL CALCOLO DELLA PENSIONE

Il sottoscritto [redacted] dell'AZIENDA, consapevole delle conseguenze civili e penali
legale rappresentante

previste per coloro che rendono dichiarazioni infedeli od incomplete, attesta sotto la propria responsabilità quanto segue relativamente alla retribuzione pensionabile dell'Agente .....
SARACINO Giuseppe

1) La retribuzione pensionabile riferita al periodo dal 05/05/1991 al 04/05/1992 (ultimi 12 mesi di servizio) è conforme alle disposizioni di cui all'art. 5, lett. *a*), *b*), *c*) e *d*), della legge 29-10-1971, numero 889, ed è così costituita:

a) retribuzione di tabella, comprensiva degli aumenti periodici di anzianità e della indennità di contingenza . . . . . L. 22.936.398=

b) assegno ad personam, di cui all'art. 5, lett. *b*) . . . . . L. 2.532.208=

c) mensilità eccedenti la dodicesima, previste da norme legislative o da accordi nazionali o aziendali . . . . . L. 4.257.393=

d) elementi accessori della retribuzione di cui alla lett. *d*) dell'art. 5, legge n. 889/71, nei limiti del 40% di quelli percepiti nei 36 mesi antecedenti la data di esonero . . . . . L. 5.423.115=

e) ..... L. ==========

TOTALE L. 35.149.114=

2) La retribuzione di tabella, riportata al precedente punto 1) lett. *a*), è quella riferita al livello economico 7° ed è comprensiva di n. 6^ aumenti periodici di anzianità.

3) Gli elementi accessori della retribuzione, di cui alla lett. *d*) dell'articolo 5 della legge n. 889/71, percepiti nel periodo dal 05/05/1989 al 04/05/1992 pari agli ultimi 36 mesi antecedenti la data di esonero, ammontano complessivamente a L. 16.130.636=

4) L'importo indicato al precedente punto 1), lett. *d*), è costituito dagli elementi accessori della retribuzione, aventi le caratteristiche previste dall'articolo 5 lett. *d*), della legge n. 889/71, debitamente notificati all'I.N.P.S. ai sensi e per gli effetti di cui agli artt. 10, 4° comma, e 18 della stessa legge n. 889/71, e per i quali è stata adottata da parte dell'I.N.P.S. determinazione in conformità all'art. 16 della legge in parola.

5) I dati assicurativi e retributivi indicati nel presente mod. ET02/P sono conformi alle denunce (modd. ET9 e modd. 01/M annuali), già inviate all'I.N.P.S. a termini di legge.

6) Nell'Azienda vi sono / non vi sono posti disponibili cui adibire l'Agente qualora sia riconosciuto inabile permanentemente soltanto alle funzioni della qualifica di cui è rivestito.

li 8 LUG 1992

Firma del titolare dell'Azienda
o del legale rappresentante
L'AGENTE
(Giuseppe FERRANTE)
Timbro dell'Azienda

ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE
- Direzione Generale - Fondo di Previdenza
Addetti ai Pubblici Servizi di Trasporto
Reparto V° - Via Ciro il Grande, 21

00144 ROMA - EUR

DICHIARAZIONE CONCERNENTE IL DIRITTO ALLE DETRAZIONI DI IMPOSTA DELLE PERSONE FISICHE, PREVISTE DAGLI ARTT. 15 E 16 DEL D.P.R. 29 SETTEMBRE 1973, N. 597 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

Il sottoscritto SARACINO Giuseppe, codice fiscale SRC GPP 37E23L049X nato a Taranto, il 23/05/1937, stato civile CONIUGATO, titolare della pensione n° _____ cat. ____, a norma dell'Art. 2 del D.L. del 5/marzo/1986, n° 57, dichiara sotto la propria responsabilità di :
(indicare SI o NO nelle apposite caselle e, in caso affermativo, fornire la ulteriore informazione richiesta)

1) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per spese di produzione del reddito;

2) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per il coniuge a carico non legalmente ed effettivamente separato, che NON possiede redditi propri per ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

3) [NO] avere diritto IN MANCANZA DEL CONIUGE (perchè vedovo/vedova ovvero celibe/nubile) alla detrazione di imposta per il primo figlio a carico, che NON possieda redditi propri per un ammontare superiore a lire 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

4) [NO] (*) avere diritto alla detrazione di imposta, nella MISURA NORMALE, per n° _____ figli o affiliati minori di età o di età non superiore a 26 anni dediti agli studi o a tirocinio gratuito, ovvero permanentemente inabile al lavoro, a carico che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

5) [NO] (*) avere diritto alla detrazione di imposta, nella MISURA DOPPIA, per n° _____ figli o affiliati minori di età, o di età non superiore a 26 anni dediti agli studi o a tirocinio gratuito, ovvero permanentemente inabili al lavoro, a carico, che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili (IN CASO DI MANCANZA DEL CONIUGE, INCLUDERE NEL NUMERO DEI FIGLI IL " PRIMO FIGLIO " PER IL QUALE VIENE RICHIESTA LA DETRAZIONE PREVISTA IN MANCANZA DEL CONIUGE);

(*) = Le detrazioni per i figli spettano nella MISURA DOPPIA nel caso in cui il coniuge del richiedente non possegga redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue e nel caso in cui il richiedente sia vedovo/vedova ovvero celibe/nubile.
Spettano, inoltre, IN MISURA DOPPIA, le detrazioni per i figli adottati o affiliati soltanto da parte del richiedente.
Negli altri casi, le detrazioni per i figli spettano nella MISURA NORMALE ad entrambi i genitori.

6) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per n° _____ altre persone a carico, diverse dal coniuge e dai figli minori e assimilati (genitori nonni, adottati, generi, nuore, suoceri, fratelli, sorelle, figli maggiorenni diversi da quelli di cui ai numeri 4) e 5), figli dei figli) che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili e convivono con il richiedente e percepiscono dallo stesso assegni alimentari non risultanti da provvedimenti dell'Autorità giudiziaria;

7) [SI] avere diritto alla ulteriore detrazione di imposta in misura decrescente per scaglioni di reddito, prevista dall'Art. 16 - lett. e) del D.P.R. 597/1973, nel testo modificato dall'Art. 3 della Legge 28 febbraio 1983, n° 53, per i redditi di lavoro dipendente e di pensione;

8) [NO] avere diritto alla ulteriore detrazione di imposta in misura fissa, prevista dall'Art. 3 della Legge 24 aprile 1980, n° 146 e successive modificazioni per i redditi di lavoro dipendente e di pensioni di minore importo, se l'ammontare della pensione non esclude l'attribuzione di tale detrazione.

IL SOTTOSCRITTO SI IMPEGNA A COMUNICARE TEMPESTIVAMENTE ALL' I.N.P.S. OGNI VARIAZIONE CHE DOVESSE COMPORTARE LA PERDITA DEL DIRITTO ALLE DETRAZIONI DI IMPOSTA RICHIESTE.-

Data 27 LUG. 1992 Firma: Giovanna Giuffrè

LE DETRAZIONI DI IMPOSTA SPETTANO UNA SOLA VOLTA E, PERTANTO, OVE IL PENSIONATO PRESTI LAVORO DIPENDENTE, NON POSSONO ESSERE CHIESTE SULLA RETRIBUZIONE QUALORA SIANO STATE CHIESTE SULLA PENSIONE.-

COMUNE DI TARANTO

UFFICIO ANAGRAFE

PER USO INTERNO D'UFFICIO

In carta libera per uso amministrativo o comunque per quelli previsti dalla legge la esenzione da bollo.

SOSTITUISCE Mod.A.F.(a.f.) di
T.U.delle norme Art.36 Dec.Min.30/4/1937

STATO DI FAMIGLIA

L'UFFICIALE DI ANAGRAFE

CERTIFICA

che nell'Anagrafe della popolazione risulta iscritta la seguente famiglia:

Cf [illegible] 1937
di Giovanni e Tripaldi Anna

n.Taranto 23/5/1937 (n.1363)
ord.Ruta Addolorata - Taranto 27/9/1962
[illegible]
[illegible]
Corso Italia 46

Pg. RUTA Addolorata 1938
di Paolo e Ruta Lucia

n.Taranto 24/9/1938 (n.153 p.I)
ord.Saracino Giuseppe - Taranto 27/9/1962

Pg. SARACINO Annarita 1968
di Giuseppe e Ruta Addolorata

n.Taranto 3/12/1968 (n.2233 p.I s.A)
nubile

13 AUG. 1992

Acciò consti si rilascia il presente

Taranto, li .....

L'Ufficiale di Anagrafe delegato

La qualifica di Capo Famiglia, attribuita solo ai fini anagrafici, è irrilevante a tutti gli altri fini. Questo documento, pertanto, non è valido per comprovare che il Capo Famiglia ha a suo carico le persone seco conviventi. Per il riconoscimento di altri diritti il presente certificato può essere integrato con atto notorio o documento equipollente.

Mod. ET02/P (ET. 36)
(parte prima)

Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

Fondo di previdenza per gli addetti ai pubblici servizi di trasporto

[illegible] DI PENSIONE

QUADRO [illegible]

[illegible] Tarquinio [illegible] ......)

[illegible] 1922 [illegible]

[illegible] OB.

[illegible] legge

[illegible]

a) [illegible] del

b) [illegible]

c) [illegible]

d) [illegible]

[illegible] DI TARANTO

CELLA [illegible]

[illegible] dovutegli,

Data [illegible]

QUADRO [illegible]

Data [illegible]

(1) Alla [illegible] l'Ospedale presso il quale il richiedente è ricoverato, l'Autorità [illegible]

Mod. ET02/P

AZIENDA MUNICIPALIZZTA AUTOTRASPORTI PUBBLICI TARANTO

ESTRATTO DEL FOGLIO MATRICOLARE

Agente SARACINO Giuseppe nato il 23/05/1937

a Taranto abitante a Taranto via Emilia

N. 36 C.A.P. 74100 Codice Fiscale SRC GPP 37E23L049X

Quadro 1

STATO DI SERVIZIO

Assunto in servizio nella categoria: avventizi il ..; ordinari o effettivi il 1/10/1956; di ruolo il 1/10/1956

Qualifica all'atto dell'assunzione Manovale

Passato nella categoria ordinari il ..

Passato nella categoria di ruolo il 1/10/1956

Iscritto al fondo di previdenza il 1/10/1956

Ultimo giorno lavorativo effettivo 04/05/1992.

Esonerato il 04/05/1992 per Dimissioni volontarie ai sensi dell'art.30 legge 29/10/1971,n.889.-

Quadro 2

ASSENZE SENZA PAGA
verificatesi dalla data di assunzione a quella di esonero
(analiticamente per gli ultimi 4 anni di servizio)

Periodo	Motivo
dal ... al ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	
» ... » ...	

Quadro 3

RAPPORTO DI LAVORO
A PART TIME

— *Di tipo verticale*

Dal ... al ...

Mesi ... Settimane ...

Giorni ...

— *Di tipo orizzontale*

Dal ... al ...

... %

Quadro 4

NOTIZIE RELATIVE ALLA CESSIONE DEL QUINTO O DELEGA EDILIZIA
IN CORSO DI SCOMPUTO ALLA DATA DI ESONERO DAL SERVIZIO

Ente bancario cessionario	Ente assicuratore garante	Importo residuo del debito da recuperare sulla pensione	Quota mensile ceduta	Indicare se trattasi di cessione del quinto o delegazione edilizia
1 ...	...	...	...	...
2 ...	...	...	...	...
3 ...	...	...	...	...

Quadro 5

Sviluppo di carriera dall'assunzione alla data di esonero dal servizio

Decorrenza	Qualifica	Categoria, classe o livello economico	Decorrenza	Qualifica	Categoria, classe o livello economico
1/10/1955	Manovale	11 A	1/1/1978	Esattore	Livello 7°
1/12/1957	Bigliettaio	9 C	1/1/1989	Esattore	Livello 7°.-
1/10/1966	Bigliettaio scelto	8b Ca		(1/270/889	
1/5/1969	ff.Autista di linea	7b De			
1/11/1969	Autista di linea	7b De			
1/5/1974	Trattamento economico classe 7^				
1/8/1973	Esattore	7^ DI			

Data di attribuzione della qualifica, classe o livello economico goduto all'atto dell'esonero: Delibera n. ..... del .....

Data di attribuzione della qualifica, classe o livello economico anteriore a quello goduto all'atto dell'esonero: Delibera n. ..... del .....

Data di conferimento della reggenza attribuita ai sensi dell'art. 18 dell'Allegato A al regio decreto 8-1-1931, n. 148: Delibera n. ..... del .....

Quadro 6

RETRIBUZIONI ASSOGGETTATE A CONTRIBUTO A NORMA DELL'ART. 5 DELLA LEGGE 29 OTTOBRE 1971 N. 889 NEI 36 MESI PRECEDENTI QUELLO DELLA CESSAZIONE DAL SERVIZIO E NELL'ANNO IN CUI E' STATO DISPOSTO IL COLLOCAMENTO IN QUIESCENZA

Periodo dal	Periodo al	lett. a) e b) Retribuzione di tabella, aumenti periodici di anzianità conting. assegni ad personam (col. 7, 8 mod. ET 9)	lett. c) 13ª - 14ª e mensilità eccedenti la 12ª escluse access. (col. 9 mod. ET 9)	lett. d) Elementi accessori dello stipendio (col. 10 mod. ET 9)	lett. f) Altri emolumenti non pensionabili (col. 11 mod. ET 9)	lett. e) Compenso lav. straord. anche se forfettario (col. 12 mod. ET 9)	Totale (col. 13 del mod. ET 9)
		309.200		170.000			479.200
1-1-19 89	31-12-19 89	23.068.126	3.409.550	3.958.048	=====	3.868.276	34.304.000
		296.700		170.000		22.300	489.000
1-1-19 90	31-12-19 90	23.625.668	3.567.055	5.622.274	=====	2.641.003	35.456.000
		416.369		170.000	800.000	91.631	1.478.000
1-1-19 91	31-12-19 91	25.517.182	3.996.317	5.672.716	=====	7.201.785	42.388.000
1-1-19 92	04/05/92	9.043.531	1.607.830	2.101.606	=====	3.472.033	16.225.000
1-1-19							

Quadro 7

RETRIBUZIONE BASE PER IL CALCOLO DELLA PENSIONE

Il sottoscritto ——— dell'AZIENDA, consapevole delle conseguenze civili e penali
legale rappresentante

previste per coloro che rendono dichiarazioni infedeli od incomplete, attesta sotto la propria responsabilità quanto segue relativamente alla retribuzione pensionabile dell'Agente .....
SARACINO Giuseppe

1) La retribuzione pensionabile riferita al periodo dal 05/05/1991 al 04/05/1992 (ultimi 12 mesi di servizio) è conforme alle disposizioni di cui all'art. 5, lett. *a*), *b*), *c*) e *d*), della legge 29-10-1971, numero 889, ed è così costituita:

a) retribuzione di tabella, comprensiva degli aumenti periodici di anzianità e della indennità di contingenza . . . . . L. 22.936.398=

b) assegno ad personam, di cui all'art. 5, lett. *b*) . . . . . L. 2.532.208=

c) mensilità eccedenti la dodicesima, previste da norme legislative o da accordi nazionali o aziendali . . . . . L. 4.257.393=

d) elementi accessori della retribuzione di cui alla lett. *d*) dell'art. 5, legge n. 889/71, nei limiti del 40% di quelli percepiti nei 36 mesi antecedenti la data di esonero . . . . . L. 5.423.115=

e) . . . . . L. ==========

TOTALE L. 35.149.114=

2) La retribuzione di tabella, riportata al precedente punto 1) lett. *a*), è quella riferita al livello economico 7° ed è comprensiva di n. 6^ aumenti periodici di anzianità.

3) Gli elementi accessori della retribuzione, di cui alla lett. *d*) dell'articolo 5 della legge n. 889/71, percepiti nel periodo dal 05/05/1989 al 04/05/1992 pari agli ultimi 36 mesi antecedenti la data di esonero, ammontano complessivamente a L. 16.130.636=

4) L'importo indicato al precedente punto 1), lett. *d*), è costituito dagli elementi accessori della retribuzione, aventi le caratteristiche previste dall'articolo 5 lett. *d*), della legge n. 889/71, debitamente notificati all'I.N.P.S. ai sensi e per gli effetti di cui agli artt. 10, 4° comma, e 18 della stessa legge n. 889/71, e per i quali è stata adottata da parte dell'I.N.P.S. determinazione in conformità all'art. 16 della legge in parola.

5) I dati assicurativi e retributivi indicati nel presente mod. ET02/P sono conformi alle denunce (modd. ET9 e modd. 01/M annuali), già inviate all'I.N.P.S. a termini di legge.

6) Nell'Azienda vi sono / non vi sono posti disponibili cui adibire l'Agente qualora sia riconosciuto inabile permanentemente soltanto alle funzioni della qualifica di cui è rivestito.

li 8 LUG 1992

Firma del titolare dell'Azienda
o del legale rappresentante
DIREZIONE DI ESERCIZIO AMEV
P. I. GENTI
Giuseppe FERRANTE
Timbro dell'Azienda

ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE
- Direzione Generale - Fondo di Previdenza
Addetti ai Pubblici Servizi di Trasporto
Reparto V° - Via Ciro il Grande, 21

00144 ROMA - EUR

DICHIARAZIONE CONCERNENTE IL DIRITTO ALLE DETRAZIONI DI IMPOSTA DELLE PERSONE FISICHE, PREVISTE DAGLI ARTT. 15 E 16 DEL D.P.R. 29 SETTEMBRE 1973, N. 597 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

Il sottoscritto SARACINO Giuseppe, codice fiscale SRC GPP 37E23L049X nato a Taranto, il 23/05/1937, stato civile CONIUGATO, titolare della pensione n° _____ cat. ____, a norma dell'Art. 2 del D.L. del 5/marzo/1985, n° 57, dichiara sotto la propria responsabilità di :
(indicare SI o NO nelle apposite caselle e, in caso affermativo, fornire la ulteriore informazione richiesta)

1) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per spese di produzione del reddito;

2) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per il coniuge a carico non legalmente ed effettivamente separato, che NON possiede redditi propri per ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

3) [NO] avere diritto IN MANCANZA DEL CONIUGE (perchè vedovo/vedova ovvero celibe/nubile) alla detrazione di imposta per il primo figlio a carico, che NON possieda redditi propri per un ammontare superiore a lire 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

4) [NO] (*) avere diritto alla detrazione di imposta, nella MISURA NORMALE, per n° _____ figli o affiliati minori di età o di età non superiore a 26 anni dediti agli studi o a tirocinio gratuito, ovvero permanentemente inabile al lavoro, a carico che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili;

5) [NO] (*) avere diritto alla detrazione di imposta, nella MISURA DOPPIA, per n° _____ figli o affiliati minori di età, o di età non superiore a 26 anni dediti agli studi o a tirocinio gratuito, ovvero permanentemente inabili al lavoro, a carico, che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili (IN CASO DI MANCANZA DEL CONIUGE, INCLUDERE NEL NUMERO DEI FIGLI IL " PRIMO FIGLIO " PER IL QUALE VIENE RICHIESTA LA DETRAZIONE PREVISTA IN MANCANZA DEL CONIUGE);

(*) = Le detrazioni per i figli spettano nella MISURA DOPPIA nel caso in cui il coniuge del richiedente non possegga redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue e nel caso in cui il richiedente sia vedovo/vedova ovvero celibe/nubile.
Spettano, inoltre, IN MISURA DOPPIA, le detrazioni per i figli adottati o affiliati soltanto da parte del richiedente.
Negli altri casi, le detrazioni per i figli spettano nella MISURA NORMALE ad entrambi i genitori.

6) [SI] avere diritto alla detrazione di imposta per n° _____ altre persone a carico, diverse dal coniuge e dai figli minori e assimilati (genitori nonni, adottati, generi, nuore, suoceri, fratelli, sorelle, figli maggiorenni diversi da quelli di cui ai numeri 4) e 5), figli dei figli) che NON possiedono redditi propri per un ammontare superiore a £. 4.800.000.= annue al lordo degli oneri deducibili e convivono con il richiedente e percepiscono dallo stesso assegni alimentari non risultanti da provvedimenti dell'Autorità giudiziaria;

7) [SI] avere diritto alla ulteriore detrazione di imposta in misura decrescente per scaglioni di reddito, prevista dall'Art. 16 - lett. e) del D.P.R. 597/1973, nel testo modificato dall'Art. 3 della Legge 28 febbraio 1983, n° 53, per i redditi di lavoro dipendente e di pensione;

8) [NO] avere diritto alla ulteriore detrazione di imposta in misura fissa, prevista dall'Art. 3 della Legge 24 aprile 1980, n° 146 e successive modificazioni per i redditi di lavoro dipendente e di pensioni di minore importo, se l'ammontare della pensione non esclude l'attribuzione di tale detrazione.

IL SOTTOSCRITTO SI IMPEGNA A COMUNICARE TEMPESTIVAMENTE ALL' I.N.P.S. OGNI VARIAZIONE CHE DOVESSE COMPORTARE LA PERDITA DEL DIRITTO ALLE DETRAZIONI DI IMPOSTA RICHIESTE.-

Data _____ 1992 Firma: Francesco Giunta

LE DETRAZIONI DI IMPOSTA SPETTANO UNA SOLA VOLTA E, PERTANTO, OVE IL PENSIONATO PRESTI LAVORO DIPENDENTE, NON POSSONO ESSERE CHIESTE SULLA RETRIBUZIONE QUALORA SIANO STATE CHIESTE SULLA PENSIONE.-

COMUNE DI TARANTO

UFFICIO ANAGRAFE

PER USO INTERNO D'UFFICIO

In carta libera per uso amministrativo o comunque per quelli previsti dalla legge la presente non va bollata.

SOSTITUISCE Mod.A.F.(s.f.) M
T.U.delle norme Art.36 Dec.M

STATO DI FAMIGLIA

L'UFFICIALE DI ANAGRAFE

CERTIFICA

che nell'Anagrafe della popolazione risulta iscritta la seguente famiglia:

[illegible]
di [illegible]

n.Taranto 23/9/1937 (n.1363)
ved.Ruta Addolorata - Taranto 27/9/1962
[illegible]

[illegible]

[illegible]
di [illegible]

n.Taranto 24/9/1938 (n.153 p.I)
ved.Semaino Giuseppe - Taranto 27/9/1962

[illegible]
di Giuseppe e Ruta Addolorata

n.Taranto 3/12/1968 (n.2233 p.I a.A)
nubile

16 AUG. 1992

Acciò consti si rilascia il presente

Taranto, li

L'Ufficiale di Anagrafe delegato

La qualifica di Capo Famiglia, attribuita solo ai fini anagrafici, è irrilevante a tutti gli altri fini. Questo documento, pertanto, non è valido per comprovare che il Capo Famiglia ha a suo carico le persone seco conviventi. Per il riconoscimento di altri diritti il presente certificato può essere integrato con atto notorio o documento equipollente.

Avv. Vincenzo Pollicoro
Via Pitagora N. 24 - Telef. 27862

03180 05/V/88
SECRETARIATO

Al Sig. Pretore - Giudice del Lavoro

Taranto

Saracino Giuseppe, nato a Taranto il 23/5/1937, ivi residente ed elettivamente domiciliato in via Pitagora n.24, presso l'Avv. Vincenzo Pollicoro, dal quale è rappresentato e difeso con mandato in margine al presente atto,

premesso:

a) che è alle dipendenze dell'A.M.A.T., Azienda Municipalizzata Autotrasporti di Taranto dal 1/9/1953, con la attuale qualifica di esattore, conseguita il 1°/8/1973;

b) che con ordine di servizio n.1 del 31/1/1987 l'Azienda bandiva un concorso interno ("prova attitudinale unita al non demerito") per la copertura di 14 posti di "assistente" (5° livello), aperto a segretari ed esattori;

c) che l'istante, essendo in possesso dei requisiti richiesti dal bando, presentava regolare domanda di partecipazione al concorso;

d) che con comunicazione in data 21/10/1987 (n. prot. 1898/87) il Presidente della commissione giudicatrice del concorso comunicava al ricorrente la sua esclusione dall'anzidetto concorso per mancanza del "requisito del titolo di studio previsto dal bando";

V° Depositata in Cancelleria il 21-3-1988 Il Cancelliere

N° 233
Importo atto £. 1500
Taranto L'UFFICIALE GIUDIZIARIO

e) che avverso tale decisione l'istante proponeva reclamo il 21/12/1987, senza che l'Azienda abbia aottato alcuna decisione nei successivi tranta giorni;

considerato:

f) che la esclusione dal concorso non poteva essere disposta e comunicata dal presidente della commissione giudicatrice del concorso, il quale è totalmente carente di ogni potere in merito;

g) che il titolo di studio richiesto dal bando (licenza di scuola media inferiore) è sostanzialmente quello della scuola dell'obbligo: e cioè quello della quinta elementare prima della riforma della scuola, e quello della licenza media inferiore dopo la riforma;

h) che le norme del bando di concorso e del regolamento per la assunzione e le promozioni del personale dipendente dall'A.M.A.E., approvato con deliberazione della C.A. n.97 del 10/4/1980, riguardante il titolo di studio sono chiaramente illegittime, se interpretate diversamente da come sopra prospettato;

i) che la esattezza della suddetta interpretazione è confermata dal fatto che la licenza di scuola media inferiore è richiesta anche per l'accesso alla qualifica già posseduta dal ricorrente (esattore);

chiede

alla S.V. di voler, disattesa ogni diversa deduzione

e richiesta:

1) Dichiarare illegittimo ed annullare il provvedimento di esclusione del ricorrente dal concorso interno o prova attitudinale unita al non demerito di cui in premessa.

2) Dichiarare il conseguente diritto del ricorrente di partecipare e di essere riammesso con concorsd di cui sopra.

3) Dove occorra, dichiarare che il ricorrente è in possesso di tutti i requisiti richiesti per la partecipazione al suddetto concorso dichiarando, se necessario, la illegittimità delle norme del bando di concorso e del regolamento aziendale per le ammissioni e promozioni con le quali si richiede il titolo di studio della licenza media inferiore anche per i dipendenti che hanno fraquantato la scuola dell'obbligo prima della ultima riforma.

4) Dichiarare illegittimi ed annullare tutti gli atti e l'attività concorsuale compiuti dalla Commissione Giudicatrice del concorso e dall'Azienda convenuta dopo la illegittima esclusione del ricorrente dal concorso.

5) Condannare l'A.M.A.T., Azienda Municipalizzata Autotrasporti di Taranto, in persona del suo direttore pro tempore, al pagamento delle psese, diritti ed

onorari del giudizio, da distrarsi in favore dell'Avv. Vincenzo Pollicoro, per anticpazione fattane.

6) Dichiarare esecutiva la emananda sentenza.

Ai fini probatori si chiede l'interrogatorio formae del legale rappresentante dell'Azienda convenuta e prova per testi (i dirigenti Ferrante Giuseppe e Pucci Francesco; e gli altri che saranno indicati nel termine assegnando) sulle circostanze di fatto della premessa.

Si producono i seguenti documenti:

- cppia del regolamento di cui sopra;
- copia della lettera di esclusione del ricorrente dal concorso;
- copia del reclamo.

Salvezze illimitate.

Taranto 16/3/1988.

Avv. Pollicoro

Il Pretore

letto il ricorso che precede;

ritenuta la propria cpmpetenza;

fissa

l'udienza del 13-6-1988 ore 10

con la continuazione per la discussione del ricorso, ordinando la personale comparizione delle parti e disponendo che copia del presente provvedimento e del

ricorso che precede sia notificata alla controparte nel termine di dieci giorni.

Taranto 24 marzo 1988.

Il Pretore
dott. V. Vozza

Il Cancelliere
dott Cadepano

E' copia conforme all'originale che si rilascia a richiesta dell'Avv. Vincenzo Pollicoro per uso notifica

Taranto 28 marzo 1988.

Il Cancelliere

Oggi 5 ottobre 1988 in Taranto. Rcihiesto dall'Avv. Vincenzo Pollicoro, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario dell'Ufficio Unico del Tribunale di Taranto, ho notificato copia di quanto innanzi all'A.M.A.T. - Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto - in persona del suo direttore pro tempore, con sede in Taranto, via Cesare Battisti, ivi recandomi e consegnando a mani

a mani dell'impiegato Cassandra
addetto alla Segreteria incaricato alla ricezione atti.
il 5/10/1988

L'A. Ufficiale Giudiziario
VITO TAMBURRANO

PERS.

Taranto 24/01/1992

AMAT - TARANTO
29.01.92 000573
SEGRETERIA GENERALE

Alla Direzione di Esercizio

A.M.A.T.

S E D E

Io sottoscritto SARACINO Giuseppe,dipendente di codesta Azienda,

Premesso

che in data 29/04/91 la direzione generale dell'INPS Roma (f.do speciale) mi comunicava se volessi riscattare,al predetto fondo il periodo dal 1/9/53 al 31/8/56 (versamento da me effettuato al fondo ordinario),per un totale di £.13.761.000;

che avendo,ormai,raggiunto il massimo della contribuzione al fondo speciale,prevista dalla legge in materia di pen= sione,non intendo riscattare il predetto periodo.

Pertanto Vi chiedo di informarVi,presso l'INPS di Taranto, se posso effettuare la contribuzione volontaria,per il periodo di cui sopra.

Distinti saluti

SARACINO Giuseppe

Saracino Giuseppe

ARRETRATI per: N° 2 SCATTI AL 5% - 58° ANNO AGENTE SARACINO GIUSEPPE SETTORE 1

periodo dal 1-5-90 al 31-12-90 lettera prot. n° COMUNICAZIONE INTERNA UFF. PERSONALE - DEL 13/1/92

ALIQUOTA MEDIA IRPEF //

MESE	GG. PRESENZA						STRAORDINARIO				GG. MALATTIA			
	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza compute :6	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	STRAORDINARI
[redacted]		//						//	//					
[redacted]		//						//	//					
[redacted]		//						//	//					
[redacted]		//						//	//					
maggio		30						12	6					
giugno		30						12	//					
luglio		30						12	//					
agosto		30						12	//					
settembre		30						13	//					
ottobre		30						13	//					
novembre		30						13	//					
dicembre		30						21	//					
13-ma/14-ma		60												
TOTALE GG. PRESENZA	X	300 X	X	X	X	X	X	218 104	6 X	X	X	X	X	X
DIFFERENZE RETRIBUT.	-	989 -	-	+	+		+	22048	231 -		-	-	-	
TOTALE COMPETENZE		296700						22048	1386					
riferimento E.T.9	(7)	(8) (283)	(9)	(10)			(12)	(285)	(286) (14)	(15)	(7)	(8)	(10)	(12)

corrisposti con le competenze di GENN 92

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ____ = £ // - £ // (col. 15 - E79)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA . . . . . - £ // (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% . . . . . - £ // (vedi allegato)

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Ufficio Ragioneria

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
Il Capo Ufficio Ragioneria

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Catania
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

ARRETRATI per: N° 2 SCATTI AL 5/° - 58° ANNO AGENTE SARACINO GIUSEPPE SETTORE 1

periodo dal 1-1-91 al 31-12-91 lettera prot. n° COMUNICAZIONE INTERNA UFF. PERSON. AEL 13/1/92

ALIQUOTA MEDIA IRPEF //

MESE	66. PRESENZA						STRAORDINARIO				GG. MALATTIA			
	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza compute :8	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	STRAORDINARI
gennaio		30+1						21	//					
febbraio		30						18	//					
marzo		30						29	//					
aprile		30						32	//					
maggio		30						36	6					
giugno		30						10	//					
luglio		30						30	//					
agosto		30						39½	//					
settembre		30						16	//					
ottobre		30						6	//					
novembre		30						27½	6					
dicembre		30						11	//					
13-ma/14-ma		60						43½						
TOTALE 66. PRESENZA	X	421	X	X	X	X	X	912	12	X	X	X	X	X
DIFFERENZE RETRIBUT.	-	989	-	-	+	+	+	913½	231	-	-	-	-	-
TOTALE COMPETENZE		416.369					91.31½		2.772					
riferimento E.T.9	(7)	(8) (987)	(9)	(10)			(11) (989)		(990) (13)	(14)	(15)	(7)	(8)	(10)	(12)

conteggiati con le competenze di GENN/92

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ____ x £ ____ = £ ____ (col. 15 - ET9)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA . . . . . = £ ____ (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% . . . . . = £ ____ (vedi allegato)

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Ufficio Retribuzioni

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
Il Capo Ufficio Retribuzioni

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

A. M. A. T.

Data, 13 GEN. 1992

COMUNICAZIONE INTERNA

AL CAPO UFFICIO RETRIBUZIONI

SEDE

Si comunica, per opportuna conoscenza, che gli agenti Sigg. SARACINO Giuseppe e GILBERTO Antonio hanno rassegnato le dimissioni dalle dipendenze di questa Azienda il Saracino a decorrere dal 4/maggio/1992 mentre il Gilberto a decorrere dal 30/giugno/1992. A seguito di ciò ai suddetti agenti competono n. 2 ratei di paga al 5% ciascuno a norma dell'Accordo Aziendale del 26/2/1972 punto 2).

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
SERVIZIO PERSONALE
IL CAPO UFFICIO

Firma

AMAT - TARANTO
28.12.91 009902
SEGRETERIA GENERALE

Taranto 28/12/1991

Al Sig.Direttore di Esercizio PERS.

S E D E

Io sottoscritto SARACINO Giuseppe,dipendente di codesta Azienda con la qualifica di esattore,Vi porto a conoscenza- ex art.30 legge 8/1/1931 n.148-che a partire dal 04/05/1992 mi dovete considerare dimissionario,avendo maturato un versa= mento al F.do speciale INPS di 35 anni 6 mesi ed un giorno atto per il diritto alla pensione di anzianità.

Pertanto Vi chiedo di far predisporre la documentazione com= pleta da inviare al predetto f.do INPS Roma,per la relativa pratica della succitata pensione di anzianità.

Distinti saluti

SARACINO Giuseppe

Saracino Giuseppe

PERS. Uff.

11 DIC. 1991

AMAT - TARANTO
12.12.91 009539
SEGRETERIA GENERALE

Al Sig.Direttore di Esercizio

S E D E

Io sottoscritto SARACINO Giuseppe,dipendente di codesta Azienda con la qualifica di Esattore,Vi porto a conoscenza-ex legge 8/1/1931 n.148 art.30-che a datare dal 2/4/1992 mi dovete considerare in quiescenza,avendo maturato 35 anni 6 mesi ed un giorno di contribuzioni INPS F.do speciale. Pertanto Vi chiedo di far predisporre la mia documentazione completa da inviare all'INPS Roma,per la relativa pratica della pensione di anzianità.

Distinti saluti

SARACINO Giuseppe

Saracino Giuseppe

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Via C. Battisti, 657 - Tel. (099) 791451 (n. 5 linee urbane)
Telefax (099) 794247 - Codice Fiscale n. 00146330733

Taranto, 30 Ottobre 1991

Al Sig. Direttore di Esercizio
Al Sig. Dirigente Amministrativo
Alle Segreterie Aziendali A.M.A.T.

S E D E

N. di protocollo ..... Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

AMAT - TARANTO
31.10.91 008237
SEGRETERIA GENERALE

Oggetto: Agente Saracino Giuseppe.

E' stato evidenziato, già in data 4/12/1990, che l'agente Saracino Giuseppe svolgeva mansioni superiori alla propria qualifica.

Per due mesi è stata corrisposta differenza paga, riferita a livello superiore, che veniva succesivamente sospesa.

Poichè l'agente in oggetto ha effettivamente, con continuità, svolto le mansioni sopra indicate, si chiede di conoscere i motivi della sospensione, e di conseguenza relativo riconoscimento della differenza paga di cui trattasi.

Distinti saluti.

A. M. A. T.
UFF. PRODOTTI DEL TRAFFICO
IL CAPO UFFICIO
Salvatore Antonio

Il obbe copia DIRET. + Pers.

AMAT - TARANTO
02109 25 III 91
SEGRETERIA GENERALE

All Direttore A.M.A.T.
All Capo Ufficio Sig.SALVATI Antonio

S E D E

Io sottoscritto SARACINO Giuseppe,dipendente AMAT con qualifica di esattore 7°Livello,faccio riferimento alla Vs/comunicazione dell'11/03/91 prot.176/UP/91 con la quale mi riconoscete la differenza paga,dal 7° al 5°livello,limitatamente dal 10/11/90 al 31/01/91,nel ringraziarVi per la Vs/sensibilità,Vi significo che detto periodo è inesatto.Infatti,le mansioni che io espleto tuttora,come certamente Voi sapete,sono rivenienti dal 5°livello,e le espleto sin dal dicembre del 1983 anno questo dalla nota vicenda giudiziaria dei componenti del summenzionato ufficio prodotti del traffico.

Pertanto,Vi chiedo di rivedere la mia domanda e riconoscermi la differenza retributiva dal 7° al 5°livello dal dicembre '83 a tutt'oggi.All'uopo cito come testimone il succitato Capo Ufficio Sig.SALVATI la cui presente è diretta.Allego,altresì la comunicazione del 28/01/83 prot.133/UP/83 del direttore AMAT con la quale sin d'allora stava studiando di risolvere un'altra mia richiesta di riconoscimento della differenza paga, in virtù delle mansioni superiori che tuttora svolgo.

In attesa di un positivo riscontro,invio distinti saluti.

Taranto li 25-03-1991

SARACINO Giuseppe

Saracino Giuseppe

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 057 - TEL. (099) 791451 (N. 5 LINEE URBANE)

Codice Fiscale N. 00146330733

74100 *Taranto,* 13 MAR. 1991

N. di protocollo 195/UP/91 *Rif.*
Risposta a N. *del*
Allegati N.

Al Capo Ufficio
Sig.ZIZZARI Francesco

S E D E

OGGETTO:Comunicazione.

Facciamo seguito alla ns/ dell'11 u.s. prot. n.176/UP/91, riferita al riconoscimento della differenza paga all'agente SARACINO Giuseppe, per comunicare che la differenza paga di cui trattasi dovrà essere quella relativa all'Assistente livello 4°.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Ing. Silvano CAVALIERE)

AG/

Codice Fiscale N. 00146330733

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. (099) 701451 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 11 MAR. 1991

N. di protocollo 176/UP/91 Rif. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig.SARACINO Giuseppe
e, p.c. (*)

S E D E

OGGETTO:Riconoscimento differenza paga.

Comunichiamo alla S.V. che per il periodo dal 10/11/1990 al 31/01/1991, Le verrà corrisposto la differenza paga del livello 5°.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(dott. Silvano CAVALIERE)

(*)-Al Dirigente Reparto Amm/vo
Al Funzionario Principale C.E.D.
Al Capo Ufficio Prodot.del Traff.
Al Capo Ufficio Retribuzioni
S E D E

AG/

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657-TEL. (099) 791451 (N° 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 11 GEN. 1989

N. di protocollo 674/UP/89 Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'Agente

Sig. SARACINO Giuseppe

S E D E

OGGETTO: Attribuzione del nuovo livello e qualifica a norma della Legge 12/7/1988, n° 270.-

Le comunichiamo che " ai sensi e per gli effetti dell'Accordo Nazionale 13/5/1987 - All. B) " Norme di prima applicazione e norme transitorie del nuovo inqudramento del personale addetto ai pubblici servizi di trasporto di cui all'Accordo Nazionale 20/6/1986", nonchè degli Accordi Nazionali 29/6 e 13/7/1988, a decorrere dal 1°/gennaio/1989, Le sono attribuiti il nuovo livello 7° e la qualifica di Esattore ex lege 30/'78 ad esaurimento

Ai sensi e per gli effetti degli Accordi Nazionali 29/6 e 13/7/1988, la Sua retribuzione sarà determinata, anche in relazione al" 3° elemento salariale" negli importi fissati dai succitati accordi, tenuto conto delle intese che interverranno fra le parti stipulanti in sede di rinnovo del C.C.N.L. di categoria.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE D. ESERCIZIO
(Ing. Silvano CAVALIERE)

AG/

ME

Al Signor Direttore di Esercizio
dell'A.M.A.T.

Al Signor Dirigente Amministrativo
dell'A.M.A.T.

S e d e

AMAT-TARANTO
20.AGO.1984
N° 5719 di PROT.

Il sottoscritto, agente Saracino Giuseppe (esattore), alle dipendenze di Codesta Spett/le Azienda dal 1953, distaccato presso l'ufficio abbonamenti di Via D'Aquino, espleta tutte le mansioni purchè l'ufficio sia in perfetto ordine.

C H I E D E

alle SS.VV. affinchè venga inquadrato al 5° Livello come Vice Cassiere, in quanto espleta tali mansioni.

In attesa di un Vs/ benevole riscontro, distintamente saluta.

Saracino Giuseppe

Taranto, 17/8/1984.

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, - 5 LUG. 1983

N. di protocollo 1160/08/83 Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
e, p. c. (*)

S E D E

OGGETTO: comunicazione.

Comunichiamo alla S.V. che a decorrere dal giorno 10/luglio/1983, passerete all'Ufficio Prodotti del Traffico con i compiti che Vi saranno affidati dal Funzionario Superiore alla Contabilità.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(*)-Al Dirigente Reparto Amm/vo
Al Funzionario Superiore Contabilità
Al Capo Ufficio Prodotti del Traffico
Al Capo Ufficio C.E.C.
Al Capo Ufficio Presenza
S E D E

AG/ ME/

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 28 GEN. 1983

N. di protocollo 133/UP/83 Rip.
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig.SARACINO Giuseppe

S E D E

OGGETTO: comunicazione.

Riscontriamo la Vs/lettera del 27 u.s. per comunicare che stiamo esaminando il contenuto della missiva stessa in ogni sua parte.

In attesa che tale esame venga definito, Vi invitiamo formalmente ad attenerVi alla disposizione di cui alla ns/lettera n.87/UP/83 del 13/1/1983.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

AG/ ME/

Taranto lì 27/Gennaio/1983

AMAT-TARANTO
27 GEN 1983
N° 511/83 di PROT.

Spett/le Direttore di Esercizio
A.M.A.T.
Via C. Battisti, 657
74100 T A R A N T O

Riferimento V.S. N° 87/UP/83 DEL 13/1/1983

RACCOMANDATA R.R.

Gli accordi intercorsi, con il Funzionario Superiore al Personale non sono stati di immediato passaggio ad altro ufficio per espletare mansioni a me totalmente sconosciute e non di mia competenza, poichè la mia qualifica è "esattore".

Considerato che per incarico ricevuto nel lontano 1976 sono stato e ancora lo sono, svincolatore effettivo della Depositeria Comunale e che per responsabilità rivenienti dall'incarico, non intendo abbandonare il servizio come da voi impostomi, anche perchè il mio posto è stato occupato da altro agente al quale hanno annullato il turno di lavoro.

Ritengo pertanto che se spostamento per annullo di turno si doveva effettuare, questi non ero io.

Mi piace ricordare alla V.S. che nel 1969 esposi reclamo per lo spostamento di alcuni agenti in posti di carriera aperta che per anzianità di lavoro spettavano prima allo scrivente che per oscure ripercussioni politiche, fui condannato a rimanere al 7° Livello, mentre gli altri hanno fatto una ottima carriera e qualcuno addirittura ora è al 4° Livello.

Non le pare sig. Direttore che tanto sia discriminatorio nei miei riguardi?.

La pregherei pertanto di esaminare la mia situazione con la massima serenità e in attesa di suo autorevole riscontro, le significo che, a far tempo dal 1° febbraio 1983, riprenderò il mio posto di esattore alla Depositeria Comunale.

Distinti saluti.

SARACINO Giuseppe
Via Emilia, 36
74100 TARANTO

Con osservanza

Saracino Giuseppe

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Tel. 34101 (N. 3 linee urbane)

74100 Taranto, 13/dicembre/1979

N. di protocollo 1964/UP/79 Rip.
Risposta a N. ..... del .....
Allegati n. .....

RACCOMANDATA

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
.....
SEDE

OGGETTO: Attribuzione della qualifica e livello a norma della legge 1/2/1978,n.30.-

Questa Direzione di Esercizio

- Vista la legge 1/2/1978,n.30;
- Vista la classificazione di questa Azienda nel tipo A;
- Vista la tabella aziendale delle qualifiche divenuta definitiva;
- Vista la Vs/qualifica in atto Esattore- classe 7^-D1 ;

Comunica che alla S.V. è attribuita la nuova qualifica di ESATTORE livello 7^ a datare dal 1/1/1978.

Resta salva la facoltà della S.V. di adire la Magistratura ordinaria o amministrativa competente,ai sensi dell'art.10 del R.D.8/1/1931,n.148,qualora ritenga che la qualifica assegnata non sia quella spettantegli.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

ZA

ME

Avv. PASQUALE BASILE
C.so Umberto, 119 - ☎ 099/95807
74100 TARANTO
Part. IVA 00292490737

AMAT - TARANTO
15.10.91 007699
SEGRETERIA GENERALE

ORIGINALE

AVV P. BASILE

Ill.mo Sig. Pretore - Giudice del Lavoro. -

Saracino Giuseppe residente in Taranto ed elettivamente domiciliato al C.so Umberto n. 119, presso lo studio dell'Avv. Pasquale Basile che lo rappresenta e difende in virtù di mandato a margine del presente atto,

contro

l'Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto - 5A.M.A.T.) con sede in Taranto alla via C. Battisti n. 657, in persona del suo legale rappresentante pro tempore;

premesso

- che l'istante è dipendente della predetta AMAT con qualifica di esattore 7° livello dal 1973;

- che dal 1983 svolge mansioni di cassiere presso lo ufficio di via Matteotti: è addetto alla vendita dei biglietti ai rivenditori distribuiti sul territorio comunale e ne incassa il corrispettivo versandolo presso il Monte dei Paschi di Siena; è addetto agli incassi che provengono dagli esattori autorizzati; è addetto al carico e scarico dei biglietti distribuiti con annotazione sugli appositi registri; è addetto al pagamento in titoli di viaggio ai rivenditori;

- che la succitata qualifica di esattore veniva di-

Delego domicilio presso il vostro studio in C.SO UMBERTO 119
Taranto.....

Depositata in Cancelleria
3 GIU. 1991
CANCELLIERE

N. Cron.
CONTRO
Ind. trasferta
Taranto, li
L'UFFICIALE GIUDIZIARIO
Mod. A
L. 1220
8 OTT. 19

chiarata in esaurimento con la L. n. 30/78;

-che con la legge 270/88 detta qualifica non viene più menzionata nella qualificazione del personale autoferrotranviere;

- che il Saracino, nel 1983, veniva trasferito, a seguito di alcune vicende giudiziarie circa il personale dell'ufficio prodotti del traffico AMAT, nel già citato ufficio prodotti del traffico;

- che dalla summenzionata data, cioè 1983, il ricorrente svolge tuttora mansioni superiori come si evince dalla declaratoria della stessa legge n. 270/88 che recita: "lavoratore che agendo su direttive di massima, svolge funzioni di concetto, richiedenti particolari e specifiche conoscenze tecnico-pratiche amministrative e/o tecniche";

- che addirittura detto riconoscimento gli viene riconosciuto anche dallo stesso direttore AMAT con lettera dell'11.3.91 prot. 176/UP per un periodo strettamente limitato;

- che in diverse occasioni lo stesso capo ufficio dell'Ufficio Prodotti del Traffico ha comunicato alla direzione AMAT le mansioni che l'istante svolge (per carenze di personale);

- che il direttore AMAT nel mese di gennaio 1991 in spregio alla norma vigente ed alla stessa legge

270/88 la quale prevede una disciplina per gli avanzamenti e promozioni ha promosso di fatto due bigliettai 8° livello entrambi sindacalisti (De Gregorio Luciano e Tornaro Giuseppe) dal settore movimento a quello amministrativo al grado di Assistente 5° livello. Aq questo punto il Saracino, oltre ad essere discriminato, malgrado i suoi 37 anni di onorato servizio, addirittura si vede scavalcato dai predetti che gli precludono le sue legittime aspirazioni di avanzamento.

Tanto premesso si rassegnano le seguenti

conclusioni

Voglia l'Ill.mo Sig. Pretore adito, contrariis reiectis:

1) dichiarare il diritto del Saracino al grado di Assistente 4° livello, ed in subordine il riconoscimento della differenza retributiva dal 1983 della detta qualifica;

2) condannare l'AMAT al pagamento delle differenze retributive con la relativa rivalutazione monetaria oltre gli interessi legali come per legge, da liquidarsi con separato giudizio;

3) condannare l'AMAT al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio in favore dell'Avv. Pasquale Basile, procuratore anticipante;

4) si richiede sin d'ora che venga disposta comsu-

Limitatamente per verificare l'esatto ammontare delle differenze retributive dovute al Saracino, in riferimento gli C.C.N.L. di categoria;

5) munire la sentenza con clausola provvisoriamente esecutiva;

6) in fase istruttoria si richiede da parte della AMAT l'esibizione agli atti tutti i regolamenti aziendali ed accordi sindacali per quanto concerne avanzamenti e promozioni;

7) si richiede prova per testi da citare in fase dibattimentale: "Vero che Saracino Giuseppe ha svolto e svolge continuativamente le mansioni di cassiere e di esattore presso l'Ufficio di via Matteotti dal 1983". Testi Sig. Salvati Antonio Viale Virgilio 121 Taranto; Caracciolo Carlo via G. Messina Taranto; Amati Mario via Dante Taranto; Scorrano Paolo Q.re Paolo VI; Valentini Antonio Via Dante Taranto; Di Matteo Mario Via Pio XII.

Si esibiscono e producono copie delle istanze prodotte dal 1983 al 1991.

Salvezze illimitate.

Taranto, 23.5.91 Avv. Pasquale Basile

Il Pretore

letto il ricorso;

FISSA

l'udienza di discussione per il giorno 21.1.1992 ore 10 ordinando alle parti di comparire personalmente. Dispone che il ricorso e il presente decreto siano notificati al convenuto, a cura dell'attore, entro 10 giorni dalla data odierna.

Taranto, lì 29.6.91

Il Pretore

IL PRETORE
(dr. Marcello Fischetti)

Il Cancelliere

91

Copia conforme all'originale
Taranto 12 LUG 1991
IL CANCELLIERE



stanza della [illegible]

scritto

[illegible] Azienda Municipalizzata Autotrasporti Torento (A.M.A.T.)
Sig. [illegible] -in persona del suo legale rappresentante pro tempore-
abitante in Taranto - Via C. Battisti n. 657

sodiante consegna di copia [illegible]

mani

a mani dell'impiegato Grossi Nicolucci
addetto alla Segreteria, incaricato alla ricezione atti.
il 15/7/1991

L'A. Ufficiale Giudiziario
VITO TAMBURRANO

A.R.

AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

della: del: N. 9767 di L. .....

X Raccomandata ☐ Vaglia spedit a il 24/5/1991

☐ Assicurata ☐ Pacco dall'Ufficio di... TA/CE

indirizzat....a I.N.P.S. Direzione Generale Servizio Previdenza Addetti Pubblici Servizi Trasporto G.P.A. Ricongiunzione e Riscatti Via Ciro il Grande 21 EUR 00144 ROMA

Dichiaro di aver ricevuto / riscosso quanto suindicato il .....

Firma .....

Firma dell'incaricato della distribuzione o del pagamento

Bollo dell'Ufficio di distribuzione o di pagamento

I.N.P.S. - G.P.A. - 29.5.91 - DIREZIONE GENERALE 1

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO

prot.n.798/91 SARACINO Giuseppe

Mod. 23-I (per l'interno) (1976) – C. 008400

AMMINISTRAZIONE P. T.

AVVISO DI RICEVIMENTO O DI RISCOSSIONE

DA RESTITUIRE A:

N. B. – Il mittente è pregato di apporre chiaramente su entrambe le facciate le indicazioni richieste

Azienda Municipalizzata Autotrasporti TARANTO Uff.io Personale

CONTI DI CREDITO

74100 TARANTO CP 25.V.91

A. M. A. T.
AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI
Via C. Battisti,
74100 TARANTO

POSTE ITALIANE

TORRETTA

Codice Fiscale N. 00146330733

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 857 - TEL. (099) 781451 (N. 8 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 23 MAG. 1991

N. di protocollo 798/91 Rif.
Risposta a N. del
Allegati N. 1

SPETT.LE
ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE-DIREZIONE GENERALE SERVIZIO PREVIDENZA MARINARA E PREVIDENZA AD DETTI AI PUBBLICI SERVIZI DI TRASPORTO - G.P.A. Ricongiunzione e Riscatti
Via Ciro il Grande,21 E U R -
00144 R O M A

RACCOMANDATA A.R.

OGGETTO: ricongiunzione periodi assicurativi art.2 legge 7/2/1979, n.29 - agente Sig. SARACINO Giuseppe nato il 23/05/1937

In riferimento alla Vs/del 29/04/1991 prot. n. 133/348804 di pari oggetto, Vi trasmettiamo compiegato alla presente, il modello per il calcolo della retribuzione pensionabile spettante all'agente in oggetto.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA TARANTO
REPARTO AMMINISTRAZIONE
IL DIRETTORE

ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE
DIREZIONE GENERALE
SERVIZIO PREVIDENZA MARINARA
E PREVIDENZA ADDETTI
AI PUBBLICI SERVIZI DI TRASPORTO
G.P.A. - RICONGIUNZIONE E RISCATTI

ROMA 29/04/91

I.N.P.S.

ALLEGATO- N.1

OGGETTO- DOMANDA N. 133/348804
RICONGIUNZIONE PERIODI ASSICURATIVI
EX-ART. 2 E SUCCESSIVI DELLA LEGGE
7.2.1979, N. 29
SARACINO/GIUSEPPE
NATO IL 23.05.37

AL AZ MUNICIP. AUTOTRASP. TARANTINI
VIA CESARE BATTISTA 657
74100 TARANTO TA

E P.C. AL SIG. SARACINO/GIUSEPPE
V.EMILIA N.36
74100 TARANTO

AMAT - TARANTO
16.05.91 003467
SEGRETERIA GENERALE

IL SIG. SARACINO/GIUSEPPE , NATO IL 23.05.37 ,HA PRESENTATO IN DATA 19.05.83 DOMANDA DI RICONGIUNZIONE DEI PERIODI ASSICURATIVI PRESSO IL FONDO PREVIDENZA AUTOFERROTRAMVIERI IN BASE AGLI ARTICOLI 2 E SUCCESSIVI DELLA LEGGE 7.2.1979, N. 29.

PER IL CALCOLO DELL'ONERE RELATIVO ALLA PREDETTA RICONGIUNZIONE S'INVITA CODESTA AZIENDA A COMPILARE E TRASMETTERE ALLO SCRIVENTE L'UNITO MODULO, CONTENENTE LA DETERMINAZIONE DELLA RETRIBUZIONE PENSIONABILE SPETTANTE AL SIG. SARACINO/GIUSEPPE

SI AVVERTE CODESTA AZIENDA CHE PER LA COMPILAZIONE DELL'ALLEGATO MODULO DEVONO ESSERE ADOTTATI GLI STESSI CRITERI DI DETERMINAZIONE DELLA RETRIBUZIONE-BASE PER IL CALCOLO DELLA PENSIONE DI CUI AL MODELLO ET. 02-P -ET. 36-.

SI PREGA INDICARE L'ATTUALE INDIRIZZO DELL'AGENTE.

IL DIRIGENTE

ALL' I.N.P.S.
DIREZIONE GENERALE
SERVIZIO PREVIDENZA MARINARA
ED ADDETTI AI PUBBLICI
SERVIZI DI TRASPORTO

FONDO AUTOFERROTRAMVIERI
G.P.A. RICONGIUNZIONE E
RISCATTI

VIA CIRO IL GRANDE

00144 ROMA - EUR

RETRIBUZIONE PENSIONABILE PER IL CALCOLO DELL'ONERE PREVISTO DAGLI ARTICOLI 2 E SUCCESSIVI DELLA LEGGE 7.2.1979, N. 29, PER LA RICONGIUNZIONE DEI PERIODI ASSICURATIVI

SI DICHIARA PER IL SIG. SARACINO/GIUSEPPE , N. IL 23.05.37
A TARANTO
DIPENDENTE DA QUESTA AZIENDA CON QUALIFICA DI Esattore
CHE LA RETRIBUZIONE PENSIONABILE SPETTANTE ALL'AGENTE ANZIDETTO, NEI DODICI MESI IMMEDIATAMENTE PRECEDENTI IL 19.05.83 -DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA DI RICONGIUNZIONE-, CALCOLATA IN CONFORMITA' DEGLI ARTT. 5 E 17 DELLA LEGGE 29.10.1971, N.889, E' COSI' COSTITUITA-

LETTERA A-	RETRIBUZIONE DI TABELLA, COMPRENSIVA DEGLI AUMENTI PERIODICI DI ANZIANITA' E DELLA CONTINGENZA-	L. 12.827.594
LETTERA B-	ASSEGNI 'AD PERSONAM' RISULTANTI DALLA DIFFERENZA FRA LA RETRIBUZIONE MENSILE -LETTERA A- PRECEDENTEMENTE GODUTA E QUELLA INFERIORE SUCCESSIVAMENTE STABILITA-	L. 575.316
LETTERA C-	MENSILITA' O QUOTE DI ESSE ECCEDENTI LA DODICESIMA -AL NETTO DEGLI ELEMENTI ACCESSORI--	L. 2.205.676
LETTERA D-	ELEMENTI ACCESSORI DELLO STIPENDIO -IMPORTO RELATIVO AI 12 MESI ANTERIORI LA DOMANDA DI RICONGIUNZIONE--	L. 2.812.002
	TOTALE RETRIBUZIONE PENSIONABILE	L. 18.420.588

ASSENZE SENZA-PAGA EFFETTUATE NEL QUINQUENNIO PRECEDENTE LA SUINDICATA DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA
TOTALE GIORNI .....

INDIRIZZO ATTUALE DELL'AGENTE Via Emilia 36

CODICE FISCALE SRC GPP 37E23L049X

INDICARE EVENTUALI PERIODI PART-TIME CON LA PERCENTUALE E IL TIPO-

ALL' I.N.P.S.
DIREZIONE GENERALE
SERVIZIO PREVIDENZA MARINARA
ED ADDETTI AI PUBBLICI
SERVIZI DI TRASPORTO

FONDO AUTOFERROTRAMVIERI
G.P.A. RICONGIUNZIONE E
RISCATTI

VIA CIRO IL GRANDE

00144 ROMA - EUR

RETRIBUZIONE PENSIONABILE PER IL CALCOLO DELL'ONERE PREVISTO DAGLI ARTICOLI 2 E SUCCESSIVI DELLA LEGGE 7.2.1979, N. 29, PER LA RICONGIUNZIONE DEI PERIODI ASSICURATIVI

SI DICHIARA PER IL SIG. SARACINO/GIUSEPPE , N. IL 23.05.37
A TARANTO
DIPENDENTE DA QUESTA AZIENDA CON QUALIFICA DI Esattore.....
CHE LA RETRIBUZIONE PENSIONABILE SPETTANTE ALL'AGENTE ANZIDETTO, NEI DODICI MESI IMMEDIATAMENTE PRECEDENTI IL 19.05.83 -DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA DI RICONGIUNZIONE-, CALCOLATA IN CONFORMITA' DEGLI ARTT. 5 E 17 DELLA LEGGE 29.10.1971, N.889, E' COSI' COSTITUITA-

LETTERA A-	RETRIBUZIONE DI TABELLA, COMPRENSIVA DEGLI AUMENTI PERIODICI DI ANZIANITA' E DELLA CONTINGENZA-	L. 12.827.594
LETTERA B-	ASSEGNI 'AD PERSONAM' RISULTANTI DALLA DIFFERENZA FRA LA RETRIBUZIONE MENSILE -LETTERA A- PRECEDENTEMENTE GODUTA E QUELLA INFERIORE SUCCESSIVAMENTE STABILITA-	L. 575.316
LETTERA C-	MENSILITA' O QUOTE DI ESSE ECCEDENTI LA DODICESIMA -AL NETTO DEGLI ELEMENTI ACCESSORI--	L. 2.205.676
LETTERA D-	ELEMENTI ACCESSORI DELLO STIPENDIO -IMPORTO RELATIVO AI 12 MESI ANTERIORI LA DOMANDA DI RICONGIUNZIONE--	L. 2.812.002
	TOTALE RETRIBUZIONE PENSIONABILE	L. 18.420.588

ASSENZE SENZA-PAGA EFFETTUATE NEL QUINQUENNIO PRECEDENTE LA SUINDICATA DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA
TOTALE GIORNI .....

INDIRIZZO ATTUALE DELL'AGENTE Via Emilia 36
.....

CODICE FISCALE SRC GPP 37E23L049X
.....

INDICARE EVENTUALI PERIODI PART-TIME CON LA PERCENTUALE E IL TIPO-

ARRETRATI per: DIFF. PAGA 2ª/3ª 4ª-4ª LIV. AGENTE SARACINO GIUSEPPE SETTORE 1

periodo dal 10-11-90 al 31-12-90 lettera prot. n° 195/UP/91

ALIQUOTA MEDIA IRPEF

MESE	66. PRESENZA						STRAORDINARIO				GG. MALATTIA			
	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza compute :6	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	STRAORDINARIO
gennaio														
febbraio														
marzo														
aprile														
maggio														
giugno														
luglio														
agosto														
settembre														
ottobre														
novembre	20	20		20	17			12						
dicembre	30	30		30	22			21						
13-ma/14-ma		30	30	30										
TOTALE GG. PRESENZA	50	80	30	80	39			33						
DIFFERENZE RETRIBUT.	11081	16605	11081	16.240	1936			1992	1110					
TOTALE COMPETENZE	554.050	73200	332.430	436.706				12.636						
riferimento E.T.9	(7)	(8)	(9)	(10)				(12)	(14)	(15)	(7)	(8)	(10)	(12)

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ____ x £ ____ = £ ____ (col. 15 - ET9)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA ..... = £ ____ (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% ..... = £ ____ (vedi allegato)

corrisposti con le competenze di GENNAIO 91

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
Il Capo Ufficio Ritenzioni

Azienda Municipalizzata Autotrasporti — Ufficio Ritenzioni

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

ARRETRATI per: DIFF. PAGA DAL 7° AL 8° LIV. AGENTE SARAGNO GIUSEPPE SETTORE 1

periodo dal 1-1-91 al 31-1-91 lettera prot. n° 195/UP/91

ALIQUOTA MEDIA IRPEF .....

MESE	66. PRESENZA						STRAORDINARIO				66. MALATTIA			
	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza compute :8	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	STRAORDINARIO
gennaio	30	30		30	24			24						
febbraio														
marzo														
aprile														
maggio														
giugno														
luglio														
agosto														
settembre														
ottobre														
novembre														
dicembre														
13-ma/14-ma														
TOTALE 66. PRESENZA	30 x	30 x		5703 30 x	506 24 x			1138 24 x	x	x	x	x	x	x
DIFFERENZE RETRIBUT.	11763 -	665 -		11.080 +	12.446 +			+ 34.512	1569		-	-	-	-
TOTALE COMPETENZE	382.890	19.950		158.946				34.512						
riferimento E.T.9	(7)	(8)	(9)	(10)			(12)		(14)	(15)	(7)	(8)	(10)	(12)

corrisposti con le competenze di GIUGNO 91

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ..... x £ ..... = £ ..... (col. 15 - ET9)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA ..... = £ ..... (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% ..... = £ ..... (vedi allegato)

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Torino
Ufficio Ragioneria

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
Il Capo Ufficio Ragioneria

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Torino
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

URGENTE

ATTO A SPESE DI PARTE

TRIBUNALE DI TARANTO - UFFICIO UNICO NOTIFICAZIONI

ATTO DI CITAZIONE DI TESTIMONI

In esecuzione del decreto del Presidente del Tribunale di Taranto in data 9.11.1990 e a richiesta dell'Avv.to M. Marpicco

Io sottoscritto Assistente Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Notificazioni Esecuzioni del Tribunale di Taranto

30 GEN. 1991

n. 00685/91 di Prot.

ho citato

il sig. SARACINO Giuseppe Via Emilia 36 Taranto a comparire all'udienza dibattimentale che sarà tenuta dal Tribunale di Taranto (aula B I piano del Palazzo di Giustizia) il giorno 1 febbraio 1991 alle ore 9 col seguitoper essere interrogato in qualità di testimone nel procedimento penale contro Grassi Michele + 16 avvertendolo degli obblighi di cui all'art. 198 C.P.P., e che in caso di mancata comparizione non dovuta a legittimo impedimento, la Persona citata potrà, a norma dell'art. 133 C.P.P. essere accompagnata a mezzo di Polizia Giudiziaria e condannata al pagamento di una somma da lire 100.000 a lire 1.000.000 a favore della Cassa delle Ammende e alla rifusione delle spese alle quali la mancata comparizione ha dato causa.

Copia di quanto precede ho consegnato a

Il 29-1-91

Codice Fiscale N. 00146330733

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. (099) 791451 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 3 GEN. 1991

N. di protocollo 4/UP/91 Rif.
Risposta a N. del
Allegati N.

Agli agenti Sigg.
SALVATI Antonio
LESERRI Donato
SARACINO Giuseppe

S E D E

OGGETTO: Comunicazione.

Riscontriamo la Vs/ del 4/12/1990, per comunicarVi che la richiesta da Voi avanzata sarà presa in esame in sede di rinnovo del Contratto Integrativo Aziendale, scaduto il 31/12/1990, allorché saranno rideterminate le indennità di che trattasi.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
REPARTO AMMINISTRAZIONE
L'DIRIGENTE

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. [redacted] (N. 3 LINEE URBANE)
Tel. 391451

74100 Taranto, 16 DIC. 1987

N. di protocollo 10110/SP/87 Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
Via Emilia 36
74100 T A R A N T O

e,p.c. Capo Ufficio Retribuzioni
S E D E

RACCOMANDATA

OGGETTO: comunicazione.-

In riferimento alla Vs/domanda di anticipazione sul trattamento di fine rapporto di lavoro,Vi comunichiamo che la stessa è stata accolta.Pertanto,siete invitato a produrre entro e non oltre il 1/12/1988 ,pena la decadenza della concessione, perizia giurata di avvenuto completamento dei lavori; ciò ai sensi della legge n.297 del 22/5/1982 e dell'art. 7 del Regolamento sulle anticipazioni sottoscritto in data 25/7/1983,tra questa Azienda e le OO.SS.-

Vi comunichiamo inoltre,che qualora la S.V. non osserverà le suddette disposizioni nei termini indicati,questa Azienda recupererà la somma lorda erogataVi maggiorata della somma necessaria alla costituzione integrale del fondo di accantonamento individuale prevista dalla Legge.

Con la stessa normativa l'Azienda recupererà la parte non utilizzata nel caso che la spesa sia risultata inferiore alla somma erogataVi.

Distinti saluti.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

AG/ ME/

ARRETRATI per: INDENNITA' DI SFRIDO AGENTE: SARACINO GIUSEPPE Sett.

214 periodo dal 1-1-985 al 31-7-985 lettera prot.n° .....

ALIQUOTA MEDIA IRPEF .....

MESE	GG. PRESENZA						STRAORDINARIO				GG. MALATTIA			
	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza computo :6	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	PAGA	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	SN
gennaio														
febbraio														
marzo														
aprile														
maggio														
giugno														
luglio														
~~agosto~~														
settembre														
ottobre														
novembre								188,20	6					
dicembre								208	6					
~~13-ma/14-ma~~														
TOTALE GG. PRESENZA	X	X		X				208	6					
COMPETENZE RETRIBUT.	-	-		Mesi 8 10.000 -	-	-	-	71 -	-	-	-	-	-	
TOTALE COMPETENZE				80.000 +	+		+	+	78 -					
differenza E.T.9	(7)	(8)	(9)	80.000 (10)				14.768 (12)	468 (14)	(15)	(7)	(8)	(10)	

corrisposti con le competenze AGOSTO/85

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ..... x £ ..... = £ ..... (col. 15 - ET9)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA ..... = £ ..... (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% ..... = £ ..... (vedi allegato)

v/to IL FUNZIONARIO

IL CAPO UFFICIO

A R R E T R A T I per: INDENNITA DI SFRIDO AGENTE SARACINO GIUSEPPE SETTORE

periodo dal 1-1-984 al 31-12-984 lettera prot. n° .....

ALIQUOTA MEDIA IRPEF .....

M E S E	GG. P R E S E N Z A						STRAORDINARIO				GG. M A L A T T I A			
	P A G A	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	13-ma/14-ma (paga)	COMPETENZE ACCESSORIE UNIFICATE C. A. U.	Pr.Produtt.	Magg.Nott.	differenza computo :6	feriale	FESTIVO	COMPENSO FESTIVITA'	P A G A	TRATTAMENTI SOSTITUTIVI	COMPETENZE ACCESSORIE	STRAO
gennaio														
febbraio														
marzo														
aprile														
maggio														
giugno														
luglio														
agosto														
settembre														
ottobre														
novembre														
dicembre														
13-ma/14-ma														
TOTALE GG. PRESENZA	X	X	X	Mesi 14 X	X	X	X	179 X	16 X	X	X	X	X	X
DIFFERENZE RETRIBUT.	-	-	-	10.000 -	-	-	-	71 -	-	-	-	-	-	-
TOTALE COMPETENZE				140.000 +	+		+		78 -					
riferiamo E.T.9	(7)	(8)	(9)	140.000 (10)			19.809 (12)		1.248 (14)	(15)	(7)	(8)	(10)	

corrisposti con le competenze di AGOSTO/85

DIFFERENZA SU FERIE NON GODUTE: gg. ..... x £ ..... = £ ..... (col. 15 - ET9)

RISARCIMENTO PER SVALUTAZIONE MONETARIA ..... = £ ..... (vedi allegato)

INTERESSI LEGALI 5% ..... = £ ..... (vedi allegato)

v/to IL FUNZIONARIO

Azienda Municipalizzata Refezioni

IL CAPO UFFICIO

A. R.

per via gerarchica

Taranto lì 21/12/1984

Saracino Giuseppe
Emilio 36
Taranto

AMAT-TARANTO
27.DIC.1984
N° 8978/16 di PROT.

Alla Direzione di Esercizio
dell' A.M.A.T.
S E D E

oggetto : riscontro Sua missiva del 28/1/1983.

Con la presente,a riscontro di quanto indicato al_ lo oggetto,prot.n°133/UP/83,la stessa a riscontro della mia a Lei indirizzata il giorno prima,dopo aver atteso per ben due anni i risultati del Suo profondo studio sul_ le differenze di mansioni tra Esattore e Cassiere,quali_ fica quest'ultima che rivendico per le effettive mansio_ ni che svolgo.Vanificata dal Suo silenzio la mia pazien_ te attesa,Le faccio presente che,senza un positivo riscon tro a quest'ultima mia missiva entro il31.12.1984,aparti re dal 1° Gennaio 1985 svolgerò soltanto le mansioni pro prie della mia qualifica di appartenenza (esattare i versamenti dei bigliettai) come indica la Legge n°30 del 1.2.1978.

Mi riservo di intraprendere ogniiniziativa consen_ tita dalla Legge per la tutela dei miei diritti e per il riconoscimento giuridico ed economico di quanto sino ad oggi ho espletato.Infine faccio formale richiesta del grafico unico per la turnazione di tutti gli agenti in pos sesso della qualifica di esattore,compresi coloro che so no stati da Ella ad altre mansioni in via temporanea che in seguito,di fatto,sono divenute definitive.

Per quest'ultima,in caso di mancato riscontro, di ineressare gli organismi sindacali di mia fiducia e la stessa Magistratura.

Distinti saluti.

Giuseppe Saracino




21.12.84.18


TARANTO
74100
C.P.
21.12.84
368
R
3779
POSTE ITAL
2800

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

74100 Taranto, 19 APR. 1985

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

N. di protocollo 943/85 Rip. .....

Risposta a N. ..... del .....

Allegati N. .....

SPETT/LE
TRIBUNALE CIVILE e PENALE
di T A R A N T O
Corso Italia
74100 T A R A N T O

OGGETTO: Causa civile Saracino Giuseppe c/ De Pace Fulvio - G.I. Dott. A.Marsano udienza 8/5/1985.-

Riscontriamo la Vs/ del 15/1/85 prot.n.2215/83, di pari oggetto, per comunicare che al dipendente Giuseppe Saracino é stato concesso un prestito per l'ammontare di £.8.000.000=(Ottomilioni) nel mese di dicembre 1980 da restituire con trattenute mensili di £.219.050 per n.60 rate. Poiché a tutt'oggi sono state pagate n.52 rate, il saldo del suddetto prestito si avrà con la trattenuta dell'ultima rata nel mese di novembre 1985.-

Distinti saluti.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto
Servizio Personale
Il Funzionario Superiore

TRIBUNALE CIVILE e PENALE di TARANTO

Prot. N. 2215/83 Ufficio li, 15 GEN. 1984 19

Risposta alla nota del N. - Allegati N.

OGGETTO: Causa civile Saracino Giuseppe c/De Pace Fulvio-G.I.dott.A.Marsano udienza 8.5.1985
(dati da citare nella risposta)

AMAT-TARANTO
17.GEN.1985
N° 384/85 di PROT.

All' A.M.A.T.

TARANTO

In esecuzione di ordinanza del Tribunale 1°sez.civile emessa il 14.1.1985, si prega voler fornire notizie circa il prestito di £.2.900.000 concesso al dipendente Giuseppe SARACINO ed in particolare in ordine alla entità, epoca e modalità del prestito e all'ammontare e al numero delle ritenute eseguite sullo stipendio del medesimo Saracino.

IL SEGRETARIO GIUDIZIARIO
(dott. Cl[illegible])

Egregio
Direttore di Esercizio
A.M.A.T. Sede

Taranto, 14/11/83

Raccomandata a mano

AMAT-TARANTO
15 NOV 1983
N° 6561/83 DI PROT.

Per le

Il sottoscritto, Saracino Giuseppe, dipendente di codesta Azienda, con la presente cortesemente chiede di ricevere, possibilmente in breve tempo, copia di tutto quanto è esistente e registrato nella propria matricola o cartella personale.

Autorizza altresì con la presente codesta Direzione a consegnare tutto quanto al rappresentante sindacale della FAISA-CISAL, sig. Lucio De Vita.

Certo di quanto chiesto, Vogliate gradire cordiali saluti.

[illegible]

Con osservanza

Saracino Giuseppe

Saracino Giuseppe

Chiedere al Saracino quale copie di documento specifico richiede –

Al Sig. Direttore

di Esercizio A.M.A.T.

S E D E

AMAT-TARANTO
11 MAR 1983
N° 1520/83 di Prot.

Il sottoscritto agente Saracino Giuseppe dipendente di questa azienda dal 1953,

Chiede alla S.V. di volermi concedere fotocopia dei documenti esistenti nella cartella personale, inerente ai miei ricorsi fatti negli anni passati.

Certo di essere accordato .

Distinti saluti.

Saracino Giuseppe

Taranto, II.3.1983

Codice Fiscale N. 00146330738

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 13 GEN. 1983

N. di protocollo 87/UP/83 Rip.
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
e,p.c. (*)

S E D E

OGGETTO: comunicazione.-

Come da accordi verbali intercorsi con il Funzionario Superiore al Personale, la S.V. a datare dal giorno 14 c.m. passerà all'Ufficio Presenza a svolgere le mansioni che Vi saranno affidate dal Capo Ufficio Sig. SALVATI Antonio.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(*)-Al Funzionario Superiore Contabilità
Al Capo Ufficio Prodotti del Traffico
Al Capo Ufficio Presenza
Al Capo Ufficio Retribuzioni

S E D E

AG/

214

31/marzo/1981

720/UP/81

Agli agenti Sigg.:
PAURINI Francesco
SARACINO Giuseppe

c,p.c. (*)

S E D E

OGGETTO: comunicazione.-

Comunichiamo alle SS.VV. che a far tempo dal giorno 1/aprile/1981 osserverete il seguente orario di lavoro:

1° turno dalle ore 7,00 alle ore 14,00
2° turno dalle ore 14,00 alle ore 21,00

effettuando il riposo fisso domenicale e tutte le altre festività a casa.

Il Capo Ufficio Controllo Prodotti Traffico cui questa è diretta per conoscenza, è invitato a predisporre in tal senso.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

Al Dirigente Settore Amm/vo
(*)- Al Capo Ufficio Controllo Prod.Traff.
Al Responsabile Reparto Autogru
All'Ufficio Presenza
S E D E

AG/

3.14

Codice Fiscale N. 0014633 073 3

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 31 MAR. 1981

N. di protocollo 724/08/81 Rip.
Risposta a N. ..... del .....
Allegati N. .....

All'agente
Sig. SARACINO Giuseppe
e, p.c. (*)
S E D E

OGGETTO: Comunicazione.

Comunichiamo che l'indennità di sfrido per maneggio denaro di cui la S.V. gode, é stata collocata nelle competenze accessorie a norma dell'art.4 del CCNL del 12/3/980.

Comunichiamo inoltre, che qualora dovesse cessare il reale svolgimento delle mansioni di cui trattasi, l'ammontare della predetta indennità sarà decurtata dalle stesse competenze accessorie e, ciò anche in presenza del mantenimento della qualifica specifica.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(*)-Al Dirigente Settore Amm/vo
Al Capo Ufficio Retribuzioni
S E D E

AG/

214

A. M. A. T.

SETTORE 1

AGENTE SARACINO GIUSEPPE matr. ..... = ... %

STRAORDINARIO PER BASE DI CALCOLO INDENNITA' DI SFRIDO

Differenze ~~retribuzione dalla classe~~ ..... ~~a quella~~ .....

(£.10.000)

ARRETRATI dal 1-1-976 al 31-12-976

Aliquota media IRPEF ..... %

MESE	GG. PRESENZA			STRAORDINARIO				MALATTIA		
	Paga	Rateì 13ª e 14ª	Compel. accessorie	Feriale	Notturno	Festivo	Festività	Paga	Comp. access.	Straordinario
Gennaio										
Febbraio										
Marzo										
Aprile										
Maggio										
Giugno										
14.ma										
Luglio										
Agosto										
Settembre										
Ottobre										
Novembre										
13.ma										
Dicembre										
TOTALI	×	×	×	27 h ×	×	7 h ×	×	×	×	×
DIFFERENZE	=	=	=	61 =	=	07 =	=	=	=	=
L.										
				+		+				
L.										
L.				16.714		1958				

2 h

Corrisposti con le competenze del mese di 1 - DIC. 1980

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

Municipalizzata Autotrasporti Ufficio Retribuzioni

11 DIC. 1980

Taranto, li .....

A. M. A. T.

SETTORE 4

AGENTE SARACINO GIUSEPPE [redacted] = ... %

Differenze [redacted] STRAORDINARIO PER BASE DI CALCOLO INDENNITA' DI SFRIDO

(£.10.000)

ARRETRATI dal 1-1-977 al 31-12-977

Aliquota media IRPEF ..... %

MESE	GG. PRESENZA			STRAORDINARIO				MALATTIA		
	Paga	Rateì 13ª e 14ª	Compet. accessorie	Feriale	Notturno	Festivo	Festività	Paga	Comp. access.	Straordinario
Gennaio										
Febbraio										
Marzo										
Aprile										
Maggio										
Giugno										
14.ma										
Luglio										
Agosto										
Settembre										
Ottobre										
Novembre										
13.ma										
Dicembre										
TOTALI	×	×	×	629 ×	×	297 ×	×	×	×	×
DIFFERENZE	=	=	=	61 =	=	67 =	=	=	=	=
L.										
				+		+				
L.										
L.				38.369		19.899				

Corrisposti con le competenze del mese di - DIC. 1980

Municipalizzata Autotrasporti Ufficio Relazioni

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

Taranto, li 11 DIC. 1980

A. M. A. T.

SETTORE 1

AGENTE SARACINO GIUSEPPE [redacted] = ... %

Differenze [redacted] STRAORDINARIO PER BASE DI CALCOLO INDENNITA' DI SFRIDO

(£.10.000)

ARRETRATI dal 1-1-978 al 31-12-978

Aliquota media IRPEF ..... %

MESE	GG. PRESENZA			STRAORDINARIO				MALATTIA		
	Paga	Rateí 13ª e 14ª	Compet. accessorie	Feriale	Notturno	Festivo	Festività	Paga	Comp. access.	Straordinario
Gennaio										
Febbraio										
Marzo										
Aprile										
Maggio										
Giugno										
14.ma										
Luglio										
Agosto										
Settembre										
Ottobre										
Novembre										
13.ma										
Dicembre										
TOTALI	×	×	×	428 ×	×	109 ×	×	×	×	×
DIFFERENZE	=	=	=	61 =	=	67 =	=	=	=	=
L.										
				+		+				
L.										
L.				26.108		7.303				

Corrisposti con le competenze del mese di - DIC. 1980

Municipalizzata Autotrasporti Ufficio [illegible]

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

Taranto, li 11 DIC. 1980

A. M. A. T.

SETTORE 1

AGENTE SARACINO GIUSEPPE = %

Differenze ~~retribuzione della classe~~ STRAORDINARIO PER BASE DI CALCOLO INDENNITA' DI SFRIDO

(£.10.000)

ARRETRATI dal 1-1-979 al 31.12.979

Aliquota media IRPEF %

MESE	GG. PRESENZA			STRAORDINARIO				MALATTIA		
	Paga	Rolei 13° e 14°	Compet. accessorie	Feriale	Notturno	Festivo	Festività	Paga	Comp. access.	Straordinario
Gennaio										
Febbraio										
Marzo										
Aprile										
Maggio										
Giugno										
14.ma										
Luglio										
Agosto										
Settembre										
Ottobre										
Novembre										
13.ma										
Dicembre										
TOTALI	×	×	×	483 ×	×	65 ×	×	×	×	×
DIFFERENZE	=	=	=	61 =	=	67 =	=	=	=	=
L.										
				+		+				
L.										
L.				29.463		11.355				

Corrisposti con le competenze del mese di 5 - DIC. 1980

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

Municipalizzata Autotrasporti Ufficio Retribuzioni Taranto

Taranto, li 11 DIC. 1980

AGENTE SARACINO GIUSEPPE matricola n° 186318 sett. n° 1

A R R E T R A T I A P P L I C A Z I O N E

CONTRATTO INTEGRATIVO AZIENDALE 5 FEBBRAIO 1979

(in vigore dal 1° gennaio 1979)

MESE	COMPETENZE ACCESSORIE			STRAORDINARIO		STRAORDINARIO FESTIVO	MALATTIA	
	gg. effett. presenza	gg. ind. categor.	ore A. U.	feriale	maggioraz. notturna		ind. categ.	straordinario
Gennaio	25	30		34				
Febbraio								
	x	x	x	x	x			
	1.450 =	400 =	100 =	193 =	18 =	210 x	x	x
	36.250	12.000	//	6.562	//	=	400 =	=
	TOTALE £. 48.250			TOTALE £. 6.562		TOTALE £. //	TOTALE £. //	TOTALE £. //
	CODICE n° 161			CODICE n° 164		CODICE n° 165	CODICE n° 163	CODICE n° 166

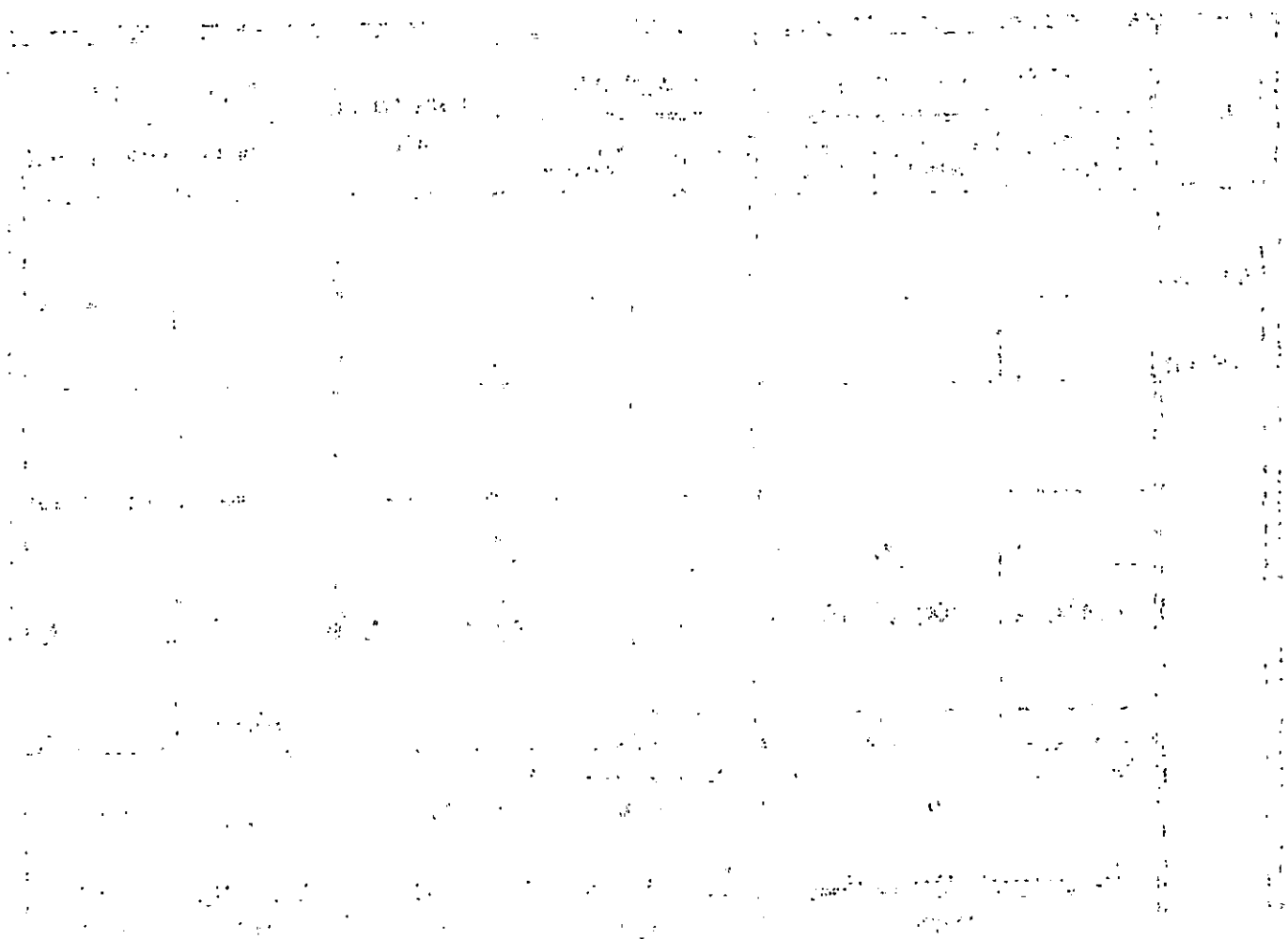
-- APR. 1979

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI .....

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

Il _____

.....



A. M. A. T.

RICALCOLO AUMENTI PERIODICI DI ANZIANITÀ
SULL'AMMONTARE CONVENZIONALE DI £. 50.000 (Acc. Naz. 13/7/1978)

Arretrati dal 1/1/1978 al 30/6/1978 — Settore n. 1

AGENTE: Saraceno Giuseppe

Scatti n. 12 = Percent. 50 %

Aliquota media IRPEF 18,40 %

1863 18

	GG. Presenza	STRAORDINARIO				GG. MALATTIA	
	Paga	Feriale	Nott.	Festivo	14/ma	Paga	Straord.
Gennaio							
Febbraio							
Marzo							
Aprile							
Maggio							
Giugno							
14/ma							
	~~24~~ ×	171 ×	24 ×	101 ×	30 ×	4,5 ×	4,5 ×
Differenze £.	833 =	153 =	14 =	167 =	833 =	833 =	266 =
		21.573 + 336		16867	24990		
	~~169332~~	£. 21.909		£. ~~16867~~		3.749 - 1.197	
	144.942			16867	24990		
	169	173		174	177	171	175

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI 5- GEN. 1979

Municipalizzata Autotrasporti Azienda Ufficio Retribuzioni

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

214

Taranto, ...

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Tel. 34101 (N. 3 linee urbano)

74100 Taranto 12 MAR. 1979

N. di protocollo ..... Rif. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati n. .....

All'agente SARACINO GIUSEPPE

= S E D E =

Faccio seguito all'O.d.S. n. 1/79 del 18 gennaio 1979, per comunicarVi che alla data del 28/2/79 Vi sono rimasti ancora da usufruire n° ..20.. giornate di ferie riferite all'anno 1978.-

Poichè con il summenzionato O.d.S. richiamo chiaramente l'attenzione che le predette ferie dovranno essere consumate entro il 31 marzo c.a., fermo restando l'accoglimento da parte di questa Direzione di Esercizio di accordarvene n° 15 a quelle spettanteVi per l'anno in corso, siete invitato a produrre, con la massima urgenza e comunque non oltre cinque giorni dalla data della presente, domanda di congedo per le restanti n° ..5.. giornate.-

E' superfluo rammentarVi che la domanda dovrà essere corredata dall'esatta annotazione del periodo che intendete usufruire "entro sempre e non oltre il 31/3/79" dimodochè questa Direzione potrà esaminare, compatibilmente con le particolari esigenze di servizio del Vs/ settore la possibilità della concessione del periodo richiesto.-

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

1141/UP/78

27/Luglio/1978

All'Agente
Sig. SARACINO Giuseppe

S E D E

Comunicazione.-

Comunico alla S.V. che con decreto del Presidente della Repubblica del 24/febbraio/1978, che alleghiamo in copia foto statica, il ricorso straordinario prodotto al Capo dello Stato dalla S.V. il 7/aprile/1975, è stato dichiarato irricevibile poichè avanzato oltre il termine decadenziale di 120 giorni di cui all'art. 9 d.p.r. 1971, n. 1199, dalla formazione del silenzio-rigetto sul reclamo in via gerarchica.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

All. n. 5

RP/

MODULARIO
TRASP. A. C. 15

AMAT - TARANTO
18 LUG. 1978
N° 1094/78 di PROT.

14 LUG. 1978

Roma, 14 LUG. 1978

Ministero dei Trasporti

DIREZIONE GENERALE DELLA MOTORIZZAZIONE CIVILE
E DEI TRASPORTI IN CONCESSIONE

Al l'Azienda Municipalizzata
Autotrasporti - AMAT -
Taranto

II Direzione Centrale
Divisione 26
Prot. N° 1280 Allegati 2

Risposta al f.to N°
del

OGGETTO Ricorso straordinario al Capo dello Stato del signor Giuseppe Saracino.

e p.c. All'Ufficio Provinciale M.C.T.C.
di
B a r i

Si comunica che con decreto del Presidente della Repubblica 24 febbraio 1978, registrato alla Corte dei Conti il 9 maggio 1978, reg. n. 3 foglio n. 287, è stato dichiarato irricevibile il ricorso straordinario prodotto il 7 aprile 1975 dal signor Giuseppe Saracino avverso il provvedimento di codesta Azienda, relativo alla graduatoria di merito comparativo per la nomina di 17 controllori.

Si prega di notificare il contenuto del decreto stesso all'interessato ed a tal fine si trasmette copia conforme sia del decreto, sia del parere emesso dal Consiglio di Stato l'8 febbraio 1977.

Si resta in attesa di un cortese cenno di assicurazione.

IL DIRIGENTE GENERALE

DD/fb

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO - R.

1014
18 APR. 1978

REG.TO ALLA CORTE DEI CONTI
addì - 9 MAG. 1978
BILANCIO TRASPORTI
(Dir. Gen. M.C.T.C. ed Av. Civ.)
Reg. N. 287
Fog. N. 3

Il Presidente della Repubblica

Visto il ricorso straordinario proposto dal signor Giuseppe Saracino notificato il 7 aprile 1975 all'AMAT di Taranto avverso il provvedimento 29 maggio 1974, con il quale la competente Commissione ha approvato la graduatoria di merito comparativo per la nomina di n. 17 controllori nonchè avverso la nomina di detta Commissione, effettuata dal Consiglio di Amministrazione dell'AMAT il 27 settembre 1973 ed avverso l'approvazione del regolamento per le assunzioni e le promozioni del personale, compiuta sempre dal Consiglio di Amministrazione aziendale il 12 luglio 1973;

Visto il testo unico delle leggi sul Consiglio di

[illegible] 26 giugno 1924 n. 1054 e

MODULARIO
C. S. ex 1 - 47

MOD. 47 (ex MOD. 1 Teste)

Consiglio di Stato

Adunanza della Sezione SECO-NDA - 8 FEBBRAIO 1977

N.ro Sezione 1 / 1976

La Sezione

OGGETTO

Ministero dei Trasporti e Aviazione Civile: Giuseppe Saracino c.AMAT; ricorso straordinario.

viste le relazioni in data 24 dicembre 1975 n. 3102 e 10 aprile 1976 n. 870, con cui il Ministro dei trasporti e dell'aviazione civile chiede il parere sul ricorso straordinario avanzato dal signor Giuseppe Saracino;

esaminati gli atti ed udito il relatore;

premesso:

con atto notificato il 7 aprile 1975 all'AMAT di Taranto ed al controinteressato signor Giuseppe Zupone, il signor Giuseppe Saracino, dipendente della suddetta Azienda traspor-

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO - S.

Gr/Ag.

MINISTERO dei TRASPORTI - Direzione Generale - Mot. Civile e Trasp. in Concess.

PER COPIA CONFORME
IL DIRETTORE DELLA DIVISIONE

MODULARIO
CONS. STATO - 47

MOD. 47 (ex MOD. 1 Interni)

ti, ha impugnato la graduatoria di nomina per scrutinio per merito comparativo di 17 controllori, approvato il 29 maggio 1974 dall'apposita commissione di scrutinio, nonchè la nomina di tale commissione compiuta il 27 settembre 1973 dalla Commissione d'amministrazione dell' AMAT, e l'approvazione del regolamento per le assunzioni e promozioni del personale compiute dalla Commissione d'amministrazione dell' AMAT il 12 luglio 1973.

Il ricorrente espone d'avere, in data 14 agosto 1974, avanzato alla Direzione d'esercizio dell' AMAT ricorso gerarchico contro l' approvazione della graduatoria che lo esclude dalla promozione, e ciò a norma dell'art. 2, penultimo comma, del regolamento.

Non essendosi pronunziato l' organo adito, il ricorso deve intendersi respinto dal 12 novembre 1974, ex art. 6 d.p.r. 24 novembre 1971 n. 1199.

Ciò premesso, il ricorrente sviluppa contro gli atti impugnati le proprie censure.

L' Azienda resistente deduce che il ricorso è inammissibile, irricevibile ed infondato.

A richiesta dell'Amministrazione, il ricor-

./

Consiglio di Stato

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO - S

MODULARIO
CONS. STATO - 47

MOD. 47 (ex MOD. 1 Interni)

rente ha quindi notificato il ricorso a quindici ulteriori controinteressati.

L' Amministrazione riferente ritiene il ricorso irricevibile, e chiede su di esso il prescritto parere del Consiglio;

Considerato:

Il ricorso è irricevibile, perchè avanzato oltre il termine decadenziale di 120 giorni di cui all'art. 9 d.p.r. n. 1199, dalla formazione del silenzio-rigetto sul reclamo in via gerarchica.

P. Q. M.

esprime il parere che il ricorso debba essere dichiarato irricevibile.-

per estratto dal verbale
IL SEGRETARIO DELLA SEZIONE

Visto:
IL PRESIDENTE DELLA SEZIONE

Consiglio di Stato

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO - S

A. M. A. T.

settore 1

AGENTE Saraceno Giuseppe Scatti anz. ____

Differenza retribuzione dalla classe ____ alla classe ____

Arretrati dal ____ al ____

Arretrati Affrancobollo

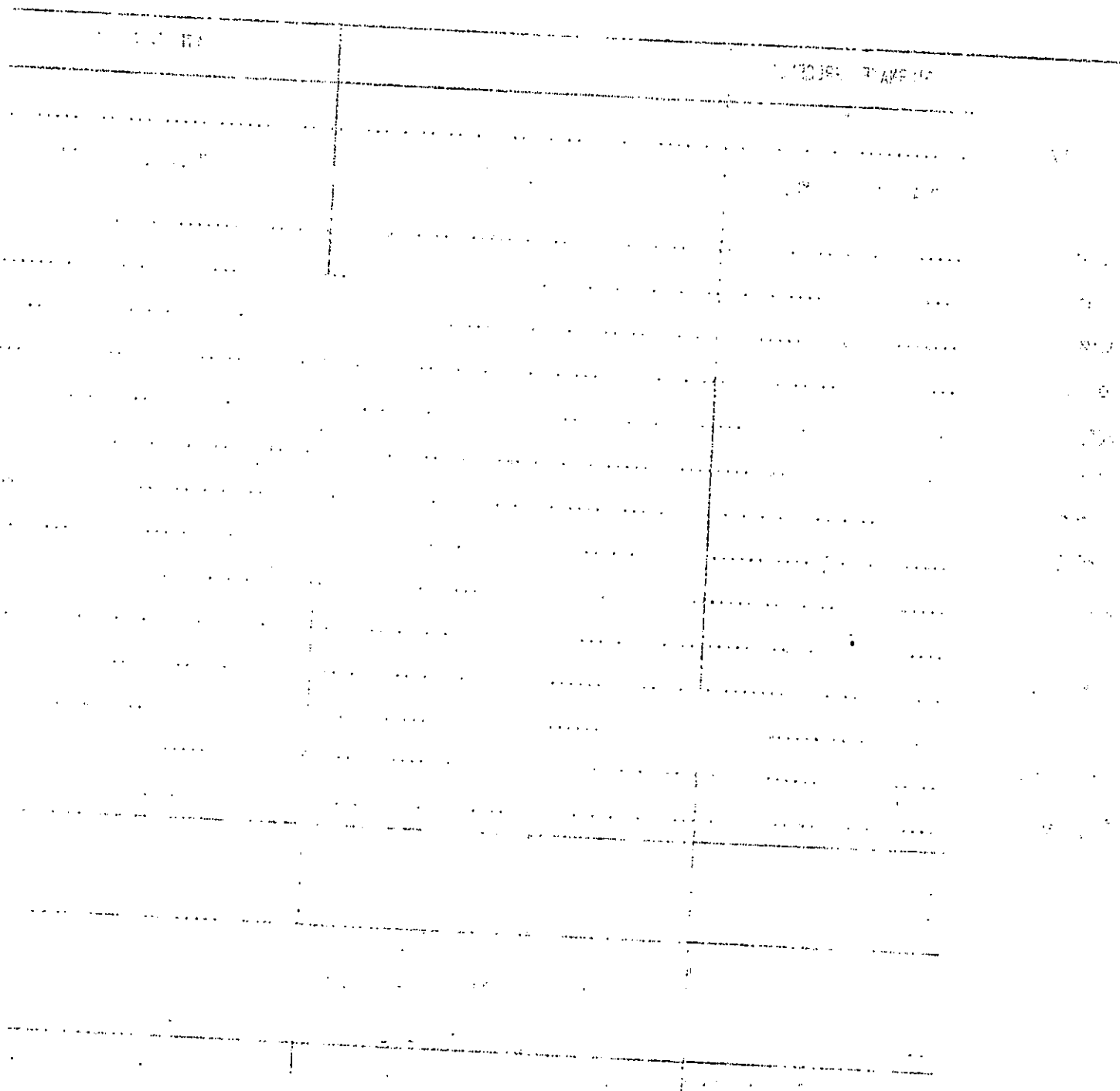
DIFFERENZE	GIORNATE PRESENZA		STRAORDINARIO				GIORNATE MALATTIA		
	PAGA	COMP. ACC.	FERIALE	NOTT.	FESTIVO	INFR.	PAGA	COMP.ACC.	STRAORD.
Gennaio									
Febbraio									
Marzo									
Aprile									
Maggio									
Giugno									
14/ma									
Luglio									
Agosto									
Settembre									
Ottobre									
Novembre									
Dicembre									
13/ma									
	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	975.882								
	L.	L.	L. 114.243		L. 52.757		L.	L.	L.
	Cod. 43	Cod. 45	Cod. 47		Cod. 48		Cod. 44	Cod. 46	Cod. 49

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI Gennaio 978

Taranto, ____

L'Ufficio Retribuzioni

____



A.M.A.T. Settore 1

Agente Saraceno Giuseppe

A R R E T R A T I

(Accordo Nazionale 23 Luglio 1976 in vigore dal 1° Gennaio 1976)

AUMENTO DI £. 15.000 MENSILI - " E.D.R. " - PER TUTTE LE CATEGORIE

DIFFERENZE : 78.57

	gg. Paga	E.D.R. su straord.
G E N N A I O	1H 1H3	61
F E B B R A I O	13671	H8,5
M A R Z O	1H 1H3	11
A P R I L E	1H 1H3	11
M A G G I O	1H 1H3	10
G I U G N O	1H 1H3	13
14/ ma	26 1H3	
	X -	15H.5 X 78.57 -
	£. 110529	£. 12.139
	Cod. 43	Cod. 47

1H,63

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI -- SET. 1976 .....

L'UFFICIO RETRIBUZIONI

214

TARANTO N.634/76 di Prot.

COPIA

N. 845 SENT.
N.8012 CRON.
N. 219 REP.
N.2671/75 R.G.

OGGETTO: "Controversia di lavoro".

REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Pretore di Taranto, Magistrato del Lavoro, Dr. Giovanni GIGANTE ha emesso la seguente

SENTENZA

nella causa in prima istanza iscritta al n."2671/75" R.G. avente ad oggetto "Controversia di lavoro"

TRA

SARACINO GIUSEPPE, rappresentato e difeso dall'avv. Angelo Chiulli e da l'avv. Pasquale Vieli con procura a margine del ricorso;

ATTORE

E

A.M.A.T.-AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO -

CONVENUTA CONTUMACE

REGISTRATO IL 27 GEN. 1976 N. 535 MOD. VOL. 27 ESATTE LIRE

IL DIRETTORE (Russo dr. Tommaso)

All'udienza di discussione del 17.12.1975 l'avv. Angelo Chiulli ha così concluso:

1) Condannare l'AMAT al pagamento in suo favore della somma di £.319.113 per la causale di cui in narrativa, oltre gli interessi e il danno da svalutazione monetaria;

2) Condannare la convenuta al pagamento delle spese di lite con attribuzione a favore di sottoscritti difensori, anticipatari.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con ricorso notificato il 16.7.75, Saracino Giuseppe conveniva in giudizio L'A.M.A.T. (Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto) in persona del suo legale rappresentante pro-tempore, per sentirla condannare al pagamento in suo favore della somma di lire 319.113 oltre gli interessi legali sulla stessa ed al risarcimento del danno derivato da svalutazione monetaria.

Assumeva il ricorrente di essere ~~chiesto~~ dipendente dell'AMAT, in qualità di autista, dall'1.9.1955 e di aver chiesto alla direzione dell'azienda di essere assegnato a mansioni diverse da quelle cui era addetto, a causa di minorazioni fisiche riportate a causa del servizio. Riferiva, inoltre, che in conseguenza della domanda la direzione lo aveva fatto sottoporre a visita medica di controllo presso la Sezione Sanitaria delle Ferrovie dello Stato di Foggia, che, riconosciuta la sua temporanea inidoneità al servizio movimento, lo aveva ritenuto abbisognevole di un periodo di riposo di mesi 6; che la Direzione dell'azienda municipalizzata, adeguandosi alle determinazioni della commissione medica, con lettera datata 27.2.1975, gli aveva comunicato la decisione di concedergli detto periodo di riposo con concessione del sussidio per malattia; che no

nostante la stessa direzione aziendale avesse deciso di corrispondergli detto sussidio per malattia durante il periodo di riposo, in data 23.5.75 aveva percepito la somma di £.664.768= e non quella di lire 983.881= spettantegli, in quanto non gli era stata corrisposta l'indennità per compenso lavoro straordinario forfetizzato pari a £.6.021 per giorni 53 e chiedeva, quindi, che l'AMAT fosse condannata al pagamento della somma di £.319.113=, con gli interessi sulla stessa oltre il danno da svalutazione.

All'odierna udienza i procuratori del ricorrente formulavano le proprie conclusioni, mentre la convenuta non si costituiva in giudizio. Al termine della discussione orale si emetteva immediata decisione.

MOTIVI DELLA DECISIONE

La domanda è fondata e va accolta integralmente.

Osserva il giudicante che il ricorrente, lamentando una infermità che gli impediva di espletare il servizio affidatogli, aveva chiesto di essere destinato ad altre mansioni. Orbene, la Direzione dell'A.M.A.T. avvalendosi dei suoi poteri di controllo, aveva fatto sottoporre il dipendente a visita medica di controllo e, attenendosi ai risultati emersi dalla visita stessa aveva deciso di concedere al dipendente il periodo di riposo di mesi 6 ed il trattamento econo-

mico spettantegli in conseguenza del riconosciuto stato di malattia, con la corresponsione del sussidio relativo.

Tuttavia, nel liquidare le competenze dovute al dipendente, l'AMAT ometteva di corrispondergli il compenso forfetizzato per lavoro straordinario in stato di malattia pari a £.6.021 al giorno, per giorni 53 e in complesso, quindi, £.319.113=.

E' evidente che detta indennità andava, invece, corrisposta al ricorrente stante il suo riconosciuto stato di infermità e, pertanto l'AMAT va condannata a pagare la somma di £.319.113= in favore di Saracino Giuseppe con gli interessi legali sulla stessa.

Di conseguenza al ricorrente spetta anche il risarcimento del danno subito a seguito della svalutazione monetaria e del diminuito potere di acquisto della moneta e che può essere liquidato, in base agli indici stilati dall'ISTAT, in complessive £.25.530=.

Le spese, liquidate come dal dispositivo, seguono la soccombenza e vanno distratte in favore dei difensori del ricorrente che hanno dichiarato di averle anticipate.

P.Q.M.

Il Pretore, uditi i procuratori delle parti ed atte se le conclusioni formulate dagli stessi all'odierna

enza, definitivamente pronunziando, così provvede:

1) Accoglie la domanda e per l'effetto condanna l'Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto in persona del suo legale rappresentante a pagare in favore di Saracino Giuseppe la somma di £.319.113= per la causale di cui al ricorso, con gli interessi sulla stessa come per legge, nonchè al risarcimento del danno derivato dalla svalutazione monetaria liquidato, secondo gli indici ISTAT, in £.25.530=.

2) Condanna la convenuta al pagamento delle spese processuali che si liquidano in £.109.325= ivi comprese £.18.975= per diritti e £.90.000= per onorario, con distrazione a favore dei difen-sori Avv. Angelo Chiulli e Dott. Pasquale Vieli dichiaratisi anticipatario.

Taranto, 17.12.1975

Il Cancelliere

Pietro Romano

Il Pretore

Dr.G.GIGANTE

V° Depositata in Cancelleria
il 24 DIC. 1975 IL CANCELLIERE

REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DELLA LEGGE

Comandiamo a tutti gli Ufficiali Giudiziari che ne siano richiesti ed a chiunque spetti, di mettere a esecuzione il presente titolo, al Pubblico Ministero di darvi assistenza, e a tutti gli Ufficiali della Forza Pubblica di concorrervi, quando ne siano legalmente richiesti.

Taranto, 2-2 1976

IL CANCELLIERE
F.to Romano

E' copia fotostatica in n. 5 facciate conforme all'originale, che si rilascia in forma esecutiva a richiesta di Avv. A. Chiulli

Taranto, li 2-2-76

Il Cancelliere

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Tel. 34101 (N. 3 linee urbane)

74100 Taranto, 10/ottobre/1975

A .....

N. di protocollo ..... Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati n. .....

OGGETTO : .....

PRO - MEMORIA.

- SARACINO Giuseppe
- nato a Taranto il 13/6/1937;
- assunto in qualità di apprendista il 1°/9/1953;
- passato alla qualifica di manovale il 1°/10/1955;
- promosso bigliettaio il 1°/12/1957;
- promosso bigliettaio scelto il 1°/10/1969;
- ff.autista di linea il 1°/5/1969;
- promosso autista di linea il 1°/11/1969;
- trattamento economico alla classe 7^(autista anziano) il 1°/5/1974.-

" Al dipendente A.M.A.T. in caso di malattia spetta il sussidio pari alla retribuzione giornaliera con aggiunta agli elementi retributivi variabili sulla media di quanto percepito- a tale titolo-nell'anno precedente."
L'ammontare della media degli elementi retributivi-tra i quali è compreso lo straordinario a carattere di normalità-spettante alla'agente SARACINO Giuseppe è di £.6.021.=
E' vero che al SARACINO per i 53 giorni in questione non è stato liquidato la media dello straordinario effettuato nell'anno precedente ma,ciò è stato motivato dal fatto che i giorni in questione sono stati considerati come periodo di riposo concesso dall'Azienda e non come malattia.Infatti è documentalmente comprovato che gli emolumenti sempre i 53 giorni di riposo sono stati liquidati dall'Azienda.-

AMAT
18 FEB. 1976
REGISTRATO

N. 762/76 di Prot.

COPIA

Avv. Angelo Chiulli
Via Berardi, 54
74100 TARANTO

Atto di precetto -

Saracino Giuseppe ,residente in Taranto,rappresentato,e difeso dall'avv.Angelo Chiulli,elettivamente domiciliato in Taranto,via Berardi,54,presso il di lui studio,con mandato a margine di questo atto,premesso che l'istante va creditore verso l'AMAT della somma di £. 319113 oltre gli interessi legali,nonché della somma di £. 25530, per svalutazione monetaria,in virtù di sentenza emessa dal Pretore di Taranto,Magistrato del Lavoro,Dr.Giovanni Gigante in data 17/12/75,registrata il 27/1/76 al n.536 -mod.III-Vol.33,e notificata in forma esecutiva all'Amat in data 9/2/76;premesso che sino ad oggi la debitrice non estingue la sua obbligazione,tanto premesso ed in virtù della sopracennata sentenza,l'istante,ut sopra rappresentato et domiciliato,INTIMA all'AMAT,in persona del legale rappresentante pro-tempore, di,pagare ad esso istante nel perentorio termine di gg.dieci dalla data di notifica di questo atto le seguenti somme espressamente avvertendolo che in difetto,si procederà ad esecuzione in suo danno:sorte capitale giusta sentenza,£. 319113, interessi,£. 9300 ;svalutazione monetaria,£. 25530, esame,£. 1150;richiesta copie,£. 1150;costo copie sentenza,£. 1000;diritto notifica,£. 1150;autentica,£.

delego l'Avv. Angelo CHIULLI

e rappresentarmi e difendermi nel presente giudizio, fare dichiarazione successive e fasi di esecuzione. Gli conferisco ogni facoltà di legge, compreso quella di transigere, rinunciare e rilasciare quietanze. Eleggo domicilio presso il suo studio in Taranto

f.to Saracino Giuseppe

f.to Chiulli

9977

200

17 FEB. 1976

1150;consultazioni,£.2300;corrispondenza,£.2300;
fascicolo,£.1150;precetto,£.4600;collazione,£.500;
dattilografia,£.500;richiesta notifica,£.1150;costo
notifica sentenza,£.600;nota spese,£.1150;e così,
£.373793 oltre il costo di notifica di questo
atto e le spese successive occorrende sino al sod-
disfo totale;oltre Iva si diritti di precetto.

Taranto,17/2/76

Notifica:Io Ufficiale giudiziario del Tribunale di
Taranto a richiesta di cui sopra ho notificato
l'atto di precetto che precede all'AMAT,in persona del
legale rappresentante pro-tempore,-mediante consegna
di copia a mani [illegible]

FEB 1976

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Tel. 34101 (N. 3 linee urbane)

74100 Taranto, 29 /Luglio/77

N. di protocollo 1051/M Risp.
Risposta a N. del
Allegati n.

Al Sig. DIRETTORE DI ESERCIZIO

S E D E

Sig. Ricci,
prego relazionare
3/8

Com'è noto a V.S. la Commissione Amministratrice di questa Azienda con deliberazione n° 166 dell'8/6/1976 ha riconosciuto, al personale dichiarato temporaneamente inabile dall'Ispettorato Sanitario di Foggia, le retribuzioni loro dovute per il periodo di"riposo a casa" attribuito da codesta Direzione di Esercizio.

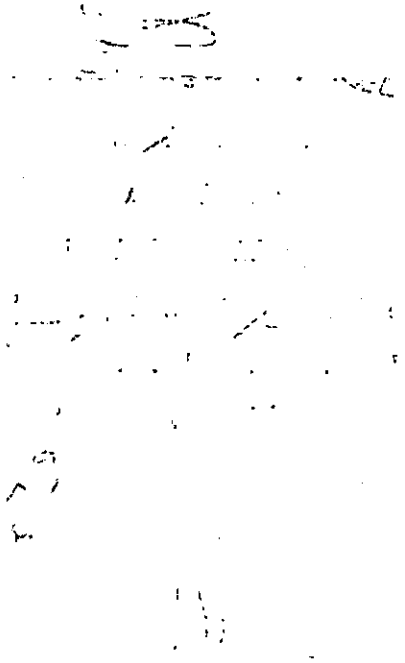
Ciò stante e ritenuto, che trattasi di periodi che sono ricaduti a carico dell'A.M.A.T. e non della Cassa di Soccorso della A.M.A.T., prego V.S. volermi precisare per quali motivi ai predetti agenti sono state decurtate le ferie loro spettanti per l'anno 1975 applicando la norma prevista dall'Art. 5 dell'A.N. 3/12/1958.

Distinti saluti.

IL VICE PRESIDENTE
(Avv. Fulvio MASTROBUONO)

PF/M.-

Sig. Marco,
desidero avere da
lei, brevi relazioni
al riguardo sui seguenti
-10



AGENTI SOTTOPOSTI A VISITA MEDICA DI CONTROLLO

COGNOME	NOME	Malattia disposta dall'Ispettorato Sanitario				PROGNOSI				
COMEGNA	Romolo	dal	1-3-1975	al	1-9-1975	certif. n. 85981-10 gg + ← Ripresa lavoro	il	20-5-1975	=	90
DANESE	Aldo	dal	1-3-1975	al	1-6-1975	Ulteriore prognosi fino a tutto	il	31-7-1975		
PACCIANA	Giuseppe	dal	27-2-1975	al	27-8-1975	prognosi fino a tutto	il	6-8-1975		
MELE	Salvatore	dal	27-2-1975	al	27-5-1975	Ulterioro prognosi fino a tutto	il	20-7-1975		
TROCCOLI	Oronzo	dal	1-3-1975	al	1-6-1975	Ripresa lavoro	il	1-6-1975		90
SARACINO	Giuseppe	dal	27-2-1975	al	27-8-1975	prognosi fino a tutto	il	22-7-1975		
CARDELLICCHIO	Antonio	dal	27-2-1975	al	27-5-1975	Ulteriore prognosi fino a tutto	il	19-7-1975		
CAPUTO	Vincenzo	dal	1-3-1975	al	27-8-1975	prognosi fino a tutto	il	10-8-1975		
QUAGLIARELLA	Nicola	dal	27-2-1975	al	27-8-1975	prognosi fino a tutto	il	16-8-1975		
MAGGI	Giuseppe	dal	1-3-1975	al	1-9-1975	prognosi fino a tutto	il	15-7-1975		
TODARO	Mario	dal	27-2-1975	al	27-5-1975	Ripresa lavoro	il	2-5-1975		90
SARACINO	Cataldo	dal	1-3-1975	al	1-6-1975	Ulteriore prognosi finoa tutto	il	20-7-1975		

13/ottobre/1977

805/UP/77

Il'agente

Sig. SARACINO Giuseppe

e,p.c. (*)

S E D E

Indennità di sfrido.-

Vi comunichiamo che a seguito della delibera della Commissione Amministratrice di questa Azionda del 12/2/1975,n.20, Vi è stata riconosciuta l'indennità di sfrido nella misura di £.10.000=(diecimila) mensili a datare dal 6/agosto/1976.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

(*)- Al Capo Servizio Amm/vo
Al Capo Ufficio Prod.Contr.Traf.
S E D E

ME/PI.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Tel. 34101 (N. 3 linee urbane)

74100 Taranto, 8/10/1977

N. di protocollo 177 Rip. .....
Risposta a N. ..... del .....
Allegati n. .....

All'Ufficio Personale dell'A.M.A.T.

S e d e

Si riscontra la nota manoscritta del 5/9/77 per comunicare quanto segue:

- l'agente SARACINO Giuseppe addetto all'esattoria dello svincolo autogrù svolge mansioni di maneggio denaro dal 6/8/76;
- l'agente FOLGORI Pietro temporaneamente addetto alla vendita degli abbonamenti ha svolto mansioni di maneggio denaro dal 16/3/77 al 30/6/77;
- l'agente TODARO Mario addetto temporaneamente alla vendita abbonamenti ha svolto mansioni di maneggio denaro dal 3/8/76 al 30/3/77;
- l'agente SEMERARO Antonino svolge mansioni di maneggio denaro come addetto all'esattoria svincolo autogrù dal I° giugno 1977; precedentemente ha svolto mansioni presso lo stesso reparto.

Distinti saluti.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto
IL CAPO UFFICIO

52

N. ..... del Registro

A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti - Taranto

COPIA DI DELIBERAZIONE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

SARACINO Giuseppe c/. A.M.A.T. - Presa atto sentenza del Giudice del Lavoro e del conseguenziale precetto.-

L'anno millenovecentosettantasei ..... il giorno 24 (ventiquattro) .....

del mese di Febbraio ....., alle ore 19.30 ....., in TARANTO e nella sede dell'Azienda ;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice nelle persone dei Signori :

1. Prof.Paolo TARANTINO ..... PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Avv.Pulvio MASTROBUONO .....
3. P.I. Renato D'ARCANGELO .....
4. Luigi MANCINI (dimiss.) .....
5. Prof.Cataldo PULPITO (a.g.) .....
6. Cosimo PRETTA (a.g.) .....
7. Sergio SERGI .....

MEMBRI SUPPLENTI

8. Italo CAZZATO (a.g.) .....
9. Antonio VALENTINI (con diritto a voto).-

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Pietro BARBANENTE .....

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco .....

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- VISTA la sentenza in data 17/12/1975, notificata in forma esecutiva il 27/1/1976, con la quale, il Giudice del Lavoro ha condannato questa Civica Azienda al pagamento, in favore del dipendente Sig.SARACINO Giuseppe della somma di £. 319.113.= per "lavoro straordinario forfettizzato in istato di malattia", oltre gli interessi legali e spese legali, nonchè al pagamento di £. 25.530.= per svalutazione monetaria;
- VISTO il precetto notificato in data 18/febbraio/1976;

- RITENUTO che non vi sono motivi per proporre gravame avverso tali atti e che, pertanto, occorre prestare acquiescenza agli stessi, provvedendo in conseguenza al pagamento delle somme dovute;
- CON VOTI 4 favorevoli su n. 4 votanti e n. 4 presenti

D E L I B E R A

1) - di prestare acquiescenza alla sentenza e precetto in premesse indicati;
2) - di liquidare, in esecuzione di essi atti, in favore del Signor SARACINO Giuseppe £. 319.113.=(trecentodiciannovemilacentotredici) per sorte capitale, £. 9.300.=(novemilatrecento) per interessi, £. 25.530.=(venticinquemilacinquecentotrenta) per svalutazione monetaria, oltre £. 19.850.=(diciannovemilaottocentocinquanta) per spese e diritti di procuratore;
3) - di liquidare a favore dei difensori del ricorrente, avv. Angelo CHIULLI e dott. Pasquale VIELI, distrattari, la somma di lire 109.325.=(centonovemilatrecentoventicinque) per spese giudiziali;
4) - di far emettere, pertanto, in favore dei predetti e per le somme a ciascuno spettanti, mandato di pagamento con imputazione della spesa sui Cap. 21 art. 2; 1 art. 2 e Cap. 12 del bilancio di previsione 1976.

IL PRESIDENTE
ft/.Prof. Paolo TARANTINO

IL SEGRETARIO
ft/.FERRANTE Francesco

IL DIRETTORE
ft/.Ing.Pietro BARBANENTE

p.c.c.:
IL SEGRETARIO
Della Commissione Amministratrice
(Ferrante Francesco)

Comunicata all'Amministrazione Comunale il 6 MAR. 1976

~~Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. _____ del _____~~

Resa esecutiva il 22 MAR. 1976

Il Direttore

Saracino Giuseppe

gg. 53 x £ 12.542,80 =	£	664.768
ritenuta previdenziale 7,75	"	51.520
imponibile IRPEF	£	613.248
ritenuta IRPEF		103.910
netto a pagare		509.338
anticipo		200.000
		309.338

Saracino Giuseppe

PAGATO
23 MAG. 1975
AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI
TARANTO

74100 TARANTO

AMAT
31 MAG 1976
TARANTO

URGENTE

COPIA

Atto di precetto- N. 2337/76 di Prot.

Saracino Giuseppe, residente in Taranto, rappresentato e difeso dall'avv.Angelo Chiulli, elettivamente domiciliata in Taranto, via Berardi, 54, presso il di lui studio, con mandato a margine di questo atto, premesso che l'istante va creditore verso l'AMAT della somma di £. 319113 oltre interessi legali, nonché della somma di £. 25530 per svalutazione monetaria, in virtù di sentenza emessa dal Pretore di Taranto, Magistrato del Lavoro, Dr.Giovanni Gigante, in data 17/12/75, registrata il 27/1/76, al n. 536 mod.III- vol.33, e notificata in forma esecutiva all'AMAT il 9/2/76; premesso che sino ad oggi la debitrice non estingue la sua obbligazione ad onta di altro atto di precetto notificato in data 18/2/76 (per il che si fa riserva di segnalare agli Organi Competenti il negligente comportamento dell'AMAT); tanto premesso ed in virtù della sopracennata sentenza, l'istantea, ut sopra rappresentato et domiciliato

intima

all'AMAT, in persona del legale rappresentante pro-tempore-via Battisti, 657-Taranto, -di pagare ad esso istante nel perentorio termine di gg.dieci dalla data di notifica di questo atto le seguenti somme, espressamente avvertendola che in difetto, si procederà alla

31566

Ufficiale Giudiziario
29 MAG. 1976
TRIBUNALE DI TARANTO

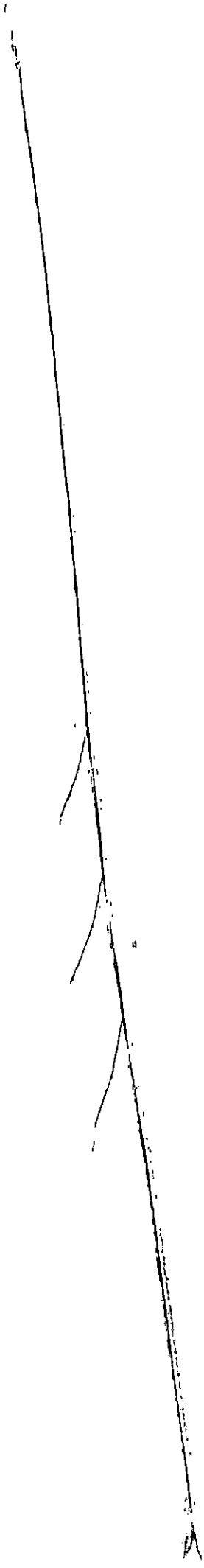
delego l' Avv. Angelo CHIULLI

a rappresentarmi e difendermi nel presente giudizio, fasi di impugnazione successive e fase di esecuzione. Gli conferisco ogni facoltà di legge, compreso quello di transigere, rinunziare e rilasciare quietanze. Eleggo domicilio presso il suo studio in Taranto.

f.to SARACINO Giuseppe

E' autentica

f.to Chiulli



N 1112 D

URGENTE

esecuzione forzata in suo danno:sorte capitale giusta sentenza,£. 319113 ;interessi,£.. 9300 ;svalutazione monetaria,£. 25530 ;esame,£.1150;richiesta copie,£.1150;costo copie sentenza,£.1000; notifica, £?1150;autentica,£.1150;consultazioni,£.2300;corrispondenza,£.2300;fascicolo,£.1150;precetto,£.4600; collazbne,£. 500;dattilografia,£.500;richiesta notifica,£.1150;costo notifica sentenza,£.600;nota spese, £.1150,e cosi,£.373793 el re il costo di notifica di questo atto e le spese successive occorrende sino al soddisfo totale,oltre iva e diritti di precetto ed esecuzione.

Taranto,28/5/76

Notifica/

Io Ufficiale Giudiziario del Tribunale di Taranto a richiesta di cui sopra ho notificato l'atto che precede all'AMAT , in persona del legale rappresentante pro-tempore,-via Battisti, 657-Taranto,-mediante consegna di copia a mani del Dipendente addetto Lo Sito Onofrio, un addetto all'ufficio

Ta 29/5/1976

UFFICIALI GIUDIZIARI TRIBUNALE TARANTO

COGNOME E NOME		Riconoscimento Giuridico.-	Riconoscimento Economico.-
		SETTORE N. 1	
CAVALLO	Antonio	20/5/1975	1/6/1976
COTARDO	Giuseppe	1/1/1975	21/6/1976
FOLGORI	Pietro	1/1/1975	29/7/1976
MASTRANGELO	Angelo	1/2/1972	1/2/1972
MANCO	Barsanofrio	1/12/1974	23/10/1976
PALMIERI	Lorenzo	2/10/1974	16/2/1976
PERRUNI	Armando	17/10/1974	3/8/1976
SALENTINO	Silvio	1/2/1972	1/2/1972
SARACINO	Giuseppe	1/8/1973	6/8/1976
SEMERARO	Antonino	21/4/1975	21/7/1976
STOLFI	Michele	1/6/1976	17/8/1976
TODARO	Mario	1/6/1976	3/8/1976
		SETTORE N. 2	
FORNARO	Salvatore	1/8/1973 - 31/7/75 all.d. 2.1	1/8/1976 all.d. 2.1
SCIALPI	Pietro	1/8/1973 - 31/7/75	1/8/1975
VERNAGLIONE	Pietro	1/8/1973 - 31/7/75	1/8/1975
		SETTORE N. 6	
ARENA	Piero	1/11/1973	1/11/1973
BIANCO	Pietro	1/4/1974	1/5/1974
CANTIA	Luigi	1/11/1973	1/11/1973
VISCONTI	Michele	1/1/1975	1/1/1975

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO

A. M. A. T.

AGENTE Saracino Giuseppe settore ____

Scatti anz. ____

Differenza retribuzione dalla classe _____ alla classe _____

Arretrati dal _____ al _____

DIFFERENZE	GIORNATE PRESENZA		STRAORDINARIO				GIORNATE MALATTIA		
	PAGA	COMP. ACC.	FERIALE	NOTT.	FESTIVO	INFR.	PAGA	COMP.ACC.	STRAORD.
Gennaio									
Febbraio									
Marzo									
Aprile									
Maggio									
Giugno									
14/ma									
Luglio									
Agosto									
Settembre									
Ottobre									
Novembre									
Dicembre									
13/ma									
	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	+								
	L.	L.	L.	L.	L.	L.	L.	L.	L.
	Cod. 43	Cod. 45	Cod. 47		Cod. 48		Cod. 44	Cod. 46	Cod. 49

Vedi delibera Corte dei Conti del 12/5/76 n. 602/Up/76

914

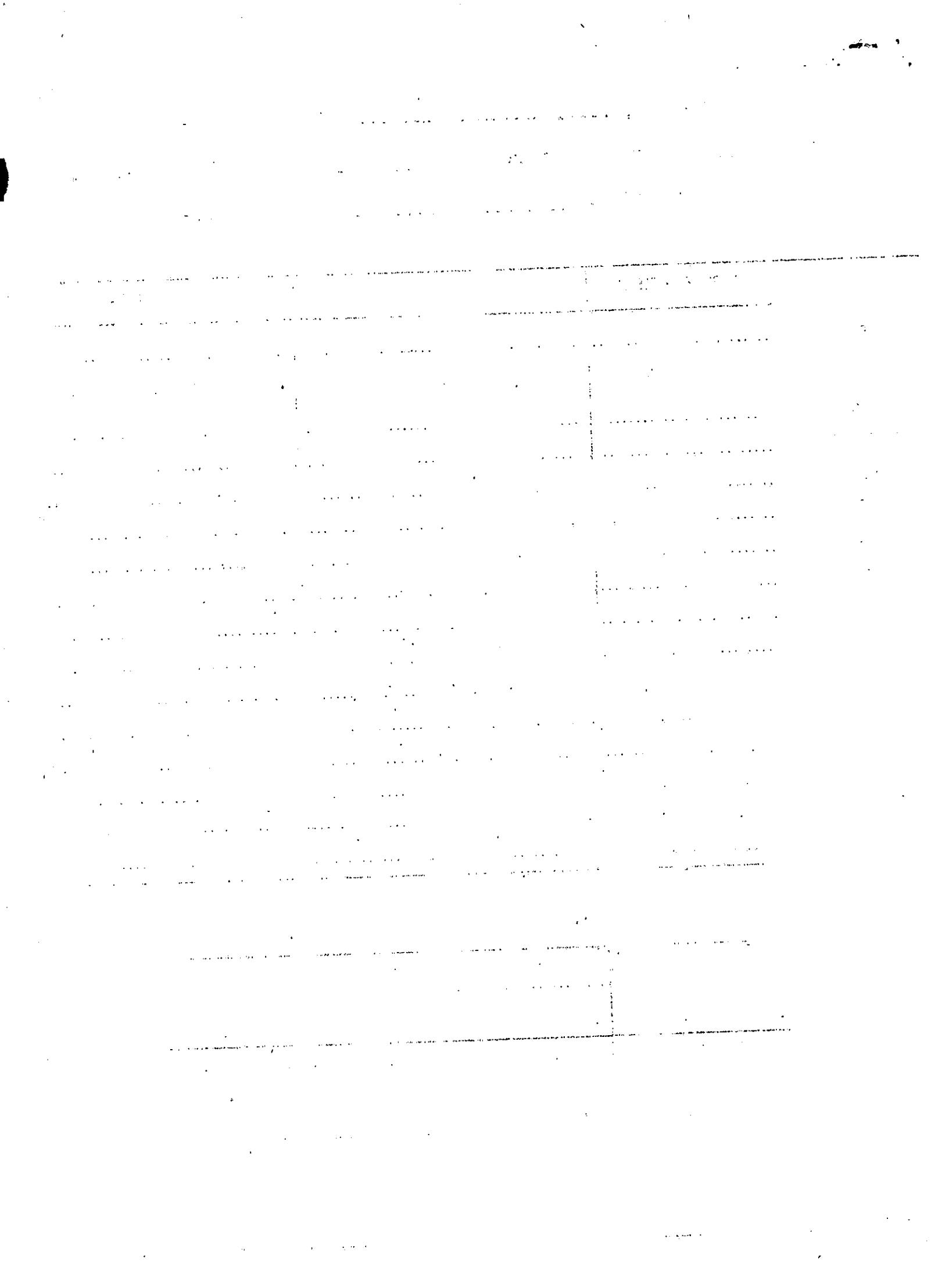
- DIC. 1976

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI _____

L'Ufficio Retribuzioni

Taranto, _____

_____



12/maggio/1976

602/00/76

LL'Agente

Sig. SARACINO Giuseppe

e,p.c. (*)

S E D E

Riconoscimento alla qualifica di Esattore.-

Vista la delibera n. 104 del 27/aprile/1976 della Commissione Amministratrice di questa Azienda, comunico alla S.V. che a decorrere dall'1/agosto/1973 è inquadrata nella classe 7ª categ. D1 con la qualifica di Esattore.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Piero BARBANENTE)

(*)- Al Dirigente Settore Movimento
Al Capo Servizio Personale
Al Capo Ufficio Retribuzioni
S E D E

MP/EFE

214

AGENTE Saraceno Giuseppe n. _____

Differenza retribuzione dalla classe _____ alla classe _____

ARRETRATI DAL _____ AL _____

Applicazione sentenza del 17-12-75

~~DIFFERENZE~~ ...8.879.. ..3.664.. ....RIMBORSI.....

	GG.PAGA	GG. COMP. ACC.	FER.	NOTT.	~~FEST.~~	~~INFR.~~	~~NAZ.~~
Gennaio	53	53					
Febbraio							
Marzo							
Aprile							
Maggio							
Giugno							
14/ma							
Luglio							
Agosto							
Settembre							
Ottobre							
Novembre							
Dicembre							
13/ma							
	X -	X -	X -	X -	X -	X -	X -
	L. 470.587	L. 194.192	L. 819.113		L. 54.680		
	Arr. paga	Arr. comp.	2° rigo		3° rigo		

CORRISPOSTI CON LE COMPETENZE DI _____ =

13,89%

L'Ufficio Amministrativo

RICORSO STRAORDINARIO AL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA PRESSO LA PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI

ROMA

per

Il sig. Giuseppe SARACINO, residente in Taranto ed ivi domiciliato - ai fini del presente ricorso - al Corso Umberto n.79, presso lo studio legale degli Avv. Pasquale BASILE e Michele SPAGNA - entrambi del foro di Taranto, che lo rappresentano e difendono - anche disgiuntamente - e sottoscrivono il presente ricorso unitamente al ricorrente stesso;

contro

L'A.M.A.T. - Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto, in persona del suo presidente e legale rappresentante protempore; nonchè

nei confronti

dei sigg. SECONDO Umberto, SAMMARCO Tommaso, LENOCI Vito, PACIFICO Italo, ANCONA Pietro, DE FALCO Cosimo, GIANNI Nunzio, ZUPONE Giuseppe, POZZESSERE Pasquale, NATALE Adriano, CONVERSANO Marcello, BONGIOVANNI Felice, LESERRI Antonio, BASILE Felice, CHIAPPARRINO Luigi, SARACINO Alberico, NOTARISTEFANO Attilio;

per l'annullamento

del provvedimento con cui, in data 29 Maggio 1974, la Commissione di Scrutinio - nominata dal Consiglio di Amministrazione dell'A.M.A.T. con propria delibera n.114 del 27 Settembre 1973 -, approvata la graduatoria relativa allo scrutinio di merito comparativo, per la copertura di N.17 posti uscenti di controllore, nell'ambito del Reparto Movimento dell'Azienda;

nonchè, di tutti gli atti con quello comunque connessi, antecedenti e susseguenti ad esso, inerente al concorso in parola; ovvero preliminari allo stesso, nel senso di costituirne presupposto di validità e legittimità; e, in particolare (e limitatamente che si specificano nei successivi motivi di diritto):

a) della delibera emanata dalla Commissione di Amministrazione dell'A.M.A.T. in data 12 Luglio 1973, n.90, approvativa del Regolamento per le

assunzioni e le promozioni del personale;

b)della delibera n.II4, emanata dalla Commissione Amministratrice dell'A.M.A.T. in data 27 Settembre I973,con cui era deliberata la nomina della Commissione di Scrutinio.

FATTO E DIRITTO

Il sig. Giuseppe SARACINO veniva assunto all'A.M.A.T. (a quel tempo, S.T.A.T. - Società Tranvia ed Autobus Taranto,coop. a.r.l.) in data I/9/I953- come operaio con la qualifica di apprendista carrozziere o motorista. L'I/IO/I955 gli era conferita la qualifica di manovale (Categoria A,classe II:v.pagg.I4 All.n.4 e 38 e All. n.5). In data I/I2/I957, il SARACINO era trasferito da reparto Officina - Deposito al Reparto Movimento e gli veniva assegnata la qualifica di bigliettaio (Categoria C,Classe 9: v. pagg.I2 All.n.4 e 3I All.n.5). In data I.IO.I966, egli era promosso alla qualifica di bigliettaio scelto(Categoria Ca,Classe 8bis: v. pagg.I3 All. n.4 e 3I All.n.5).

All'allegato 4 del vigente Regolamento per le assunzioni e promozioni del personale dell'A.M.A.T. si prevede, nel quadro degli avanzamenti nel settore Movimento (v. pagg.I3 All.n.4),che alla qualifica di controllore viaggiante (Categoria D_I, Classe 7) si pervenga mediante il sistema del concorso interno riservato a chi provenga dalle qualifiche di autista anziano ovvero di bigliettaio scelto;è richiesto,inoltre,come titolo di studio, il diploma di scuola media inferiore.

Secondo la norma finale e transitoria dello stesso Regolamento, peraltro (v.,ivi,pag.I7) è sancito che "agli agenti dell'ex S.T.A.T. in possesso di qualifica definitiva, indipendentemente dall'anzianità acquisita nel grado,verrà attribuita per i posti disponibili in organico e per scrutinio per merito comparativo,la qualifica superiore in deroga anche per una volta sola,al titolo di studio minimo richiesto e al sistema di avanzamento previsto".

Tale norma,in sostanza,riproduce una tantum quella già contenuta nel precedente Regolamento della S.T.A.T.;ove si prevedeva,appunto(v. pag.30 1

All.n.5) per il passaggio alla qualifica di controllore, lo scrutinio per merito comparativo (riservato agli agenti provenienti dalle medesime qualifiche anzidette) e non si richiedeva (per i predetti agenti) il diploma di scuola media inferiore.

Una norma generale di favore, dunque, quella transitoria citata dal Regolamneto dell'A.M.A.T., nei confronti del personale proveniente dalla S.T.A.T.; in considerazione, tra l'altro, anche dalla circostanza che - stante la data recentissima della municipalizzazione del servizio e dell'azienda - quella medesima disposizione non avrebbe nuociuto al personale di diversa e più recente provenienza. Infatti, per lungo tempo, alla qualifica di controllore non può giungere che personale dell'ex S.T.A.T., in considerazione delle qualifiche di provenienza richiesta per accedere a quella.

Una norma, peraltro, mediante cui lo stesso Regolamento dell'A.M.A.T. dà concreta - se pur parziale - attuazione al dettato di un'altra disposizione (transitoria e finale pur essa) che in tale Regolamento si contiene. Ci si intende riferire a quella disposizione, per la quale (v.a pag.I All.n.4) "sono salve per il personale proveniente dalla S.T.A.T. le norme di maggior favore contenute nel Regolamento di quel personale... regolamento che qui appresso si allega, perchè faccia parte integrante e sostanziale del presente Regolamento".

Orbene, il richiamato Regolamento della S.T.A.T., nel disciplinare l'ipotesi dell'avanzamento alla qualifica di controllore, fonda lo scrutinio per merito comparativo su di una prova di dettatura e copiatura (v.pag. 30 All.n.5). Nel mentre, al paragrafo 2 del Regolamento dell'A.M.A.T., è sancito (v.pag.6 a 8 All.4) che la graduatoria di merito cui si perviene mediante lo scrutinio è espressa in punteggio individuale e pertanto dal punteggio dell'ultimo rapporto informativo conseguito dall'agente. A tale base, poi si assommano punteggi aggiuntivi in riferimento al possesso di vari titoli o requisiti.

Nell'esposizione del presente quadro normativo, peraltro, deve altresì

farsi menzione del principio generale dell'ordinamento introdotto dal T.U. sullo Statuto degli impiegati civili dello Stato (D.P.R.IO/I/I957 n.3);ove al comma I dell'art. I69 - così come modificato dall'art.38 del D.P.R. 28/I2/970,n. I077 -, è sancito che " lo scrutinio per merito comparativo consiste nel giudizio della completa personalità dell'impiegato, emesso sulla base dei titoli risultanti dal fascicolo personale e dallo stato matricolare, con particolare riferimento ai rapporti informativi e relativi giudizi complessivi".

Disposizione, quest'ultima, richiamata ai successivi artt. I79 e I87 dello stesso decreto.

Il princip o generale cui si riferisce - e cui, come è insegnamento anche giurisprudenziale uniforme (v.ad es., Cons. Stato, Sez.V, 25 marzo I966,n.503, in Foro Amm. I966,I,2,5I7, e Cons. Stato, Sez.VI,I4marzo I969,n.I38,in Foro Amm. I969,I,2,277), non è consentito derogare, in sede regolamentare, dagli autarchici - è quello secondo cui deve essere garantito, nel particolare sistema dell'avanzamento mediante scrutinio per merito comparativo, il giudizio circa la completa personalità del pubblico dipendente. Principio,quest'ultimo, normalmente introdotto anche in ossequio alla disposizione - cornice contenuta al n.I7 dell'art. 2 della legge 20/I2/I954,n.II8I; ove,delegandosi il Governo a disciplinare lo statuto degli impiegati civili dello Stato,gli si pone la prescrizione-limite che venga garantita "comunque agli impiegati la prima valutazione del servizio prestato". Principio, peraltro, -quello in discorso - già più volte individuato e tutelato in sede giurisprudenziale, pur prima della modifica testuale introdotta dal cit. art.38 D.P.R. I970/I077 (v.sotto profili vari,a es. Cons. Stato, Sez.IV, 5 novembre I969 n.640, in Foro Amm. I969, I,2,II60; Cons. Stato, Sez.V, 28 novembre I969,n.I456 in Foro Amm.I969,2,I327 e, di vivissimo interesse per i risvolti che se ne desumono e che, nel presente giudizio, massimamente rilevano, Cos. giust. amm. Rep. sic. I3 marzo I970,n.I06, in Foro Amm. I970, I,2,372).

D'altronde, il cennato principio si specifica e puntualizza mediante il "particolare riferimento" che la norma opera "ai rapporti informativi e relativi giudizi complessivi". Nel momento in cui, peraltro, è compiutamente previsto che per ogni pubblico dipendente sia annualmente redatto il rapporto informativo (art.42 comma I D.I957), e che (art.22 D.P.R. 3 Maggio I957,n.686)" il superiore competente ad esprimere il giudizio complessivo, qualora non sia stato possibile la compilazione del rapporto informativo di un impiegato, deve riferirne all'ufficio del personale. Il Capo del personale riferisce al Consiglio di Amministrazione per gli effetti previsti dall'art.53 D.I957/3; ai cui sensi, e qualora per uno o più anni non sia stata possibile la compilazione del rapporto informativo da parte degli organi competenti, il giudizio complessivo è formulato dal Consiglio di Amministrazione".

In altri termini, la completa personalità dell'impiegato emerge essenzialmente dai rapporti informativi redatti annualmente, tenuto conto degli elementi in base a cui detti rapporti vanno compilati, ai sensi dei comma I,2,4 e 5 dell'art.36 D.I970/I077.

Ne deriva che, in sede di scrutinio per merito comparativo, la base di valutazione non può essere costituita dai rapporti informativi: base di giudizio che, se pur non esclusiva, è comunque necessaria e indispensabile (v.Cons. Stato, Sez.IV, 5 novembre I960,n.640, in Foro Amm. I969 I,2,II69). Non se ne esclude, peraltro, la sostituibilità "con altre più idonee a giudicare i meriti del personale", ma è chiaro comunque, e necessario che tali altri fonti di apprezzamento materialmente vi siano e siano concretamente identificabili (v. Cons. Stato, Sez.IV, 5 novembre I969,n.640, in Foro Amm. I970,I,2,372).

Che poi il riferimento concerna non un singolo determinato rapporto informativo, bensì la globalità di detti rapporti, relativi quanto meno ad un congruo periodo di tempo (ad es. al periodo di tempo di permanenza in quella qualifica che è ammessa all'avanzamento mediante lo scrutinio), e oltreché nel sesto formale delle disposizioni richiamate (v. spe-

cfr. art.169 D.1957/3 e nella ratio emergente dal compiuto sistema dal le stesse introdotto, in re ipsa: dal momento che soltanto in siffatta maniera è concretamente possibile quel complessivo giudizio sulla personalità e sulla carriera dell'impiegato, che dal cennato principio generale si richiede (v. l'esempio di cui a Cons. Stato, Sez. V, 28 novembre 1969, n.1456, in Foro Amm.1969,I,2,1327).

Ed in re ipsa, d'altronde, è forse la necessità che i rapporti informativi cui debbasi fare riferimento siano, comunque, i più vicini possibili al momento in cui si effettua lo scrutinio: o, quanto meno, che questi ultimi non manchino, acchè il giudizio che ne deriva non sia falsato sotto il profilo del contesto storico-ambientale cui si riferisce, formandosi in relazione esclusivamente ad un momento considerevolmente lontano dalla carriera del pubblico dipendente.

Condizione, quest'ultima, necessaria siccome richiesta da un generale principo di diritto amministrativo: l'adeguatezza dell'atto, appunto al contesto storico-ambientale nell'ambito del quale avviene la sua emanazione.

Orbene - e ritornando alla normativa regolamentare dell'A.M.A.T., nonchè a quella comunque fissata nei criteri di massima dello scrutinio oggetto del presente ricorso - al paragrafo I di detto regolamento (v.pag.2 All. n.4) si dispone circa la redazione annuale dei rapporti informativi e dei relativi giudizi complessivi. Nulla è detto, peraltro, in alcun senso, circa l'omessa ~~compilazione~~ compilazione di quei rapporti. Al successivo paragrafo 2, poi (v.pag.6 e s. All.4), è disposto - come già detto - che la graduatoria di merito cui si perviene mediante lo scrutinio è espresso in punteggio individuale e pertanto dal punteggio dell'ultimo rapporto informativo conseguito dall'agente"; cui si aggiungono gli ulteriori punteggi in relazione al titolo di studio, all'anzianità di servizio, nonchè alla qualifica precedente, ed alle eventuali benemerenze combattentistiche e di invalidità. Tutti elementi, questi ultimi - è superfluo e necessario, al contempo, sottolineare - certamente non idonei a sostituire i

rapporti informativi, ma meramente integrativi degli stessi: cosa che del resto, si desume anche esaminando il diverso peso che, nell'ambito del punteggio globale cui può pervenirsi in sede di scrutinio, hanno rispettivamente il punteggio di cui il rapporto informativo di cui agli altri titoli e requisiti (il punteggio massimo ai sensi del rapporto informativo è infatti, 90; mentre, quello massimo cui è dato giungere mediante le ulteriori , pur se non può in astratto calcolarsi con precisissimo rigore, è comunque di gran lunga inferiore al primo - v. pagg. 3 ss. All.4 - Basti considerare, come nella graduatoria che si impegna, il vertice del detto ulteriore punteggio sia stato di 33,50 -v., All.n.Ibis, il corrente I° qualificato-; e, per inciso sottolineare che il ricorrente, pur riportando quasi il vertice nel punteggio ulteriore, e cioè punti 30, dista dal I° classificato di ben 6I posti.

E dunque, in data 27 settembre I973, la Commissione Amministratrice della A.M.A.T., con delibera n.II4 (v.All.n.3) -che riceveva il placet dalla delibera di pari numero della Giunta Municipale di Taranto.

In data 9 ottobre I973, -procedeva alla nomina dei propri rappresentanti in senso - tra l'altro - alla Commissione di scrutinio per la copertura di n.I7 posti di controllore viaggiante, nell'ambito del Reparto Movimento, ai sensi del paragrafo 2 del Regolamento.

Ivi, infatti, è previsto che la Commissione di scrutinio si compone di 3 membri nominati dall'Azienda, I membro per ogni Organizzazione Sindacale Aziendale( ); e dal dirigente più alto di grado del Reparto cui la promozione si riferisce. (v. pag.6 All.4).

La Commissione di scrutinio si in data I2 marzo I974 ed era composta-ai sensi della citata delibera n.II4 del 27/9/973 (tale è lo specifico riferimento, per eccesso, che si contiene nella delibera impugnata (v. pag.I All.n.I) dai sigg. FERRANTE Giuseppe (Presidente), CAZZATO Italo, ABATANGELO Antonio e NISTRI Giovanni (in rappresentanza dell'Azienda); nonchè, dai sigg. LACATENA Raffaele, CONTE Cosimo e FIGNO Pietro (in rappresentanza, rispettivamente, della CGL, CISL e UIL).

I criteri di massima fissati dalla Commissione di Scrutinio emergono dalla delibera di approvazione della graduatoria (v.pag.I All.n.I), ove è premesso che "si decide di prendere come base il rapporto informativo dell'anno I969,in quanto questo è l'ultimo rapporto informativo dell'agente,così come previsto dall'art.2 del vigente regolamento che per la fattispecie viene riconosciuto più vantaggioso rispetto alle norme del vecchio regolamento".

In data 29 Maggio I974,la Commissione di scrutinio concludeva i lavori ed approvava la graduatoria,conseguentemente attribuendo la qualifica di controllore ai primi diciasette concorrenti,con la delibera che si impugna. Il ricorrente risultava,nella predetta graduatoria,al 63° posto - avendo riportato punti IOI (7I punti rapporto informativo e 30 per gli altri titoli o requisiti) -(con il 62° il primo in graduatoria riportava punti I23,50 -rispettivamente,90 e 33,50-,il I7° punti II8,50 (90 e 28,50) e il 2I° - poichè risultavano assegnati altri 4 posti a concorso (v. ult.pag.All.n.I) -punti II7,60 (90 e 27,50).

In data 7 agosto I974,l'Azienda provvedeva ad esporre la graduatoria con ordine di servizio n.2I/74.

In data I4 agosto I974,il SARACINO interponeva ai sensi del penultimo comma del paragrafo 2 del Regolamento dell'A.M.A.T. (v.pag.8 All.n.4)- ricorso gerarchico avverso la detta delibera e gli atti del concorso, dinanzi alla Direzione di Esercizio dell'Azienda (v.all.n.6).

Detto ricorso risulta respinto,in data I2 Novembre I974, a termini dell'art. 6 D.P.R. 24 novembre I97I,n.II99.

Il provvedimento è lesivo degli interessi del ricorrente,che lo impugna e ne chiede l'annullamento per i seguenti

M O T I V I

Iº - Violazione del combinato normativo di cui alle disposizioni transitorie e finali del Regolamento e all'art.7 del Regolamento della S.T.A.T. del 29.II.I968. - Eccesso di potere per insussisten-

za della motivazione.- In subordine di potere per motivazione falsa ed illogica.

L'avanzamento alla qualifica di controllore è avvenuta - giusta la citata norma finale del Regolamento A.M.A.T. - mediante scrutinio per merito comparativo. Il sistema di svolgimento di quest'ultimo - peraltro - non era nocivo: posto che, ai sensi di altra norma transitoria del Regolamento (quelle a pag.4 dell'All.n.4), per il personale proveniente dalla S.T.A.T. - come nella specie - lo scrutinio stesso può effettuarsi ai sensi dell'una e dell'altra disciplina; a secondo di quale delle due sia "di favore per quel personale".

La Commissione di scrutinio, pertanto, era tenuta nello stabilire i criteri di massima, ad indicare quale dei due sistemi anzidetti possa ritenersi più favorevole per i partecipanti allo scrutinio (tutti di provenienza S.T.A.T.), ed a motivare, ovviamente, la scelta operata. La Commissione invece, sceltone, immotivatamente, uno (quello previsto dal Regolameto A.M.A.T.), si è limitata poi a stabilire quale rapporto informativo dovesse prendersi in considerazione; e tale scelta a motivare - in maniera - quindi, siccome più vantaggiosa rispetto alle norme del vecchmo regolamento.

Dal chè, la violazione di cui in epigrafe ed il correlato eccesso di potere per la carenza di qualsiasi motivazione a sostegna de la scelta (circa il sistema di scrutinio) operata.

Nè a diversa conclusione si perviene ove abbia comunque, a ritenersi effettuata (nel momento in cui è stato scelto il rapporto informativo cui riferirsi) la detta comparazione tra i due sistemi di scrutinio.

Innanzitutto, perchè la motivazione è meramente

E poi perchè è comunque illogica ed, in concreto, falsa ed erronea. Dal momento che - nella specie - dovendosi fondare lo scrutinio esclusivamente sul rapporto informativo del 1966, sarebbe stato certo più congruo ed idoneo a far emergere in maniera la più completa la personalità dei concorrenti, la prova prevista dal Regolamento della S.T.A.T.; se mai accon-

pagnata alla valutazione di altri ulteriori titoli e alla considerazione di quegli ulteriori requisiti previsti nel Regolamento dell'A.M.A.T.

2° - Violazione e falsa applicazione del combinato normativo di cui agli artt.2(n.17)l.20 dicembre 1954 n.1181,169(comma 1) e 53(comma 1) D.P.R. 10 gennaio 1957 n.3,22(comma 1 e 2)D.P.R. 3 maggio 1957 n. 686,35(comma 1,2,4 e 5)D.P.R. 28 dicembre 1970 n.1077.

Il combinato normativo di cui in epigrafe pone-come è stato esaurientemente illustrato nella precedente esposizione in diritto che qui integralmente si richiama - un principio generale dell'ordinamento,cui non può sottrarsi l'ente pubblico in sede regolamentare.

Lo stesso consiste nell'esigenza di un giudizio della completa personalità del pubblico dipendente all'atto dell'avanzamento mediante scrutinio per merito comparativo. Alla formazione di tale giudizio concorre,in maniera essenziale e necessaria,la valutazione dei rapporti informativi e relativi giudizi complessivi,annualmente redatti per ciascun pubblico dipendente. Peraltro,perchè sia dato corpo ed effettività a tale principio, la valutazione deve concernere (se non la totalità,comunque) una globalità di rapporti informativi,e non certo il rapporto relativo ad un singolo anno;e,ad ogni modo,il complesso dei rapporti informativi relativi al periodo di tempo in cui l'istante all'avanzamento ha rivestito la qualifica,che è richiesta per l'ammissione all'avanzamento stesso(profilo storico-ambientale di emanazione dell'atto).Non vi è,d'altronde vuoto normativo nel sistema,poichè deve essere sempre possibile (è anche esso profilo profilo del principio generale in parola;come tale inderogabile in sede regolamentare ed,ivi,immediatamente applicabile nell'ipotesi di carenza da previsione specifica)la compilazione dei rapporti e dei relativi giudizi:da parte del Consiglio di Amministrazione dell'Ente,ove a ciò non si dice:comunque provveduto da parte dell'organo competente. Al limite,peraltro,il principio in parola potrebbe trovare ugualmente soddisfazione ove ai rapporti informativi siano sostituiti altre quali fiche più idonee a giudicare i meriti del personale:ma [illegible] altre fonti

di apprezzamento devono comunque materialmente esercitarsi ed essere concretamente identificabili.

La Commissione di Scrutinio, in sede di specificazione di criteri di massima, ed ai sensi di quella norma del Regolamento A.M.A.T. che prevede la valutazione dell'ultimo rapporto informativo, ha stabilito che fossero considerati i rapporti informativi dell'anno 1969: siccome gli ultimi che l'Ente avesse provveduto a redigere.

Orbene: A) è illegittimo il paragrafo 2 del Regolamento A.M.A.T. (e, pertanto, in via derivata, la delibera impugnata) siccome, in violazione del principio anzidetto, limita la valutazione della completa personalità del dipendente al giudizio che ne dà il rapporto informativo del solo ultimo anno;

B) è illegittimo quel paragrafo ed altresì (anche) in via autonoma la delibera impugnata - siccome, ad integrazione della rilevata carenza - nè il regolamento e neppure la Commissione di Scrutinio (in sede di fissazione dei criteri di massima) hanno provveduto ulteriori e sostitutive fonti di apprezzamento, donde fosse possibile desumere la completa personalità (di carriera) degli scrutinanti.

3°)- In subordine, violazione del combinato normativo di cui ai paragrafi 1 e 2 del Regolamento dell'A.M.A.T. n.90 del 12/7/1973 ed agli artt. 22 (comma 1 e 2) D.P.R. 3 maggio 1957 n.686 e 53 (comma 1) D.P.R. 10 gennaio 1957 n.3. Sotto altro verso, eccesso di potere per vizio attinente al profilo storico-ambientale di emanazione del provvedimento impugnato.

Il paragrafo del Regolamento dell'A.M.A.T. impone, comunque, la valutazione dell'ultimo rapporto informativo. E poichè (da un canto) al paragrafo 1° di quel Regolamento si prevede la redazione annuale dei rapporti, e (d'altro canto) la sanzione a tale disposizione si rinviene negli artt. 53 d. 1957/86, si appalesa (anche sotto tale profilo) illegittima la delibera impugnata, siccome il rapporto la valutazione non poteva (ce mai) che essere quello dell'ultimo anno antecedente lo scrutinio, rapporto che avrebbe dovuto redigere, in via sostitutiva, e all'occorrenza, la Commissione di

Amministrazione dell'Azienda.

D'altronde, l'aver ancorato lo scrutinio svolgendosi nel I974 alla valutazione del (solo) rapporto informativo dell'anno I969 ha indubbiamente falsato altresì la profilatura attinente al momento storico-ambientale di emanazione dell'atto che allo scrutinio ha dato esito; donde il contestato eccesso di potere.

4° - In subordine, violazione del paragrafo 2 del Regolamento della A.M.A.T. n.90 del I2/7/I973 (sotto diverso profilo).

La Commissione scrutinio ha tratto la propria investitura - com'è premesso nella stessa delibera impugnata (v.pag.I All.n.I) - dalla precedente deliberazione n.II4, emanata dalla Commissione Amministratrice della Azienda il 27/9/I973.

Senonchè, in tale ultima delibera si è provveduto alla nomina dei soli rappresentanti dell'Azienda e non anche come richiesto dal paragrafo 2 del Regolamento - dei rappresentanti sindacali, (v.pag.2 all.n.3) che invece risultano per parte - di fatto, e senza alcuna legittima investitura - della Commissione stessa.

5° - In subordine, violazione dell'art.97 (comma I) Cost. e dell'art.5I (n.I) c.p.c.

Della Commissione di Scrutinio ha fatto parte - quale rappresentante CISL (v.pag.I All.n.I) - il sig. CONTE Cosimo, pur esso partecipante allo scrutinio di merito in discorso. Il membro di Commissione - tra l'altro è giunto 20° in graduatoria, con punti II7,50, ma gli sono state ugualmente conferite le facenti funzioni di controllore, in virtù delle attribuite ed alcuni superiori di linea che svolgono funzioni impiegatizie" (v.a piè ult.pag.All.n.I).

L'illegittimità è marchiana.

P. Q. M.

e con specifico richiamo alle domande già formulate, nonchè fatta salva più ulteriore eventuale altra ragione, si chiede l'annullamento del provvedimento impugnato, con ogni conseguente statuizione di legge.

Taranto 2/1975

F.to Sig.Giuseppe SARACINO F.to Dr.proc. Michele SPAGNA

Giuseppe Saracino Michele Spagna

F;toDr.proc. Pasquale BASILE

Pasquale Basile

DOCUMENTAZIONE ALLEGATA

Allegato n.I: Copia delibera di approvazione della graduatoria, emenata dalla Commissione di Scrutinio in data 29 maggio I974;

" Ibis :Copia graduatoria;

" 2 :Copia rapporto informativo del ricorrente per l'anno I969;

" 3 :Copia delibera n.II4 emessa dalla Commissione di Amministrazione dell'A.M.A.T. in data 27 settembre I973;

" 4 :Copia Regolamento dell'A.M.A.T. n.90 del 28 NOVEMBRE I2 Luglio I973;

" 5 :Copia Regolamento della S.T.A.T. del 29 novembre I968;

" 6 :Copia ricorso gerarchico presentato dal ricorrente in data I4 agosto I974 e relativa cartolina postale di ricevimento.

F.to Giuseppe SARACINO Dr. Proc. Michele SPAGNA

Dr. Proc. Pasquale BASILE

TRIBUNALE DI TARANTO - UFFICIO UNICO NOTIFICHE.

Ad istanza di cui sopra, io sottoscritto Aiutante Ufficiale Giudiziario, incaricato dall'Ufficiale Giudiziario _____ ho notificato il presente atto al sig. A.M.A.T. in persona del suo legale rappresentante in Taranto Via Battisti n. ____ Scala _____ interno _____ mediante consegna di copia conforme all'originale a mani del sig. CASTELLANO Pietro, impiegato addetto alla Segreteria.

lì 7/4/75

- Per ZUPONE Giuseppe a mano della moglie FRASCELLA Tommasina

lì 7/4/75

La presente copia fotostatica è conforme all'originale esibitomi dallo interessato, a richiesta del quale si rilascia da me sottoscritto Avv. Ferdinando ACCOLLA Notaio in Taranto, iscritto presso questo Collegio Notarile.

Taranto, lì 7/4/1975

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE
UFFICIALE GIUDIZIARIO DIRIGENTE
(Dott. Salvatore Melli)

TRIBUNALE DI TARANTO - UFFICIO UNICO NOTIFICHE

Ad istanza di cui sopra, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario, incaricato dall'Ufficiale Giudiziario competente, ho notificato il presente atto al sig. Bonfrisano Felice abitante in Ta via Cilea n° 19 scala ____ interno ____, mediante consegna di copia conforme all'originale

Copia della sua moglie Federica Caterina Conte

li 8/1/76

Uff. Giud. Tribunale Taranto - S. EMILIO - Dott. GIANNI

N. 505/16 di Prot.

Mano e urgente!

AMAT
3 FEB 1976
TARANTO

REGIONE PUGLIA

SEZIONE PROVINCIALE DECENTRATA DI CONTROLLO
SUGLI ATTI DEGLI ENTI LOCALI DI TARANTO

Taranto, li 2 febbraio 1976

Prot. N. 30535 Allegati

Risposta al foglio N. del

OGGETTO Ricorso Sig. Saracino Giuseppe c/ AMAT.---

Spett/le A.M.A.T. = T A R A N T O =

e,p.c.:Alla REGIONE PUGLIA-Ufficio Legale=BARI=

Si prega di dare cortese sollecito riscontro alla nota pari numero del 19 Dicembre 1975 relativa all'oggetto.

IL PRESIDENTE

(Avv.Franco MUSCHIO SCHIAVONE)

-v:a:-

6 febbraio 1976.

LLA SPETT/LE REGIONE PUGLIA

Sezione Provinciale Decentrata di

Controllo sugli Atti degli Enti

Locali di T A R A N T O

N. 135/76 di Prot.

Ricorso SARACINO Giuseppe c/A.M.A.T.-

Ci riferiamo alla nota del 2 febbraio 1976 prot. n.30535 di pari oggetto, per rimetterVi la copia fotostatica degli atti relativi al ricorso prodotto dallo agente Sig.SARACINO Giuseppe.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO

IL DIRETTORE GENERALE

(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

REGIONE PUGLIA
SEZIONE PROVINCIALE DI CONTROLLO
SUGLI ATTI DEGLI ENTI LOCALI

- 7 FEB. 1976

POSTA ARRIVO

Per ricevuta.

MB/AG

10/ottobre/1975

PRO - MEMORIA.

- SARACINO Giuseppo
- nato a Taranto il 13/6/1937;
- assunto in qualità di apprendista il 1°/9/1953;
- passato alla qualifica di manovale il 1°/10/1955;
- promosso bigliettaio il 1°/12/1957;
- promosso bigliettaio scelto il 1°/10/1969;
- ff.autista di linea il 1°/5/1969;
- promosso autista di linea il 1°/11/1969;
- trattamento economico alla classe 7^(autista anziano) il 1°/5/1974.-

" Al dipendente A.M.A.T. in caso di malattia spetta il sussidio pari alla retribuzione giornaliera con aggiunta agli elementi retributivi variabili sulla media di quanto percepito- a tale titolo-nell'anno precedente."
L'ammontare della media degli elementi retributivi-tra i quali è compreso lo straordinario a carattere di normalità-spettante alla'agente SARACINO Giuseppe è di £.6.021.=
E' vero che al SARACINO per i 53 giorni in questione non è stato liquidato la media dello straordinario effettuato nell'anno precedente ma,ciò è stato motivato dal fatto che i giorni in questione sono stati considerati come periodo di riposo concesso dall'Azienda e non come malattia.Infatti è documentalmente comprovato che gli emolumenti sempre i 53 giorni di riposo sono stati liquidati dall'Azienda.- .

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL CAPO SERVIZIO-PERSONALE

12/Settembre/1975.

Il'Agente

Sig. SARACINO Giuseppo

S E D E

612/UP/75

Comunicazione.-

Abbiamo ricevuto la Vs/ istanza del 6/9/1975, con la quale "dopo essere stato dimesso dalla Cassa di Soccorso Aziendale abile a riprendere il servizio nella qualifica di appartenonza" avete chiesto di essere sottoposto a visita medica di controllo".

In proposito, corre l'obbligo farVi presente che la visita richiesta può avere per Voi le conseguenze previsto dal R.D.L. 8/1/1931, n. 148, sia per la parte che riguarda l'accertamento dei requisiti fisici che per la parte che riguarda le disposizioni disciplinari.

Inoltre, Vi facciamo presente che la ripetuta Vs/ istanza, del 6/9/1975, non è corredata della necessaria documentazione medica che dovrebbe essere prodotta poichè siete stato dimesso solo il 6/8/1975, dalla Cassa di Soccorso Aziendale, con certificato di guarigione.

Nello stesso tempo Vi facciamo presente che per motivi di salute potreste per l'anno in corso ancora godere di un ulteriore periodo di malattia-sussidiato dalla Cassa di Soccorso - o dell'eventuale previsto periodo di aspettativa, in caso di necessità.

In relazione a quanto sopra esposto, Vi invitiamo pertanto a rivalutare le Vs/ istanze in argomento.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

ME/PV.

214

Taranto 6/SET/1975

AMAT
-8.SET.1975
TARANTO

Al Signor DIRETTORE DI ESERCIZIO

A. M. A . T.

S E D E

N. 3847/75 di Prot.

Faccio presente alla S.V.che Ella non si sta attenendo alla lettera inviataci il 27/2/75.

Inoltre ai sensi dell'art. 5 Legge 20/5/970 n. 300, chiedo alla V.S. di essere sottoposto a visita di controllo da parte di un Ente Pubblico o Istituto di diritto pubblico, al fine di controllare la propria idoneità alle proprie mansioni, con riserva di ogni azione nel caso in cui la presente non sia tempestivamente evasa.

Distinti saluti.

Tocagna
Giuseppe

M. Preso
Luogo parte ricevuta
8/9/75

STUDIO LEGALE
Dott. Proc. LUIGI CECINATO
VIA BERARDI, 29 - ☎ 21403
74100 TARANTO
*

AMAT
-7 APR. 1975
TARANTO

N. 1675/75 di Prot.

4 aprile 1975

Raccomandata a.r.

Al Sig. Direttore d'Esercizio
A.M.A.T.
Via Collebasso Deposito A.M.A.T.
T A R A N T O

Al Sig. Presidente del Consiglio
di Amministrazione A.M.A.T.
Via Collebasso - Deposito AM.A.T.
T A R A N T O

Al Sig. Presidente della Cassa di
Soccorso A.M.A.T.-
Corso Umberto ,136
T A R A N T O

e/s.c.

Nel nome, vece ed interesse del Sig. Giuseppe Saracino, elettivamente domiciliato presso il mio studio, in quetsa via Berardi n.29, faccio presente quanto segue.-

Ritenendosi non idoneo al servizio attivo di movimento, per infermità contratta a causa di servizio, il mio assistito ebbe a chiedere alla propria Amministrazione di essere sottoposto a visita medica di controllo.- A tanto provvedeva la S.V. facendo sottoporre lo stesso a visita medica presso la Sezione sanitaria delle Ferrovie dello Stato di Foggia in data 4/2/75.-

In data 27/2/75, la S.V., omettendo di comunicare all'interessato l'esito della visita, concedeva allo stesso un periodo di 6 mesi di riposo a casa con decorrenza immediata, mentre in data 23.3.75 invitava il mio assistito a recarsi presso la Cassa di Soccorso A.M.A.T. per la "...regolarizzazione e disciplina del periodo di riposo concesso dall'Ispettorato Sanitario delle Ferrovie dello Stato di Foggia", facendo presente che altrimenti la Cassa non avrebbe potuto provvedere al sussidio per il periodo di riposo concesso.-

In proposito mi permetto fare osservare come sia assolutamente inutile che il mio assistito si presenti alla Cassa di Soccorso in quanto la stessa non può sussidiare il periodo di riposo concesso dalla S.V. atteso che ai sensi dell'art. 16 dello Statuto il sussidio può essere concesso solo sulla base di certificati rilasciati dai medici della Cassa medesima.-

o/o

Ad ogni buon conto l'invalidità riscontrata dall'Ispettorato Sanitario di Foggia non rientra comunque tra le ipotesi contemplate dall'art. 9 dello Statuto della Cassa talché quest'ultima sarebbe in ogni caso incompetente a concedere sussidi per il periodo di riposo concesso.-

Poiché, invece, il mio assistito, dalla visita medica effettuata dall'Ispettorato, é risultato non idoneo al servizio di movimento, chiedo che lo stesso venga dichiarato inabile a detto servizio.-

Distinti saluti

STUDIO LEGALE
Dott. Proc. LUIGI CECINATO
VIA BERARDI, 29 - ☎ 21403
74100 TARANTO

*

AMAT
-7 APR. 1975
TARANTO

li 4 aprile 1975

Raccomandata a.r.

N. 1675/75 di Prot.

Al Sig. Direttore d'Esercizio
A.M.A.T.
Via Collebasso Deposito A.M.A.T.
T A R A N T O

Al Sig. Presidente del Consiglio
di Amministrazione A.M.A.T.
Via Collebasso - Deposito AM.A.T.
T A R A N T O

Al Sig. Presidente della Cassa di
Soccorso A.M.A.T.-
Corso Umberto ,136
T A R A N T O

Nel nome, vece ed interesse del Sig. Giuseppe Saracino, elettivamente domiciliato presso il mio studio, in quetsa via Berardi n.29, faccio presente quanto segue.-

Ritenendosi non idoneo al servizio attivo di movimento, per infermità contratta a causa di servizio, il mio assistito ebbe a chiedere alla propria Amministrazione di essere sottoposto a visita medica di controllo.- A tanto provvedeva la S.V. facendo sottoporre lo stesso a visita medica presso la Sezione sanitaria delle Ferrovie dello Stato di Foggia in data 4/2/75.-

In data 27/2/75, la S.V., omettendo di comunicare all'interessato l'esito della visita, concedeva allo stesso un periodo di 6 mesi di riposo a casa con decorrenza immediata, mentre in data 23.3.75 invitava il mio assistito a recarsi presso la Cassa di Soccorso A.M.A.T. per la "...regolarizzazione e disciplina del periodo di riposo concesso dall'Ispettorato Sanitario delle Ferrovie dello Stato di Foggia", facendo presente che altrimenti la Cassa non avrebbe potuto provvedere al sussidio per il periodo di riposo concesso.-

In proposito mi permetto fare osservare come sia assolutamente inutile che il mio assistito si presenti alla Cassa di Soccorso in quanto la stessa non può sussidiare il periodo di riposo concesso dalla S.V. atteso che ai sensi dell'art. 16 dello Statuto il sussidio può essere concesso solo sulla base di certificati rilasciati dai medici della Cassa medesima.-

o/o

°/°

Ad ogni buon conto l'invalidità riscontrata dall'Ispettorato Sanitario di Foggia non rientra comunque tra le ipotesi contemplate dall'art. 9 dello Statuto della Cassa talché quest'ultima sarebbe in ogni caso incompetente a concedere sussidi per il periodo di riposo concesso.-

Poiché, invece, il mio assistito, dalla visita medica effettuata dall'Ispettorato, é risultato non idoneo al servizio di movimento, chiedo che lo stesso venga dichiarato inabile a detto servizio.-

Distinti saluti

N.892/74 di Prot.

AMAT
14 MAR. 1974
TARANTO

AL SIG. DIRETTORE DI ESERCIZIO A.M.A.T.

e.p.c. ALLA COMMISSIONE INTERNA A.M.A.T.

S E D E

Il sottoscritto autista presso Codesta azienda, SARACINO Giuseppe, fa presente che, a suo tempo fù coinvolto in un infortunio sul lavoro, che L'I.N.A.I.L. determinò, con punteggio d'invalidità di 13 punti.

Tale infermità la ritenne non idonea all'effettivo stato di salute tanto che ha avanzato domanda di aggravamento.

Pertanto allega copia di certificati medici, i quali comprovano lo stato fisico attuale e nel quale quello del dottore curante sollecita il solo lavoro diurno.

In attesa che Ella voglia prendere in benevole considerazione, distintamente.

SARACINO Giuseppe

Taranto, 2/3/1974

4/Febbraio/1975

57/01/75

L MINISTERO DEI TRASPORTI

ISPETTORATO SANITARIO

Edificio Stazione Centrale

F O G G I A

Visita medica di controllo.

L'agente SARACINO Giuseppe ha avanzato richiesta di essere esonerato, per ragione di salute, dalle attuali mansioni di autista di linea.

Pertanto inviamo lo stesso a visita medica di controllo, onde appurare l'idoneità alle suddette mansioni.

Qualora lo stesso risultasse inidoneo, vogliate specificare il periodo della inidoneità.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

414

MEMTE.

[redacted]

LLA SPETT.LE

CASSA DI SOCCORSO A.M.A.T.

1.18.08.75

S E D E

Regolarizzazione del periodo di malattia di n. 12 Agenti.-

A seguito di visita medica di controllo presso la Sezione sanitaria delle Ferrovie dello Stato di FOGGIA, i sottosegnati agenti sono stati dichiarati abbisognevoli di un periodo di riposo a casa.

Pertanto, allo scopo di disciplinare il periodo di riposo-equivalente a periodo di malattia da sussidiare- inviamo copia dei certificati medici rilasciati dalla summenzionata Sezione Sanitaria.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA [illegible] SPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro DARBANENTE)

SARACINO	Cataldo
SARACINO	Giuseppe
TODARO	Mario
TROCCOLI	Oronzo
MELE	Salvatore
PACCIANA	Giuseppe
DANESE	Aldo
COMEGNA	Romolo
MAGGI	Giuseppe
QUAGLIARELLA	Nicola
CAPUTO	Vincenzo
CANDELLICCHIO	Antonio

21/Marzo/1975.

LL'Agente

15. 03.75

Sig. SARACINO Giuseppe
Via Emilia,36 TARANTO

e,p.c. CASSA di SOCCORSO A.M.A.T.

S E D E

Comunicazione.-

RACCOMANDATA-ESPRESSO

Facciamo seguito alla ns/ del 27/2/1975 prot. n. 114/UP/75 per invitarVi,ancora una volta,a recarVi con ogni urgenza alla CASSA di SOCCORSO A.M.A.T., per la necessaria regolarizzazione e disciplina del periodo di riposo concessoVi dall'Ispettorato Sanitario delle Ferrovie dello Stato di FOGGIA.-

Ci corre obbligo precisare che se non osserverete quanto sopra prescritto,la stessa Cassa di Soccorso non potrà provvedere a sussidiarVi il periodo di riposo in questione.-

Distinti saluti.

AZIENDA AUTONOMA [illegible] TARANTO
IL DIRETTORE DELL'ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

2/4

RdV.

A.M.A.T.

Taranto 22/Marzo/1975

POSTA PACCIANI ALLA CONGRESSO

Sig.	SARACINO Catalde	TARANTO
Sig.	TODARO Mario	TARANTO
Sig.	TROCCOLI Orenzo	TARANTO
Sig.	MELE Salvatore	TARANTO
Sig.	DANESE Aldo	TARANTO
Sig.	COMEGNA Romolo	TARANTO
Sig.	PACCIANI Giuseppe	TARANTO
Sig.	MAGGI Giuseppe	TARANTO
Sig.	QUAGLIARELLA Nicola	TARANTO
Sig.	CAPUTO Vincenzo	TARANTO
Sig.	CARDELLICCHIO Antonio	TARANTO
Sig.	SARACINO Giuseppe	TARANTO

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL SEGRETARIO

24

A.M.
11 APR 1975
TARANTO

RACCOMANDATA-ESPRESSO

N. 1727/75 di Prot.

All'Agente Sig. Saracino Giuseppe
Via Emilia n. 36 - Taranto -

e, p. c. Al Sig. Direttore di Esercizio A.M.A.T.

142/75

S E D E

Comunicazione.

In riferimento alla comunicazione inviataVi dalla Direzione di Esercizio il 21/3/75, poichè a tutt'oggi non Vi siete presentato, Vi invitiamo a favorire, urgentemente, presso l'ambulatorio di questa Cassa di Soccorso per i debiti controlli e la regolarizzazione della Vs. posizione.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
CASSA DI SOCCORSO
IL PRESIDENTE
(Avv. Franco MIRO)

15/4/75

CASSA DI SOCCORSO
AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Corso Umberto, 136 - Tel. 23868

AMAT
11 APR. 1975
TARANTO

74100 Taranto, li 9 Aprile 1975

N. 1735/75 di Prot.

N. di protocollo 134/75

Risposta a N. ..... del .....

Spett/le Direzione di Esercizio
dell'A.M.A.T.

SEDE

OGGETTO: Sussidio di malattia.

Al fine di poter determinare il sussidio di malattia a norma dell'art.3 dell'Accordo Nazionale 29/10/63, Vi invitiamo a comunicarci i tempi e i compensi dovuti per lavoro straordinario con carattere di normalità.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
CASSA DI SOCCORSO
IL PRESIDENTE
(Avv. Franco MIRO)

Sig. Ricci
per conoscenza per
la vs/ norma -
16/4/75

STUDIO LEGALE
Dott. Proc. LUIGI CECINATO
VIA BERARDI, 28 - ☎ 21403
74100 TARANTO
*

AMAT
19 APR. 1975
TARANTO

Taranto, 17 aprile 1975

Raccomandata

N. 1873/75 di Prot.

Al Sig. Presidente della Cassa
di Soccorso A.M.A.T.
C.so Umberto n.136
T A R A N T O

e p.c.

Al Sig. Presidente del Consiglio
di Amministrazione A.M.A.T.
Via Collebasso - Deposito A.M.A.T.
T A R A N T O

Con riferimento alla Sua del 9.4.1975 inviata ai sigg.ri: Danese Aldo, Maggi Giuseppe, Quagliarella Nicola, Saracino Giuseppe, Troccoli Oronzo, Comegna Romolo, Saracino Cataldo, Pacciana Giuseppe, Caputo Vincenzo, con invito a presentarsi presso l'ambulatorio della Cassa di Soccorso per i debiti controlli e la regolarizzazione della loro posizione, non posso che confermare la mia del 4 u.s., a Lei inviata per conoscenza, atteso che tale pretesa é in palese contrasto con gli artt.9 é 16 dello Statuto della Cassa.-

Distinti saluti.

FONO N° 2.=

del 28/2/975

ore 10.40

AMAT
28 FEB. 1975
TARANTO

N. 1090/75 di Prot.

DA CASSA DI SOCCORSO A.M.A.T.

AT DIREZIONE DI ESERCIZIO

S E D E

RISCONTRO VOSTRE PROT. N° 104 U.P./75 DEL 27/2/75

COMUNICHIAMO CHE QUESTA CASSA NON CORRISPONDERA' SUSSIDIO MALATTIA NON POTENDO DIRETTORE DI ESERCIZIO DISPORRE IN TAL SENSO .

F/to Il Presidente

Il COMITATO della CASSA SOCCORSO

Trasmette: SALVATI

Riceve: MESSINESE

CASSA DI SOCCORSO
AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
Corso Umberto, 136 - Tel. 23868

74100 Taranto, li 18 Marzo 1975

A.M.A.T.
20 MAR 1975
TARANTO

Al Sig. Direttore di Esercizio
dell A.M.A.T.

N. di protocollo 110/75
Risposta a N. 118.UP.75 del 28/2/75

N. 1446 di Prot.

SEDE

OGGETTO: Regolarizzazione del periodo di malattia di n. 12 Agenti.

In riscontro alla Vs. del 28/2/75 prot.N°118.UP.75, Vi comunichiamo che sino ad oggi nessuno degli agenti, che peraltro con la stessa su richiamata non risultano all'uopo invitati, si è presentato per regolarizzare la propria posizione nei confronti della Cassa di Soccorso.

Pertanto facciamo rilevare ancora una volta che in mancanza delle formalità stabilite, questa Cassa non può provvedere in merito.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
CASSA DI SOCCORSO
IL PRESIDENTE
(Avv. Franco MIRO)

Provincia di Taranto **Comune di** Taranto

Ricevuta che l'autorità di pubblica sicurezza deve restituire alla persona che presenta la denuncia

Si dichiara che la Ditta A.M.A.T. *con sede in* Taranto

ha presentato al sottoscritto il giorno 11 *del mese di* gennaio *19* 75 *denuncia di un infortunio occorso a n.* 1 *persone*

(cognome e nome) SARACINO Giuseppe Via Emilia 36-Taranto

il giorno 1 *del mese di* gennaio *19* 75 *nel Comune di* Taranto

Timbro dell'Ufficio

PF/

Firma dell'autorità che riceve la denuncia

Parte che l'autorità di pubblica sicurezza deve restituire alla persona che presenta la denuncia

90 - I. TIP. INAIL - 20x33 - 1.300.000 - 9-72

A.M.A.T.
11 APR. 1975
TARANTO

N. 1722/75 di Prot.

RACCOMANDATA-ESPRESSO

9.4.1975

All'Agente Sig. Saracino Giuseppe
Via Emilia n. 36 - Taranto -

e, p. c. Al Sig. Direttore di Esercizio A.M.A.T.
S E D E

142/75

Comunicazione.

In riferimento alla comunicazione inviataVi dalla Direzione di Esercizio il 21/3/75, poichè a tutt'oggi non Vi siete presentato, Vi invitiamo a favorire, urgentemente, presso l'ambulatorio di questa Cassa di Soccorso per i debiti controlli e la regolarizzazione della Vs. posizione.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
CASSA DI SOCCORSO
IL PRESIDENTE
(Avv. Franco MIRO)

16/6/75

A.M.A.T.

Taranto 22/Marzo/1975

POSTA RACCOMANDATA-ESPRESSO

Sig. SARACINO Cataldo ..... TARANTO
Sig. TODARO Mario ..... TARANTO
Sig. TROCCOLI Oronzo ..... TARANTO
Sig. MELE Salvatore ..... TARANTO
Sig. DANESE Aldo ..... TARANTO
Sig. COMEGNA Romolo ..... TARANTO
Sig. PACCIANA Giuseppe ..... TARANTO
Sig. MAGGI Giuseppe ..... TARANTO
Sig. QUAGLIARELLA Nicola ..... TARANTO
Sig. CAPUTO Vincenzo ..... TARANTO
Sig. CARDELLICCHIO Antonio ..... TARANTO
Sig. SARACINO Giuseppe ..... TARANTO

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL SEGRETARIO

214

21/Marzo/1975.

LL'Agente

150- UP-75

Sig. SARACINO Giuseppe
Via Emilia,36 TARANTO

e,p.c. CASSA di SOCCORSO A.M.A.T.

S E D E

Comunicazione.-

RACCOMANDATA-ESPRESSO

Facciamo seguito alla ns/ del 27/2/1975 prot. n. 114/UP/75 per invitarVi,ancora una volta,a recarVi con ogni urgenza alla CASSA di SOCCORSO A.M.A.T., per la necessaria regolarizzazione e disciplina del periodo di riposo concessoVi dall'Ispettorato Sanitario delle Ferrovie dello Stato di FOGGIA.-

Ci corre obbligo precisare che se non osserverete quanto sopra prescritto,la stessa Cassa di Soccorso non potrà provvedere a sussidiarVi il periodo di riposo in questione.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(*Dr. Ing. Pietro BARBANENTE*)

214

ME/PV.

28/febbraio/1975.

118.08.75

ILLA. SPETT.LE

CASSA DI SOCCORSO A.M.A.T.

S E D E

Regolarizzazione del periodo di malattia di n. 12 Agenti.-

A seguito di visita medica di controllo presso la Sezione sanitaria delle Ferrovie dello Stato di FOGGIA, i sottosegnati agenti sono stati dichiarati abbisognevoli di un periodo di riposo a casa.

Pertanto, allo scopo di disciplinare il periodo di riposo-equivalente a periodo di malattia da sussidiare- inviamo copia dei certificati medici rilasciati dalla summenzionata Sezione Sanitaria.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

SARACINO	Cataldo
SARACINO	Giuseppe
TODARO	Mario
TROCCOLI	Oronzo
MELE	Salvatore
PACCIANA	Giuseppe
DANESE	Aldo
COMEGNA	Romolo
MAGGI	Giuseppe
QUAGLIARELLA	Nicola
CAPUTO	Vincenzo
CARDELLICCHIO	Antonio

214 - M. Rev.

27/Febbraio/1975

LL'Agente

Sig. SARACINO Giuseppe

e,p.c. (*)

S E D E

114-08-75

Visita di controllo.-

A seguito di visita medica di controllo del 4/2/1975 presso la Sezione Sanitaria delle Ferrovie dello Stato di Foggia, la S.V. è stata dichiarata abbisognevole di mesi sei di riposo a casa.

Pertanto con decorrenza immediata la S.V. osserverà il suddetto riposo usufruendo del sussidio di malattia. A termine di detto periodo la S.V. sarà sottoposta ad ulteriore controllo medico.

La presente è inviata per conoscenza alla Cassa di Soccorso per la necessaria assistenza medica durante il ripetuto periodo di riposo.

Distinti saluti.

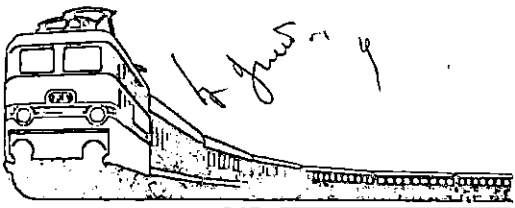
AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(*Dr. Ing. Pietro BARBANENTE*)

(*)-Alla Cassa di Soccorso A.M.A.T.
Al Reparto Movimento
Al Direttore Amm/vo
S E D E

214

ME/PFE.

N. 10146 di Prot.



AZIENDA AUTONOMA FERROVIE DELLO STATO

AMAT
25 FEB 1975
TARANTO

Compartimento di Bari

Sezione Sanitaria di Foggia

Foggia, li 18 febbraio 1975

Classif. SS.2/1473/37-C
(da citare nella risposta)

Rif. 57/UP/75

del 4.2.1975 ( )

AZIENDA MUNICIPALIZZATA

AUTOTRASPORTI PUBBLICI

T A R A N T O

Oggetto: Visita di controllo.

Il Signor SARACINO Giuseppe, qui sottoposto a visita medica di controllo, presenta cervico lombartrosi con deformazione vertebrale.

Si consigliano mesi sei di riposo, salvo ulteriore controllo medico.

AZIENDA AUTONOMA FERROVIE dello STATO - Sez. Sanit. Compart.le - FOGGIA

IL CAPO DELLA SEZIONE SANITARIA
IL 1° DIRIGENTE
(Dr. Mario Mele)

Sig. Ufficio,
l'interessato deve sottoporsi
alla visita a cui è stato
essere presente - Al rientro in
sede presenti suddetto accertamento
a visita medica di controllo.

26/2/75

4/Febbraio/1975

57/UP/75

L MINISTERO DEI TRASPORTI

ISPETTORATO SANITARIO

Edificio Stazione Centrale

F O G G I A

Visita medica di controllo.

L'agente SARACINO Giuseppe ha avanzato richiesta di essere esonerato, per ragione di salute, dalle attuali mansioni di autista di linea.

Pertanto inviamo lo stesso a visita medica di controllo, onde appurare l'idonoità alle suddette mansioni.

Qualora lo stesso risultasse inidoneo, vogliate specificare il periodo della inidoneità.

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

214

MEDFE.

Istituto Nazionale per l'Assicurazione contro gli Infortuni sul Lavoro

AMAT
- 5 MAR 1975
SETT/LE
TARANTO

AMAT

TARANTO = 4.3.1975

TARANTO

SEDE DI TARANTO

N. 1170/75 di Prot.

Ufficio Infortuni

N. 14696

Risposta alla lettera del .....

Servizio .....

Ufficio .....

N. .....

OGGETTO
SARACINO Giuseppe

Inf.del 1°.1.1975

ALLEGATI

Si comunica che il nominato in oggetto per l'infortunio occorsogli il 1.1.1975 ha diritto alle prestazioni da parte di questo Istituto sino al 1'8.1.1975.

Dal 9.1.1975, il caso fa capo alla Mutua di codesta Azienda poichè il locale Ospedale Civile ha riscontrato a carico del Saracino: "Encondroma 5° metacarpo mano sn.".

Distitnti saluti.

IL DIRETTORE DELLA SEDE

TIP. INAIL – 400.000 11-69

N. .....

AGENTE Saraceno Giuseppe ..... scatti N. .....

ARRETRATI

TOTALI 1974

DIFFERENZE: .....

	gg. pagà	gg. comp. acc.	fer.	nott.	fest.	infr.	naz.
Gennaio							
AGOSTO							
SETTEMBRE							
OTTOBRE							
NOVEMBRE							
DICEMBRE							
13/mo							
	x	x	x	x	x	x	x
	=	=	=	=	=	=	=
	L. 16.328	L. 28.826	L. 33.979		L. 3.122		
	(arr. paga)	(arr. comp.)	(2° rigo)		(3° rigo)		

16/

Corrisposti con le competenze di

N. .....

AGENTE Saraceno Giuseppe scatti N. .....

dal ..... ARRETRATI da 7b3 a 7d1

(Accordo Nazionale del 12 maggio 1973 in vigore dal 1 gennaio 1973)

1/5/71 - 30/6/71

Aumento sui minimi tabellari per tutte le categorie L. 12.000

Aumento dell' 8° scatto (elevato dal 2,50 % al 5 %)

DIFFERENZE:	376	142	96	12	197	112	518	728
	gg. paga	gg. comp. acc.	fer.	Nott.	~~Lavor.~~	fest.	infr.	naz.
~~Gennaio~~ . .								
~~Febbraio~~ . .								
~~Marzo~~ . . .								
~~Aprile~~ . . .								
Maggio. . .	30	30	95	1		1	2	1
Giugno. . .	26	26	31,5	1	1	=	1	1
14/ma . . .	30	30						
	~~86~~ x	86 x	126,5	x 2	1 x	1	x 3 x	2 x
	=	=	=		=	=	=	=
			12.144 + 24 + 197			112 + 1554 + 1456		
	L. 32.336	L. 12.212	L. 12.365			L. 3.122		
	(arr. paga)	(arr. comp.)	(2° rigo)			(3° rigo)		

DIFFERENZE SU FERIE NON GODUTE ANNO 1972

pagate a marzo 1973 = gg. ..... × L. ..... (paga + comp. acc.) L. .....
(compensi)

Corrisposti con le competenze di .....

N. .....

AGENTE Saraceno Asin Sefs/ps ..... scatti N. .....

dal ..... ARRETRATI da 7bs e 731

1/2/74 - 28/10/74

DIFFERENZE:	376	112	96	12	197	112	518	728
	gg. paga	gg. comp. acc.	fer.	~~ott~~	~~mens~~	fest.	infr.	naz.
~~Luglio~~	30	30	45	2	1	=		
AGOSTO	29	29	36,5	=		=		
SETTEMBRE	29	29	67	1		=		
OTTOBRE	29	29	61,5	2	1	=		
~~NOVEMBRE~~								
~~DICEMBRE~~								
~~TOTALE~~								
	117 x	117 x	210	x5	2 x	= x	= x	= x
	=	=	=		=	=	=	=
			20.160+60+394					
	L. 43992	L. 16614	L. 20.614			L.		
	(arr. paga)	(arr. comp.)	(2° rigo)			(3° rigo)		

Corrisposti con le competenze di

21/dicembre/1974.

1037 UP 74

LL'Agente

Sig. SARACINO Giuseppe

e,p.c. (*)

S E D E

Trattamento economico alla categoria superiore.-

Facciamo seguito alla ns/ lettera dell'11/11/1974 prot. n. 817/UP/74 di pari oggetto, per comunicare alla S.V. che la data di inizio del trattamento economico in parola decorre dall'1/5/1974.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

(*) - Al Capo Servizio Amm/vo
Al Dirigente Settore Movimento
S E D E

MP/v.

814

817-U.S. 49

11/Novembre/1974

LL'Agente

Sig. SARACINO Giuseppe

e,p.c. (*)

S E D E

Trattamento ecnomico al grado superiore.-

Comunico alla S.V. che,avendo raggiunto l'anzianità di 5 anni nel grado di autista di linea,a norma del Regolamento Aziendale in vigore dall'1/8/1973,con decorrenza dal 1'1/11/1974,Le verrà corrisposto la paga base della classe 7ª.-

Distinti saluti.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dr. Ing. Pietro BARBANENTE)

(*)- Al Direttore Amm/vo
Al Dirigente Settore Movimento
S E D E

MI/PFE.

214

N. 409

AGENTE: Serracino Giuseppe scatti N. 9

ARRETRATI

(Accordo Nazionale del 12 maggio 1973 in vigore dal 1 gennaio 1973)

Aumento sui minimi tabellari per tutte le categorie L. 12.000

Aumento dell' 8° scatto (elevato dal 2,50 % al 5 %)

DIFFERENZE:	698	203	166	21	194	901	1.261
	gg. paga	gg. comp. acc.	fer.	nott.	fest.	infr.	naz.
Gennaio . .	30	31	53,5	11,5	33	2	=
Febbraio . .	29,5	27,5	46	18,5	7,5	=	=
Marzo . . .	24	25	28,5	5	8,5	=	=
Aprile . . .	30	30	12,5	18	8	1	1
Maggio. . .	30	31	52,5	26,5	27,5	2	1
Giugno. . .							
14/ma . . .							
	143,5 x =	144,5 x =	253 x 79,5 x = =		84,5 x 5 x 2 x = = =		
			11998 + 1669		16393 + 4505 + 2522		
	L. 100.163	L. 29333	L. 13.667		L. 23420		
	(arr. paga)	(arr. comp.)	(2° rigo)		(3° rigo)		

DIFFERENZE SU FERIE NON GODUTE ANNO 1972

pagate a marzo 1973 = gg. 12 × L. 901 (paga + comp. acc.) L. 10812 (compensi)

Corrisposti con le competenze di .....

N. 409

AGENTE Saracino Giuseppe scatti N. 9

ARRETRATI

(Accordo Nazionale del 12 maggio 1973 in vigore dal 1 gennaio 1973)

Aumento sui minimi tabellari per tutte le categorie L. 12.000

Aumento dell' 8° scatto (elevato dal 2,50 % al 5 %)

DIFFERENZE:	698 gg. paga	803 gg. comp. acc.	233 fer.	8 nott.	fest.	infr.	naz.
Gennaio							
Febbraio							
Marzo	3,5	3,5					
Aprile							
Maggio							
Giugno							
14/ma							
	3,5 x =	3,5 x =	3,5 x =	x =	x =	x =	x =
	L. 2443 (arr. paga)	L. 710 (arr. comp.)	L. 815 (2° rigo)		L. 296.037 (3° rigo)		

DIFFERENZE SU FERIE NON GODUTE ANNO 1972

pagate a marzo 1973 = gg. ..... × L. ..... (paga + comp. acc.) L. .....
(compensi)

Corrisposti con le competenze di .....

A.M.A.T.
- 7 FEB. 1974
TARANTO

N. 519/79 di Prot.

Taranto 4 febbraio 1974

Spett. le
A. M. A. T.
Contrada Collebasso
T A R A N T O

RACCOMANDATA R.R.

Spett. le
Comitato Liquidatori
S.T.A.T.
Contrada Collebasso
T A R A N T O

Io sottoscritto SARACINO GIUSEPPE, nato a Taranto il 23.5.1937, ivi residente in via Emilia n° 36;

p r e m e s s o:

- che in data 1° settembre 1953 venivo assunto alle dipendenze della S.T.A.T. come apprendista carrozziere;
- che in data 1° ottobre 1955, al termine del periodo di apprendistato, mi veniva attribuita la qualifica di manovale e dal 1° dicembre 1967 quella di bigliettaio, salvo la ulteriore progressione della carriera;
- che, nonostante il chiaro disposto dell'art. 19 della legge 19 maggio 1955 n°25, il periodo di apprendistato (durato 2 anni e 1 mese) non mi veniva computato ai fini dell'anzianità di servizio e del conseguente riflesso di questa sull'intero trattamento economico e normativo;
- che tale situazione restava invariata anche al momento del passaggio alle dipendenze dell'A.M.A.T.;
che, a seguito di accordo aziendale del 17 dicembre 1973, l'A.M.A.T. mi riconosceva il predetto periodo di apprendistato, con impegno a pagare le conseguenti differenze di trattamento economico a decorrere dal 1° luglio 1971;
- che, viceversa, in applicazione dell'accordo anzidetto e degli impegni assunti dall'Azienda e dall'Amministrazione Comunale in occasione del mutamento di gestione, l'A.M.A.T. è tenuta al pagamento di tutti gli arretrati, quanto meno con decorrenza dal 23 giugno 1969 (nel qual caso le somme dovute per il periodo precedente sarebbero a carico della S.T.A.T.);

avanzo richiesta

perchè mi siano corrisposte dall'A.M.A.T. tutte le somme dovutemi ad ogni titolo per effetto del riconoscimento del periodo di apprendistato. Subordinatamente chiedo che tale obbligo sia soddisfatto dall'A.M.A.T. quanto meno con decorrenza dal 23 giugno 1969, con obbligo, in tal caso, da parte della S.T.A.T. di pagare le somme relative al periodo precedente.

Con osservanza.

Saracino Giuseppe

Firma scritta avv. Rino - pratica agente Oliva Pietro

A.M.A.T.
-7 FEB. 1974
TARANTO

n. 519/79 di Prot.

Taranto 4 febbraio 1974

Spett. le
A. M. A. T.
Contrada Collebasso
T A R A N T O

RACCOMANDATA R.R.

Spett. le
Comitato Liquidatori
S.T.A.T.
Contrada Collebasso
T A R A N T O

Io sottoscritto SARACINO GIUSEPPE, nato a Taranto il 23.5.1937, ivi residente in via Emilia n° 36;

p r e m e s s o:

- che in data 1° settembre 1953 venivo assunto alle dipendenze della S.T.A.T. come apprendista carrozziere;
- che in data 1° ottobre 1955, al termine del periodo di apprendistato, mi veniva attribuita la qualifica di manovale e dal 1° dicembre 1967 quella di bigliettaio, salvo la ulteriore progressione della carriera;
- che, nonostante il chiaro disposto dell'art. 19 della legge 19 maggio 1955 n°25, il periodo di apprendistato (durato 2 anni e 1 mese) non mi veniva computato ai fini dell'anzianità di servizio e del conseguente riflesso di questa sull'intero trattamento economico e normativo;
- che tale situazione restava invariata anche al momento del passaggio alle dipendenze dell'A.M.A.T.;
che, a seguito di accordo aziendale del 17 dicembre 1973, l'A.M.A.T. mi riconosceva il predetto periodo di apprendistato, con impegno a pagare le conseguenti differenze di trattamento economico a decorrere dal 1° luglio 1971;
- che, viceversa, in applicazione dell'accordo anzidetto e degli impegni assunti dall'Azienda e dall'Amministrazione Comunale in occasione del mutamento di gestione, l'A.M.A.T. è tenuta al pagamento di tutti gli arretrati, quanto meno con decorrenza dal 23 giugno 1969 (nel qual caso le somme dovute per il periodo precedente sarebbero a carico della S.T.A.T.);

avanzo richiesta

perchè mi siano corrisposte dall'A.M.A.T. tutte le somme dovutemi ad ogni titolo per effetto del riconoscimento del periodo di apprendistato. Subordinatamente chiedo che tale obbligo sia soddisfatto dall'A.M.A.T. quanto meno con decorrenza dal 23 giugno 1969, con obbligo, in tal caso, da parte della S.T.A.T. di pagare le somme relative al periodo precedente.

Con osservanza.

Saracino Giuseppe

RICONOSCIMENTO ANZIANITA' APPRENDISTATO

Delibera C.A. 27/12/1973

409

27)

Sarcina Giuseppe

manovale 1.9.955

0	rino	al	30.6.957
1	"	"	30.6.959
2	"	"	30-6-961
3	"	"	30.6.963
4	"	"	30.6.965
5-6	"	"	30-6-967
6-7	"	"	30.6.969
~~7~~ 8	"	"	30-6-971 31-12-971
8-9	"	"	30-6-973 31-12 973

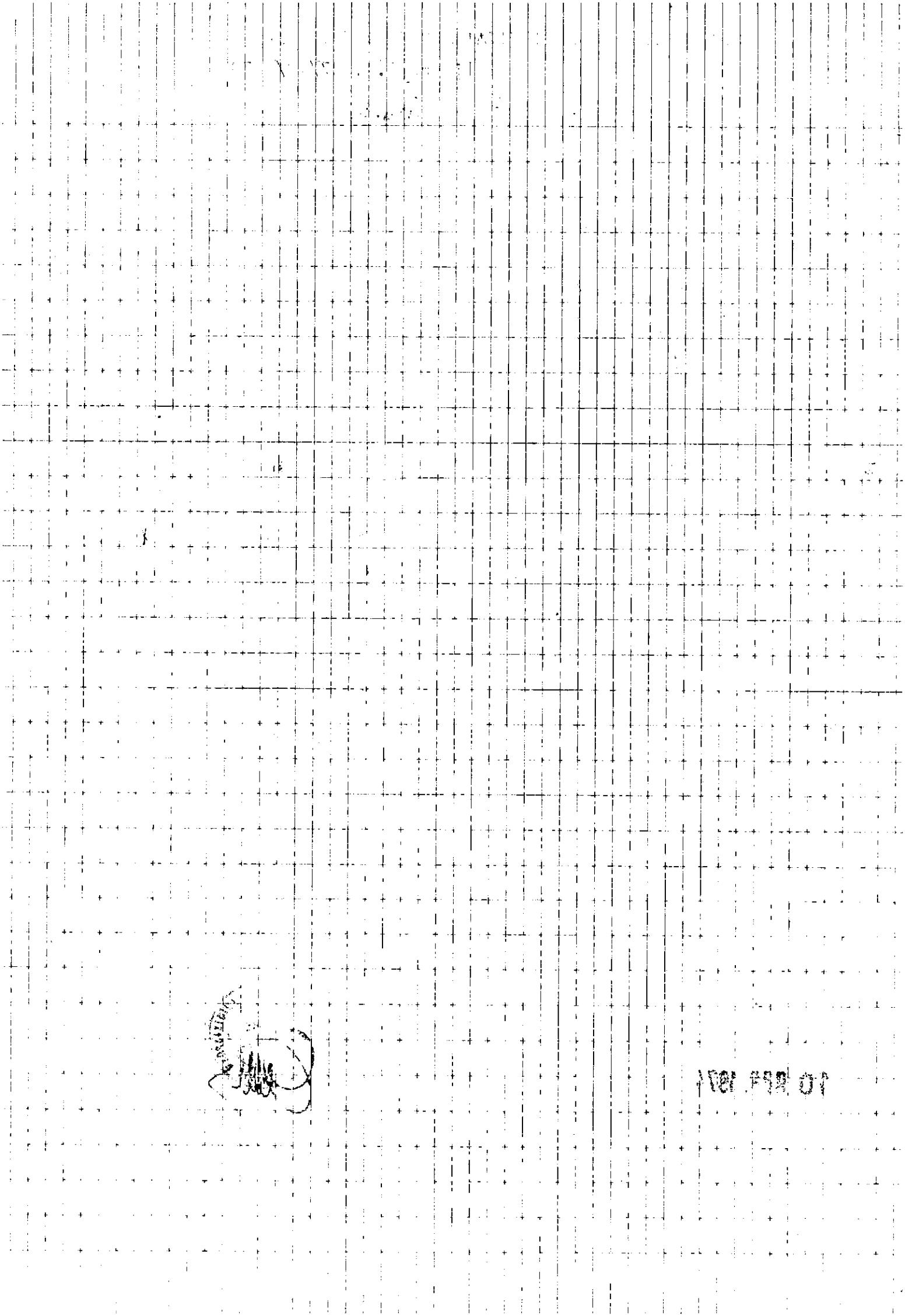
Apprendista 1.9.953

0	rino	al	30.6.955
1	"	"	30.6.957
2	"	"	30.6.959
3	"	"	30.6.961
4	"	"	30.6.963
5	"	"	30.6.965
6	"	"	30.6.967
7	30	"	30-6-969
	dal 1-1-970		8 scatti al 2%
8 (2,5%	rino	al	31-12-971
9	"	"	31-12-973
10	"	"	31-12-975

Differenza scatti

Arretrati

10 APR. 1974



ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO

MAT DPR 1973 di TARANTO

N. 1971/73 di Prot. 914 Data 28 FEBBRAIO 197

di TARANTO GEST. INC.CRC.INFORTUNI N: D/ SICE ANNO 1971

UP

TO: **Costituzione, variazione e cessazione di rendita per inabilità permanente.**

Rendita per INF / XMX N. 41588 del 6 / 71

SARACINO/GIUSEPPE
EMILIA 36
74100 TARANTO (TA)

unica che si è dato corso, per effetto delle disposizioni contenute nel Testo Unico approvato con DPR 30-6-1965 n. 1124, al provvedimento punto 1 della presente lettera.

stituzione della rendita in Suo favore, sulla base del grado di inabilità permanente valutato a seguito degli accertamenti medici esperiti pari 66 per ogni mille lire di retribuzione prevista dalla Tabella allegato n. 7 al Testo Unico citato.

sensi degli artt. 80 - 132 - 212 del DPR. suddetto, dal ..... viene a cessare la precedente rendita n. D/ .....

de ..... Gestione .....

giornamento della rendita di cui all'oggetto, per il motivo indicato al n. ..... dell'elenco a tergo riportato.

PROSPETTO LIQUIDAZIONE RENDITA DI INABILITA'

renza	Retr. origin.	E/C	Retr. assunt. liquid. rend.	Percentuale di inabil.	Aliquota	N.Q.	Rend. base annua	Importo ann. Quote integr.	A.P.C.	Tot. rendita annua lorda	Importo rata (a)	Rat.
/71	4833225	E	1740000	13	66	4	114840	22968		137808	22970	BIM

ldo al 02/1973	
ore Redd.rio	A favore INAIL
22547C	

Acconti pagati	
Importo	Decorrenza
155000	7/71-10/72

Netto al 02/1973	
A favore Redd.rio (b)	A favore INAIL (c)
7C47C	

PROSPETTO QUOTE INTEGRATIVE

COGNOME e NOME	GRADO parentela	DATA nascita	Studente M/U	Inabile	DATA cessazione	DATA ripristino
RUTA/ADDOLORATA	MOGLIE	24/ 9/38				
SARACINO/GIOVANNI	FIGL.	6/ 7/63				
SARACINO/PAOLO	FIGL.	15/ 8/66				
SARACINO/ANNARITA	FIGL.	3/12/68				

Distinti saluti.

IL DIRETTORE COMPARTIMENTALE REGGENTE
(Dr. G. B. Dapelo)
IL DIRETTORE DELLA SEDE

vvertenze a tergo.

(a) - L'importo della rata, a norma della legge 16 giugno 1960, n. 614, è al lordo del contributo a favore dell'ANMIL (L. 50 mensili).

(b) - Il pagamento della somma risultante a Suo credito verrà effettuato insieme alla rata di rendita in corso.

(c) - La somma risultante a Suo debito verrà recuperata mediante ritenuta da effettuarsi sulle rate di rendita, nella misura di L. ..... fino alla rata del mese di ....., salvo regolazioni particolari.

Si avverte che: 1 - Per gli infortuni e le malattie professionali nell'industria, la legge fissa come limiti massimo e minimo di retribuzione annua per la liquidazione della rendita, rispettivamente gli importi di L. 1265000 e di L. 680000. Per effetto del D.M. 18-11-71 pubblicato sulla G.U. n. 325 del 24-12-71 detti limiti sono elevati rispettivamente a L. 1740000 e L. 940000.

2 - Per gli infortuni e le malattie professionali nell'agricoltura, la retribuzione annua di legge è di L. ..... per lavoratori di età inferiore ai 16 anni e di L. ..... per gli altri. Per effetto del D.M. pubblicato sulla G.U. n. ..... del ....., la retribuzione ammonta rispettivamente a L. ..... L. .....

mecc.

MOTIVI DEL PROVVEDIMENTO

1 - corresponsione	quote integrative	per nascita figlio.
2 - »	»	» matrimonio contratto successivamente alla data di infortunio o di manifestazione della malattia professionale.
3 - »	»	» accertato stato di inabilità dei figli indicati nel « Prospetto quote integrative ».
4 - ripristino	»	» figlio studente di scuola media.
5 - »	»	» figlio studente universitario.
6 - cessazione	»	» morte del familiare.
7 - »	»	» raggiungimento del 18° anno di età del figlio.
8 - »	»	» raggiungimento del 21° anno di età del figlio studente.
9 - »	»	» raggiungimento del 26° anno di età del figlio studente.
10 - »	»	» interruzione o termine studi del figlio.
11 - »	»	» cessazione stato di vivenza a carico del figlio.
12 - »	»	» recupero dell'attitudine al lavoro del figlio già inabile.
13 - aumento	rendita	» peggioramento delle condizioni fisiche accertato in sede di visita di revisione.
14 - riduzione	»	» miglioramento delle condizioni fische accertato in sede di visita di revisione.
15 - integrazione	»	» liquidazione assegno mensile per assistenza personale continuativa (A.P.C.).
16 - variazione	»	» revoca assegno mensile per assistenza personale continuativa (A.P.C.).
17 - »	»	» sospensione dell'assegno mensile per assistenza personale continuativa (A.P.C.) a norma dell'art. 76 o.218 T.U.

AVVERTENZE

— Ogni cambiamento di indirizzo ed ogni eventuale variazione del numero dei componenti del nucleo familiare a carico dovranno essere subito comunicati a questo Istituto.

— Se il reddituario ha moglie e figli per i quali sono corrisposti quote integrative della rendita, entro il mese di ..... di ogni anno, egli dovrà far pervenire i certificati di esistenza in vita di tali congiunti o dichiarazione sostitutiva ai sensi dell'art. 2 della legge 4 gennaio 1968, n. 15.
Inoltre, per i figli studenti di età superiore agli anni 18, il reddituario dovrà presentare, entro il mese di novembre di ciascun anno:

1. - certificato di frequenza dell'Istituto di Istruzione ovvero del corso universitario;

2. - situazione di famiglia nella quale il figlio del reddituario sia indicato come studente o dichiarazione sostitutiva a sensi dell'art. 2 della legge 4 gennaio 1968, n. 15.

In mancanza dei suindicati documenti sarà sospeso il pagamento della quota integrativa della rendita.

— Ai sensi degli articoli 83 e 137 del Testo Unico emanato con D.P.R. 30 giugno 1965, n. 1124, la misura della rendita di inabilità può essere riveduta, su domanda del titolare della rendita o per disposizione dell'Istituto assicuratore, in caso di diminuzione o di aumento dell'attitudine al lavoro ed in genere in seguito a modificazioni delle condizioni fisiche del titolare della rendita, purché, quando si tratti di peggioramento, questo sia derivato dall'infortunio o dalla malattia professionale che ha dato luogo alla liquidazione della rendita. La rendita può anche essere soppressa nel caso di recupero dell'attitudine al lavoro nei limiti del minimo indennizzabile.

La domanda di revisione deve essere presentata all'Istituto assicuratore e deve essere corredata da un certificato medico dal quale risulti che si è verificato un aggravamento nelle conseguenze dell'infortunio o della malattia professionale e risulti anche la nuova misura di riduzione dell'attitudine al lavoro.

L'Istituto assicuratore, entro novanta giorni dalla ricezione della domanda, deve pronunciarsi in ordine alla domanda medesima.

Il titolare della rendita non può rifiutarsi di sottostare alle visite di controllo che siano disposte, ai fini dei citati articoli, dall'Istituto assicuratore. In caso di rifiuto l'Istituto assicuratore può disporre la sospensione del pagamento di tutta la rendita o di parte di essa.

Nei primi quattro anni dalla data di costituzione della rendita per infortunio la prima revisione può essere richiesta o disposta solo dopo trascorso un anno dalla data dell'infortunio o almeno sei mesi da quella della costituzione della rendita; ciascuna delle successive revisioni non può essere richiesta o disposta a distanza inferiore di un anno dalla precedente.

Trascorso il quarto anno dalla data di costituzione della rendita, la revisione può essere richiesta o disposta solo due volte, la prima alla fine di un triennio e la seconda alla fine del successivo triennio.

In caso di revisione la misura della rendita di inabilità è quella stabilita dalle tabelle in vigore al momento della revisione stessa.

La prima revisione della misura della rendita di inabilità da malattia professionale può essere richiesta o disposta dopo che siano trascorsi sei mesi dalla data di cessazione del periodo di inabilità temporanea, ovvero, qualora non sussista tale inabilità, dopo che sia trascorso un anno dalla data di manifestazione della malattia professionale. Ciascuna delle successive revisioni non può essere richiesta o disposta a distanza inferiore ad un anno dalla precedente, mentre l'ultima può aversi soltanto per modificazioni avvenute entro il termine di quindici anni dalla costituzione della rendita.

La relativa domanda dev'essere proposta, a pena di decadenza, non oltre un anno dalla scadenza del termine di quindici anni di cui al comma precedente.

— Nelle controversie in sede amministrativa per il conseguimento delle prestazioni, l'assicurato potrà farsi rappresentare da uno degli Istituti di patronato e di assistenza sociale disciplinati dal D.L. 29 luglio 1947, n. 804.

ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE
CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO

SEDE DI TARANTO

Taranto 16.1.973

UFFICIO INFORTUNI

N. 41988/I

SI CERTIFICA

che il sig. SARACINO GIUSEPPE nato a Taranto

il 23.5.937 ha subito infuortunio sul lavoro in data 30.6.971

per il/~~la~~ quale il predetto è stato indennizzato a norma delle leggi sull'assicurazione obbligatoria contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali in base alla riduzione della capacità lavorative pari al 13 % (**tredici per cento**),

per le seguenti minorazioni a carattere permanente:

discreta rigidità lombare.

Il presente attestato viene rilasciato per gli usi consentiti, in esenzione da bollo ai sensi dell'art. 198 del T.U. 30.6.965 n. 1124.

Istituto Naz. per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro SEDE DI TARANTO

IL DIRETTORE

Provincia di Taranto **Comune di** Taranto

Ricevuta che l'autorità di pubblica sicurezza deve restituire alla persona che presenta la denuncia

Si dichiara che la Ditta A.M.A.T. *con sede in* Taranto

ha presentato al sottoscritto il giorno 12 *del mese di* giugno *19* 72 *denuncia di un infortunio occorso a n.* 1 *persone*

(cognome e nome) SARACINO Giuseppe via Emilia 36 - TARANTO -

il giorno 6 *del mese di* giugno *19* 72 *nel Comune di* Taranto

Timbro dell'Ufficio

PF/

Firma dell'autorità che riceve la denuncia

Parte che l'autorità di pubblica sicurezza deve restituire alla persona che presenta la denuncia

Mod. 90 - I. TIP. INAIL 20- x33 - 2.000.000 - 10-67

Saraceno Giuseppe

ARRETRATI per maturazione scatto fasce al 2,50% {dec. decorrenza dal 26/2/972}

dal 1/1/972 al 25/2/972

DIFFERENZE		18	2	21	9H	
	Scatto	FER.	NOTT.	FEST.	NOTT.	NAZ.
Gennaio	279H	39	11,5	15	1	
Febbraio	279H	46,5	19	21		
		855 x 18 =	30,5 x 2 =	26 x 21 =	1 x 9H =	x
		1530	61	756	94	
		£ 1.600		£ 850		
		Tot. fer. e not.		Tot. fest.		

Conto APR 1972

£ 5588

arr. fasce

ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE
CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO

Taranto , 9.9.971

DITTA A.MA.T.

Sede di TARANTO

A M A T
11 SET. 1971
TARANTO

Persona lesa SARACINO GIUSEPPE

UFFICIO INFORTUNI nel giorno 30.6.971

N. 41988/I

N. 40177 di Prot.

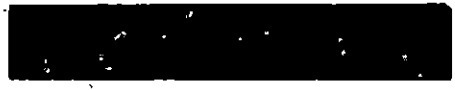
Per decidere sull'ammissibilità o meno del caso in oggetto, poichè mancano alcune indicazioni nei documenti pervenuti, si prega di restituire subito a quest'Ufficio l'unito foglio, completato di risposta alle domande contrassegnate ai nrr. 13

IL DIRETTORE

Fate che i lavoratori conoscano i pericoli del lavoro, per poterli evitare

12 - I. TIP. INAIL - 22X42 - 100.000 - 9-64







17/9/21

Kanpur d. 13/9/21

287

COMUNE DI TARANTO

Taranto, li 26 giugno 1971

Egr. Sig. Saracino Giuseppe
Via Eurilla, 36 TARANTO

Come Le è noto, col 30 giugno 1971, cessa la concessione provvisoria a suo tempo data alla STAT (Società Tramvie ed Autobus Taranto) del servizio dei trasporti urbani in Taranto ed inizia il giorno successivo la gestione del servizio medesimo da parte della Azienda Municipalizzata (AMAT).

La stessa, in ossequio alla volontà espressa dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 188 del 23.6.1969, intende provvedere alle proprie esigenze per quanto concerne il personale mediante l'utilizzazione del personale della S.T.A.T. nei limiti e con le modalità indicate nel piano tecnico-finanziario e nel regolamento di quella Azienda stessa e negli altri provvedimenti a suo tempo adottati in materia; e, pertanto, poichè risulta che Ella, alla data prevista dalla succitata deliberazione n. 188 del 23.6.1969 (14.4.1969) era in servizio presso la S.T.A.T. potrà assolvere lo stesso servizio alle dipendenze dell'A.M.A.T., con decorrenza dal 1° luglio 1971 col trattamento giuridico ed economico relativo spettanteLe secondo le norme vigenti e nei limiti ed alle condizioni previsti dai provvedimenti comunali su menzionati.

Ove Ella ritenga di accettare tale assunzione, in pendenza dei formali provvedimenti da parte dei competenti organi, potrà senz'altro assumere servizio alle dipendenze della suddetta A.M.A.T. con la data su citata, all'uopo presentandosi aul posto di lavoro.

La presente viene inviata anche all'A.M.A.T. per ogni effetto conseguenziale.

Distinti saluti.

RELATA DI NOTIFICA

Copia del presente è stato notificato in data odierna al Sig. Saracino Giuseppe
nel suo domicilio in Via Eurilla 36
consegnandolo a mani Delfino Augusto
Taranto, li 30 6 1971

Il Messo Notificatore

P. IL SINDACO
Assessore anziano
f.to

Dichiaro di accettare la nomina a dipendente della Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto - A.M.A.T. con decorrenza dal I° Luglio I97I, alle condizioni tutte di cui alla nota del Sindaco di Taranto 26 giugno I97I, già in mio possesso, con riferimento agli atti deliberativi del Comune di Taranto richiamati nella suddetta nota, nonchè alla precisazione contenuta nel comunicato dell'Amministrazione Comunale del 2 luglio I97I.

Pertanto, mi dichiaro sin da ora a disposizione di codesta Amministrazione.

In fede.

Taranto, lì 9/7/71.

Signor SARACINO Giuseppe

Via Emilia n. 37 Tel. 34201.

TARANTO

601-UP.69

29/10/1969

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

e, p.c. (9)

S E D E

Comunico alla S.V. che a decorrere dal 1°/Novembre/1969 Le viene attribuita definitivamente la qualifica di Autista di linea.

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(9) - All'Ufficio Amm.vo
- Al Reparto Movimento

S E D E

RS/AP

401-UP-69

2/5/1969

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

e, p.c. (*)

S E D E

Comunico alla S.V. che a decorrere dal 1° Maggio 1969, siete stato adibito alle funzioni di autista di linea.

SOC. TRANV. E AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(*) - All'Ufficio Amministrativo
- Al Reparto Movimento

S E D E

ME/ZF

359-09-69

8/2/1969

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

e, p.c. (♀)

S E D E

Il giorno 17/1/1969 alle ore 5.30 circa nel locale dell'Azienda (sala movimento) alla presenza di alcuni Vostri colleghi e del Controllore Sig. DI FEBO avete commesso atti irrispettosi all'indirizzo di un Vostro superiore.

Pertanto ai sensi dell'art. 42 comma 3 del R.D.L. 8 Gennaio 1931 n. 148 Vi infliggo gg. 2 (due) di sospensione dal servizio e dalla paga.

Inoltre Vi faccio presente che se incorrerete di nuovo nella stessa mancanza sarò costretto prendere nei Vostri confronti più severi provvedimenti disciplinari.

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

(♀) - AL REPARTO MOVIMENTO
S E D E

FG/ZF

prot. n.° 120-I-67

4/4

17/4/1967

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

S E D E

Da una verifica effettuata per l'anno 1966 in ordine ai riposi usufruiti nello stesso anno, è risultato che avete goduto in più n° 1 riposi.

Pertanto dalle ferie del corrente anno verranno sottratte le suddette giornate.

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO

Taranto, lì 8/11/66

S.T.A.T.

prot. n.° 257-I-66

214

All'Agente Sig. SARACINO GIUSEPPE

S E D E

Da un riscontro effettuato sul carico dei biglietti a Voi affidati nei mesi di Giugno - Luglio e Agosto e tenuto conto dei biglietti da Voi versati nello scorso mese di Settembre abbiamo rilevato che avete versato in più dei biglietti per un importo complessivo di £. 30.= .-.

Vi comunichiamo quindi che sulle Vs/. competenze del corrente mese di Ottobre andremo a restituirVi la suddetta somma.

Distinti saluti.

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dott. Ing. Sergio ALBANESE)

214

28 Ottobre 1966

prot. n.° 169-I-66

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

e.p.c. All'Ufficio Amministrativo

SEDE

Mi pregio comunicare che a norma delle vigenti disposizioni di legge a decorrere dal 1 ottobre 1966 siete stato promosso alla classe 8bis categoria Ca con la qualifica di bigliettaio scelto.-

L'Ufficio Amministrativo cui questa è diretta per conoscenza dovrà prenderne opportuna nota negli atti amministrativi dell'Azienda.-

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(ing. Sergio ALBANESE)

C. F.

Prot. n.° 169-I-66

28 Ottobre 1966

All'Agente Sig. SARACINO Giuseppe

e.p.c. All'Ufficio Amministrativo

S E D E

Mi pregio comunicare che a norma delle vigenti disposizioni di legge a decorrere dal 1 ottobre 1966 siete stato promosso alla classe 8bis categoria Ca con la qualifica di bigliettaio scelto.-

L'Ufficio Amministrativo cui questa è diretta per conoscenza dovrà prenderne opportuna nota negli atti amministrativi dell'Azienda.-

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS-TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dott. Ing. Sergio ALBANESE)

26 Maggio 1966

N. 318/6/66 di Prot.

All'Agente SARACINO Giuseppe

S E D E

e,p.c. (*)

Il giorno 23 Maggio alle ore 9.15 nell'Ufficio Biglietteria Vi siete espresso con termini poco riguardosi nei confronti della direzione di esercizio.

Per questo Vs/. atteggiamento quale primo provvedimento Vi infliggo nª I (uno) giorno di sospensione diffidandoVi per l'avvenire.

Mi riservo comunque di accertare ulteriori Vs/. responsabilità.

SOC. TRAMVIE ED AUTOBUS TARANTO
IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Dott. Ing. Sergio ALBANESE)

(*) - UFFICIO MOVIMENTO
- UFFICIO PERSONALE
S E D E

S. T. A. T.

Taranto, 25/5/66

Al Sig. Direttore di esercizio

SEDE

Rapporto a V. S. quanto segue:

Alle ore 9,15 di oggi si è presentato nel mio ufficio l'agente Saracino Giuseppe ritirando l'invito per l'istruzione al nuovo sistema di esattoria.

Siccome era presente l'agente Bagnardi Mario, il quale in mia assenza già riceveva spiegazioni dall'agente Gilberto Giuseppe, ho ritenuto opportuno, prima di iniziare la spiegazione, dire che avrei cominciato un discorso comune ai due agenti. A questo punto l'agente Saracino Giuseppe, con la più completa assenza del senso di educazione, esclamava: «Continua, non ho tempo da perdere per la istruzione». Io lo invitavo, nel caso non volesse ascoltare la spiegazione, ad allontanarsi. Al che, con maniera maleducata, voltava le spalle per andarsene.

Presenti gli impiegati D'Agostino Gabriele, Gilberto Giuseppe e il bigliettaio Bagnardi Mario il quale ha continuato a informarsi sul nuovo sistema.

Lo Scalo

Per i provvedimenti del caso.

Dott. L.? come lo?

L' ISPETTORE DI MOVIMENTO

IL CONTROLLORE

Taranto, lì 23/5/66

All'Agente Saracino Giuseppe

S E D E

Siete invitato a presentarVi ~~il giorno~~ sollecitamente ~~alle ore~~ ____

presso l'Ufficio Briglietta per comunicazioni che Vi riguardano.

Distinti saluti.

M. Giano

Saracino Giuseppe

Società Tramvie ed Autobus Taranto

Cooperativa a responsabilità limitata

TELEFONI: Direzione - Deposito 34101 (3 linee)
Ufficio Abbonamenti 29983

CASELLA POSTALE N. 68 - C. C. I. A. N. 19107

PROT. N. .....
(da citare nella risposta)

Vs. rif. N. .....

Taranto, 28-4-1966
Via Cesare Battisti, 657

OGGETTO: Qualifica dell'agente
Saracino Orazio

ALL'UFFICIO PERSONALE

S E D E

Con la presente comunicazione si convalida la qualifica di Bigliettaio.= dell'agente in oggetto con decorrenza 1-12-1957.-

IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(Ing. Sergio ALBANESE)

Società Tramvie ed Autobus Taranto

Cooperativa a responsabilità limitata

TELEFONI: Direzione - Deposito 34101 (3 linee)
Ufficio Abbonamenti 29983

CASELLA POSTALE N. 68 - C.C.I.A. N. 19107

PROT. N. 4102/1/65
(da citare nella risposta)

Vs. rif. N. .....

Taranto, 21 settembre 1965

Via Cesare Battisti, 657

OGGETTO:

Al Signor SARACINO Giuseppe

S E D E

Vi comunichiamo che il Consiglio di Amministrazione, nella seduta consiliare del I8/9 u.s., ha accolto la Vostra domanda di ammissione a Socio della Cooperativa in base agli articoli 8-IO- e II dell'atto modificativo dello statuto del 9/7/1965, omologato dal Tribunale di Taranto il 30/7/1965.-

E' inteso che dalle Vostre competenze, a partire dal corrente mese di Settembre, l'ufficio contabilità tratterà £. 1.000.= per la tassa d'iscrizione (una volta sola) e £. 5.000.= mensili, di cui £. 2.500.= per quota sociale e £. 2.500.= per sovraprezzo, fino allo scomputo delle quote sociali per l'ammontare complessive di esse, come stabilito dall'art. 8 dello statuto sociale.-

Distinti saluti.-

Soc. Tramvie ed Autobus - Taranto
Coop. a Responsabilità Limitata
IL PRESIDENTE

P.S. - La seconda copia dev'essere restituita al Segretario del Consiglio di Amministrazione Signor SALVATI Antonio, per accettazione.- Saracino Giuseppe

914

1540/65

Al Consiglio di Amministrazione
della Società Cooperativa S T A T
S E D E

Il sottoscritto Saverio Finocchiaro in servizio presso la cooperativa STAT dal 1-9-955 con qualifica Bigliettaio chiede di essere ammesso fra i soci della stessa, giusta deliberazione adottata dall'assemblea straordinaria del sodalizio in data 9 luglio 1965.

Ai fini della corresponsione della tassa di iscrizione, il sottoscritto autorizza gli uffici amministrativi della cooperativa ad effettuare la trattenuta dalla paga immediatamente successiva all'ammissione determinata dal Consiglio di Amministrazione a seguito della presente.

Distinti saluti.

Meglioera

Saverio Finocchiaro

Taranto, li 3-8-965

Saccin Lin.

	1958				1959			
Jenn.	31	68	34	12	31	46	49	14
Febb	27	44	23	20	28	37	38	21
Mar.	31	64	37	13	31	33	43	18
April	30	57	49	10	30	36	18	20
Magg.	31	59	41	19	31	50	38	17
Giugn	30	50	32	10	28	34	38	22
Lugl.	31	49	44	13	31	61	44	26
Agost.	31	56	49		30	63	44	11
Sett.	30	38	47		10	9	✱	
Ott.	31	23	37		31	48	27	18
Nov.	30	47	30		28	40	26	13
Dic.	31	41	35	20	26	55	33	12
	364	596	458	117	335	512	398	192
£	449540	+	237324	= 686864	£ 450.240	+	240.080	= 690320
	128064	+	227796	= 655860	128.800	+	228.834	= 657634
	21476	+	9528	= 31004	21440	11246		32686

	1960				1961			
Genn.	31	94	62	14	28	50	44	8
Feb.	29	74	51	21	27	43	38	10
Mar.	31	47	48	21	31	48	28	23
Apr.	30	60	45	16	30	55	28	23
Mag.	31	58	42	27	27	40	44	15
Giu.	30	52	38	23	25	52	27	20
Lug.	31	68	37	23	31	77	56	19
Ag.	24	49	25	8	199	365	265	119
Sett.	7	14		8	£ 283376	+	173.844	= 457220
Ott.	18	25	9	9	270.441	+	166.980	= 437421
Nov.	30	48	36	14	12935	+	6864	= 19799
Dic.	30	47	50	19				
	322	636	444	203				
£	448.546	+	291.257	= 739.803				
	127.938	+	980.170	= 708.108				
	20508	+	11.087	= 31.595				

1961

Genn.				
Febb.				
Mar.				
Apr.				
Mag.				
Giug.				
Lugl.				
Agost.	5	6	"	"
Sett.	3	6	"	"
Ott.	29	41	9	10
Nov.	30	34	31	20
Dic.	28	32	28	24
	95	119	68	54

149.625 + 60750 = 210.375
142785 + 56084 = 198869
6840 + 4666 = 11506

1962

28	38	18	16
28	35	30	20
31	57	38	22
27	29	2	12
30	51	47	15
30	54	31	18
31	51	42	12
31	68	43	24
30	48	19	16
30	85	17	6
30	48	8	23
31	54	27	18
357	558	322	202

587.979 + 294.258 = 882.237
562.275 + 282.916 = 845.191
25704 + 11342 = 37046

1963

Genn.	31	71	37	18
Febb.	28	58	19	14
	59	129	46	32

105.079 + 67550 = 172.629
102.240 + 65151 = 167391
2839 + 2399 = 5238

1958 -	31004
1959 -	32686
1960 -	31695
1961 -	31305
1962 -	37046
1963 -	5238
TOTALE	168974

Sul f. £ 20.000
" " 30.000
" " 118974
168974

Dott. MARIO AMODIO
Medico Chirurgo
TARANTO
Via Giovinazzi, 93 - Tel. 2643

li, ...

9. 3. 56

Saremmo grati se
in altra N^ copia
ci volesse inviare
Chirurgia - Ginecologia
della Rivista sulla
quale è stato
da oggi ammesso
quale collaboratore
il lavoro in corso
di stampa

Amodio

IO SOTTOSCRITTO..Saracino Giuseppe..DICHIARO DI AVERE RICEVUTO

IL LIBRETTOPERSONALE N°..236537...CON ACCREDITATE N° 2 TESSERE

TARANTO 24/II/1956.

Saracino Giuseppe

30 settembre 1955

All'agente SARACINO GIUSEPPE
T A R A N T O

Vi comunichiamo che a seguito di Vostra domanda a far tempo dal 1° ottobre sarete assegnato alla categoria dei manovali.=

Nel mentre ci auguriamo che assolverete con impegno gl'incarichi affidatiVi, Vi comunichiamo che ogni Vostra negligenza sarà punita col licenziamento in tronco.=

IL REGGENTE LA DIREZ. DI ESERCIZIO
(Clemente Gaita)

Al Direttore
della Tramvia ed Autolinee
Taranto

Il sottoscritto Soracino Giuseppe
si rivolge a V.S. affinché ~~gli~~ mi venga
concesso il passaggio di categoria da apprendista
a quella di manovale.
Sicuro di essere ascoltato benevolmente
la mia richiesta la ringrazio anticipatamente.

Il subordinato.
Soracino Giuseppe

Visto e per conoscenza Soracino Giuseppe
per accettazione Soracino Giuseppe
Taranto 21-9-955

ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE
CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO

SEDE DI TARANTO

UFFICIO INFORTUNI
N. 20495/5
(da richiamare nella corrispondenza)

TARANTO 3 GIU 1954

OGGETTO: **Liquidazione e pagamento di indennità per inabilità temporanea**

Inf. occorso a Domenico Panzetta TARANTO

in data 7.5.54

RACCOMANDATA

ALLA DITTA Cantiere Navale di Taranto
TARANTO

Vi si comunica che in dipendenza dell'infortunio sopra indicato è stata liquidata la indennità per inabilità temporanea di L. 1139 — per il periodo dal 11.5.54. al 15.5.54 - data di cessazione della inabilità assoluta al lavoro - in base ai seguenti elementi:
GUADAGNO MEDIO ORARIO L. 227,8 ; SETTIMANA LAVORATIVA ORE 48 ;
INDENNITÀ GIORNALIERA L. 227,8 ; GIORNI DI INABILITÀ N. 5 ;
quindi: L. 227,8 × GIORNI 5 = L. 1139 —

Dedotti gli acconti corrisposti dall'Istituto per un totale di L. ——— , rimangono L. 1139 —

Vi si rimette l'assegno per il suddetto importo e si prega di effettuarne il pagamento all'interessato dopo averne dedotti gli acconti eventualmente da voi corrispostigli, restituendo quindi a questo Ufficio, con cortese sollecitudine, l'acclusa quietanza firmata personalmente dall'interessato e munita del vostro « visto ». Se l'infortunato non sapesse scrivere, occorrerà il suo croce-segno e la firma di due testimoni idonei e da codesta Ditta conosciuti; se fosse minorenne, la quietanza dovrà essere firmata anche dal padre o dal tutore.

IL DIRETTORE

Allegati: 2

Fornite ai lavoratori i mezzi per difendersi dagli infortuni

19 - 1. U. Quintily - 22×28 - Or. 70.000×1 Vel. - 5-49

7 maggio 1954

Spett/
ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE
CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO
T A R A N T O

Il nostro apprendista meccanico:

SARACINO GIUSEPPE di Giovanni

stamane mentre era intento al suo lavoro presso la nostra auto n° 10, accidentalmente si feriva alla gamba destra.=

Provincia di Taranto **Circondario di** Taranto

Ricevuta che l'Autorità locale di Pubblica Sicurezza (o l'Autorità portuaria o il Regio Ufficio Consolare) deve riempire e rimettere alla persona che presenta la denunzia

Si dichiara che la ditta Sol-Tramiti di Fontana - TA *con sede in* Taranto

ha presentato al sottoscritto il giorno 7 *del mese di* maggio *19* 54 *denuncia di un infortunio*

avvenuto il giorno 7 *del mese di* maggio *19* 54 *Anno nel Comune di* Taranto

e per il quale sono stati lesi N. Uno *operai* - uno - **Firma dell'Autorità che riceve la denunzia**

Bollo d'ufficio

Saraceno Vincenzo di Nicola

Dott. PASQUALE CARLUCCI
Specialista in Malattie degli Occhi
Consulente Oculista
dell'Osp. Chirurgico "TESTA,, - Tel. 3459
TARANTO
Studio: Via C. Nitti, 143
Ore 17-20 e per appuntamento in altro orario

- 13-1-54 -

Il Sig.r Saracino Giuseppe da me visitato in data odierna presenta in entrambi gli occhi follicoli della congiuntiva, se condaria a reazione congiuntivale da sostanza chimica -

Attualmente la forma non è recente, ha reperto batteroscopico negativo e non è contagiosa -

In fede dott. Pasquale Carlucci

Giuseppe Saracino

Notificazione medica

(da inviarsi subito alla ditta)

ISTITUTO NAZIONALE PER L'ASSICURAZIONE
CONTRO GLI INFORTUNI SUL LAVORO

Qualora l'infortunio abbia per conseguenza la morte o l'inabilità al lavoro per più di tre giorni, la presente notificazione dovrà essere inviata alla ditta in due copie.

Infortunato Sorrentino Giuseppe
(cognome, nome, paternità)

Datore di lavoro Tramvie domicilio T.S.R.
(del datore di lavoro)

Data dell'infortunio 7-1-54 ora

Cause e circostanze dichiarate

Lesione riscontrata (indicare se la diagnosi è di certezza o di probabilità)

Se l'operaio è stato spedalizzato, indicare dove

La lesione
- non determina inabilità al lavoro
- determina inabilità totale al lavoro per giorni 5
- è guarita e l'operaio può riprendere il lavoro il giorno 0

Si avverte la Ditta che il certificato medico da allegare a norma di legge alla denuncia d'infortunio è stato da me già rimesso direttamente alla Sede dell'I. N. A. I. L.

La Ditta rimette quindi all'I.N.A.I.L. la regolare denuncia, UNITAMENTE ALLA PRESENTE NOTIFICAZIONE, in tutti i casi in cui l'infortunio è prognosticato non guaribile entro tre giorni (art. 11 Legge Infortuni).

9 GEN. 1954 19

Firma (leggibile) del Medico

1/bis - S. S. Tip. INAIL - 14x20 - 7000/100 - 4-53

Da staccare ed inviare all'Ufficio di Collocamento

All' UFFICIO DI COLLOCAMENTO DI Taranto

Si conferma che l'assunzione dei lavoratori di cui ai numeri C/11964 e 11575 è avvenuta a datare dal 17 luglio 1953 alle condizioni previste dalle vigenti disposizioni.

Taranto li 17 luglio 1953

DITTA

Il Presidente

La Ditta è tenuta a comunicare Subito all' Ufficio di collocamento i motivi della mancata assunzione di tutti o di una parte dei lavoratori.

staccare ed inviare
Ufficio di Collocamento

All'UFFICIO DI COLLOCAMENTO DI Taranto

Si conferma che l'assunzione dei lavoratori di cui ai numeri 13636 e 2874 è avvenuta a datare dal 17 Luglio 1953 alle condizioni previste dalle vigenti disposizioni.

Taranto li 17 Luglio 1953

LA DITTA
Soc. Tramvie ed Autobus - Taranto
Coop. a Resp.
DR Ettore Cavalluzzi

La Ditta è tenuta a comunicare Subito all'Ufficio di collocamento la mancata assunzione di tutti o di una parte dei lavoratori.

Società Tramvie ed Autobus - Taranto

COOPERATIVA A RESPONSABILITÀ LIMITATA

TELEFONI :
UFFICI 1248 - 1249
DEPOSITO 1153

U. P. C. I. 19107

TARANTO, 17 marzo 1956

CASELLA POSTALE N. 52

425

Il sottoscritto SARACINO GIUSEPPE di Giovanni dichiara di ritirare dalla Soc. Tramvie ed Autobus Taranto Coop.r.l. la propria Tessera Assicurativa N° 236537 (1) con ivi applicate n° 30 marche assicurative Inv. e Vecchiaia per il periodo: 30 Settembre 1953 = 29 Febbraio 1956.= allo scopo di presentarla alla Locale Sede della Previdenza Sociale essendogli stato richiesta.=

Si riserva ripresentarla non appena in possesso.=

In fede

Saracino Giuseppe

44481

COMUNE DI TARANTO

Divisione V - Ufficio Stato Civile

Sezione Centro

Saracino

1937

1363

ESTRATTO DAL REGISTRO DEGLI ATTI DI NASCITA

(1) Saracino Giuseppe

ANNO 1937 N. 1363 PARTE I

L'anno mille novecentotrentasette addì Ventitre

di maggio a ore antimeridiane sette

e minuti 30 nella casa posta in via SS. Annunziata

n. 2 è nato (1) Saracino Giuseppe

di sesso maschile

ANNOTAZIONI DI MATRIMONIO

Perchè consti si rilascia il presente a norma della legge 31 ottobre 1955 n. 1064 ed in carta libera per uso benificenza

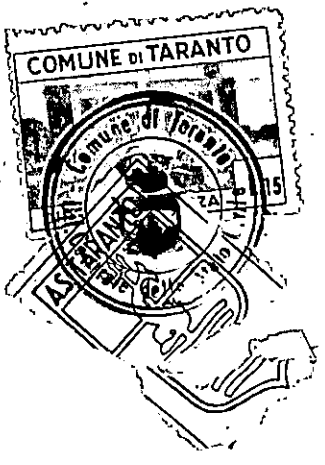
Taranto, 6 dicembre 1958

L'Impiegato incaricato

L'Ufficiale dello Stato Civile

(1) Solo cognome e nome.

Comune di Taranto - Ufficio Centrale dello Stato Civile


COMUNE DI TARANTO

Modello 10 Anagrafe

COMUNE DI TARANTO
V RIP. - UFFICIO ANAGRAFE

9 8 17

IL SINDACO

sulle risultanze dell' Anagrafe della Popolazione residente

CERTIFICA

che il Sig. Saracino Giuseppe nato a Taranto

il 23.5.917 è qui residente dal 30.10.942

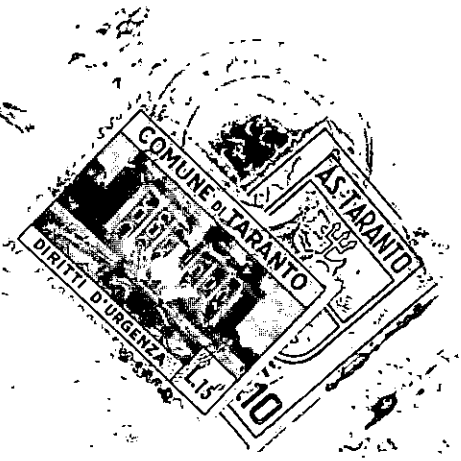
proveniente dal Comune di Manduria

Rilascia il presente certificato in carta libera da servire ad uso amministrativo

Taranto, 6 dicembre 1958

IL REDATTORE

p. IL SINDACO


COMUNE DI TARANTO
A.S. TARANTO
DIRITTI D'URGENZA
L. 15
10

COMUNE DI TARANTO
V. Ripartizione – Ufficio Certificati

Arrotondamento cent. .....
N. del Reg. 12101

Certificato di Cittadinanza Italiana

IL SINDACO

Visto l'art. 52 N. 15 della legge Comunale e Provinciale (T. U. 3 - 3 - 934 N. 383).

Visti gli atti d' ufficio e sulle informazioni assunte:

CERTIFICA

che Saracino Giuseppe

nat o a Taranto il 23. 5. 937

qui residente dal la nascita

è cittadin o italian o

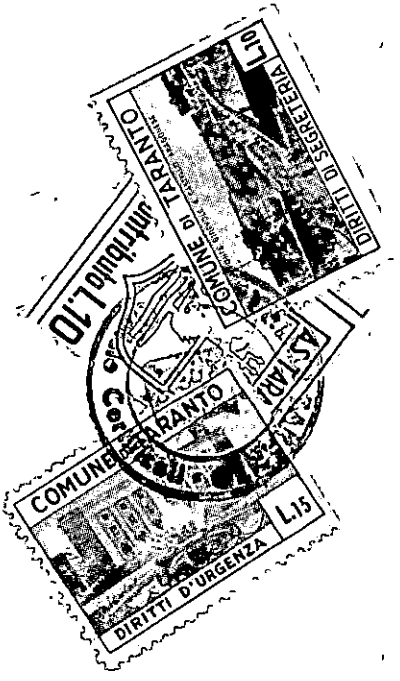
Si rilascia il presente in carta semplice ad uso lavoro

Taranto, li - 6 DIC. 1958 *195*

IL REDATTORE

COMUNE DI TARANTO - Ufficio Certificati

IL SINDACO


COMUNE DI TARANTO
DIRITTI DI SEGRETERIA
L.10
addizionale L.10
COMUNE DI TARANTO
DIRITTI D'URGENZA
L.15

21029

COMUNE DI TARANTO

V Ripartizione - Ufficio Certificati

IL SINDACO

Sulle assunte informazioni:

CERTIFICA

che il Signor Saracino Giuseppe

nato a Taranto il 23-5-1932

qui residente dal 30-10-1942

è persona di buona condotta civile, morale.

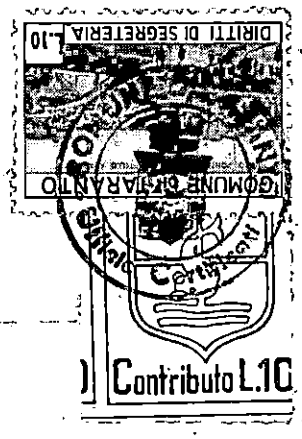
Acciò consti, si rilascia il presente in carta semplice ad uso Lavoro

Taranto, li 23 DIC. 1958

Il Redattore

IL SINDACO

COMUNE DI TARANTO - UFFICIO


DIRITTI DI SEGRETERIA L.10
COMUNE DI TARANTO
Contributo L.10

L. 200

N. 7695 Reg.
ESATTE L. 100
Il Segretario

CASELLARIO GIUDIZIALE

Certificato[a] generale

Procura della Repubblica presso il Tribunale di[b] TARANTO

Al nome di[c] Saracino Luigi

(*di* o *fu*)[d] — e (*di* o *fu*)[e] —

nato il 23.5.1937 in TARANTO

Provincia (o Stato[f]) di TARANTO

sulla richiesta di[g] ens Saracino

per[h] un concorso.

si attesta che in questo Casellario giudiziale risulta:[i]

NULLA

12 DIC. 1963

TARANTO.....

IL SEGRETARIO

(a) Generale, penale o civile.

(b) La Procura della Repubblica presso il Tribunale nella cui circoscrizione è compreso il luogo di nascita della persona alla quale il certificato si riferisce; la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, *anche* per gli stranieri e per i cittadini nati all'estero.

(c) Cognome e nome della persona alla quale il certificato si riferisce.

(d) Nome del padre. (e) Cognome e nome della madre.

(f) Per i nati all'estero.

(g) Cognome e nome del richiedente.

(h) Motivo della richiesta.

(i) Segnare le decisioni in ordine cronologico, indicando per ciascuna: 1° la data della decisione; — 2° il magistrato che la pronunziò e la sua sede; — 3° il dispositivo; — 4° (per le decisioni penali di condanna) il titolo del reato, indicando se tentato o se continuato, con le aggravanti, compresa la recidiva, attenuanti e diminuenti, le pene inflitte, la dichiarazione di abitualità o professionalità nel reato, o di tendenza a delinquere e le misure di sicurezza applicate; — 5° gli articoli di legge applicati; — 6° le pene accessorie che conseguono alla condanna; — 7° la data di esecuzione dell'ultima pena, ossia giorno, mese e anno in cui cessò di essere scontata, ovvero: NULLA.

Seguono la data, la firma del Segretario della Procura e il timbro dell'ufficio.

La legalizzazione della firma del Segretario è fatta dal Procuratore della Repubblica, ed è soggetta alla normale tassa di concessione governativa.

I certificati rilasciati con urgenza, e cioè nello stesso giorno della richiesta, sono soggetti alla tassa di bollo di L. 2.

N. B. — Il certificato è rilasciato su domanda al Procuratore della Repubblica competente. Alla domanda deve unirsi il certificato di nascita od altro documento che il Procuratore della Repubblica stesso ritenga equipollente. La domanda ed i documenti sono esenti da tasse di bollo.

MARCA DA BOLLO LIRE 100 MARCA DA BOLLO LIRE 100

N. 1592 di Catal. – Mod. 35

(Art. 206 del Regolamento)

MARINA MILITARE

COMPARTIMENTO MARITTIMO

di TARANTO

CERTIFICATO DI ESITO DI LEVA

a) Cognome e nome.

b) Indicare a seconda dei casi:

Riformato per ....;

Dichiarato renitente;

Arruolato in 1ª categoria;

Arruolato in 2ª categoria.

Accennare se fece poi il passaggio alla 3ª e perchè.

Arruolato in 3ª categoria (indicare in virtù di quale articolo della legge e per quale circolo)

Il Capitano di porto sottoscritto dichiara che dalle liste di leva esistenti presso la Capitaneria risulta:

Che (a) SARACINO Giuseppe

figlio di Indicazione omessa, ai sensi della legge, 31.10.55 n.1064

nato a Taranto, *il* 23 Maggio 1937

*ha fatto parte della leva di mare sui nati dell'anno 19*37

e fu (b) arruolato quale inscritto di leva del Compartimento Marittimo di Taranto con la cl.1937 per la ferma di mesi 28 il 14.8.56.Classificato Gr. 4 lasciato in congedo illimitato provvisorio in attesa dell'avviamento alle armi.Trasferito nei Ruoli dell'Esercito perchè riformato per l'art.22 E.I.A Prot.1675 del 15.1.58 al Distretto Taranto.Reiscritto Ruoli Esercito Prot.1069/Rec. 20.2.58 dal Distretto Taranto Matr.4374.Si rilascia per gli usi consentiti dalla legge.-

Matr.38044/P

Taranto, addì 10 Dicembre 1958

COLONNELLO di Porto

IL TENENTE DI PORTO
(Walter Perrecca)

COMANDANTE
(Carlo LANEZZARI)

CAPITANERIA di PORTO - Taranto

(8101047) Rich. 70 del 1951 – Ist. Poligrafico Stato – G. C (c. 45.000)

SCUOLA SECONDARIA STATALE DI AVVIAMENTO PROFESSIONALE INDUSTRIALE

"THAON DI REVEL,,

TARANTO

Matr.N.6837

Reg.al N.9721

SI CERTIFICA

che: SARACINO GIUSEPPE

nato a Maruggio (Taranto) il 23 maggio 1937

nell'anno scolastico 1952=53 ha ~~xxxxxxxxx~~ frequentato

la seconda classe tipo industriale presso

questa Scuola Secondaria di Avviamento Professionale, con esito negativo e, pertanto, nel giudizio finale, è stato dichiarato: RESPINTO.

In fede si rilascia il presente certificato a richiesta dell'interessato da servire per gli usi consentiti dalla legge.

Taranto, li 12 dicembre *195*8

P. Il Segretario

IL DIRETTORE