



A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Ricorso al Magistrato del Lavoro dipendente Torcello S. - Resistenza - Mandato difesa all'avv. Olimpia Cimaglia, Capo Area Legale.

L'anno millenovecentonovantanove, il giorno 13 (tredici) del mese di dicembre, alle ore 14:00, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1. Mario RAZZINI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Giuseppe ALTAMURA

3. Angelo DI CORRADO

4. Maria T. CONTE (a.g.)

5. Fedele PIGNANELLI

6. Francesco MATARRESE

7. Alberto MESSINESE

MEMBRI SUPPLENTI

8. Ernesto DATTO (con diritto a voto)

9. Giulio VINCI

Assiste il Direttore Generale dell'Azienda ing. Francesco Lucibello.

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il sig. Semeraro Raffaele.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

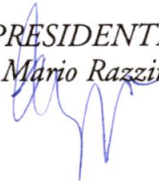
IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Visto il ricorso al Magistrato del Lavoro promosso dal dipendente Torcello Salvatore, rappresentato e difeso dall'avv. Cesare Paradiso, inteso ad ottenere la dichiarazione di illegittimità ed il conseguente annullamento della sanzione disciplinare inflittagli in data 25/08/1998, consistente in n° 2 (due) giorni di sospensione dal soldo e dal servizio, con ogni conseguenza di legge, nonché la condanna dell'AMAT al riconoscimento dei danni e al pagamento delle spese e competenze di lite;
- atteso che la costituzione si rende necessaria al fine di impugnare la richiesta formulata;
- ritenuto poter affidare l'incarico per la difesa dell'AMAT all'avv. Olimpia Cimaglia, Capo Area Legale;
- visto il bilancio preventivo 1999;
- visto il D.P.R. n° 902/86, in quanto applicabile;
- visto lo Statuto aziendale;
- a voti unanimi e con il voto consultivo favorevole del Direttore generale

DELIBERA

- di costituirsi in giudizio nella causa promossa dal dipendente Torcello Salvatore, per i motivi di cui in narrativa, affidando il mandato per la difesa dell'AMAT all'avv. Olimpia Cimaglia, Capo Area Legale;
- di porre la presuntiva spesa di £ 100.000, a titolo di acconto per fondo spese e salvo conguaglio, a carico del bilancio di previsione 1999, alla voce di conto "Consulenze professionali, spese legali e giudiziali", del Mastro "Spese per prestazioni di servizi".

IL PRESIDENTE
(dott. Mario Razzini)



IL SEGRETARIO
(Semeraro Raffaele)



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

Resa esecutiva il **13 DIC. 1999**

IL SEGRETARIO
Del Consiglio di Amministrazione
A. M. T.
(Semeraro Raffaele)



Taranto, li 21/dicembre/1999

Prot. n° : Dir/ 3838/99

Raccomandata a mano

Spett./le
Segreteria 4° Settore
Affari Generali
del Comune di Taranto
Via Plinio, 16

T A R A N T O

Compiegate alla presente si trasmettono, in duplice esemplare, copie dei dispositivi delle deliberazioni assunte dal Consiglio di Amministrazione di questa Azienda, in data 13 dicembre 1999 contrassegnata con i seguenti numeri cronologici:

- Del. nn° 198 - 199 - 200 - 201 - 202 - 203 - 204 - 205 - 206 -
207 - 208 - 209 - 210 - 211.-

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Francesco Lucibello)

21.12.99
Galli

l'autobus n.429, sottoposto a manutenzione dagli
 programmata e affidato per tale adempimento al Il bus
 Torcello, era risultato, ad una verifica, liscio nel alle co
 pneumatico posteriore interno destro. tale m
 (Successivamente tale autobus sarebbe stato ribadit
 coinvolto in un incidente stradale). alla co
 5) Tale sanzione si appalesa ingiusta, poichè il 7) Non
 sig. Torcello non è mai stato incaricato e non ha Torcell
 mai di fatto effettuato il lavoro di manutenzione proprio
 sul bus n.429, controllo che risulta invece affidato addirit
 ed in effetti eseguito, dall'operaio specializzato collega
 D'IPPOLITO Cosimo. quella
 Quest'ultimo, tra l'altro, risulta essere stato element
 raggiunto da un'analogha contestazione e punito per 8) La
 lo stesso fatto, seppure con 1 gg. in meno di incoere
 sospensione. si ado
 6) Va chiarito che i controlli di manutenzione Torcell
 programmata, nonché quelli dettati da eventuali Km pr
 emergenze, vengono di fatto eseguiti secondo una manuten
 modalità di affidamento giornaliera decisa di volta Per tu
 in volta dal capo operaio (che nel giorno in sequent
 questione era il sig. Fortinguerra Silvio). Il capo a) Vog
 operaio, in sostanza, ordina l'esecuzione dei ed ann
 lavori, stabilendone priorità ed esecuzione, e dall'A.
 ciascuno degli operai opera in totale autonomia sospens

zione dagli altri e senza interferenza nel lavoro altrui.
to al Il bus in questione, come sopra detto, fu assegnato
io mel alle cure del già citato D'Ippolito Cosimo e mai di
estro. tale mezzo si occupò il ricorrente, come già
stato ribadito dallo stesso in sede di giustificazioni
alla contestazione.

ne il 7) Non si capisce, dunque, a quale titolo il
on ha Torcello avrebbe dovuto e potuto, nell'ambito del
zione proprio profilo professionale, vigilare o
fidato addirittura controllare l'operato del proprio
izzato collega, impegnato, peraltro, in una verifica, quale
quella dello stato dei pneumatici, di oggettiva
stato elementare cognizione.

me per 8) La sanzione appare, peraltro, piuttosto
no di incoerente rispetto alla contestazione, nella quale
que si adombra persino una responsabilità del sig.
zione Torcello pur in assenza della percorrenza dei 7500
ntuali Km prevista come limite per effettuare la
oscura manutenzione ordinaria.

volta Per tutti i motivi sopra esposti si rassegnano le
no in seguenti conclusioni:

scapo a) Voglia il Giudice adito dichiarare illegittima
idei ed annullare la sanzione disciplinare inflitta
e, (e) dall'A.M.A.T. al ricorrente e consistita nella
onomia sospensione per 2 giorni dal soldo e dal servizio;

b) per l'effetto condannare l'A.M.A.T., in persona del suo legale rappresentante, alla restituzione delle somme a titolo di retribuzione non corrisposte al Torcello per effetto di tale sanzione;	giorno volta, 4) "S lavoro
c) condannare l'A.M.A.T., in persona del suo legale rappresentante, ad un risarcimento dei danni nella misura ritenuta di giustizia;	5) "S incarico D' Ippo
d) condannare l'A.M.A.T., in persona del suo legale rappresentante, al pagamento delle spese e competenze della lite.	Si in Forting concess
In via istruttoria si produce contestazione preliminare; giustificazioni; provvedimento; ricorso al Consiglio d'Amministrazione e successivamente provvedimento relettivo; certificazione dell'Ufficio Provinciale del Lavoro e della Massima Occupazione attestante la mancata conciliazione.	lista d Si chi all'Azi servizi descrit 17/12/1
Si chiede di provare per testi, le seguenti circostanze:	Salvezza Taranto
1) "Se è vero che al sig. Torcello non fu mai affidato alcun compito di manutenzione sia ordinaria che straordinaria sul bus n.429";	
2) "Se è vero che il sig. Torcello non ha mai fatto effettuato alcun controllo di manutenzione sia ordinaria che straordinaria sul bus n.429";	
3) "Se è vero che i controlli sugli autobus vengono	

persona giornalmente decisi dal capo operaio e, di volta in volta, affidati ai singoli operatori;

4) "Se è vero che ogni operaio effettua il proprio lavoro di controllo separatamente l'uno dall'altro;

5) "Se è vero che il sig. Torcello non fu mai incaricato di controllare l'operato dell'operaio D'Ippolito Cosimo.

Si indicano fin d'ora come testi i Sigg.ri Fortinguerra Silvio e Maiano Filippo, con concessione di un termine per l'integrazione della lista dei testimoni.

Si chiede che il Tribunale adito voglia ordinare all'Azienda convenuta l'esibizione degli ordini di servizio relativi ai lavori di manutenzione sopra descritti, che dovevano essere effettuati in data 17/12/1997 sul bus n.429.

Salvezze

Taranto, li 11/06/1999

Avv. Cesare Paradiso

Il Pretore

letto il ricorso;

FISSA

l'udienza di discussione per il giorno 27-3-2000

ore ordinando alle parti di comparire personalmente. Dispone che il ricorso e il presente decreto siano notificati al convenuto, a cura dell'attore, entro 10 giorni dalla data odierna.

Taranto, li 22. p. pp

Il Pretore

Il Cancelliere

[Handwritten signature]

DI LECCE

Il presente atto all' AMAT in
presenza del suo legale rappresentante con sede
abitante in Taranto via E. Bolini

consignato di copia conforme all'originale

a mani dell'impiegato

addetto alla Segreteria, incaricato alla ricezione

16 Nov. 1999

VITO TAMBURRANO
ASSISTENTE UNEP
CORTE DI APPELLO DI LECCE
SEZIONE DISTACCATTA DI TARANTO

Copia conforme all'originale

Taranto - 5 NOV. 1999



IL CANCELLIERE

A.M.A.T. TARANTO	
Prot. Arrivo n°	020819
del	17 NOV. 1999
Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☒
Area Personale	☒
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐