



A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Liquidazione parcella a favore dell'Avv. Francesco Terruli.

L'anno millenovecentonovantotto, il giorno 9 (nove) del mese di aprile, alle ore 09.00, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori :

1. Arturo MASI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Giuseppe ALTAMURA

3. Angelo DI CORRADO (a.g.)

4. Maria T. CONTE

5. Fedele PIGNANELLI (a.g.)

6. Francesco MATARRESE

7. Alberto MESSINESE

MEMBRI SUPPLENTI

8. Ernesto DATTO (con diritto a voto)

9. Giulio VINCI (con diritto a voto)

Assiste il Direttore Generale dell'Azienda ing. Francesco Lucibello.

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il sig. Semeraro Raffaele

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Vista la deliberazione n° 37 adottata in data 26 febbraio 1998 con cui si è conferito incarico all'Avv. Francesco Terruli e all'avv. Olimpia Cimaglia, Capo Area Legale, per la costituzione in giudizio nel procedimento ex art. 700 c.p.c. promosso dai dipendenti Augenti Cosimo + 7 per le motivazioni esplicitate nella narrativa del citato provvedimento n° 37/98;
- visto il provvedimento emesso in data 11/03/1998 con cui il Pretore adito dott.ssa Borrelli, ha rigettato il ricorso ed ha compensato le spese del giudizio;
- vista la nota del 27/03/1998 inviata dall'Avv. Terruli con allegata nota specifica dei diritti ed onorari emessa a fronte delle prestazioni professionali rese, che complessivamente ammonta a £ 6.963.000, oltre a IVA e CAP;
- atteso che il consigliere Avv. Giuseppe Altamura, sulla scorta di precedenti simili incarichi, ha preventivamente interpellato il citato professionista il quale ha dichiarato la propria disponibilità a praticare una riduzione del 10% sugli onorari richiesti;
- ritenuto poter autorizzare il pagamento;
- visto il bilancio preventivo 1998;
- visto il D.P.R. n° 902/1986, in quanto applicabile;
- visto lo Statuto aziendale;
- a voti unanimi e con il voto consultivo favorevole del Direttore

DELIBERA

- di prendere atto del provvedimento emesso in data 11/03/1998 dal Pretore adito, dott.ssa Borrelli, con cui ha rigettato il ricorso ex art. 700 c.p.c. promosso dai dipendenti Augenti Cosimo + 7 ed ha compensato le spese del giudizio;
- di prendere atto che l'avv. Francesco Terruli, così come comunicato dall'avv. Giuseppe Altamura, ha consentito di ridurre gli onorari nella misura del 10%;
- di autorizzare gli uffici aziendali ad emettere mandato di pagamento a favore dell'avv. Francesco Terruli per l'ammontare complessivo di £ 6.469.100, oltre a IVA e CAP, così come risulta dalla proposta di parcella emessa a fronte delle prestazioni professionali fornite nel giudizio de quo;
- di porre detta spesa a carico del bilancio di previsione 1998, alla voce di Mastro "Consulenze professionali, spese legali e giudiziali" del Gruppo "Spese per prestazioni di servizi".

IL PRESIDENTE
(avv. Arturo Masi)



IL SEGRETARIO
(Semeraro Raffaele)



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

Resa esecutiva il **- 9 APR. 1998**

IL SEGRETARIO
Del Consiglio d'Amministrazione
A. M. T.
(Semerari Raffaele)



Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Codice Fiscale 00146330733 - Reg. Imprese di TA n° 13361

Taranto, li 15/aprile/1998

Prot. n° : Dir/ 1025/98

Raccomandata a mano

Spett/le
Segreteria 4° Settore
Affari Generali
del Comune di Taranto
Palazzo Latagliata

TARANTO

Manuale 16.4.98

Compiegate alla presente si trasmettono, in duplice esemplare, copie dei dispositivi delle deliberazioni assunte dal Consiglio di Amministrazione di questa Azienda, in data 9 aprile 1998 contrassegnate con i seguenti numeri cronologici:

- Del. nn° 91 - 93 - 94 - 95 - 97 - 98 - 99 - 100 - 101 - 102 -
103 - 104 - 105.-

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Francesco Lucibello)

A.M.A.T.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Area Legale

Corrispondenza interna prot. n° _____

A.M.A.T. - TARANTO	
Prot. Arrivo n°	2754
del	16 MAR. 1998
Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☐
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐
<i>CJA</i>	
<i>[Signature]</i>	

Taranto, 16/03/1998

Egr. Sig.

Direttore Generale

SEDE

Oggetto: Augenti Cosimo +7: ricorso ex art. 700 c.p.c.

Le trasmetto in allegato il provvedimento emesso dalla Dr.ssa Borrelli nelle procedura ex art. 700 c.p.c. proposta dai dipendenti in oggetto.

Il Magistrato adito ha rigettato il ricorso per carenza del periculum in mora, compensando le spese di causa.

Distinti saluti

IL CAPO AREA LEGALE
(Avv. Olimpia Cimaglia)

[Signature]

Il Pretore,

letti gli atti e sciolta la riserva di cui al verbale di udienza del 5.3.1998, osserva quanto segue:

IN FATTO

il ricorso trae origine dalla denuncia formulata dagli odierni ricorrenti in ordine alle irregolarità evidenziatesi nelle modalità di svolgimento del concorso indetto dall'AMAT a copertura di otto posti di addetto movimento e traffico.

Premesse alcune ~~presunte~~ circostanze di fatto integranti presunti abusi perpretati da parte della Commissione esaminatrice, gli istanti lamentano l'impossibilità di accedere alla documentazione amministrativa inerente il concorso stesso nonché di visionare i propri elaborati onde verificare i criteri di attribuzione del punteggio; lamentano, altresì, la mancata inclusione, tra i membri della commissione, di un rappresentante sindacale, così come previsto dal ccnl di settore. Chiedono, pertanto, la sospensione, in via cautelare, dell'inquadramento, nella qualifica prevista, dei dipendenti risultati vincitori nella graduatoria del 17.12.1997, sul presupposto del *periculum in mora* consistente nella verosimile possibilità che detti istanti, se definitivamente esclusi da questo, non avrebbero più modo, nel corso della propria carriera, di prendere parte ad un concorso quale quello del tipo fatto oggetto di censure.

Si costituisce l'AMAT, contestando puntualmente le avverse deduzioni, adducendo l'inesistenza dei presupposti di legge per la concessione della tutela cautelare.

IN DIRITTO

La domanda non può essere accolta

Va doverosamente premessa la constatazione della fondatezza *prima facie* delle doglianze sollevate dagli odierni ricorrenti in ordine alle modalità di svolgimento del concorso, essendo

non contestate alcune circostanze di fatto quivi denunciate che, senz'altro, meriterebbero, a giudizio di questo Pretore, un'accurata analisi in ordine alla legittimità delle stesse. Analogamente, appare senz'altro meritevole di osservazione - ma non in questa sede per i motivi che di seguito verranno esposti - la dedotta impossibilità di accedere alla documentazione amministrativa inerente il concorso e la denunciata ostinazione, dell'azienda, di non consentire agli interessati di visionare i propri elaborati onde permettere loro di verificare le modalità di valutazione degli stessi da parte della Commissione esaminatrice.

Tuttavia, la considerazione che assume rilievo assorbente non è tanto quella relativa alla mancanza del *periculum in mora* nel senso prospettato dai ricorrenti, essendo verosimile il timore degli istanti di essere esclusi per molto tempo dalla possibilità di partecipare ad analogo concorso, quanto la mancanza di una situazione di pericolo che costituisca un valido presupposto per la concessione di un provvedimento cautelare, quale quello richiesto in questo giudizio.

Invero, la situazione di pericolo che rappresenta una delle due condizioni della tutela cautelare consiste nel rischio che durante il tempo occorrente per far valere il diritto in via ordinaria, questo venga minacciato da un pregiudizio imminente ed irreparabile. Orbene, è evidente come il provvedimento richiesto postuli l'esistenza di una situazione ancora *in itinere* ossia non ancora completatasi (^{ovvero} ~~ossia~~ che il paventato pregiudizio non si sia ancora verificato): il che non è ravvisabile nel caso in esame, atteso l'ormai intervenuto inquadramento dei vincitori del concorso nella nuova qualifica con conseguente acquisizione in capo a questi di diritti che, allo stato, risultano intangibili in quanto nascenti da delibera aziendale regolarmente adottata.

Il dedotto pregiudizio, invero, quand'anche si appalesi come *irreparabile*, non è sicuramente da considerarsi *imminente*, qualora la situazione temuta (come, in questo caso, l'inquadramento dei vincitori del concorso nella nuova qualifica) si sia già verificata e, conseguentemente, non sia più suscettibile di modifiche nel corso di un eventuale giudizio ordinario.

Quanto detto appare ancora più evidente alla luce della tardività dell'azione proposta, atteso che non si vede perché gli interessati non abbiano denunciato le irregolarità ed omissioni in questione al momento stesso della loro esclusione dalle prove orali del concorso per mancato superamento di quella scritta (circostanza di cui gli stessi hanno sicuramente avuto contezza).

Già allora, infatti, la lesione del diritto denunciata poteva prospettarsi per essere evidenti tutti gli elementi della vicenda che gli istanti denunciano in questa sede ed era, pertanto, già sorto quell'interesse ad agire che fonda la domanda in oggetto. La scelta della tutela cautelare presuppone inevitabilmente la tempestività della relativa azione.

Il carattere assorbente di tali considerazioni induce a ritenere inaccoglibile il ricorso in oggetto.

Motivi di opportunità inducono a ritenere compensate tra le parti le spese del giudizio.

P.Q.M.

Il Pretore, pronunciando sulla domanda cautelare proposta con atto depositato in data

5.2.98 così provvede: rigetta il ricorso e compensa tra le parti le spese del giudizio.

Manda alla Cancelleria per le comunicazioni di rito.

Taranto, 10.3.1998

V° Depositato in Cancelleria

Taranto, 11 MAR. 1988

IL COLLABORATORE DI CANCELLERIA

(Cosimo Mauro)

IL PRETORE

(dott. ssa S. Borrelli)

S. Borrelli

11 MAR. 1988

STUDIO LEGALE Avv. FRANCESCO TERRULI

Avv. Francesco Terruli
Avv. Patrizia de Pasquale
Dott. Maddalena Costanza
Dott. Francesco Pizzigallo

Martina Franca, li 27.03.1998

Raccomandata A.R.

Spett.le
AMAT
Via Cesare Battisti, 657
74100 TARANTO

OGGETTO: AMAT c/ AUGENTI + altri - Ricorso ex art.700 c.p.c. -
Vs. delibera n.37 del registro del 26.02.1998.

Con riferimento alla controversia in oggetto, attesa la positiva definizione della stessa e, stante la compensazione delle spese di giudizio, Vi trasmetto, in allegato alla presente, mia nota specifica per l'attività difensiva svolta.

Nel ringraziarVi per la fiducia accordatami e nel rimanere a Vs. completa disposizione per ogni ed eventuale chiarimento che dovesse rendersi necessario, porgo distinti saluti.

(Avv. Francesco Terruli)

All.to: nota specifica.

A.V.A.T. - TARANTO	
Prot. Arrivo n°	3253
del	30 MAR. 1998
Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☐
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐

CSA

Viale della Libertà, 95 - tel. e fax (080) 4809825 - 74015 MARTINA FRANCA (TA)

Codice fiscale TRR FNC 56H01 Z602R - Partita IVA 01783430737

Si riceve dalle ore 16,30 alle ore 20,30

NOTA SPESE

PER

AMAT

CONTRO

AUGENTI Cosimo + 7

Pretura Lavoro Taranto

* * * * *

valore indeterminato

A.M.A.T. - TARANTO
 Prot. Arrivo n° **3257**
30 MAR. 1998

Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☐
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☒
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐

	Spese	Diritti
Posizione e archivio	£. 30.000=	£. 160.000=
Disamina		£. 40.000=
Esame nomina		£. 40.000=
Comparsa di cost. e risposta		£. 160.000=
Mandato		£. 40.000=
Formazione fascicolo	£. 20.000=	£. 40.000=
Deposito fascicolo		£. 40.000=
Cost. in giudizio		£. 40.000=
Esame regolamento AMAT		£. 80.000=
Esame delibera		£. 80.000=
Esame scritti controparte		£. 80.000=
Esame documenti controparte		£. 80.000=
N.4 vacanze		£. 80.000=
Part. n.1 udienza		£. 80.000=
Consultazione cliente	£. 20.000=	£. 160.000=
Corrispondenza informativa	£. 20.000=	£. 160.000=
Deposito documenti		£. 40.000=
Esame dispositivo sentenza		£. 80.000=
Dattilografia	£. 20.000=	£. 40.000=
Collazione		£. 40.000=
Red. presente nota		£. 80.000=

Totale

£.110.000=

£.1.640.000=

ONORARI MEDI

Studio della controversia

£.1.300.000=

Consultazione cliente

£. 660.000=

Prep. e red. comp. di costituzione e risposta

£.1.040.000=

Ass. n.1 udienza

£. 260.000=

Discussione

£.1.330.000=

Totale

£.4.590.000=

RIEPILOGO

Spese

£. 110.000=

Diritti

£.1.640.000=

Onorari

£.4.590.000=

Totale

£.6.340.000=

R.S.G. 10% su £.6.230.000=

£. 623.000=

TOTALE COMPLESSIVO

£.6.963.000=

Oltre IVA e CAP come per legge.

La presente non costituisce fattura che sarà emessa al momento dell'effettivo pagamento.

Martina Franca, li 27 marzo 1998

Avv. Francesco Terruli

£ 6.469.100 oltre
CAP, IVA 19%