



A. M. A. T.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI - TARANTO

DELIBERAZIONE ORIGINALE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

A.M.A.T./VALENTINI Antonio - Sentenza n.26/1 del 2/4/1982 - Proposizione
appello.-

L'anno millenovecentottant _____ adue _____ il giorno 12 (dodici)
del mese di M a g g i o _____, alle ore 18.00 in TARANTO e nella
sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice nelle
persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO

3. Vito Franco FIORE (a.g.)

4. Enrico GRILLI

5. Alberto GALLUZZO (a.g.)

6. Matteo MALANDRINO

7. Giuseppe MESTO

MEMBRI SUPPLENTI

8. Franco RUGGIERI (a.g.)

9. Cosimo MICCOLI (con diritto
a voto)

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Silvano CAVALIERE

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

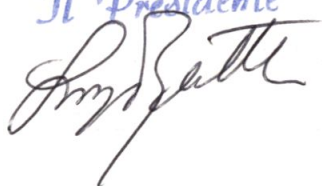
- PREMESSO che con delibera n.37 del 10/2/1982, regolarmente vistata dalla Giunta Municipale il 2/3/1982, si decideva di prendere atto del dispositivo di sentenza emesso in data 26/1/1982 dal Giudice del Lavoro - dr. Giovanni GIGANTE - relativa alla causa in oggetto indicata, riservandosi le conseguenziali determinazioni conclusive a sentenza depositata;

- ESAMINATA la sentenza 26/1 - 2/4/1982 dalla quale si evincono i motivi che hanno determinato l'accoglimento della domanda del ricorrente;
- TENUTO CONTO che i motivi espressi dal Giudice del Lavoro possono essere basate su considerazioni personali in quanto l'avv. DE FRANCO - difensore dell'Azienda - ha posto in evidenza che nella sentenza esiste, giuridicamente, un difetto tecnico;
- RITENUTO, quindi, dover promuovere appello avverso la citata sentenza;
- AVUTO il voto consultivo del Direttore di Esercizio;
- CON VOTI 3 (tre) favorevoli, 2 (due) contrari (Vice Presidente Fulvio MASTROBUONO e consigliere Enrico GRILLI) ed il voto di astensione del Presidente (ing. Luigi PIGNATELLI)

D E L I B E R A

- di promuovere, per i motivi in narrativa specificati, appello avverso la sentenza n.132 del 21/6 - 2/4/1982 emessa dal Giudice del Lavoro - dr. Giovanni GIGANTE - nella causa A.M.A.T./VA LENTINI Antonio;
- di confermare l'incarico per la difesa dell'Azienda all'avv. DE FRANCO Salvatore di Taranto.-

Visto :

Il Presidente


Il Segretario


Comunicata all'Amministrazione Comunale il 21 MAG. 1982

~~Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. del~~

Resa esecutiva il 11 GIU. 1982

Il Funzionario Superiore
Il Direttore
(Francesco FERRANTE)
Ferrante
21/6/82



COMUNE DI TARANTO

Segreteria Generale

ALL'UFFICIO _____ MUNICIPALIZZATE _____

e.p.c. ALL'UFFICIO _____ DIREZIONE A.M.A.T _____

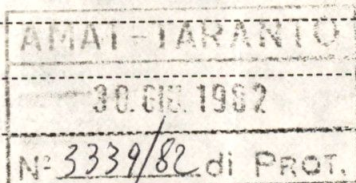
S E D I

DECISIONE DELLA G.M. RIUNITASI IL 1° 6.1982

Oggetto : DELIBERA A.M.A.T. n.139 del 12.5.1982

(Relatore LAMANNA)

La G M. , nella seduta del 1° 6.1982 (aspetti: Cannata, De Marzo,
Asmentani e Guadagnolo), **PRENDE ATTO.-**



Assiste: Dott. Antonio CONTE - Segr. Gen. del Comune.-

Taranto li, 2.6.1982



IL FUNZIONARIO DELEGATO
(dr. Emilio ROMANDINI)



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. SATTINI 657 - TEL. 224100 (n. 2 linee r.a.)

74100 Taranto, 21/maggio/1982

N. di protocollo 1399/16 R. _____
Risposta a N. _____ del _____
Allegati N. _____

Spett.le

ASSESSORATO ALLE MUNICIPALIZZATE
del Comune di Taranto

T A R A N T O

Compiegata alla presente trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n° 3 (tre) copie dei provvedimenti adottati dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 97 = Richiesta autorizzazione per la indizione di li citazione privata relativa all'esecuzione dei la vori nel deposito-officina ai fini della prevenzione incendi.
- " N° 133 = Presa atto verbali Commissione esaminatrice con corso Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico).
- " N° 136 = Nomina Commissione giudicatrice appalto concorso Massa Vestiario anni 1982/1983.
- " N° 137 = Autorizzazione partecipazione Convegno a Venezia per i giorni 10 e 11/giugno/1982.
- " N° 138 = Esame nota LAGOSISTEMI di Milano relativa al contratto di manutenzione delle attrezzature elettro contabili.
- " N° 139 = A.M.A.T./VALENTINI Antonio - Sentenza n. 26/1 del 2/4/1982 - Proposizione appello.
- " N° 140 = Compenso Commissione esaminatrice concorso Funzionario Superiore Officina(ex Capo Servizio Tecnico).
- " N° 144 = Nomina Direzione lavori relativi alla sopraelevazione locali.

Distinti saluti.

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRARIE)

[Handwritten signature]

FF/VM.-



[Handwritten signature]
TA 21.5.82

13/maggio/1982

N. 1354/82
di Prot.

Egr.
Avv. Salvatore DE FRANCO
Via Pio XII, 15

T A R A N T O

OGGETTO : A.M.A.T./VALENTINI Antonio.-

Le comunico che la Commissione Amministratrice, nella seduta del 12 u.s., esaminata la sentenza di cui all'oggetto, ha deciso di promuovere appello avverso la stessa confermando il mandato per la difesa dell'Azienda.

Faccio presente, inoltre, che nella medesima riunione la Commissione Amministratrice ha deciso di invitarLa per mercoledì 19 p.v. - alle ore 18.00 - per verificare, con l'esame della sentenza relativa al giudizio promosso dal dipendente AMATI Mario, la opportunità di promuovere appello.

Con l'occasione porgo distinti saluti.

IL SEGRETARIO
Della Commissione Amministratrice
(Ferrante Francesco)

sr.-

11
AVV. SALVATORE DE FRANCO

STUDIO LEGALE

VIA PIO XII, 15 - TELEF. 338007

74100 TARANTO

COD. IVA 00034380733

COD. FISC. DFR SVT 41L24 L049Z



TARANTO, LI.

21/4/82

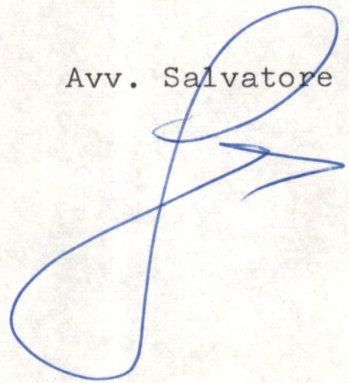
Spett.le
A.M.A.T.
Via C. Battisti n.657

T A R A N T O

Oggetto: controversia Amat/Valentini - Pret. Gigante

Accludo alla presente copia fotostatica della sentenza 26/1 - 2/4/82 relativa in oggetto, a me notificata il 19/4/82: il termine per interporre il gravame andrà a scadere il 19/5/1982: resto in attesa di vostre tempestive istruzioni e frattanto invio cordiali saluti.

Avv. Salvatore DE FRANCO





AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI 657 - TEL. 234501 146 - 4 LINEE URBANE

74100 Taranto, 21/maggio/82

N. di protocollo 1400/82 Rep. _____
Risposta a N. _____ del _____
Allegati N. _____

Spett.le REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata
di Controllo sugli Atti degli
Enti Locali

Via De Cesare, 102

RACCOMANDATA A MANO

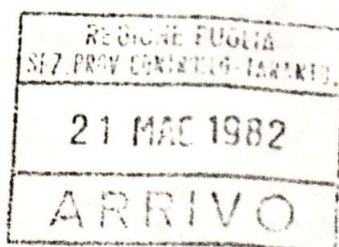
TARANTO

Trasmettiamo oggetto delle sottoindicate deliberazio-
ni adottate dalla Commissione Amministratrice di questa Azien-
da:

- Del. N° 133 = Presa atto verbali Commissione esaminatrice con
corso Funzionario Superiore (ex Capo Servizio
Tecnico).
- " N° 136 = Nomina Commissione giudicatrice appalto concorso
Massa Vestiario anni 1982/1983.
- " N° 137 = Autorizzazione partecipazione Convegno a Venezia
per i giorni 10 e 11/giugno/1982.
- " N° 138 = Esame nota LAGOSISTEMI di Milano relativa al con-
tratto di manutenzione delle attrezzature elet-
trocontabili.
- " N° 139 = A.M.A.T./VALENTINI Antonio - Sentenza n. 26/1
del 2/4/82 - Proposizione appello.
- " N° 140 = Compenso Commissione esaminatrice concorso Fun-
zionario Superiore Officina (ex Capo Servizio
Tecnico).
- " N° 144 = Nomina Direzione lavori relativi alla sopraeleva-
zione locali.

Distinti saluti.

FF/VM.-



Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRARONE)

[Handwritten signature]

COP. A

STUDIO LEGALE
Dott. Proc. Francesco Pierri
VIALE MAGNA GRECIA, 420/B TEL: 379131
74100 - TARANTO

REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Pretore di Taranto, Magistrato del Lavoro, Dr.

Giovanni GIGANTE ha emesso la seguente

SENTENZA

nella causa in prima istanza iscritta al n. "2050/81"

R.G. avente ad oggetto "Controversia lavoro"

TRA VALENTINI ANTONIO, rappresentato e difeso dal dr.

proc. Francesco Pierri, con procura a margine del ri

corso;

ATTORE

A.M.A.T. - in persona del direttore di Esercizio ing.

Silvano Cavaliere, legale rappresentante, rappresenta
e difeso dall'avv. S. De Franco;

CONVENUTA

All'udienza di discussione i procuratori delle parti
hanno così concluso:

Il dr. proc. F. Pierri per l'attore:

1) dichiarare il diritto del ricorrente alla promozio
ne di segretario di prima classe con decorrenza 1.8.73

il non 1.10.77 giusta delibera 104 del 1976;

2) conseguentemente condannare l'AMAT al pagamento
delle differenze retributive dovute al Valentini per
il periodo che va dall'1.8.73 all'1.10.1977.

L'avv. Salvatore De Franco per l'AMAT chiede la
declaratoria di nullità e/o la reiezione del ricorso,
con vittoria di spese.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con atto depositato il 7.7.1981, Valentini Antonio
ricorreva al Pretore del lavoro convenendo in giu-
dizio l'Azienda Municipalizzata Autotrasporti di Ta-
ranto.

Deduceva il ricorrente di essere stato assunto in data
23.8.1956 in qualità di bigliettaio della STAT e di
essere stato successivamente ed in seguito alla mu-
nicipalizzazione del servizio, inquadrato nel perso-
nale dell'AMAT il cui consiglio di amministrazione,
con deliberazione dell'1.10.1977, gli aveva attribui-
to la qualifica di segretario di prima classe con
decorrenza dalla stessa data. Assumendo di avere di-
ritto a tale qualifica con decorrenza dall'1.8.1973
chiedeva tale riconoscimento e la condanna dell'AMAT
al pagamento delle relative differenze retributive
con ristoro delle spese processuali.

Gstituitasi in giudizio, l'AMAT contestava la fonda-
tezza della domanda sostenendo, quanto alla pretesa di
natura economica, essere intervenuta prescrizione e
chiedendo il rigetto del ricorso per nullità non con-
tenendo lo stesso gli elementi di fatto e di diritto



necessari alla sua deliberazione.

Interrogato liberamente il ricorrente e ritenuta sufficientemente istruita la causa, il pretore invitava i procuratori delle parti alla discussione orale e pronunciava la decisione leggendone il dispositivo.

MOTIVI DELLA DECISIONE

La domanda è fondata e va accolta.

Rileva il pretore che nei confronti del ricorrente l'azienda convenuta ha usato un trattamento inspiegabilmente diverso rispetto a quello riservato ad altri dipendenti con pari o minore anzianità di servizio e con titolo di studio inferiore; il che fa supporre esservi stata una ingiustificata discriminazione nei riguardi del Valentini non risultando dagli atti prodotti e non essendo stato allegata o contestata alcuna valida ragione per riservare al ricorrente un trattamento diverso rispetto a quello accordato agli altri dipendenti. Invero, come emerge dalla documentazione prodotta, Valentini Antonio, per poter ottenere le promozioni spettantigli a norma di regolamento, ha sempre e sistematicamente dovuto far ricorso al contenzioso gerarchico o giudiziale il che, se da un lato non spiega l'atteggiamento aziendale nei suoi confronti è certamente sintomo molto evidente di una particolare propensione a sottovalutare i diritti del Valen



Handwritten signature or initials.

mini. Orbene, se tale comportamento aziendale non
è frutto di pravo proposito di danneggiare le legiti-
time aspettative del Valentini, non si vede quale al-
tra ragione possa averlo determinato posto che il
ricorrente non risulta avere demeritato.

Ciò premesso, va rilevato che con delibera n.116 del
4.10.1974 mentre ad alcuni altri dipendenti veniva
riconosciuta la qualifica di segretario di 2^a classe
categoria 7^a D/1 con decorrenza 1.8.1973 al Valentini
veniva invece attribuita la qualifica di segreta-
rio di 3^a classe con la stessa decorrenza e solo
in seguito a ricorso il Valentini, con successiva de-
libera del 12.5.1976, otteneva la qualifica di segre-
tario di 2^a classe ma con decorrenza dall'1.8.1974.

Successivamente poi l'amministrazione concedeva agli
altri pari grado del Valentini la qualifica di se-
gretario di 1^a classe con decorrenza sempre dall'1.8.73
mentre il ricorrente otteneva la stessa qualifica
solo in virtù di normale sviluppo di carriera a de-
correre dall'1.10.1977 pur possedendo una maggiore
anzianità di servizio rispetto agli altri e vantando
un più elevato titolo di studio.

E' evidente, dunque la disparità di trattamento usato
dall'AMAT le cui decisioni non trovano giustificazio-
ne neppure nelle mansioni svolte dal Valentini dal

momento che anche gli altri suoi colleghi svolgevano, del pari, mansioni ed attività non corrispondenti alla qualifica rivestita e ciò nonostante ottennero, e con precedenza rispetto al ricorrente, le promozioni pur possedendo anzianità di servizio di gran lunga inferiori.

Pertanto, nessuna ragione giuridica ostandovi, va riconosciuto a Valentini Antonio il diritto a vedersi riconosciuto l'inquadramento nella qualifica di segretario di prima classe a decorrere dalla data dell'1.8.73.

Ritiene tuttavia il giudicante di dover accogliere l'eccezione di prescrizione sollevata dalla convenuta relativamente alla richiesta di pagamento di differenze retributive riguardanti il periodo precedente alla data del 14.7.1976 per essere decorso il tempo utile a far valere tale diritto.

Le spese del procedimento liquidate come dal dispositivo, per il principio della soccombenza vanno poste a carico dell'Azienda convenuta.

P.Q.M.

Il Pretore

definitivamente pronunciando, così provvede:

Accoglie la domanda e per l'effetto dichiara il diritto del ricorrente ad essere inquadrato con la qualifica di segretario di prima classe a decorrere

dall'1.8.1973 e condanna l'AMAT al pagamento in fa-
vore di Valentini Antonio delle differenze retributi-
ve spettantigli limitatamente al periodo successivo
al 14.7.1976 con interessi e rivalutazione come per
legge.

Condanna altresì l'AMAT al pagamento delle spese
processuali che liquida in complessive £.380.000=
di cui £.240.000= per onorario.

Taranto 26.1.1982

.87.8.1' Il Cancelliere

Il Pretore



E' copia fotostatica dell' originale composta
da n° 6 facciate che si rilascia a richiesta
di parte per gli usi consentiti dalla legge.
Taranto, li 8 APR. 1982

IL CANCELLIERE



Roberto di Nifco:

Su richiesta del dott. Soc. Francesco Penn
procuratore di Udine, in data 19/4/82
giudice di 1° grado io sottoscritto A.
effettuale giudice ho notificato lo
sottoscritto sentenza all' Av. S. de Torno
procuratore costituito in giudizio dell'
A. M. A. T. con studio legale in Trento
alle vie P. o XII mediante consegna
a mani proprie

19/4/82

