



A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Ricorso per riconoscimento qualifica superiore dipendente Onorato Alvaro. Costituzione in giudizio. Affidamento mandato Avv. Olimpia Cimaglia, Capo Ripartizione Affari Legali.

L'anno millenovecentonovantasei, il giorno 18 (diciotto) del mese di luglio, alle ore 09.00, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori :

1. Arturo MASI (a.g.)

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Giuseppe ALTAMURA - PRESIDENTE

3. Pasquale BARNABÀ

4. Angelo DI CORRADO

5. Francesco MATARRESE

6. =====

7. =====

MEMBRI SUPPLENTI

8. Maria T. CONTE (con diritto a voto)

9. Giuseppina MASSARI (con diritto a voto)

Assiste il Direttore dell'Azienda ing. Francesco Lucibello.

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il sig. Semeraro Raffaele

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

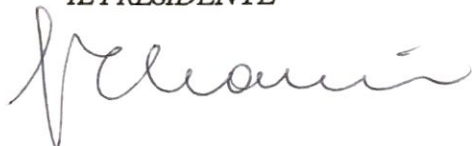
LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- Atteso che in data 08/luglio u.s. è stato notificato in Azienda un ricorso promosso innanzi al Pretore del Lavoro dal dipendente Onorato Alvaro, rappresentato e difeso dall'avv. Francesco De Feis e dal dott. proc. Mauro Ruffo, al fine di ottenere con decorrenza dal 7° mese dall'inizio dell'espletamento delle mansioni superiori, il riconoscimento della qualifica superiore di Economo Cassiere 3 livello della contrattazione, e relative differenze retributive;
- preso atto che il Giudice adito ha fissato l'udienza di discussione per il giorno 11/02/1997;
- ritenuto di doversi costituire in giudizio, in quanto sussistono validi e fondati motivi di opposizione;
- atteso, pertanto, di poter affidare mandato difensivo all'Avv. Olimpia Cimaglia, Capo Ripartizione Affari Legali di questa Azienda, regolarmente iscritta all'Albo Speciale degli Avvocati e Procuratori di Taranto;
- visto il D.P.R. n° 902/1986;
- visto il bilancio di previsione 1996;
- visto lo Statuto Aziendale;
- a voti unanimi, con il voto consultivo favorevole del Direttore d'Esercizio

DELIBERA

- di resistere in giudizio avverso il ricorso promosso dal dipendente Sig. Onorato Alvaro per la causale di cui all'oggetto;
- di affidare mandato difensivo all'Avv. Olimpia Cimaglia, Capo Ripartizione Affari Legali dell'Azienda;
- di porre la presuntiva spesa di £ 100.000, salvo conguaglio, a carico del bilancio di previsione 1996 alla voce di Mastro "Consulenze professionali, spese legali e giudiziali" del Gruppo "Spese per prestazioni di servizi".

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

Ratificata dalla Giunta Municipale nella seduta del

Resa esecutiva il **18 LUG. 1996**

IL SEGRETARIO
Del Consiglio di Amministrazione
A. M. A. T.
(Semeraro Raffaele)



Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Codice Fiscale 00146330733

Taranto, li 24/luglio/1996

Prot. n° : Dir/1500/96

Raccomandata a mano

Spett/le
Segreteria 4° Settore
Affari Generali
del Comune di Taranto
Palazzo Latagliata

TARANTO

M. Lucibello
24.7.96

Compiegata alla presente trasmettiamo, in duplice esemplare, copie dei dispositivi delle deliberazioni assunte dal Consiglio di Amministrazione di questa Azienda, in data 18 luglio 1996, contrassegnate con i seguenti numeri cronologici:

- Del. nn° 163 - 164 - 165 - 166 - 167 - 168 - 169 - 170 - 171.-

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Francesco Lucibello)

8 LUG. 1996

STUDIO LEGALE
Avv. Prof. FRANCESCO DE FEIS
Dr. Proc. MAURO RUFFO
Piazza Castello, 3 - Tel. 099/4714895
74100 TARANTO

9652 di Prot

9646/96
- Penale

- Legale
- Od. c.d.A.

PRETURA DI TARANTO Sezione Lavoro

RICORSO

Onorato Alvaro elettivamente domiciliato in Taranto alla Piazza Castel
S. Angelo n.3 presso lo studio dell'avv. Francesco De Feis e dr proc. Mauro
Ruffo dai quali è rappresentato e difeso in forza di procura a margine del
presente atto,

Dr. Proc. Mauro Ruffo
Avv. F. De Feis

Vi delego a rappresentarmi e difendermi nel presente giudizio e nelle fasi successive di impugnazione ed esecuzione, conferendoVi ogni più ampia facoltà di legge comprese quelle di conciliare, transigere, rinunciare, riscuotere e quietanzare, con promessa di rato e valido. Vi autorizzo a nominare in Vs. vece altro procuratore con gli stessi poteri. Eleggo domicilio nel Vs. studio in Taranto

premesse che

- a) il ricorrente presta la propria attività lavorativa alle dipendenze dell'AMAT Taranto, con la qualifica di Assistente livello 4°;
- b) con nota del 2 gennaio 1995 Prot. AP/1, a firma del Direttore di Esercizio f.f. dott. Carrieri, avente ad oggetto : Attribuzione funzioni di economo aziendale, l'azienda datrice di lavoro attribuiva allo scrivente le indicate funzioni da espletarsi alle dipendenze del Capo Area Contabilità dott. Pietro Carallo;

Onorato Alvaro
E' autentica
firma Mauro Ruffo
avv. De Feis

- c) con nota del 4 gennaio 1995 Prot. AP/2, il Direttore di Esercizio Ing. Lucibello, nel confermare la citata attribuzione di funzioni in favore del sottoscritto agente, precisava che diretto superiore del medesimo era da considerarsi il rag. Di Corrado Giuseppe;

Depositata in Cancelleria
IL 15 MAG 1996
IL CANCELLIERE

d) le nuove mansioni assegnate al deducendo coinvolgevano la assunzione di notevoli responsabilità: infatti il ricorrente svolgeva le seguenti prestazioni:

curava i piccoli acquisti, le spese di registrazione, le spese postali, curava i rapporti con l'istituto di credito che gestisce il servizio di tesoreria, effettuava il riscontro di tutte le riscossioni effettuate a qualsiasi titolo dall'azienda con le registrazioni presso l'istituto cassiere, controllava i proventi del traffico che provvedeva a girare direttamente in banca, girava i vaglia, gli assegni circolari e

21698
L. 5360
4 LUG. 1996

di conto corrente, incamerava gli assegni ed i vaglia per i c.d. sinistri passivi per il tramite dell'Ufficio Segreteria e li versava in banca, verificava la concordanza dei dati relativi alle vendite dei titoli di viaggio, verificava i rendiconti giornalieri di cassa trasmessi dall'istituto di credito cassiere, teneva il registro dei corrispettivi, firmava i mandati di pagamento emessi in favore degli amministratori e dei dipendenti, teneva in custodia e contabilizzava i titoli di viaggio, gestiva un fondo di circa £.10.000.000 per le piccole spese e le anticipazioni;

- e) successivamente il ricorrente, con nuovo ordine di servizio sempre a firma del Direttore di esercizio dell'AMAT, è stato adibito a nuove mansioni nonostante fossero maturati tutti i requisiti previsti dalla normativa vigente per la promozione effettiva e definitiva dello scrivente nella qualifica superiore di economo cassiere livello 3° anche in considerazione della vacanza di posto in organico in detta qualifica superiore;
- f) il ricorrente, ai sensi dell'art.10 All.A) R.D. 8 gennaio 1931 n.148 e successive modifiche ed integrazioni, ha inoltrato ricorso gerarchico perchè gli fosse riconosciuta ai fini giuridici ed economici la qualifica di economo cassiere livello 3° CCNL vigente a partire dal luglio 1995, ricorso che, ai sensi del regio decreto citato, deve intendersi respinto essendo inutilmente decorsi i termini entro i quali l'azienda avrebbe potuto utilmente determinarsi;

P.T.M.

il ricorrente, come in epigrafe rappresentato e difeso, chiede che l'Il.mo Pretore adito, disattesa ogni contraria deduzione, eccezione, conclusione e produzione, sulla domanda di che trattasi ^{voglia} così provvedere:

- 1) dichiarare che il ricorrente Onorato Alvaro ha diritto, ai sensi e per gli effetti

di cui agli artt. 1 e 18 del regolamento di cui all'allegato A del R.D. 148/1931, del CCNL vigente applicabile nonchè della normativa in subiecta materia, ad essere inquadrato nella qualifica di economo cassiere livello 3^a a partire dal 7° mese dall'inizio dell'espletamento delle mansioni superiori affidategli con ordine scritto a firma del Direttore di esercizio;

2) condannare l'azienda convenuta al pagamento in favore di Onorato Alvaro di tutte le differenze retributive rivenienti dall'espletamento delle mansioni superiori rispetto a quelle di appartenenza per tutto il periodo di durata delle stesse;

3) condannare l'AMAT al pagamento delle spese e competenze di giudizio da detrarsi in favore dei sottoscritti procuratori anticipanti.

Si produce la documentazione di cui all'indice del fascicolo di parte.

Richieste istruttorie: si chiede l'ammissione dell'interrogatorio formale del legale rappresentante dell'azienda convenuta sulle circostanze capitolate sub a), b), c), d), e), f), della narrativa che precede e sulle medesime circostanze l'ammissione della prova per testi indicando a testimoni

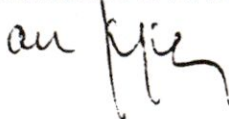
Di Corrado Giuseppe

Castellano Pietro

Zizzari Giulio, tutti presso AMAT. Si chiede inoltre prova contraria rispetto a quella che controparte dovesse eventualmente articolare per adempiere all'onere probatorio. CTU per la esatta determinazione delle differenze retributive maturate dal ricorrente.

Taranto, 20 aprile 1996

avv. Francesco De Feis



Dr Proc. Mauro Ruffo



ren. 19047

Il Pretore

letto il ricorso;

F I S S A

l'udienza di discussione per il giorno 11-2-1997

ore 10 ordinando alle parti di comparire per-

sonalmente. Disporre che il ricorso e il presente

decreto siano notificati al convenuto, a cura del-

l'attore, entro 10 giorni dalla data odierna.

Taranto, li 27-5-96

Il Cancelliere

Il Pretore

Dott. FISCHETTI

ACQUADRO
20 GIU 1996
Copia conforme all'originale

Taranto 20 GIU 1996



IL CANCELLIERE

SEZIONE DISTINGUATA - DOCUMENTI UFFICIALI E NOTIFICAZIONI

legge 26. Fe
7. ma

abitar in Toronto T. C. Bettish.

mediante ~~carta~~ di copia conforme all'originale

mani.

mediante fotocopia di copia conforme all'originale.
A: front back celeste etc etc etc
etc etc - FA 8/7/196

ARTURO SANTAGADA
ASSISTENTE D'NEP
CORTE DI APPELLO DI LEGGE
SEZIONE DISTACCATTA DI TARANTO