



A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti-Taranto

DELIBERAZIONE ORIGINALE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Affidamento incarico per la difesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente MANCO Enzo ed altri - Resistenza - Nomina difensori.-

L'anno millenovecentosettant^{anove} il giorno 17 (diciassette)
del mese di O t t o b r e, alle ore 17.00, in TARANTO e nella
sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice
nelle persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO 3. Piero MONOPOLI

4. Anselmo NEVOLI 5. Giuseppe MESTO

6. Alberto GALLUZZO 7. Emanuele LATAGLIATA

MEMBRI SUPPLENTI

8. Vitantonio LEONE (a.g.) 9. Francesco RUGGIERI

^{ff.}
Assiste il Direttore dell'Azienda *Dott. Ing.* Sig. Francesco PUCCI

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- VISTO il ricorso promosso dai dipendenti MANCO Enzo, RUSSO Pasquale, CASO Giovanni, ROCHIRA Cosimo, QUARINTO Gaetano, FISCHETTI Pietro, CAPOGROSSO Ippazio, CHIAPPARINO Luigi, ANNICCHIARICO Cosimo e DE PACE Gaetano, notificato il 28/9/1979 dalla Pretura di Taranto con il quale viene richiesto di riconoscere e dichiarare che i richiedenti hanno diritto a vedersi in

cludere il compenso retributivo denominato "indennità di presenza" nella retribuzione percepita per 13^a mensilità, 14^a mensilità, per ferie e per festività nazionali ed infrasettimanali;

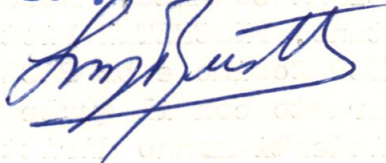
- CONSIDERATO che il Pretore - Giudice del Lavoro - Dr. Gigante ha fissato l'udienza di discussione per il giorno 21/11/79, ore 09.00, ordinando alle parti di comparire personalmente nell'ufficio del Dr. Fischietti;
- RITENUTO dover resistere in giudizio di cui innanzi;
- CHE, la FEDERTRASPORTI, appositamente interpellata dalla Direzione di Esercizio, ha fatto presente che per la questione in argomento, rivestendo la stessa una importante economia alquanto elevata con ripercussione su tutto il territorio nazionale, è bene resistere al la domanda anche se dinanzi alla Magistratura;
- CHE in considerazione della specifica competenza in diritto del lavoro e per l'onere, come già innanzi detto, elevato della vertenza, si evince la opportunità onde sperare in risultati positivi per la Azienda di estendere l'incarico della difesa così come previsto nella delibera n° 10 del 1971, ad altro legale;
- CHE tale estensione di incarico, nell'intento di contenere le spese legali, può essere operato per uno solo dei tanti ricorsi fissati per la stessa udienza ed affidati allo stesso Giudice;
- CHE l'incarico di collaborazione con l'avv. Cataldo RIZZO può essere affidato all'avv. Armando GRECO, così come è già avvenuto per altre que stioni per le quali l'Azienda è sempre risultata vincitrice;
- VISTI gli atti;
- AVUTO il voto consultivo del ff. Direttore di Esercizio;
- CON 6 (sei) voti favorevoli, il voto contrario del consigliere MESTO Giuseppe che dichiara quanto segue: " voto contrario perchè ritengo che il legale dell'Azienda che è poi il legale dell'Amministrazione Comunale, basti per resistere al giudizio promosso dai dipendenti MANCO Enzo ed altri. Deliberando diversamente ritengo che sia spreco di denaro pubblico pagare due legali e quindi volendo tutelare la mia re sponsabilità di amministratore invito a riportare questa mia dichiara zione non solo sul verbale ma anche nella delibera che va all'approva zione degli organi tutori", su 7 (sette) votanti;

DELIBERA

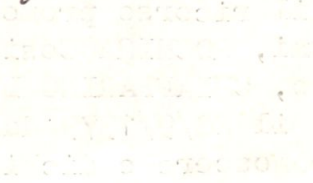
- di conferire incarico, per la difesa dell'Azienda nel giudizio in oggetto, per i motivi in narrativa specificati, agli avv.ti Cataldo RIZZO e Armando GRECO.-

Visto:

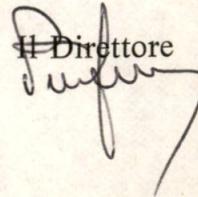
Il Presidente

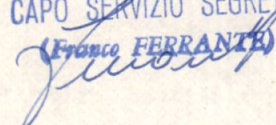


Il Segretario



Comunicata all'Amministrazione Comunale il 23/10/1979
la Giunta Municipale
Approvata con deliberazione del ~~Consiglio Comunale~~ n. 205 del 25/10/1979
~~Resa esecutiva il~~ 11/11/1979

Il Direttore


IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA

(Franco FERRANTE)



Luciano

205
23 OTT 1979
(Vittorio CIPPONE)

A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti-Taranto

COPIA DI DELIBERAZIONE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Affidamento incarico per la difesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente MANCO Enzo ed altri - Resistenza - Nomina difensori.-

L'anno millenovecentosettant..... anove 17 (diciassette)
del mese di O t t o b r e il giorno
alle ore 17.00, in TARANTO e nella
sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice
nelle persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI
PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO	3. Piero MONOPOLI
4. Anselmo NEVOLI	5. Giuseppe MESTO
6. Alberto GALLUZZO	7. Emanuele LATAGLIATA

MEMBRI SUPPLEMENTI

8. Vitantonio LEONE (a.g.)	9. Francesco RUGGIERI
----------------------------	-----------------------

ff.
Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Sig. Francesco PUCCI

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- VISTO il ricorso promosso dai dipendenti MANCO Enzo, RUSSO Pasquale, CASO Giovanni, ROCHIRA Cosimo, QUARINTO Gaetano, FISCHETTI Pietro, CAPOGROSSO Ippazio, CHIAPPARINO Luigi, ANNICCHIARICO Cosimo e DE PACE Gaetano, notificato il 28/9/1979 dalla Pretura di Taranto con il quale viene richiesto di riconoscere e dichiarare che i richiedenti hanno diritto a vedersi in

- cludere il compenso retributivo denominato "indennità di presenza" nella retribuzione percepita per 13^a mensilità, 14^a mensilità, per ferie e per festività nazionali ed infrasettimanali;
- CONSIDERATO che il Pretore - Giudice del Lavoro - Dr. Gigante ha fissato l'udienza di discussione per il giorno 21/11/79, ore 09.00, ordinando alle parti di comparire personalmente nell'ufficio del Dr. Fischietti;
 - RITENUTO dover resistere in giudizio di cui innanzi;
 - CHE, la FEDERTRASPORTI, appositamente interpellata dalla Direzione di Esercizio, ha fatto presente che per la questione in argomento, rivestendo la stessa una importante economia alquanto elevata con ripercussione su tutto il territorio nazionale, è bene resistere alla domanda anche se dinanzi alla Magistratura;
 - CHE in considerazione della specifica competenza in diritto del lavoro e per l'onere, come già innanzi detto, elevato della vertenza, si evince la opportunità onde sperare in risultati positivi per la Azienda di estendere l'incarico della difesa così come previsto nella delibera n° 10 del 1971, ad altro legale;
 - CHE tale estensione di incarico, nell'intento di contenere le spese legali, può essere operato per uno solo dei tanti ricorsi fissati per la stessa udienza ed affidati allo stesso Giudice;
 - CHE l'incarico di collaborazione con l'avv. Cataldo RIZZO può essere affidato all'avv. Armando GRECO, così come è già avvenuto per altre questioni per le quali l'Azienda è sempre risultata vincitrice;
 - VISTI gli atti;
 - AVUTO il voto consultivo del ff. Direttore di Esercizio;
 - CON 6 (sei) voti favorevoli, il voto contrario del consigliere MESTO Giuseppe che dichiara quanto segue: " voto contrario perchè ritengo che il legale dell'Azienda che è poi il legale dell'Amministrazione Comunale, basti per resistere al giudizio promosso dai dipendenti MANCO Enzo ed altri. Deliberando diversamente ritengo che sia spreco di denaro pubblico pagare due legali e quindi volendo tutelare la mia responsabilità di amministratore invito a riportare questa mia dichiarazione non solo sul verbale ma anche nella delibera che va all'approvazione degli organi tutori", su 7 (sette) votanti;

DELIBERA

- di conferire incarico, per la difesa dell'Azienda nel giudizio in oggetto, per i motivi in narrativa specificati, agli avv. ti Cataldo RIZZO e Armando GRECO.-

IL SEGRETARIO

F/to FERRANTE Francesco

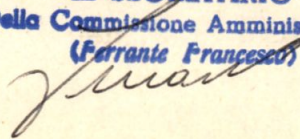
IL PRESIDENTE

Visto:
F/to Ing. Luigi PIGNATELLI

IL SEGRETARIO

P. C. C. : Della Commissione Amministrativa

(Ferrante Francesco)



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. del

Resa esecutiva il

Il Direttore



ALL'UFFICIO ALLA DIREZIONE A.M.A.T.

COMUNE DI TARANTO e. p. c. ~~ALL'UFFICIO~~ ALL'ASSESSORATO ALLE MUNICIPAL.

SEGRETERIA GENERALE

AMAT-TARANTO	
30 OTT. 1979	
NO 5295/79	di PROT

SEDI

DECISIONE DELLA G. M. RIUNITASI IL 25 ottobre 1979

Oggetto : Delib.n. 215 del 17.10.1979, circa: "Affidamento incarico per la difesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente Sig. MANCO Enzo ed altri - Resistenza - Nomina difensori."

(Relatore POLLICORO).

La G. M., nella seduta del 25 ottobre 1979, PRENDE ATTO

Taranto lì, 26 ottobre 1979

IL SEGRETARIO GENERALE
(dr. Antonio CONTE)



Codice Fiscale N. 0014633 073 3

11

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 23/ottobre/1979

N. di protocollo 1998/79 Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

AMAT-TARANTO
27 OTT. 1979
N° <u>5237/79</u> di PROT.

Spett./le REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata
di Controllo sugli Atti degli
Enti Locali.
Via De Cesare, 102

74100 - TARANTO

Per opportuna conoscenza, trasmettiamo oggetto della delibera-
razione dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda nella
seduta del 17/10/79: "Del. n.215 - Affidamento incarico per la di-
fesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente MANCO Enzo ed
altri - Resistenza - Nomina difensori".-

Distinti saluti.

IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA

(Franco FERRANTE)

FF/RS.-

REGIONE PUGLIA SEZ. PROV. CONTROLLO-TARANTO
25 OTT. 1979
ARRIVO

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI
TARANTO

23/ottobre/1979

N. 1997/79 di Prot.

Al sig. SINDACO
del Comune di

TARANTO

All'Assessore alle Municipalizzate
del Comune di

TARANTO

OGGETTO : Trasmissione delibere.

In allegato trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n.2 (due) copie del provvedimento adottato dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. n.215 - Affidamento incarico per la difesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente MANCO Enzo ed altri. Resistenza - Nomina difensori.

Distinti saluti.

23 OTT. 1979
(Vittorio CIPPONE)

IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA
(Franco FERRANTE)

FF/RS.-

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI
TARANTO

23/ottobre/1979

Al sig. SINDACO
del Comune di

TARANTO

N. 1992/79 di Prot.

All'Assessore alle Municipalizzate
del Comune di

TARANTO



OGGETTO : Trasmissione delibere.

In allegato trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n.2 (due) copie del provvedimento adottato dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. n.215 - Affidamento incarico per la difesa dell'Azienda nel giudizio promosso dall'agente MANCO Enzo ed altri. Resistenza - Nomina difensori.

Distinti saluti.

IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA
(Franco FERRANTE)

FF/RS.-



2062/19
// 26/ottobre/1979

IL PRESIDENTE

Egregio avvocato,

Riscontro la Sua del 23 u.s. e con sommo dispiacere ho constatato, a seguito di una più approfondita interpretazione letteraria della delibera n.215 del 17/10/1979, l'inconveniente riportato nel richiamato documento e da Lei evidenziato.

Mi corre l'obbligo, però, precisare, nella speranza di poterLa sollevare dallo stato di offesa in cui si è sentita posta con il contenuto della richiamata delibera che il senso della decisione della Commissione Amministratrice è stato quello di affiancare a S.S., in qualità di collaboratore, l'avv. Armando GRECO in considerazione dell'annosa entità di lavoro che la questione prevede, per cui la risultante di due indiscusse esperienze in campo di diritto di lavoro, avrebbero dato certamente più speranze in risultati positivi per l'Azienda, risultati che, dal colloquio avuto a suo tempo dallo scrivente con Lei e con l'avv. GRECO, furono evidenziati come difficili di ottenere.

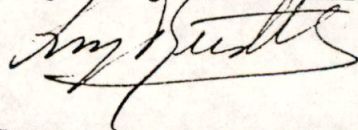
Sulla precisazione fattami, circa i risultati positivi ottenuti allorché a difesa dell'Azienda veniva incaricato il solo avv. RIZZO devo precisare, con mia grande soddisfazione, e mi creda della sincerità dell'affermazione, di non aver mai avuto dubbi, nè io nè il Consiglio dell'Azienda, sulle capacità professionali dello avv. RIZZO.

Premesse queste considerazioni che spero vengano accettate senza alcuna ombra di dubbio Le assicuro che la presente lettera sarà inserita in copia nel provvedimento deliberativo in argomento a conferma delle intenzioni della Commissione Amministratrice che portarono alla scelta della decisione a Lei nota.

Spero che tanto possa indurla a ripensamenti circa le conclusioni nella Sua nota espresse e quindi ad assolvere il mandato a Lei affidato con tutta la Sua responsabile capacità sempre profusa negli interessi dell'Azienda.

Mi è gradita l'occasione per porgerLe distinti ossequi.

(ing. Luigi PIGNATELLI)



Cav. Avv. CATALDO RIZZO

li 23 ottobre 1979

Patrocinante dinanzi alle Magistrature Superiori
Avvocato del Comune e delle Aziende Municipalizzate
Docente di diritto pubblico presso la Scuola Superiore
di Scienze Sociali di Taranto
Vice Presidente di Sezione della Commissione
Tributaria di 1° Grado
Corso Umberto n. 79 - Tel. 93770
74100 TARANTO

Illustre Presidente,

ho ricevuto la nota di codesta Azienda, in data 23 ottobre 1979, con la quale mi si comunica l'affidamento, insieme all'Avv. Armando GRECO, del mandato di rappresentare e difendere l'AMAT nei giudizi promossi da MANCO Enzo ed altri-

Alla stessa nota è stata allegata copia della deliberazione N.215 del 17.10.1979 di resistenza, nella cui parte narrativa, tra l'altro, si legge:
"che in considerazione della specifica competenza in diritto del lavoro e per l'onere, come già innanzi detto, elevato della vertenza, si evince la opportunità onde sperare in risultati positivi per l'Azienda di estendere l'incarico della difesa così come previsto nella delibera n.10 del 1971, ad altro legale;
"Che l'incarico di collaborazione con l'Avv. Cataldo RIZZO può essere affidato all'Avv. Armando GRECO, così come è già avvenuto per altre questioni per le quali l'Azienda è sempre risultata vincitrice"-

Ora, a mio sommo avviso, tale motivazione, secondo la quale apparirebbero determinanti le prestazioni fornite dall'Avv. GRECO ai fini della buona riuscita delle cause nelle quali lo stesso è stato a me associato, nonché determinante l'affidamento anche allo stesso delle liti di cui alla citata deliberazione N.215 del 17.10.1979, al fine di "poter sperare" in risultati positivi, non trova giustificazione alcuna nei fatti ed è per me offensiva-

Invero, le cause dell'Amat io le vincevo anche prima che, in contrasto con la lettera e lo spirito della deliberazione n.10 del 1971 venisse insieme a me (normalmente e non in via eccezionale) nominato il collega GRECO; ed, alla stregua dei fatti, nulla autorizza l'Azienda a ritenere che non si potrebbe "sperare" in un esito favorevole delle liti anche se la difesa dell'Azienda nelle cause di cui alla citata deliberazione n.215, fosse stata affidata a me solamente (senza nulla togliere al conosciuto valore dell'altro professionista)-

Cio' stante, ritengo di non poter accettare il mandato conferitomi e rivolgo viva preghiera perchè, in conseguenza di questo mio convincimento, venga opportunamente modificato il citato provvedimento-

Con osservanza-

(AVV. CATALDO RIZZO)

