

O.d.G. del _____

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°-----¹

Deliberazione n° ⁴

del ^{27.1.2010}

Oggetto: **PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ART. 57 - COMMA 6 DEL D.LVO 163/2006, PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LA REALIZZAZIONE DEI PARCHEGGI DI SCAMBIO IN LOCALITA' "CIMINO" E "CROCE" NELL'AMBITO DEI PROGETTI "AREA VASTA TARANTINA" - AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.**

ALLEGATI/NOTE:

Allegato 1: nota prot. 1563/DG del 26/01/2010;

Allegato 2: nota prot. 1564/DG del 26/01/2010;

Allegato 3: verbale di gara n. 145 del 26/01/2010;

Allegato 4: verbale di gara n. 146 del 27/01/2010.

Il Direttore Generale, d'intesa con il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione dell'AMAT n° 1 del 20/01/2010 e della C.T.P. n° 3 del 19/01/2010 veniva indetta, congiuntamente, la procedura negoziata in oggetto ai sensi dell'art. 57 – comma 6 del D.Lvo 163/2006;
- Con note assunte al protocollo AMAT in data 21/01/2010 veniva trasmessa lettera di invito a n° 5 progettisti in esecuzione delle predette deliberazioni;
- Con nota prot. 1563/DG del 26/01/2010 (**allegato 1**) la Segreteria trasmetteva n. 2 plichi, contenenti le offerte pervenute;
- Con nota prot. 1564/DG del 26/01/2010, a firma congiunta dei Presidenti della CTP e dell'AMAT, (**allegato 2**) veniva nominata la Commissione di gara per la valutazione dei progetti presentati e per l'aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata;
- Con verbale di gara n° 145 del 26/01/2010 (**allegato 3**) la Commissione di gara, dopo aver esaminato la documentazione richiesta a corredo delle offerte, risultata completa e regolare per entrambi i partecipanti, ha provveduto a valutare i due progetti presentati attribuendo, con il metodo del confronto a coppie, i punteggi relativi ai criteri nn° 1 e 2 previsti al punto 11. della lettera di invito;
- Con verbale di gara n° 146 del 27/01/2010 (**allegato 4**), la Commissione di gara, ha proceduto prima all'apertura delle due buste contenenti le offerte economiche, attribuendo i punteggi relativi al criterio n° 3, e poi alla stesura della graduatoria finale di merito che ha visto attribuire 100/100 punti allo studio associato ST.AR.T. ed 8,26/100 all'Ing. Francesco Valentino con conseguente aggiudicazione provviso-

ria a favore dello studio associato ST.AR.T;

Tanto premesso si propone:

- a. l'aggiudicazione definitiva della Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 57 - comma 6 del D.lvo 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti "Area Vasta Tarantina" allo studio associato ST.AR.T che ha totalizzato un punteggio complessivo di 100/100 punti avendo anche offerto il maggior ribasso, del 12,10%, sulla base d'asta;
- b. di dare mandato al Presidente del C.d.A. ed al Direttore Generale per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

- Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti _____

- Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- ritenuto di approvarla;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

DELIBERA

- 1)** di formulare aggiudicazione definitiva della Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 57 - comma 6 del D.lvo 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti "Area Vasta Tarantina" allo studio associato ST.AR.T che ha totalizzato un punteggio complessivo di 100/100 punti avendo anche offerto il maggior ribasso, del 12,10%, sulla base d'asta;
- 2)** di dare mandato al Presidente del C.d.A. ed al Direttore Generale per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

N° 04 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 04 del 27/01/2010

O G G E T T O

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ART. 57 - COMMA 6 DEL D.LVO 163/2006, PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LA REALIZZAZIONE DEI PARCHEGGI DI SCAMBIO IN LOCALITA' "CIMINO" E "CROCE" NELL'AMBITO DEI PROGETTI "AREA VASTA TARANTINA" - AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.

L'anno duemiladieci, il giorno 27 (ventisette) del mese di Gennaio, alle ore 19:00, Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|---------------------------|------------------|-----------------|
| 1) Dott. Francesco Walter | POGGI | Presidente |
| 2) Avv. Cosima Ilaria | BUONOCORE | Vice Presidente |
| 3) Avv. Massimo | MORETTI | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio L'Ing. Giovanni Matichecchia.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

Il Direttore Generale, d'intesa con il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione dell'AMAT n° 1 del 20/01/2010 e della C.T.P. n° 3 del 19/01/2010 veniva indetta, congiuntamente, la procedura negoziata in oggetto ai sensi dell'art. 57 - comma 6 del D.Lvo 163/2006;
- Con note assunte al protocollo AMAT in data 21/01/2010 veniva trasmessa lettera di invito a n° 5 progettisti in esecuzione delle predette deliberazioni;
- Con nota prot. 1563/DG del 26/01/2010 (**allegato 1**) la Segreteria trasmetteva n. 2 plichi, contenenti le offerte pervenute;
- Con nota prot. 1564/DG del 26/01/2010, a firma congiunta dei Presidenti della CTP e dell'AMAT, (**allegato 2**) veniva nominata la Commissione di gara per la valutazione dei progetti presentati e per l'aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata;
- Con verbale di gara n° 145 del 26/01/2010 (**allegato 3**) la Commissione di gara, dopo aver esaminato la documentazione richiesta a corredo delle offerte, risultata completa e regolare per entrambi i partecipanti, ha provveduto a valutare i due progetti presentati attribuendo, con il metodo del confronto a coppie, i punteggi relativi ai criteri nn° 1 e 2 previsti al punto 11. della lettera di invito;
- Con verbale di gara n° 146 del 27/01/2010 (**allegato 4**), la Commissione di gara, ha proceduto prima all'apertura delle due buste contenenti le offerte economiche, attribuendo i punteggi relativi al criterio n° 3, e poi alla stesura della graduatoria finale di merito che ha visto attribuire 100/100 punti allo studio associato ST.AR.T. ed 8,26/100 all'Ing. Francesco Valentino con conseguente aggiudicazione provvisoria a favore dello studio associato ST.AR.T;

Tanto premesso si propone:

- a. l'aggiudicazione definitiva della Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 57 - comma 6 del D.Lvo 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti "Area Vasta Tarantina" allo studio associato ST.AR.T che ha totalizzato un punteggio complessivo di 100/100 punti avendo anche offerto il maggior ribasso, del 12,10%, sulla base d'asta;
- b. di dare mandato al Presidente del C.d.A. ed al Direttore Generale per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

Firmato: Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti Dr. Bruno Ancarola

Firmato: Il Direttore Generale Ing. Giovanni Matichecchia

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- ritenuto di approvarla;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

a voti unanimi, resi nelle forme di legge,

DELIBERA

- 1) Di formulare aggiudicazione definitiva della Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 57 - comma 6 del D.Lgs. 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce"

nell'ambito dei progetti "Area Vasta Tarantina" allo studio associato ST.AR.T che ha totalizzato un punteggio complessivo di 100/100 punti avendo anche offerto il maggior ribasso, del 12,10%, sulla base d'asta.

- 2) Di dare mandato al Presidente del C.d.A. ed al Direttore Generale per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

l.c.s.

IL SEGRETARIO
Ing. Giovanni Matichecchia

IL PRESIDENTE
Dott. Francesco Walter Poggi

Prot. n° 1563/DG

Taranto lì 26/01/2010

ALL'UNITA' CONTRATTI & ACQUISTI

SEDE

Oggetto: TRASMISSIONE BANDO DI GARA 004 - 2010/AC.

Con riferimento alla procedura in oggetto (AC 004 - 2010) in allegato alla presente si trasmettono le sottototate domande, pervenute al protocollo aziendale nei termini previsti del giorno 26/01/2010 alle ore 13.00.

	DITTA	PROT.	DEL
1	DOTT. ING. FRANCESCO VALENTINO	1499	26/01/2010
2	STUDIO ASSOCIATO ST.AR.T.	1511	26/01/2010

Tanto per gli adempimenti consequenziali.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Per ricevuta _____ data _____.



ALL. 2



prot. 1564/UA

Taranto, lì 26 GEN. 2010

Al Dott. Cosimo Rochira
Direttore Generale CTP spa

All' Ing. Giovanni Matichecchia
Direttore Generale AMAT spa

Al Dott. Bruno Ancarola
Resp. Area Contratti AMAT spa

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti di "Area Vasta Tarantina" – Nomina commissione di gara.

- Viste le Deliberazioni n. 01 del 20/01/2010 e n. 03 del 19/01/2010, approvate rispettivamente dai C.d.A. dell'AMAT e della CTP, con le quali è stata indetta congiuntamente la procedura negoziata in oggetto;

- Visto il protocollo d'intesa sottoscritto tra AMAT s.p.a. e CTP s.p.a. in data 18/01/2010;

considerato:

- che con note trasmesse in data 21/01/2010 sono stati invitati n. 5 progettisti per la redazione del progetto definitivo delle opere in oggetto;

- che le lettere d'invito prevedono il termine ultimo delle ore 13,00 del 26/01/2010 per la consegna dei progetti;

- che le stesse lettere d'invito prevedono la prima riunione della commissione di gara alle ore 16,00 dello stesso giorno 26/01/2010;

si comunica

che le SS.LL. sono nominate componenti della commissione di gara per la valutazione dei progetti presentati e successiva aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata.

Il Dott. Cosimo Rochira svolgerà la funzione di presidente mentre il Dott. Ancarola svolgerà anche le funzioni di segretario.

IL PRESIDENTE - CTP S.p.A.
Giovanni D'Auria

IL PRESIDENTE - AMAT S.p.A.
Dott. Francesco Walter Poggi

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 126

VERBALE DI GARA N. 145 DEL 26/01/2010

Gara n° 004/2010 – AC per l'affidamento, mediante procedura negoziata, indetta da AMAT SpA e CTP SpA ai sensi dell'art. 57 – comma 6 - del D. L.vo 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti di "Area Vasta Tarantina".

In data 26/01/2010, alle ore 16:00, in seduta pubblica, si è riunita la commissione giudicatrice della gara in oggetto (autorizzata con deliberazione dell'AMAT SpA n° 01 del 20/01/2010 e con deliberazione della società C.T.P. SpA n° 03 dell' 19/01/2010), nominata congiuntamente dai Presidenti delle 2 società con nota prot. 1564 del 26/01/2010.

Sono presenti:

- Dott. Cosimo Rochira – Presidente
- Ing. Giovanni Matichecchia - Componente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente con funzioni di segretario.

La Commissione prende atto che la Segreteria aziendale dell'AMAT, con nota prot. 1563/DG del 26/01/2010, ha trasmesso all'Area contratti ed appalti i due plichi pervenuti, così assunti al protocollo aziendale:

n.	Ditta offerente	Protocollo	del
1	ING. FRANCESCO VALENTINO	1499	26/01/2010
2	STUDIO ASSOCIATO ST.AR.T.	1511	26/01/2010

La commissione accerta che i due plichi sono pervenuti nei termini, sono chiusi, integri e sigillati con le modalità descritte nella lettera d'invito.

La commissione decide, allora, di passare alla loro apertura al fine di accertare che all'interno degli stessi siano presenti le tre buste denominate "A – Documentazione Amministrativa", "B – Documentazione Tecnica" e "C - Offerta Economica", che dovranno essere chiuse e sigillate con le stesse modalità previste per il plico esterno.

La commissione accerta che i due concorrenti, all'interno dei rispettivi plichi, hanno inserito le tre buste previste nella lettera d'invito, tutte sigillate con le stesse modalità del plico. La commissione, pertanto, passa all'apertura delle due buste denominate "A –

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 127

DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", per verificare la completezza e la regolarità della documentazione presentata. I risultati dell'esame sono riportati nella tabella che segue:

Documentazione	ING. VALENTINO	STUDIO ST.AR.T.
a - Domanda di partecipazione alla gara	SI	SI
b - Dichiarazione iscrizione all'Albo Professionale	SI	SI
c - Dichiarazione attestante l'insussistenza delle cause di esclusione ex art. 38 D.lgs. 163/06	SI	SI
d - Dichiarazione di obbligo a consegnare la progettazione definitiva entro il 05/02/2010	SI	SI
e - Cauzione per un importo di € 2.000,00	SI	SI

La commissione accerta che entrambi i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta in modo completo e regolare e, pertanto, vengono entrambi ammessi alla prosiegua della gara.

La commissione passa, quindi, a controfirmare tutti gli atti finora esaminati e dà atto che questa prima fase ha termine alle ore 16.30.-

Successivamente la commissione decide di procedere, in seduta riservata, all'esame della "Documentazione tecnica" trasmessa da entrambi i progettisti, così come previsto al punto 12.a) della lettera d'invito.

Tenuto conto che per l'assegnazione dei punteggi relativi ai criteri nn. 1 e 2, riportati al punto 11) della lettera d'invito, è previsto che si proceda con il metodo del "confronto a coppie", la commissione riporta di seguito l'indicazione delle "lettere" abbinate alle singole offerte pervenute, operazione utile per agevolare l'effettuazione di detto confronto. Nel contempo viene riportata la legenda riferita ai punteggi assegnabili, come previsto dalle vigenti norme.

A = Ing. F. Valentino
B = Studio Associato START

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

La commissione passa, quindi, all'effettuazione del confronto tra i due progetti con riferimento ai seguenti due criteri di valutazione, indicati al punto 11) della lettera di invito

- **criterio 1): merito tecnico professionalità - max 40 punti**, desunta dalla documentazione grafica, descrittiva o fotografica di un numero massimo di tre progetti, affini a quello relativo all'oggetto della gara;

- **criterio 2): modalità di esecuzione dell'incarico max 40 punti**, ripartiti nei seguenti tre sotto criteri, desunta dalla relazione metodologica che dovrà indicare le modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico:

a) elaborazione progettuale: compiutezza e completezza della documentazione prodotta con riferimento alla necessità che il progetto sia sottoposto alla attenzione di enti ed organismi e comunque alla cittadinanza - **max punti 15**

b) compatibilità ambientale: ampiezza qualitativa e quantitativa sia degli indicatori presi in considerazione per l'analisi del progetto dal punto di vista ambientale sia degli impatti dei quali viene effettuata la valutazione - **max punti 15**

c) sostenibilità economica: rilevanza assegnata, nello sviluppo del progetto, agli aspetti connessi alla riduzione degli oneri di manutenzione e dei costi di gestione - **max 10 punti**.

La commissione, infine, decide all'unanimità che i singoli giudizi, il conseguente punteggio e le relative motivazioni saranno espressi in modo congiunto.

⇒ **Giudizio, punteggio e relative motivazioni riferiti al criterio 1): merito tecnico professionalità:**

Al termine dell'esame della documentazione tecnica trasmessa dai concorrenti la commissione osserva quanto segue:

- A= Ing. F. Valentino: l'elaborato presentato non contiene alcuna documentazione grafica, fotografica o descrittiva attinente opere similari a quelle oggetto della gara, come invece richiesto dalla lettera d'invito. Presenta unicamente l'elencazione di una pluralità di attività professionali svolte riferite, in prevalenza, a recuperi di prospetti di immobili, impermeabilizzazioni di terrazzi, interventi in materia di impianti antincendio, ecc.....:

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 129

- B= Studio associato START: l'elaborato presentato fa riferimento a tre progetti denominati:

- *"Realizzazione strada di collegamento tra zone produttive PIP – zona artigianale, completo di pubblica illuminazione in Massafra"*. Dalla lettura dell'elaborato si rileva che l'intervento presenta un importo complessivo delle opere di € 2.598.590,15. L'elaborato riporta descrizioni grafiche, sezioni e quote dell'intervento. E' pure descritta la natura delle varie opere realizzate (sistema viario, reti idriche e fognanti, impianti di pubblica illuminazione, opere in c.a.);
- *"Collegamento viario tra il Quartiere CEP – Salinella e l'abitato del <Sestante> a sud"*. Dalla lettura dell'elaborato si rileva l'importo complessivo delle opere di € 722.991,61, oltre alla loro consistenza: strade di collegamento tra via Golfo di Taranto e via Lago di Montepulciano; aree di parcheggio; aree a verde; realizzazione di impianti di illuminazione stradale; opere in c.a. occorrenti;
- *"Terminal parcheggio di scambio tra autobus pubblici e d autoveicoli privati in località Toscano – Taranto"*. Opera analoga a quelle da realizzare in località "Cimino" e "Croce", oggetto della gara. Dalla lettura dell'elaborato si rileva l'importo complessivo delle opere di € 2.009.380,00. L'elaborato riporta, inoltre, la descrizione della consistenza delle opere in progetto, ivi compresa la potenzialità dall'area in termini di posti-auto e posti – bus, oltre una pluralità di immagini "rendering" da varie posizioni.

Per quanto sopra riportato, la commissione unanimemente assegna una "preferenza massima" per l'offerta "B":

		Totale
A	B= 6	A= 0
	B	B= 6

⇒ **Giudizio, punteggio e relative motivazioni riferiti ai tre seguenti sotto criteri, costituenti il criterio n. 2:**

a) elaborazione progettuale: in riferimento a questo sotto criterio, dopo la lettura della relativa sezione riportata nella "relazione metodologica", la commissione all'unanimità osserva quanto segue:

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 130

- A= Ing. F. Valentino: la descrizione della "*Elaborazione progettuale*" oggetto di valutazione appare estremamente sintetica. Essa si limita ad elencare le "fasi" da seguire nella redazione del progetto definitivo per la realizzazione dei parcheggi di scambio sulle aree di "Cimino" e "Croce", con un generico richiamo al rispetto delle normative di settore;
- B= Studio associato START: la descrizione della "*Elaborazione progettuale*" oggetto di valutazione non fa riferimento alle sole "fasi" della progettazione, ma elenca in dettaglio tutti gli elaborati richiesti dalla normativa vigente (quelli di carattere amministrativo, quelli territoriali e normativi, attinenti i rilievi, le strutture, gli impianti tecnologici).

Per tali motivazioni la commissione unanimemente assegna una "preferenza grande" per l'offerta "B":

A	B=5	A= 0
	B	B= 5

b) compatibilità ambientale: in riferimento a questo sotto criterio, dopo la lettura della relativa sezione riportata nella "relazione metodologica", la commissione all'unanimità osserva quanto segue:

- A = Ing. F. Valentino: la descrizione della "*Compatibilità ambientale*" descritta è estremamente generica e non risponde a quanto richiesto dalla lettera d'invito;
- B = Studio associato START: la descrizione della "*Compatibilità ambientale*" presentata oltre al principio inizialmente espresso attinente al "*contenimento dei consumi con produzione energetica da fonti rinnovabili*" descrive, in dettaglio:
 - l'utilizzo di una "*pavimentazione stradale fotocatalitica*" lungo i collegamenti stradali e le aree di parcheggio (tipo di pavimentazione in grado di decomporre le sostanze inquinanti prodotte da riscaldamento, autoveicoli e fabbriche, inibendo anche la pericolosità del particolato fine, trasformandole in sostanze che precipitano al suolo);
 - l'utilizzo di "masselli" lungo le zone pedonali con le medesime proprietà;
 - valutazione della opportunità di impiego di apparecchiature fotovoltaiche per fronteggiare la richiesta di energia elettrica dei due complessi;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 131

- attenzione per l'eliminazione delle "barriere architettoniche";
- l'utilizzo di "*Tecniche a basso impatto alla scala di Paesaggio*" (tra le quali l'impiego del verde come elemento "filtro" per abbassare il livello di inquinamento acustico e luminoso; l'attenzione per le operazioni di bonifica ambientale).

Per tali motivazioni la commissione unanimemente assegna una "preferenza massima" per l'offerta "B":

A	B=6	A= 0
	B	B= 6

c) sostenibilità economica: rilevanza assegnata, nello sviluppo del progetto, agli aspetti connessi alla riduzione degli oneri di manutenzione e dei costi di gestione.

- **A = Ing. F. Valentino:** la descrizione della "*Sostenibilità economica*" descritta è affetta da genericità;

- **B = Studio associato START:** la descrizione della "*Sostenibilità economica*" pur non essendo particolarmente dettagliata fa comunque riferimento all'impiego di alcuni materiali a basso costo di manutenzione (elementi a faccia vista) e ad una particolare attenzione nella progettazione degli elementi che governeranno il deflusso delle acque meteoriche.

Per tali motivazioni la commissione unanimemente assegna una "preferenza piccola" per l'offerta "B":

A	B=3	A= 0
	B	B= 3

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 132

Successivamente la commissione, sulla base dei singoli punteggi assegnati al termine del descritto confronto tra i due progetti, passa a determinare, per ognuno dei due concorrenti, il "punteggio totale" conseguito al termine della valutazione dei criteri nn. 1 e 2. I singoli punteggi "parziali" ed il punteggio "totale" conseguito finora dai due concorrenti sono indicati nella tabella seguente:

CONCORRENTI	CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 1 (merito tecnico professionalità) Pmax = 40			CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 - 1° sottocriterio (elaborazione progettuale) Pmax = 15			CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 - 2° sottocriterio (compatibilità ambientale) Pmax = 15			CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 - 3° sottocriterio (sostenibilità economica) Pmax = 10			PUNTEGGIO TOTALE
	punteggio del confronto	coefficiente utile per l'assegnazione del punteggio di merito	punteggio utile per la formulazione della graduatoria finale di merito	punteggio del confronto	coefficiente utile per l'assegnazione del punteggio di merito	punteggio utile per la formulazione della graduatoria finale di merito	punteggio del confronto	coefficiente utile per l'assegnazione del punteggio di merito	punteggio utile per la formulazione della graduatoria finale di merito	punteggio del confronto	coefficiente utile per l'assegnazione del punteggio di merito	punteggio utile per la formulazione della graduatoria finale di merito	
A = Ing. Valentino	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B = Studio associato START	6	1	40	5	1	15	6	1	15	3	1	10	80

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 133

[Handwritten signature]

Ultimate le operazioni descritte, la commissione all'unanimità decide di aggiornarsi a domani 27 gennaio, all'ore 9.00, per l'apertura delle due buste contenenti le offerte economiche, l'assegnazione del relativo punteggio e la redazione della graduatoria finale di merito. Tenuto conto che la predetta seduta va tenuta in forma pubblica, la commissione decide di trasmettere alla chiusura del presente verbale apposita comunicazione scritta ai due concorrenti, da inviare a mezzo fax.

Verbale, letto confermato e sottoscritto alle ore 19:00.

[Three handwritten signatures]

VERBALE DI GARA N. 146 DEL 27/01/2010

Gara n° 004/2010 – AC per l'affidamento, mediante procedura negoziata, indetta da AMAT SpA e CTP SpA ai sensi dell'art. 57 – comma 6 - del D. L.vo 163/2006, per l'affidamento della progettazione definitiva per la realizzazione dei parcheggi di scambio in località "Cimino" e "Croce" nell'ambito dei progetti di "Area Vasta Tarantina".

In data 27/01/2010, alle ore 09:00, in seduta pubblica, si è riunita la commissione giudicatrice della gara in oggetto (autorizzata con deliberazione dell'AMAT SpA n° 01 del 20/01/2010 e con deliberazione della società C.T.P. SpA n° 03 dell' 19/01/2010), nominata congiuntamente dai Presidenti delle due società con nota prot. 1564 del 26/01/2010.

Oggetto della riunione è quello di procedere all'apertura delle due buste contenenti le offerte economiche, assegnare il relativo punteggio e redigere la graduatoria finale di merito.

Sono presenti:

- Dott. Cosimo Rochira – Presidente
- Ing. Giovanni Matichecchia - Componente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente con funzioni di segretario.

Assiste alle operazioni Di gara sin dall'inizio l'ing. Gianfranco Tonti, in rappresentanza dello Studio associato START.

La Commissione prende atto che, in esecuzione di quanto deciso con verbale n. 145 del 26.1.2010, entrambi i concorrenti sono stati informati con nota scritta dell'odierna riunione e delle sue finalità (note prot. 1587 e 1588 del 26.1.2010).

La commissione, pertanto, dopo aver constatato l'integrità delle buste denominate "Offerta economica" decide di procedere alla loro apertura, dando lettura a voce alta degli sconti commerciali offerti rispetto alla base d'asta indicata nella lettera d'invito.

Le offerte presentate sono le seguenti:

n.	Concorrenti	Sconto commerciale offerto
1	ING. FRANCESCO VALENTINO	5,00%
2	STUDIO ASSOCIATO ST.AR.T.	12,10%

La commissione, pertanto, procede all'assegnazione dei punteggi riferiti al criterio n. 3 (offerta economica) che prevede un punteggio massimo di 20 punti in favore dell'offerta che presenta lo sconto commerciale più elevato.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

I punteggi assegnati sono i seguenti:

n.	Concorrenti	Sconto commerciale offerto	Punteggio assegnato
1	ING. FRANCESCO VALENTINO	5,00%	8,26
2	STUDIO ASSOCIATO ST.AR.T.	12,10%	20

La commissione passa, quindi, alla redazione della graduatoria finale di merito, di seguito riportata, con il dettaglio dei punteggi conseguiti da ogni concorrente per ognuno dei tre criteri e quello finale:

n.	Concorrenti	Punteggio criterio n. 1	Punteggio criterio n. 2	Punteggio criterio n. 3	PUNTEGGIO FINALE
1	STUDIO ASSOCIATO ST.AR.T.	40	40	20	100
2	ING. FRANCESCO VALENTINO	0	0	8,26	8,26

La commissione, pertanto, aggiudica in via provvisoria la gara in oggetto allo Studio associato START avendo totalizzato il maggior punteggio finale pari a 100/100.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 9.25

