

O.d.G. del 5/x/09

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°----- **3**

Deliberazione n°

86

del

5.10.2009

Oggetto **CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA GESTIONE DELLA SOSTA
REGOLAMENTATA NELLA CITTA' DI TARANTO - DETERMINAZIONI**

ALLEGATI/NOTE:

Allegati : n. 11 verbali di gara

Il Direttore Generale, d'intesa con il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione n. 55/2007 veniva autorizzato l'espletamento con procedura aperta, in detta ai sensi dell'art. 99 del D. L.vo 163/2006, di un concorso per la progettazione di un sistema di gestione della sosta a pagamento;
- A seguito delle pubblicazioni del bando di gara pervenivano n. 5 plichi contenenti i progetti-offerta, giusta nota prot. 17769/DG del 01/10/2007;
- Con nota prot. 17767/P del 02/10/2007 veniva nominata la Commissione giudicatrice per la formulazione della graduatoria finale di merito;
- Come riportato dai verbali di gara n. 71 del 02/10/2007, n. 77 del 29/10/2007, n. 95 del 09/07/2008, n. 101 del 03/10/2008, n. 102 del 06/10/2008, n. 105 del 10/10/2008, n. 117 del 27/02/2009 n. 127 del 22/05/2009 e n. 131 del 08/06/2009 (**allegati 1 ~ 9**), la Commissione giudicatrice ha svolto le attività richieste dal bando di gara, rilevabili dai verbali medesimi (valutazione della documentazione presentata a corredo delle offerte dalle cinque società partecipanti, valutazione tecnico/economica dei progetti presentati, acquisizione dei chiarimenti resisi necessari, successiva attribuzione dei punteggi relativi ai primi due criteri previsti al punto B.6 del bando di gara);
- La società San Giorgio è stata ritenuta rinunciataria e, quindi, esclusa dalla gara non avendo fornito riscontro prima ad una richiesta di chiarimenti e poi al successivo sollecito;
- Nel corso delle predette sedute la commissione, in coerenza con le indicazioni del bando, ha valutato tutti i progetti limitatamente al sistema di pagamento della tariffa mediante l'utilizzo del telefono cellulare, sistema contemplato in tutti e cinque i progetti pervenuti;
- Nelle successive sedute della commissione di cui ai verbali n. 134 del 16/09/2009 e n. 135 del 17/09/2009 (**allegati 10 e 11**) la stessa ha provveduto ad attribuire, con il metodo

del confronto a coppie, i punteggi relativi al criterio n. 3. (*caratteristiche generali di affidabilità del progetto proposto*), per poi passare a stilare la graduatoria finale di merito, delle quattro società rimaste in gara, di seguito riportata:

PROGETTI	PUNTEGGI RIPORTATI NEI TRE CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO TOTALE
	CRITERIO "A" COSTI DI INVESTIMENTO	CRITERIO "B" COSTI DI GESTIONE	CRITERIO "C" AFFIDABILITÀ	
1° TELENIA	30,00	19,31	33,06	82,37
2° PLUSERVICE	16,23	35,00	27,22	78,45
3° VIGEURA	21,75	17,06	31,11	69,92
4° ROSSITECNICA	15,95	10,88	35,00	61,83

Al fine di porre il CdA nelle condizioni di assumere determinazioni in merito alla prosecuzione della gara, mediante negoziazione con il soggetto primo classificato, si pone in evidenza che dagli atti di gara si rilevano i seguenti costi riparametrati:

- costi di *"prima attivazione"*€ 95.764,00,
- costo *"annuo"* di gestione: € 206.205,00

- Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti _____

- Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- visto il rapporto istruttorio e gli atti richiamati;
- considerato che
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

a voti

DELIBERA

- 1) di prendere atto della graduatoria finale di merito stilata dalla commissione giudicatrice del concorso di progettazione per la gestione della sosta regolamentata come riportata in narrativa;
- 2)

N° 86 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 86 del 05.10.2009

O G G E T T O

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA GESTIONE DELLA SOSTA
REGOLAMENTATA NELLA CITTÀ DI TARANTO. DETERMINAZIONI.**

L'anno duemilanove, il giorno 05 (cinque) del mese di ottobre, alle ore 15:30, in Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|------------------|---------------------|-----------------|
| 1) Ing. Giuseppe | CASATELLO | Presidente |
| 2) Dott. Vito | SANTORO | Vice Presidente |
| 3) Ing. Giovanni | MATICHECCHIA | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Dott. Pietro Carallo.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

Il Direttore Generale, d'intesa con il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione n. 55/2007 veniva autorizzato l'espletamento con procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 99 del D. L.vo 163/2006, di un concorso per la progettazione di un sistema di gestione della sosta a pagamento;
- A seguito delle pubblicazioni del bando di gara pervenivano n. 5 plichi contenenti i progetti-offerta, giusta nota prot. 17769/DG del 01/10/2007;
- Con nota prot. 17767/P del 02/10/2007 veniva nominata la Commissione giudicatrice per la formulazione della graduatoria finale di merito;
- Come riportato dai verbali di gara n. 71 del 02/10/2007, n. 77 del 29/10/2007, n. 95 del 09/07/2008, n. 101 del 03/10/2008, n. 102 del 06/10/2008, n. 105 del 10/10/2008, n. 117 del 27/02/2009 n. 127 del 22/05/2009 e n. 131 del 08/06/2009 (allegati 1 ~ 9), la Commissione giudicatrice ha svolto le attività richieste dal bando di gara, rilevabili dai verbali medesimi (valutazione della documentazione presentata a corredo delle offerte dalle cinque società partecipanti, valutazione tecnico/economica dei progetti presentati, acquisizione dei chiarimenti resisi necessari, successiva attribuzione dei punteggi relativi ai primi due criteri previsti al punto B.6 del bando di gara);
- La società San Giorgio è stata ritenuta rinunciataria e, quindi, esclusa dalla gara non avendo fornito riscontro prima ad una richiesta di chiarimenti e poi al successivo sollecito;
- Nel corso delle predette sedute la commissione, in coerenza con le indicazioni del bando, ha valutato tutti i progetti limitatamente al sistema di pagamento della tariffa mediante l'utilizzo del telefono cellulare, sistema contemplato in tutti e cinque i progetti pervenuti;
- Nelle successive sedute della Commissione di cui ai verbali n. 134 del 16/09/2009 e n. 135 del 17/09/2009 (allegati 10 e 11) la stessa ha provveduto ad attribuire, con il metodo del confronto a coppie, i punteggi relativi al criterio n. 3. (*caratteristiche generali di affidabilità del progetto proposto*), per poi passare a stilare la graduatoria finale di merito, delle quattro società rimaste in gara, di seguito riportata:

PROGETTI	PUNTEGGI RIPORTATI NEI TRE CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO TOTALE
	CRITERIO "A" COSTI DI INVESTIMENTO	CRITERIO "B" COSTI DI GESTIONE	CRITERIO "C" AFFIDABILITÀ	
1° TELENIA	30,00	19,31	33,06	82,37
2° PLUSERVICE	16,23	35,00	27,22	78,45
3° VIGEURA	21,75	17,06	31,11	69,92
4° ROSSITECNICA	15,95	10,88	35,00	61,83

Al fine di porre il C.d.A. nelle condizioni di assumere determinazioni in merito alla prosecuzione della gara, mediante negoziazione con il soggetto primo classificato, si pone in evidenza che dagli atti di

gara si rilevano i seguenti costi riparametrati:

- costi di "prima attivazione": € 95.764,00,
- costo "annuo" di gestione: € 206.205,00

Firmato: Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti – Dott. Bruno Ancarola

Firmato: Il Direttore Generale – Ing. Giovanni Matichecchia

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- visto il rapporto istruttorio e gli atti richiamati;
 - considerato che dall'esame degli atti della procedura svolta, si ricava che i costi previsti dal progetto TELENIA e, più in generale, i costi previsti da tutti i progetti in gara, appaiono elevati sia in termini di investimenti, sia in termini di gestione;
 - che, inoltre, il rapporto costi-benefici del progetto in questione, riferito al volume degli introiti della sosta tariffata, stante il mancato raggiungimento, al momento, del punto di pareggio economico nella gestione del servizio, suggerisce di astenersi dall'avviare implementazioni dell'attuale organizzazione dello stesso con altri sistemi di esazione;
 - visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,
- a voti unanimi, resi nelle forme di legge,*

DELIBERA

- 1)** Di prendere atto della graduatoria finale di merito stilata dalla Commissione giudicatrice del concorso di progettazione per la gestione della sosta regolamentata come riportata in narrativa.
- 2)** Di non precedere, in ragione delle considerazioni espresse in premessa ed in forza di quanto previsto dal bando del concorso di progettazione, all'avvio della procedura negoziata finalizzata all'affidamento dell'incarico di realizzare la progettazione esecutiva con la Società TELENIA, né con alcuna altra delle Società partecipanti al concorso.
- 3)** Di demandare agli uffici aziendali la comunicazione dell'esito del concorso nei termini previsti dalla legge e dal Bando di concorso di progettazione.

L.C.S.

IL SEGRETARIO
Dott. Pietro Carallo

IL PRESIDENTE
Ing. Giuseppe Casatello

VERBALE DI GARA N. 134 DEL 16/09/2009

Oggetto: Gara n. 25/2007 - AC concorso di progettazione per la gestione della sosta regolamentata nella città di Taranto.

In data 16/09/2009, alle ore 16.00, in seduta riservata, si è riunita la Commissione di gara nominata dal Presidente con nota prot. 17767 del 01/10/2007, per il prosieguo dei lavori di cui al precedente verbale n° 131 del 08/06/2009.

Sono presenti:

- Dott. Pietro Carallo – Presidente
- Dott. Ciro Russo – Componente
- P.I. Cosimo Russo – Componente
- Dott. Bruno Ancarola - Segretario

La Commissione decide di procedere, attraverso il metodo del confronto a coppie, all'assegnazione dei punteggi relativi al criterio di cui alla lettera B.6., punto 3 del bando di gara.

Dopo valutazioni congiunte la Commissione decide, unanimemente, di assegnare i punteggi scaturenti dai confronti a coppie con riferimento alle caratteristiche generali di affidabilità del progetto con le seguenti modalità:

- 1] assegnazione di un unico punteggio, per ciascun confronto, con riferimento a tutti e tre i componenti della Commissione nel caso di valutazioni concordanti;
- 2] calcolo della media dei punteggi assegnati da ciascuno dei tre componenti della Commissione nel caso di valutazioni discordanti, con indicazione dettagliata di tali diversi punteggi in sede di verbalizzazione dei lavori della Commissione. Ne consegue che in caso di condivisione delle valutazioni sarà riportato a verbale un solo punteggio;
- 3] poiché il bando, nel richiamare le caratteristiche generali di affidabilità del progetto, fa riferimento, in dettaglio, alle seguenti peculiarità:
 1. modalità di esazione delle tariffe;
 2. modalità di gestione delle multe;
 3. capacità di contenimento dell'evasione tariffaria;
 4. contrasto alla contraffazione dei titoli della sosta;
 5. eventuale previsione di costi a carico degli utenti aggiuntivi a quelli da tariffa;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

senza indicazioni di pesi diversi nella valutazione dell'importanza di ciascuna delle suddette caratteristiche, la Commissione decide di attribuire lo stesso peso ai cinque suddetti sub-criteri precedentemente indicati;

- 4] in relazione a quanto specificato al punto 3], pertanto, il confronto a coppie sarà effettuato in relazione a ciascuno dei cinque sub-criteri sopra elencati e darà luogo all'attribuzione di un punteggio compreso da 1 a 6 (come previsto dal D.P.R. 554/1999) ad ognuno dei 4 progetti per ciascuno dei 5 sub-criteri. I punteggi riportati da ogni progetto in ciascuno dei cinque sub-criteri saranno poi sommati per determinare la valutazione delle caratteristiche generali di affidabilità del progetto, con l'assegnazione di un numero massimo di 35 punti.

Si riporta, di seguito, la tabella dei punteggi assegnabili previsti dalle vigenti norme e che saranno utilizzati per tutti i confronti a coppie tra le ditte concorrenti richiesti dal capitolato.

GRADO DI PREFERENZA	PUNTEGGIO
preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Dopo avere stabilito e deciso unanimemente le modalità di esecuzione dei confronti a coppie tra le caratteristiche dei diversi progetti, la Commissione passa alle valutazioni delle coppie di progetti:

Confronto a coppie tra ROSSITECNICA e TELENIA:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti non presentano rilevanti differenze in ordine ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (telefonata con risposta e con relativi costi a carico dell'utente oppure telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Il progetto TELENIA offre in più la possibilità per l'utente di programmare la durata massima della sosta, con la conseguente possibilità per l'automobilista di far interrompere automaticamente la tariffazione dopo un predeterminato periodo, utile nei casi in cui si dimentica,

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

al termine della permanenza, di disattivare la sosta e la conseguente decurtazione del credito disponibile. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, un **marginale di preferenza minima al progetto TELENIA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA; 2		
	TELENIA		
		VIGEURA	

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, i due progetti presentano differenze sostanziali con una netta preferenza del progetto ROSSITECNICA; in particolare viene giudicata migliore l'idea progettuale succitata in quanto essa prevede: 1) l'utilizzo di un programma gestionale multe; 2) la funzione di importazione ed esportazione dei dati direttamente dai verbali di accertamento; 3) la gestione del preavviso di accertamento completa; 4) la gestione della fase di contestazione con la stampa del verbale con codici a barre per una ricerca facilitata nel data-base. La commissione attribuisce, con valutazione unanime, **un grado di preferenza media in favore di ROSSITECNICA, con punteggio di 4 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	ROSSITECNICA; 4		
	TELENIA		
		VIGEURA	

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, i due progetti sono pressoché sovrapponibili per modalità di esecuzione delle verifiche e per contenuti tecnologici ed organizzativi. Un punto di sostanziale vantaggio per il progetto TELENIA è costituito dall'aggiornamento dei dati tra server e terminali portatili degli ausiliari della sosta in tempo

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

reale, mentre la procedura ROSSITECNICA prevede il trasferimento al server alla fine di ogni giornata ed il trasferimento dei dati dal server ai terminali portatili ad inizio di ogni giornata. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di TELENIA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA; 2		
	TELENIA		
		VIGEURA	

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e ROSSITECNICA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA ROSSITECNICA; 1		
	TELENIA		
		VIGEURA	

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA**

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

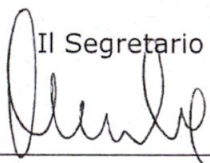
e **ROSSITECNICA**, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VICEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA ROSSITECNICA; 1		
	TELENIA		
		VICEURA	

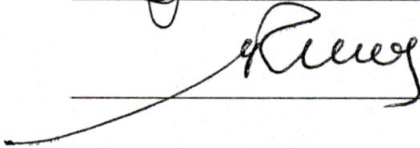
Terminato il confronto tra i progetti TELENIA e ROSSITECNICA, la Commissione decide di sospendere i lavori aggiornandoli a domani 17/09/2009.

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 20,30.

Il Segretario



La Commissione

VERBALE DI GARA N. 135 DEL 17/09/2009

Oggetto: Gara n. 25/2007 - AC concorso di progettazione per la gestione della sosta regolamentata nella città di Taranto.

In data 17/09/2009, alle ore 10.30, in seduta riservata, si è riunita la Commissione di gara nominata dal Presidente con nota prot. 17767 del 01/10/2007, per il prosieguo dei lavori di cui al precedente verbale n° 134 del 16/09/2009.

Sono presenti:

- Dott. Pietro Carallo - Presidente
- Dott. Ciro Russo - Componente
- P.I. Cosimo Russo - Componente
- Dott. Bruno Ancarola - Segretario

La Commissione decide di proseguire, attraverso il metodo del confronto a coppie, all'assegnazione dei punteggi relativi al criterio di cui alla lettera B.6., punto 3 del bando di gara riprendendo dal confronto tra ROSSITECNICA e VIGEURA.

Confronto a coppie tra ROSSITECNICA e VIGEURA:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti non presentano rilevanti differenze in ordine ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (telefonata con risposta e con relativi costi a carico dell'utente oppure telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Il progetto VIGEURA offre in più la possibilità per gli ausiliari della sosta di emettere i tagliandi di sosta direttamente dal terminale portatile in dotazione, vantaggio che viene però ritenuto assorbito dalla limitazione prevista per la vendita di ricariche del credito spendibile per la sosta solo presso le rivendite provviste di collegamento ad internet, mentre il progetto ROSSITECNICA prevede che la ricarica possa avvenire presso tutte le rivendite. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi.** La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

MODALITÀ DI ESATZIONE DELLE TARIFFE		
	TELENIA	VIGEURA
ROSSITECNICA		ROSSITECNICA; VIGEURA; 1
	TELENIA	
		VIGEURA

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, i due progetti presentano caratteristiche piuttosto diverse, con differenti punti di forza per l'uno o per l'altro progetto. In particolare vengono giudicate migliori le seguenti caratteristiche dell'idea progettuale ROSSITECNICA: 1) l'utilizzo di un programma gestionale multe; 2) la funzione di importazione ed esportazione dei dati direttamente dai verbali di accertamento; 3) la gestione della fase di contestazione con la stampa del verbale con codici a barre per una ricerca facilitata nel data-base. L'idea progettuale VIGEURA viene invece giudicata migliore: 1) nella procedura di gestione dell'intero ciclo delle sanzioni, con la previsione di funzioni automatizzate di accesso telematico agli archivi anagrafici; 2) nella funzione di postalizzazione degli avvisi di accertamento e di gestione dei ruoli esattoriali. La commissione attribuisce, pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di ROSSITECNICA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE		
	TELENIA	VIGEURA
ROSSITECNICA		ROSSITECNICA; 2
	TELENIA	
		VIGEURA

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, i due progetti non presentano sostanziali differenze e sono pressoché sovrapponibili per modalità di esecuzione delle verifiche e per contenuti tecnologici ed organizzativi. Un punto di sostanziale vantaggio per il progetto ROSSITECNICA è costituito dalla previsione, differenza di quanto previsto da VIGEURA, l'emissione di reports e statistiche dell'attività di accertamento degli ausiliari della sosta, utili

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

alla gestione delle verifiche. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di ROSSITECNICA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVAZIONE TARIFFARIA		
	TELENIA	VIGEURA
ROSSITECNICA		ROSSITECNICA; 2
	TELENIA	
		VIGEURA

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE		
	TELENIA	VIGEURA
ROSSITECNICA		ROSSITECNICA; VIGEURA; 1
	TELENIA	
		VIGEURA

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA		ROSSITECNICA; VIGEURA; 1	
	TELENIA		
		VIGEURA	

Terminato il confronto tra i progetti ROSSITECNICA e VIGEURA, la Commissione passa al confronto tra ROSSITECNICA e PLUSERVICE.

Confronto a coppie tra ROSSITECNICA e PLUSERVICE:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti non presentano rilevanti differenze riguardo ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (telefonata con risposta e con relativi costi a carico dell'utente oppure telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Il progetto PLUSERVICE offre in più la possibilità per gli ausiliari della sosta di emettere i tagliandi di sosta direttamente dal terminale portatile in dotazione, vantaggio che viene però ritenuto assorbito dalla limitazione prevista per la vendita di ricariche del credito spendibile per la sosta solo presso le rivendite provviste di collegamento ad internet, limitazione non prevista dal progetto ROSSITECNICA; La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi.** La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA		
		VIGEURA	

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, i due progetti hanno una diversa impostazione e presentano caratteristiche diverse. In particolare vengono giudicate migliori le seguenti caratteristiche dell'idea progettuale ROSSITECNICA: 1) la funzione di importazione ed esportazione dei dati direttamente dai verbali di accertamento; 2) la gestione del preavviso completa; 3) la gestione della fase di contestazione con la stampa del verbale con codici a barre per una ricerca facilitata nel data-base. L'idea progettuale PLUSERVICE viene invece giudicata migliore: 1) per la previsione di un collegamento automatizzato agli archivi dell'ACI per l'individuazione del proprietario dell'auto multata. La commissione attribuisce, pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di ROSSITECNICA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			ROSSITECNICA; 2
	TELENIA		
		VIGEURA	

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, i due progetti non presentano sostanziali differenze e sono pressoché sovrapponibili per modalità di esecuzione delle verifiche e per contenuti tecnologici ed organizzativi. Un punto di sostanziale vantaggio per il progetto PLUSERVICE è costituito dall'aggiornamento dei dati tra server e terminali portatili degli ausiliari della sosta in tempo reale, mentre la procedura ROSSITECNICA prevede il trasferimento al server alla fine di ogni giornata ed il trasferimento dei dati dal server ai terminali portatili ad inizio di ogni giornata. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di PLUSERVICE, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			PLUSERVICE; 2
	TELENIA		
		VIGEURA	

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA		
		VIGEURA	

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti ROSSITECNICA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA		
		VIGEURA	

Terminato il confronto tra i progetti ROSSITECNICA e PLUSERVICE, la Commissione passa al confronto tra TELENIA e VIGEURA.

Confronto a coppie tra TELENIA e VIGEURA:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti presentano una sostanziale sovrapposibilità in ordine ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione attraverso telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Il progetto TELENIA offre in più: 1) la possibilità per l'utente di programmare la durata massima della sosta, con la conseguente possibilità per l'automobilista di far interrompere automaticamente la tariffazione dopo un predeterminato periodo, utile nei casi in cui si dimentica, al termine della permanenza, di disattivare la sosta e la conseguente decurtazione del credito disponibile; 2) la possibilità di acquistare le ricariche del credito pre-pagato anche presso rivendite non dotate di collegamento ad internet; Il progetto VIGEURA, invece, offre in più: 1) la possibilità di emissione dei tagliandi di sosta con i terminali in uso agli ausiliari della sosta. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, un **marginale di preferenza minima al progetto TELENIA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA	TELENIA; 2	
		VIGEURA	

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, il progetto presentato da VIGEURA appare sensibilmente migliore rispetto a quello elaborato da TELENIA; in particolare l'idea progettuale VIGEURA viene giudicata migliore: 1) nella procedura di gestione dell'intero ciclo delle sanzioni, con la previsione di funzioni automatizzate di accesso telematico agli archivi anagrafici; 2) nella funzione di postalizzazione degli avvisi di accertamento; 3) nella funzione di gestione dei ruoli esattoriali. La commissione attribuisce, con valutazione unanime, **un grado di preferenza media in favore di VIGEURA, con punteggio di 4 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA	VIGEURA; 4	
		VIGEURA	

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, il progetto presentato da VIGEURA offre minori dettagli sulle funzioni previste per l'esecuzione degli accertamenti e sul contrasto all'evasione tariffaria. Un punto di sostanziale vantaggio per il progetto TELENIA è costituito dalla maggiore versatilità in ordine all'utilizzo dei dati delle verifiche in applicativi quali "Microsoft Access" per la stampa di reports personalizzati e per le interrogazioni del data-base. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di TELENIA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA	TELENIA; 2	
		VIGEURA	

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA	TELENIA VIGEURA; 1	
		VIGEURA	

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA	TELENIA VIGEURA; 1	
		VIGEURA	

Terminato il confronto tra i progetti TELENIA e VIGEURA, la Commissione passa al confronto tra TELENIA e PLUSERVICE.

Confronto a coppie tra TELENIA e PLUSERVICE:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti presentano una sostanziale sovrapposibilità in ordine ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione attraverso telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Il progetto TELENIA offre in più: 1) la possibilità per l'utente di programmare nel server la durata massima della sosta, con la conseguente possibilità per l'automobilista di far interrompere automaticamente la tariffazione dopo un predeterminato periodo, utile nei casi in cui si dimentica, al termine della permanenza, di disattivare la sosta e la conseguente decurtazione del credito disponibile (il progetto PLUSERVICE prevede la sola possibilità di predeterminare il tempo di sosta); 2) la possibilità di acquistare le ricariche del credito pre-pagato anche presso rivendite non dotate di collegamento ad internet, a differenza di quanto previsto nel progetto PLUSERVICE; Il progetto PLUSERVICE, invece, offre in più: 1) la possibilità di emissione dei tagliandi di sosta con i terminali in uso agli ausiliari della sosta. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, un **marginale di preferenza minima al progetto TELENIA, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

[Handwritten signature]

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 86

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		TELENIA; 2
		VIGEURA	

[Handwritten signature]

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, il progetto presentato da PLUSERVICE prevede l'uso di un apposito applicativo creato per la gestione del ciclo delle sanzioni. In particolare l'idea progettuale PLUSERVICE viene giudicata migliore: 1) nella funzione, prevista nella procedura applicativa, di collegamento al data-base dell'ACI per l'individuazione dei proprietari delle auto sanzionate. La commissione attribuisce, con valutazione unanime, **un grado di preferenza minima in favore di PLUSERVICE, con punteggio di 2 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		PLUSERVICE; 2
		VIGEURA	

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, i progetti presentati da TELENIA e da PLUSERVICE hanno contenuti simili nelle funzioni previste per l'esecuzione degli accertamenti e per il contrasto all'evasione tariffaria. Entrambi i progetti prevedono il trasferimento dei dati dal server ai terminali portatili e viceversa in tempo reale, il tracciamento delle verifiche effettuate dagli ausiliari della sosta ed il trattamento dei dati relativi alle verifiche eseguite. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

[Handwritten signature]

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		TELENIA PLUSERVICE; 1
		VIGEURA	

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		TELENIA PLUSERVICE; 1
		VIGEURA	

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti TELENIA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		TELENIA PLUSERVICE; 1
		VIGEURA	

Terminato il confronto tra i progetti TELENIA e PLUSERVICE, la Commissione passa all'ultimo confronto, ovvero quello tra i progetti PLUSERVICE e VIGEURA.

Confronto a coppie tra PLUSERVICE e VIGEURA:

Dopo un approfondito riesame delle caratteristiche dei due progetti, si assegnano i seguenti punteggi:

Modalità di esazione delle tariffe:

In ordine alle modalità di esazione delle tariffe, i due progetti presentano una sostanziale parità di valutazione in ordine ai canali di reperimento delle ricariche del credito pre-pagato spendibile per la sosta (ufficio centrale, rivendite, ecc.), nonché in ordine alle modalità di attivazione e disattivazione della sosta mediante telefono cellulare (possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione attraverso telefonata senza risposta vocale e, quindi senza costi per l'utente). Entrambi i progetti non offrono la possibilità per l'utente di programmare la durata massima della sosta, con la conseguente possibilità per l'automobilista di far interrompere automaticamente la tariffazione dopo un predeterminato periodo; allo stesso tempo, entrambi i progetti limitano la possibilità di acquistare le ricariche del credito pre-pagato esclusivamente presso le rivendite dotate di collegamento ad internet ed entrambi i progetti prevedono la possibilità di emissione dei tagliandi di sosta attraverso i terminali in uso agli ausiliari. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti PLUSERVICE e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi.** La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

Modalità di gestione delle multe:

In ordine alle modalità di gestione delle multe, il progetto presentato da VIGEURA appare sensibilmente migliore rispetto a quello elaborato da PLUSERVICE; in particolare l'idea progettuale VIGEURA viene giudicata migliore: 1) nella procedura di gestione dell'intero ciclo delle sanzioni, con la previsione di funzioni automatizzate di accesso telematico agli archivi anagrafici; 2) nella funzione di postalizzazione degli avvisi di accertamento; 3) nella funzione di gestione dei ruoli esattoriali. La procedura PLUSERVICE è invece ritenuta migliore: 1) nella possibilità di collegamento al data-base dell'ACI per l'individuazione automatizzata dei proprietari delle automobili sanzionate. La commissione attribuisce, con valutazione unanime, **un grado di preferenza media in favore di VIGEURA, con punteggio di 3 punti**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		
		VIGEURA	VIGEURA; 3

Contenimento dell'evasione:

In ordine alla capacità di contenimento dell'evasione, i progetti presentati da VIGEURA e da PLUSERVICE offrono sostanzialmente le stesse funzionalità in ordine all'efficace esecuzione degli accertamenti da parte degli ausiliari della sosta. Entrambi prevedono il trasferimento in tempo reale, dal server ai terminali portatili e viceversa, dei dati relativi alle attivazioni/disattivazioni della tariffazione e degli accertamenti. Il progetto VIGEURA, pur non indicando dettagliatamente le modalità di trattamento dei dati da parte di programmi applicativi, prospetta la possibilità di conoscere, ad esempio, quante autovetture vengono verificate da

[Signature]

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 90

ogni operatore in una determinata strada o quanti preavvisi sono elevati da ogni operatore in un determinato arco di tempo. Il progetto PLUSERVICE fa anch'esso riferimento alla tracciabilità delle verifiche ed alla creazione di archivi consultabili. Fa anche riferimento alla possibilità della stampa del verbale di accertamento direttamente dal terminale portatile provvisto di stampante. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti VIGEURA e PLUSERVICE, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

[Signature]

Contrasto alla contraffazione:

In ordine alla capacità di contrasto alla contraffazione, i due progetti presentano caratteristiche molto simili e dal loro confronto non emergono differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti PLUSERVICE e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		
		VIGEURA	PLUSERVICE VIGEURA; 1

Eventuali costi aggiuntivi per l'utenza:

Anche in ordine agli eventuali costi aggiuntivi gravanti sull'utenza, i due progetti presentano caratteristiche molto simili, in quanto entrambi prevedono anche la possibilità di attivazione e disattivazione della tariffazione della sosta con modalità *no-call* e, quindi, *no-cost*, ossia senza costi aggiuntivi per l'utenza. Dal loro confronto non emergono, pertanto, differenze tali da determinare l'attribuzione di un punteggio a favore di uno o dell'altro. La Commissione

[Signature]

[Signature]

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

attribuisce pertanto, con valutazione unanime, **un giudizio di parità tra i progetti PLUSERVICE e VIGEURA, con punteggio di 1 punto attribuito ad entrambi**. La tabella che segue riporta il punteggio attribuito;

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI PER L'UTENZA			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA			
	TELENIA		
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

Terminati i confronti a coppie tra tutti e quattro i progetti ammessi, la Commissione procede a riassumere i punteggi riportati di suddetti progetti nelle seguenti tabelle di riepilogo:

MODALITÀ DI ESAZIONE DELLE TARIFFE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA; 2	ROSSITECNICA; VIGEURA; 1	ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA	TELENIA; 2	TELENIA; 2
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

PUNTEGGI CONSEGUITI	
ROSSITECNICA	2
TELENIA	6
VIGEURA	2
PLUSERVICE	2

MODALITÀ DI GESTIONE DELLE MULTE			
	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	ROSSITECNICA; 4	ROSSITECNICA; 2	ROSSITECNICA; 2
	TELENIA	VIGEURA; 4	PLUSERVICE; 2
		VIGEURA	VIGEURA; 3

PUNTEGGI CONSEGUITI	
ROSSITECNICA	8
TELENIA	0
VIGEURA	7
PLUSERVICE	2

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 92

CAPACITÀ DI CONTENIMENTO DELL'EVASIONE TARIFFARIA

	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	TELENIA; 2	ROSSITECNICA; 2	PLUSERVICE; 2
	TELENIA	TELENIA; 2	PLUSERVICE; TELENIA; 1
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

PUNTEGGI CONSEGUITI

ROSSITECNICA	2
TELENIA	5
VIGEURA	1
PLUSERVICE	4

CAPACITÀ DI CONTRASTO DELLA CONTRAFFAZIONE DEI TITOLI

	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	ROSSITECNICA; TELENIA; 1	ROSSITECNICA; VIGEURA; 1	ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA	VIGEURA; TELENIA; 1	PLUSERVICE; TELENIA; 1
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

PUNTEGGI CONSEGUITI

ROSSITECNICA	3
TELENIA	3
VIGEURA	3
PLUSERVICE	3

EVENTUALI COSTI AGGIUNTIVI A CARICO DELL'UTENZA

	TELENIA	VIGEURA	PLUSERVICE
ROSSITECNICA	ROSSITECNICA; TELENIA; 1	ROSSITECNICA; VIGEURA; 1	ROSSITECNICA; PLUSERVICE; 1
	TELENIA	VIGEURA; TELENIA; 1	PLUSERVICE; TELENIA; 1
		VIGEURA	PLUSERVICE; VIGEURA; 1

PUNTEGGI CONSEGUITI

ROSSITECNICA	3
TELENIA	3
VIGEURA	3
PLUSERVICE	3

I punteggi conseguiti in ciascun sub-criterio vengono riepilogati e sommati nella tabella che segue:

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

PROGETTI	PUNTEGGI RIPORTATI NEI SUB-CRITERI DEL CRITERIO "C"					PUNTEGGIO TOTALE
	ESAZIONE TARIFFE	GESTIONE MULTE	CONTRASTO EVASIONE	CONTRASTO CONTRAFFAZ.	COSTI AGGIUNTIVI	
ROSSITECNICA	2	8	2	3	3	18
TELENIA	6	0	5	3	3	17
VIGEURA	2	7	1	3	3	16
PLUSERVICE	2	2	4	3	3	14

Sulla scorta dei risultati dei confronti a coppie riportati nella tabella sovrastante, vengono assegnati i punti previsti in relazione alle caratteristiche generali di affidabilità del progetto, nel limite massimo di 35.

Riportando la valutazione complessiva più alta (ROSSITECNICA = 18) al punteggio massimo assegnabile in relazione alle caratteristiche generali di affidabilità del progetto, pari a 35, vengono proporzionate a tale punteggio le valutazioni complessive dei sub-criteri degli altri progetti, in modo da ottenere i punteggi definitivi degli stessi.

TELENIA = 33,06 (PUNTI TELENIA:35=17:18, per cui PUNTI TELENIA=35*17/18=33,06)

VIGEURA = 31,11 (PUNTI VIGEURA:35=16:18, per cui PUNTI VIGEURA=35*16/18=31,11)

PLUSERVICE = 27,22 (PUNTI PLUSERVICE:35=14:18, per cui PUNTI PLUSERVICE=35*14/18=27,22)

Assegnati i punteggi relativi alle caratteristiche generali di affidabilità del progetto, la Commissione procede all'elaborazione della seguente tabella riepilogativa dei punteggi riportati dai progetti in tutti e tre i criteri previsti dal bando del concorso di progettazione:

PROGETTI	PUNTEGGI RIPORTATI NEI TRE CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO TOTALE
	CRITERIO "A" COSTI DI INVESTIMENTO	CRITERIO "B" COSTI DI GESTIONE	CRITERIO "C" AFFIDABILITÀ	
TELENIA	30,00	19,31	33,06	82,37
PLUSERVICE	16,23	35,00	27,22	78,45
VIGEURA	21,75	17,06	31,11	69,92
ROSSITECNICA	15,95	10,88	35,00	61,83

La Commissione, pertanto, formula la seguente graduatoria di merito:

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 94

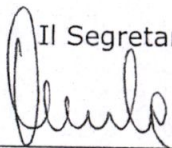
1. Società TELENIA s.r.l., con sede in Taranto , Viale Liguria n. 88, che ha conseguito la migliore valutazione complessiva, riportando punti 82,37.
2. Società PLUSERVICE s.r.l., con sede in Senigallia (AN) , S.S. Adriatica sud n.228/d , che ha conseguito la valutazione complessiva di punti 78,45.
3. Società VIGEURA s.r.l., con sede in Parabita (LE) , Via Tagliamento n. 27, che ha conseguito la valutazione complessiva di punti 69,92.
4. Società ROSSITECNICA s.r.l., con sede in Napoli, Via Verdi n. 18 , che ha conseguito la valutazione complessiva di punti 61,83.

Terminati i lavori, la Commissione trasmette il presente ed i precedenti verbali, nonché tutti gli altri atti del Concorso di progettazione al Consiglio di Amministrazione per l'adozione dei provvedimenti consequenziali.

La Commissione chiude i lavori alle ore 18,45.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Segretario



La Commissione

