

O.d.G. del _____

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°-----

23

Deliberazione n°

100

del

23.12.2008

Oggetto: **PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO BIENNALE DEI SERVIZI DI VIGILANZA AMAT S.P.A. - AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.**

ALLEGATI/NOTE:

Allegato 1: nota AMAT prot. 6860/DG del 10/04/2008;

Allegato 2: nota AMAT prot. 6932/DG del 11/04/2008;

Allegato 3: verbale di gara n. 89 del 11/04/2008;

Allegato 4: verbale di gara n. 92 del 26/06/2008;

Allegato 5: nota della Prefettura di Taranto n. 100.1101 del 13.6.2008, prot. AMAT 11769 del 13.6.2008;

Allegato 6: nota L'EUROPEA prot. 12901 del 26/06/08;

Allegato 7: nota AMAT prot. 13216 del 30/06/2008;

Allegato 8: nota L'EUROPEA prot. 14635 del 17/07/2008;

Il Direttore Generale, d'intesa con il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 08/02/2008 veniva autorizzato l'espletamento di procedura aperta, ai sensi del "Regolamento per gli appalti di lavori e forniture di beni e servizi di importo inferiore alle soglie comunitarie", per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza AMAT spa;
- Con nota prot. 6860/DG del 10/04/2008 (**allegato 1**) la Segreteria trasmetteva n. 5 plichi, contenenti le offerte pervenute a seguito della pubblicazione del bando di gara;
- Con nota prot. 6932/DG del 11/04/2008 (**allegato 2**) veniva nominata la Commissione di gara per la formulazione dell'aggiudicazione provvisoria;
- Come risulta dal verbale di gara n. 89 del 11/04/2008 (**allegato 3**), la Commissione di gara, dopo aver valutato la documentazione richiesta a corredo delle offerte, ha deciso l'ammissione alla prosecuzione della gara delle offerte degli istituti METRONOTTE e VIS s.p.a. e l'ammissione con riserva delle offerte degli istituti SOS, L'EUROPEA e LA LINCE, il tutto per le ragioni riportate nel citato verbale;
- Come risulta da verbale di gara n. 92 del 26/06/2008 (**allegato 4**) la Commissione di gara, alla luce dei chiarimenti pervenuti dalle società interessate, ha deciso:
 - l'esclusione delle tre offerte ammesse con riserva in data 11.4.2008 per le ragioni riportate nel verbale medesimo. In particolare, l'esclusione dell'offerta presentata dalla società L'EUROPEA è stata decretata dalla commissione di gara alla luce di quanto reso noto dalla PREFETTURA DI Taranto con propria nota n. 100.1101 del 13.6.2008, prot. AMAT n. 11769 del 13.6.2008 (**All. 5**), con la quale ha fatto riferimento a

irregolarità a carico della società concorrente, rendendo noto l'avvio di una procedura di "revoca" dell'autorizzazione prefettizia rilasciata allo stesso;

- di procedere all'apertura delle offerte economiche presentate dalle due società ammesse alla gara;
- l'aggiudicazione provvisoria in favore della società METRONOTTE s.r.l., migliore offerente al prezzo complessivo biennale di € 117.210,24 + IVA, rispetto al prezzo a base d'asta di € 140.000,00 + IVA.

8-03-2008 Alla conclusione della seduta di gara del 26/06/2008, l'amministratrice della società L'EUROPEA s.r.l., con nota prot. 12901 del 26/06/08 (**allegato 6**), richiedeva di conoscere formalmente le motivazioni che avevano condotto la commissione all'esclusione dell'istituto dalla stessa rappresentata;

- Con nota prot. 13216 del 30/06/2008 (**allegato 7**), venivano fornite all'istituto L'EUROPEA le motivazioni che avevano determinato l'esclusione della loro offerta dalla gara, peraltro già espresse nel corso della seduta di gara del 26.6.2008;
- Con successiva nota prot. 14635 del 17/07/2008 (**allegato 8**) l'istituto L'EUROPEA forniva propri controdeduzioni avverso l'esclusione della propria offerta dalla gara, richiedendone la riammissione;
- Tenuto conto degli elementi addotti dalla società L'EUROPEA con la propria nota del 17/7/2008 a sostegno della sua riammissione alla gara e dei contenuti dell'allegata nota della Prefettura di Taranto del 09/7/2008, l'azienda ha ritenuto opportuno interessare il legale aziendale al fine di compiere gli opportuni approfondimenti di carattere legale;
- Detti approfondimenti, compiuti sull'intera procedura in più riprese, hanno evidenziato, infine, che la determinazione di esclusione dell'offerta della società L'EUROPEA, decretata dalla commissione di gara con il verbale del 26.6.2008, si configura come provvedimento conclusivo del procedimento poiché non impugnato dal concorrente entro i 60 giorni decorrenti dal 26.6.2008, data in cui il rappresentante legale della società di vigilanza ha avuto conoscenza della determinazione di esclusione.

Tanto premesso si propone:

- a. l'aggiudicazione definitiva della procedura aperta per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza AMAT spa alla società METRONOTTE srl, risultata migliore offerente con un prezzo complessivo biennale di € 117.210,24 oltre IVA;
- b. di autorizzare la Direzione generale e l'Area contratti ed acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

- Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti _____

- Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- ritenuto di approvarla;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

DELIBERA

- 1) di formulare aggiudicazione definitiva della procedura aperta per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza AMAT spa alla società METRONOTTE srl, risultata migliore offerente con un prezzo complessivo biennale di € 117.210,24 oltre IVA;
- 2) di autorizzare la Direzione generale e l'Area contratti ed acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

1) unire la Camera giudicante a
completare il percorso percorso con la
lezione ANTI del 5/7/1008 —

Prot. n° 6860/DG

Taranto li 10/04/2008

ALL'UNITA' CONTRATTI & ACQUISTI

SEDE

Oggetto: **TRASMISSIONE BANDO DI GARA 003 - 2008/AC**

Con riferimento alla procedura in oggetto (AC 003-2008) in allegato alla presente si trasmettono le sottonotate domande, pervenute al protocollo aziendale nei termini previsti del giorno 10/04/2008 alle ore 13.00.

	DITTA	PROT.	DEL
1	METRONOTTE S.R.L.	6617	08/04/2008
2	VIS S.P.A.	6713	09/04/2008
3	S.O.S. SERVIZI DI SICUREZZA ORGANIZZATI TARANTO	6767	09/04/2008
4	L'EUROPEA S.R.L.	6818	10/04/2008
5	LA LINCE	6829	10/04/2008

Tanto per gli adempimenti consequenziali.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Per ricevuta _____ data _____.

Prot. n°: 6932/DG

Taranto, lì 11.4.2008

Ai Sigg. Responsabili unità
Dott. Bruno Ancarola
P. I. Cosimo Russo

e p. c. All'Operatore d'ufficio
dott. Palmo Duggento
SEDE

Oggetto: gara per "affidamento servizio di vigilanza". Nomina Commissione giudicatrice.

Questa Direzione, in applicazione di quanto previsto l'art. 11, punto 2 del "Regolamento per gli appalti di lavori, forniture e servizi di importo inferiore alle soglie comunitarie", approvato con deliberazione del CdA n. 47 del 27.6.2007, visto l'atto di delega prot. 11712 del 29.6.2007 a firma del Sig. Presidente,

nomina

le SS. LL. componenti la commissione giudicatrice della gara in oggetto. L'Operatore d'ufficio dott. Palmo Duggento svolgerà le funzioni di segretario, mentre le funzioni di Presidente saranno assolte dallo scrivente.

Si comunica che l'apertura dei plichi è prevista per oggi alle ore 16.00 odierne.

IL DIRETTORE GENERALE
(*Ing. Giovanni Matichcchia*)

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

VERBALE DI GARA N. 89 DEL 11/04/2008

(Gara n.003. /2008 per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza)

In data 11/04/2008, alle ore 12,15, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione provvisoria della gara "**Affidamento biennale dei servizi di vigilanza**" (Del. 14 del 08/02/2008) nominata dal Direttore con nota n. 6932 del 11/04/08.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- P.i. Cosimo Russo – Componente

Svolge le funzioni di segretario il sig. Duggento Palmo

Assistono alle operazioni di gara:

- Sig.ri PONTASSUGLIA VITO FORTUNATO E COLUCCI DARIO in rappresentanza della ditta SOS;
- Sig. BARBARO GIUSEPPE in rappresentanza della ditta METRONOTTE SRL
- Sig.ri BOCCUNI ANNA e SALVATORE CUTTANO in rappresentanza della VIS SPA
- Sig.ri CARAMIA GIUSEPPE E NARDELLI BARBARA in rappresentanza della EUROPEA SRL.

La commissione prende atto che la Segreteria aziendale con nota prot 6860/DG del 10/04/2008 ha trasmesso i plichi pervenuti, così assunti al protocollo aziendale:

n.	Ditta offerente	Protocollo	del
1	METRONOTTE	6617	08/04/2008
2	VIS S.P.A.	6713	09/04/2008
3	S.O.S. SERVIZI DI SICUREZZA ORGANIZZATI TARANTO	6767	09/04/2008
4	L'EUROPEA S.R.L.	6818	10/04/2008
5	LA LINCE	6829	10/04/2008

La commissione prende atto che tutti i plichi sono pervenuti nei termini prescritti, sono chiusi, integri e sigillati con le modalità descritte in capitolato.

La commissione decide, allora, di passare all'apertura dei plichi per procedere all'esame della documentazione presentata da ogni concorrente e, per quelli ammessi alla prosecuzione della gara, dare successivamente corso all'apertura della busta contenente l'offerta economica.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

La commissione accerta che tutte le buste denominata "documentazione" sono chiuse, integre e sigillate con le modalità descritte in capitolato. Procede, pertanto, alla loro apertura per verificare la completezza e la regolarità della documentazione presentata da ogni concorrente. I risultati dell'esame sono riportati nella tabella che segue:

Documentazione	Metronotte	VIS spa	S.O.S	L'Europea	La Lince
a- Copia del capitolato sottoscritto dal legale rappresentante	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
b- Certificato di iscrizione alla Camera di Commercio	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
c- Attestazione del versamento della cauzione provvisoria	ok	Ok	riserva	Ok	Ok
d- Copia autenticata dell'autorizzazione prefettizia ad esercitare, nel Comune di Taranto, tutti i servizi di vigilanza oggetto della presente gara.	ok	Ok	Ok	riserva	Ok
e- Domanda di partecipazione alla gara, sottoscritta dal legale rappresentante della ditta partecipante	ok	Ok	riserva	ok	Ok
1e- insussistenza clausole esclusione elencate all'art. 38 del D.lgs. 163/06	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
2e- di essere titolare delle prescritte autorizzazioni di legge per l'esercizio di tutte le attività connesse ai servizi oggetto di gara;	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
3e- di non essersi avvalsi dei piani di emersione di cui alla legge n. 383/2001 ovvero dichiarazione di essersi avvalsi dei piani individuali di emersione ma che il periodo si è concluso;	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
4e- che alla gara non partecipano, né in forma singola, né in raggruppamento, soggetti nei confronti dei quali esistano forme di controllo, ai sensi dell'art. 2359 c.c	ok	Ok	ok	ok	ok
5e- Il fatturato dell'anno 2006 o, in alternativa, quello medio degli anni 2004, 2005 e 2006, relativo a forniture analoghe a quelle oggetto di gara che deve risultare superiore ad € 150.000,00 (centocinquantamila/00) oltre IVA;	ok	ok	Ok	Ok	Ok

Chile

Chile

Chile

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

6e- I principali servizi di vigilanza, analoghi a quelli oggetto di gara, effettuati nell'anno 2006 ed i relativi importi e committenti pubblici o privati;	ok	Ok	Ok	Ok	riserva
7e- di aver preso visione delle condizioni di gara e di accettarle incondizionatamente con tutte le clausole riportate nel presente bando di gara e nello schema contrattuale costituito dagli articoli dal n. 10 al n. 19.	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
8e- di aver preso atto delle caratteristiche dei servizi richiesti e delle modalità di espletamento degli stessi	ok	Ok	Ok	Ok	Ok
9e- di ritenere i prezzi offerti remunerativi e non suscettibili di incremento durante tutto il periodo di validità del contratto.	ok	Ok	Ok	ok	ok

A seguito dell'esame predetto la commissione decide quanto segue:

- ammissione alla prosecuzione alla gara delle offerte presentate dalle società METRONOTTE e VIS SPA;
- ammissione con riserva dell'offerta presentata dalla società SOS per le seguenti ragioni:
 - a) importo della cauzione provvisoria di € 1.500,00 anziché di € 3.000,00, che il rappresentante della società addebita al possesso di certificazione di qualità, della quale la commissione accerta la mancanza dimostrazione;
 - b) assenza della domanda di partecipazione alla gara;
- ammissione con riserva della società L'EUROPEA in quanto la copia autenticata dell'autorizzazione prefettizia richiesta, seppur presente, non consente di rilevare che detta autorizzazione è valida nel territorio del comune di Taranto. La commissione decide di chiedere alla società documentazione integrativa che comprovi il possesso del predetto requisito.
- ammissione con riserva dell'offerta della società LA LINCE in quanto a fronte di un fatturato 2006 di importo superiore a quello minimo previsto in capitolato, per quanto attiene all'elencazione dei servizi di vigilanza analoghi a quelli di gara svolti fa riferimento all'anno 2007.

La sig.ra Barbara Nardelli in qualità di amministratore legale rappresentante della società EUROPEA srl con riferimento alla gara con l'affidamento biennale del servizio di vigilanza presso l'AMAT spa di Taranto dichiara quanto segue: "La commissione di gara ha provveduto

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

ad ammettere con riserva la società dalla medesima rappresentata in quanto dalla copia autenticata della licenza prefettizia inserita all'interno del plico non si evincono i comuni in cui l'istituto scrivente risulta autorizzato. La sottoscritta pertanto, fa osservare di aver comunque provveduto a presentare il documento richiesto dal bando nonché di aver dichiarato ai sensi della 445/2000 all'interno della domanda di partecipazione il possesso dell'autorizzazione ad operare nel comune di Taranto".

Alla luce dei risultati emersi e delle ammissioni con riserva decretate, la commissione decide di non procedere all'apertura delle buste denominate offerta economica, rimandando ad un successiva seduta lo scioglimento della riserva, l'apertura delle offerte economiche e la formulazione della aggiudicazione provvisoria. La commissione informa i presenti che saranno formalmente preavvertiti del giorno e dell'ora in cui si darà corso alle operazioni predette.

Verbale L.C.S.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

VERBALE DI GARA N. 92 DEL 26.6.2008

(Gara n. 03 /2008 per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza)

In data 26.6.2008, alle ore 12:25, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione provvisoria della gara "**Affidamento biennale dei servizi di vigilanza**" (Del. 14 del 08/02/2008) nominata dal Direttore con nota n. 6932 del 11/04/08. La presente seduta si rende necessaria al fine di assumere le determinazioni finali in merito alle ammissioni con riserva e alle richieste di chiarimenti o integrazioni della documentazione presentata riportate nel precedente verbale n. 89 del 11.4.2008, e procedere, quindi, all'apertura delle offerte economiche presentate da quelle società che saranno ammesse alla prosecuzione della gara.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- P.i. Cosimo Russo – Componente

Svolge le funzioni di segretario il sig. Duggento Palmo

Assistono alle operazioni di gara:

- sig. Barbaro Giuseppe in rappresentanza dell'istituto di vigilanza Metronotte;
- sig. Pontassuglia Vito in rappresentanza della SOS ;
- sig.ra Barbara Nardelli in rappresentanza della EUROPEA srl;
- sig. Cuttano Salvatore in rappresentanza della VIS s.p.a.

La commissione prende atto che in esecuzione di quanto stabilito con il precedente verbale n. 89/2008, le cinque società che hanno prodotto offerta sono state informate della riunione odierna con fax prot. 12375/6/7/8/9 del 20.6.2008.

La commissione riepiloga le conclusioni cui è giunta in occasione della seduta del 11.4.2008, di seguito riportate:

- a. ammissione alla prosecuzione alla gara delle offerte presentate dalle società METRONOTTE e VIS SPA;
- b. ammissione con riserva dell'offerta presentata dalla società SOS per le seguenti ragioni:
 - importo della cauzione provvisoria di € 1.500,00 anziché di € 3.000,00;
 - assenza della domanda di partecipazione alla gara;
- c. ammissione con riserva della società L'EUROPEA in quanto la copia autenticata dell'autorizzazione prefettizia richiesta, seppur presente, non consentiva di rilevare che detta autorizzazione è valida nel territorio del comune di Taranto;

Dale
A
R
A
A

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

- d. ammissione con riserva dell'offerta della società LA LINCE in quanto a fronte di una dichiarazione sul fatturato riferita all'anno 2006 (correttamente presentata) quella riferita all'elencazione dei servizi di vigilanza svolti analoghi a quelli di gara fa riferimento, invece, all'anno 2007.

La Commissione rispetto alle ammissioni con riserva riportate sotto le lettere b), c) e d), sulla base degli accertamenti e degli approfondimenti condotti decide quanto segue:

- **società "SOS" (lettera b) che precede):**

- 1ª diffinità: è rappresentata dal minore versamento di € 1.500,00 della cauzione provvisoria rispetto all'importo previsto di € 3.000,00. Questo inadempimento ha natura sostanziale e non richiede un'esplicita sanzione di esclusione nel bando di gara. Stante la natura essenziale dell'adempimento, l'azienda non dispone di alcun margine discrezionale e, quindi, **l'inadempimento medesimo costituisce causa di esclusione;**
- 2ª diffinità: l'omessa presentazione della domanda di partecipazione realizza un vizio di natura radicale, che priva il concorrente del diritto a partecipare alla gara (la domanda di partecipazione costituisce un ineludibile strumento di accesso). Né l'assenza di un documento (domanda di partecipazione) costituisce presupposto per poter chiedere "chiarimenti" o "integrazioni" ai sensi dell'art. 46 del D. L.vo 163/2006. Anche in questo caso, quindi, **l'inadempimento costituisce causa di esclusione;**

- **società "L'EUROPEA" (lettera c) che precede):** l'anomalia della documentazione emersa nel corso della seduta del giorno 11.4.2008 (la copia autenticata dell'autorizzazione prefettizia, seppur presente, non consentiva di rilevare che detta autorizzazione è valida nel territorio del comune di Taranto) è stata oggetto di richiesta chiarimenti ai sensi dell'art. 46 del D. L.vo 163/2006, inoltrata alla società concorrente con nota prot. 7164 del 15.4.2008 e successiva prot. 8575 del 6.5.2008, cui hanno fatto riscontro, rispettivamente, le note della società concorrente assunte al prot. 7620 del 22.4.2008 e prot. 9426 del 15.5.2008. L'esame della documentazione trasmessa dalla società concorrente con dette note ha evidenziato un aspetto (*autorizzazione prefettizia rilasciata in favore di un soggetto con la qualifica di "amministratore" senza poteri di gestione, affidati, invece, ad altro soggetto*) che ha richiesto la necessità di acquisire formali chiarimenti da parte della Prefettura di Taranto, richiesti dapprima con la nota prot. 9828 del 20.5.2008 e, successivamente, con la nota prot. 11113 del 6.6.2008. Con la nota di riscontro prot. 100.1101 del 13.6.2008, assunta al prot. AMAT

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

n. 11769 del 13.6.2008, la Prefettura di Taranto ha fatto conoscere di aver avviato nei confronti della titolare dell'autorizzazione prefettizia della società "L'EUROPEA" il procedimento finalizzato alla "revoca" del "titolo di polizia", contestando alla medesima "l'irregolarità" emersa a seguito della segnalazione AMAT. Alla luce dei chiarimenti forniti dalla Prefettura di Taranto con la propria nota del 13.6.2008, **la Commissione alla unanimità decide di escludere l'offerta della società "L'EUROPEA" dalla prosecuzione della gara;**

- **società "LA LINCE" (lettera d) che precede)**: la discrasia tra la dichiarazione del fatturato presentata dal concorrente (riferita correttamente all'esercizio 2006) e quella riferita all'elencazione dei servizi resi, riferita, invece, all'anno 2007, è stata oggetto di chiarimenti, in applicazione dell'art. 46 del D. L.vo 626/2006. I chiarimenti sono stati richiesti con nota AMAT prot. 8106 del 29.4.2008, cui non è seguito riscontro alcuno da parte della società concorrente. **Per tale ragione l'inadempimento medesimo costituisce causa di esclusione;**

Per effetto delle ragioni esposte la commissione all'unanimità decide quanto segue:

- A) offerte ammesse alla prosecuzione della gara**: quelle presentate dalle società METRONOTTE, VIS SPA;
- B) offerte escluse dalla prosecuzione della gara**: quelle presentate dalle società SOS, LA LINCE e L'EUROPEA.

Successivamente la Commissione passa all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica delle due società ammesse alla prosecuzione della gara.

Le offerte presentate dalle società ammesse alla fase finale, riferite ad una durata biennale del contratto, sono le seguenti:

Società	offerta economica (€)
METRONOTTE	117.210,24
VIS SPA	118.371,60

La commissione, pertanto, formula l'aggiudicazione provvisoria in favore della società METRONOTTE srl al prezzo di € 117.210,24 + IVA, migliore offerta rispetto al prezzo a base d'asta di € 140.000,00 + IVA, riferito ad una durata biennale del contratto.

Verbale L.C.S.



Prefettura di Taranto

Ufficio Territoriale del Governo

Area Ordine e Sicurezza Pubblica I - Bis

ALL. 5

Prefettura U.T.G. e Questura Taranto Centro Telecomunicazioni
13 GIU 2008
NR. PROT. 133

Prot.n.100.1101
(Rif. nota n. 11113 perv. Il 11.6.08)

Taranto, 13 giugno 2008

AIIA Spett.le AMAT S.p.a.
Via C. Battisti n.657
TARANTO

FAX 099-7794247

OGGETTO: Servizi di vigilanza privata. Istituto di vigilanza "L'EUROPEA S.r.l.", con sede in Taranto, Via Orazio Flacco n. 23.

Di seguito alla nota p.n. in data 28 maggio u.s., il cui contenuto si conferma, si comunica che questa Prefettura, con raccomandata a/r in data 6 giugno 2008, ha avviato, nei confronti della titolare della autorizzazione prefettizia rilasciata ai sensi dell'art. 134 del T.u.l.p.s., il procedimento finalizzato alla revoca del citato titolo di polizia contestando le irregolarità riferite con la nota sopradistinta.

Il su citato procedimento è tuttora in corso in attesa delle deduzioni richieste alla destinataria del medesimo ai sensi e per gli effetti della Legge 241/90.

Prot. N. 11769
13 GIU. 2008

Del	
P	PRESIDENTE ☐
DG	DIRETTORE GENERALE ☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT	DIRETTORE TECNICO ☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG	AFFARI GEN./P./SINISTRI ☐
UA	ACQUISTI/CONTRATTI ☒
UC	CONTABILITA'/BILANCIO ☐
UI	INFORMATICA ☐
UP	PERSONALE/RETROAZIONI ☐
UT	TECNICO ☐
UPT	PRODOTTI/TECNICO ☐
ULRG	RAZIONERIA/ECONOMATO ☐
STG	STAFF QUALITA ☐

IL DIRIGENTE
AREA O.S.P. I - BIS
(Colapinto)

Q. URGENTE
13/6

Coranto, 26.06.2008 ALL. 6 Spett. G
ARAT S.p.A.

Con la presente la sottoscritta
Barbara Mandelli, nata a Bari
il 13.06.1978 e residente in
Palise alla I. Crev. Pizzillo n.
22, in qualità di Amministratore =
tore dell'Istituto di Vigilanza
"L'Europeo S.r.l.", con sede
in Coranto alla Via Orosio
Flocco n. 23

CHIEDE

di conoscere le motivazioni che
hanno condotto questa spett. G
Amministrazione a deliberare
per l'esclusione della società
sodivente, al fine di poter
eventualmente esercitare il
diritto di fornire le proprie

deduzioni in merito.

In fede

Barbara Martelli

12901

Prot. N. 26 GIU. 2008

Del

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN. P.R. SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☒
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
ULPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
ULRG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐

26/6

Prot. n°: 13216/UA

Taranto, li 30.6.2008

Spett.
L'EUROPEA srl
Via Orazio Flacco, 23
74100 Taranto
fax 099 7301392

Oggetto: Gara 003/2008 per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza AMAT spa – Motivazioni di esclusione.

Si riscontra la Vostra nota del 26/06/2008, con cui si chiede di conoscere le motivazioni che hanno portato all'esclusione di Codesta società dalla gara in oggetto, motivazioni sinteticamente enunciate nel corso della seduta di gara dello scorso 26 giugno (cui ha assistito il vs rappresentante) e si comunica quanto segue:

- in sede di valutazione dei chiarimenti fornitici a seguito della decisione assunta dalla Commissione di gara con verbale del giorno 11.4.2008 è emerso che l'autorizzazione prefettizia per l'esercizio di servizi di vigilanza nel comune di Taranto era rilasciata in favore di un soggetto con la qualifica di amministratore di codesta società senza poteri di gestione, poteri affidati, invece, ad altro soggetto;
- tale circostanza ha comportato la necessità di acquisire formali chiarimenti da parte della Prefettura di Taranto che, con nota prot. 100.1101 del 13/06/2008, ha informato l'AMAT che con raccomandata AR del 06/06/2008 aveva avviato nei confronti della titolare dell'autorizzazione prefettizia rilasciata ai sensi dell'art. 134 del T.u.l.p.s. il procedimento finalizzato alla "revoca" del citato titolo di polizia, contestando le "irregolarità" riferite nella lettera.

Stante la consistenza delle iniziative assunte dalla Prefettura di Taranto in data 6.6.2008 nei confronti di codesta società (avvio di procedimento finalizzato alla "revoca" del titolo di polizia rilasciato in favore di un vs amministratore privo di poteri di gestione, con contestuale contestazione delle relative "irregolarità"), la Commissione di gara si è unanimemente espressa per l'esclusione della vs offerta.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Natichecchia)



- i contenuti della nota prot. n. 100.1101 del 13/06/08, con cui la Prefettura di Taranto comunicava alla S.V. di aver avviato nei confronti della scrivente un procedimento finalizzato alla revoca dell'autorizzazione ex art. 134 T.U.L.P.S., sono stati frutto di un mero equivoco, provocato da una errata e non corretta interpretazione dei fatti tanto che, giuste deduzioni fornite allo scopo di chiarire l'accaduto, la Prefettura medesima ha trasmesso alla scrivente nota prot. n. 100.670 del 09/07/08 (che ad ogni buon conto si allega in copia alla presente), con cui ha comunicato l'archiviazione del procedimento di revoca, proprio in virtù del positivo accoglimento delle delucidazioni trasmesse.

Per tutto quanto sopra esposto, risulta evidente che la scrivente è portatrice di un interesse giuridicamente qualificato per chiedere alla S.V. di provvedere alla riammissione dell'Istituto di Vigilanza qui rappresentato alla procedura di che trattasi, con conseguente apertura dell'offerta economica formulata.

Si preavvisa che, in difetto, la scrivente si riserverà di dedurre, controdedurre ed impugnare nei termini e nelle modalità di Legge ogni provvedimento che potrà ravvisare come lesivo dei propri interessi.

In attesa di leggerVi, si coglie l'occasione per inviare distinti saluti.

L'EUROPEA S.r.l.
Amministratore
Babbo Medda

Allegati:

Nota prot. n. 100.670 del 09/07/2008 - Prefettura di Taranto



Prefettura di Taranto

Ufficio Territoriale del Governo

Area I - bis Ordine e Sicurezza Pubblica

Prot.n.100.670
(Rif. nota del 16.6.2008)

Taranto, 9 luglio 2008

→
Alla Sig.ra NARDELLI Maria Santa
Titolare Istituto di vigilanza
"L'Europea Sr.l."
Via Orazio Flacco n. 23
TARANTO

p.c. Al Sig. QUESTORE di
TARANTO

RACCOMANDATA

OGGETTO: Revoca dell'autorizzazione rilasciata ai sensi dell'art. 134 del T.u.l.p.s.

Si fa seguito alla nota p.n., in data 6 giugno u.s., con la quale questa Prefettura aveva dato comunicazione dell'avvio del procedimento in oggetto avendo constatato, dal contenuto di precedenti comunicazioni in atti, che la S.V. non aveva più la competenza per l'esercizio dei poteri e degli obblighi di direzione dell'Istituto di vigilanza e di conclusione degli affari concernenti i relativi servizi.

Al riguardo, si prende atto delle deduzioni fornite con la nota sopradistinta con la quale è stata data formale assicurazione circa la permanenza, in capo alla S.V., dei predetti poteri ed obblighi derivanti dalla legge e dai regolamenti esecutivi e, pertanto, si comunica l'archiviazione del procedimento in argomento.

Con l'occasione, si rivolge formale invito alla osservanza della normativa che disciplina il settore della vigilanza privata nonché delle prescrizioni indicate nel titolo autorizzatorio.

IL PREFETTO
(Pronti)

Da: robertobarbieri@libero.it
Data: 10/20/08 15:30:11
A: direttore
Oggetto: gara 003

20650

Procl. N. 21.011.2008

Del. PRESIDENTE

☒ DG DIRETTORE GENERALE

☒ DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO

☐ DT DIRETTORE TECNICO

☐ UE ESERCIZIO MOVIMENTO

☐ UAG AFFARI GEN. P.R./SINISTRI

☒ UA ACQUISTI / CONTRATTI

☐ UC CONTABILITA' / BILANCIO

☐ UI INFORMATICA

☐ UP PERSONALE / RETRIBUZIONI

☐ UT TECNICO

☐ UPT PRODOTTI TRAFFICO

☐ UTRG PAGIONERIA/ECONOMATO

☐ STO. STAFF QUALITA'

an/m

Studio Associato Barberio

e-mail robertobarberio@libero.it

Avv. Roberto Barberio
Avv. Luca Barberio
Avv. Marco Barberio

00179 ROMA
Via Baronio n. 54/A – tel/fax 06-7850537

74100 TARANTO
C.so Italia n. 254 – tel. 099-7351536 – fax 099-7362875

20 ottobre 2008

Amat SpA
Via C. Battisti, 657
74100 Taranto

OGGETTO: Gara per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza. Autorizzazione prefettizia in capo a soggetto privo della rappresentanza legale e dei poteri gestori della soc. L'Europea srl

Con riferimento alla concorrente in oggetto, l'autorizzazione prefettizia risulta essere posseduta da Nardelli Maria Santa che – stando a quanto si evince dalla visura camerale – gode, quale amministratore, dei seguenti limitati poteri: *“rappresentanza della società innanzi al Prefetto di Taranto ed agli organi preposti dai quali viene richiesto il requisito oggettivo di cui è titolare. Non svolgerà mansioni di carattere amministrativo-gestionale, ma solo di rappresentanza del titolo”*.

La società in parola presenta, a latere, un'ulteriore e più lata figura di amministratore (Nardelli Barbara) cui – sempre stando a quanto si evince dalla visura camerale – fanno capo *“tutti i poteri di rappresentanza della società di ordinaria e straordinaria amministrazione nonché tutte le mansioni di carattere amministrativo con poteri di firma disgiunta”*.

La particolare distribuzione dei poteri di amministrazione sopra descritta, a mio avviso, va compiutamente osservata alla luce della natura personale dell'autorizzazione (art. 8 e 134 RD 773/31) e del consequenziale vincolo del titolare alla rappresentanza giuridica della società ed all'effettiva gestione dell'attività autorizzata.

In base alla lettura nei sensi di cui sopra, dubito che la natura personale dell'autorizzazione possa conciliarsi appieno con la divaricata distribuzione escogitata tra i poteri figurativi (esclusiva rappresentanza del titolo innanzi al Prefetto!!!) attribuiti al titolare dell'autorizzazione (Nardelli Maria Santa) ed i poteri gestionali attribuiti ad altro amministratore dotato della rappresentanza giuridica dell'ente con la stazione appaltante. Con il risultato che, in conflitto con la normativa (RD 773/31) e con la natura personale dell'autorizzazione prefettizia, la gestione dell'attività di vigilanza risulterebbe far capo ad un soggetto (Nardelli Barbara) estraneo a tale ineludibile titolarità.

A disposizione per ogni ulteriore chiarimento,

Invio i miei migliori saluti

Avv. Roberto Barberio

e-mail robertobarberio@libero.it

74100 TARANTO 15 dicembre 2008
C.so Italia n. 254 - tel. 099-7351536 - fax 099-7362875

	P	DIRETTORE GENERALE	☐
	PG	DIRETTORIO AMMINISTRATIVO	☐
	DA	DIRETTORE TECNICO	☐
	DT	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
	UE	AFFARI GEN. R/SINISTRI	☐
	UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
	UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
	UI	INFORMATICA	☐
	UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
	UT	TECNICO	☐
	UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
	URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
	UNQ	SINT. GUSTIA	☐

T

Il segnale anticipatore dell'innovante apertura è dato dall'art. 4 del DL n. 59/2008 che, subito dopo il terzo comma dell'art. 134 del Tulp, ha introdotto la seguente disposizione: *"il regolamento di esecuzione individua gli altri soggetti, ivi compreso l'istitutore, o chiunque eserciti poteri di direzione, amministrazione o gestione anche parziale dell'istituto o delle sue articolazioni, nei confronti dei quali sono accertati l'assenza di condanne per delitto non colposo e gli altri requisiti previsti dall'articolo 11 del presente testo unico, nonché dall'articolo 10 della legge 31 maggio 1965, n. 575"*.

Lo scenario in parola, per come esteso ad altre figure operatrici, ha fatto da anticamera al definitivo trapasso – attraverso la regolamentazione intervenuta subito dopo – dalla natura rigidamente personale dell'autorizzazione (art. 8 e 134 RD 773/31), tra l'altro costantemente osservata dalla stessa giurisprudenza, ad una caratterizzazione in chiave più lata (aziendale) della stessa.

Al completamento di tale annunciato processo di liberalizzazione (passato da una concezione rigorosamente pubblicistica ad un quadro aperto a taluni profili privatistici) ha puntualmente provveduto il regolamento e, nello specifico, la nuova versione dell'art. 257 introdotta dal DPR 4 agosto 2008, n. 153 (pubblicato nella G.U. n. 243 del 6.10.2008).

Tale norma, infatti, con riferimento al contenuto della domanda volta ad ottenere la licenza prescritta dall'art. 134, ha previsto, tra l'altro, *"l'indicazione del soggetto che richiede la licenza, dell'istitutore o del direttore tecnico preposto all'istituto o ad una sua articolazione secondaria, nonché degli altri soggetti provvisti di poteri di direzione, amministrazione o gestione, anche parziali, se esistenti"*.

E' da ritenere che l'evoluzione normativa in tal senso, allo stato, abbia definitivamente superato il nodo della natura rigidamente personale dell'autorizzazione riveniente dal combinato disposto degli artt. 8 e 134 del Tulp. Il tutto con la conseguenziale ammissibilità alla gara del concorrente (persona giuridica) il cui rappresentante legale e gestore effettivo dell'attività (Nardelli Barbara), non risulti identificarsi con il beneficiario (Nardelli Maria Santa) della licenza.

Quanto, poi, al quesito specificamente postomi con la nota 11.12.08 (*"...se l'Amat e per essa il CdA possa entrare nel merito del provvedimento emesso dalla Prefettura di Taranto e disapplicarlo ai fini dell'eventuale esclusione..."*) la formulazione in tal senso vincola il destinatario ad una risposta a senso unico.

E' evidente invece che, stante la pacifica insussistenza (in capo all'Amat) del potere di sindacare o di disapplicare atti della P.A., il percorso adottabile ai fini di un'eventuale esclusione avrebbe dovuto tener conto di ben altra angolazione rispetto al dilemma dialetticamente incentrato sulla non smentibile insussistenza di tal genere di potere.

In via del tutto esemplificativa – atteso quanto già riferito sopra in ordine l'evoluzione normativa - annoto che, la stessa nota 9.07.08 a firma del Prefetto, evidenzia che l'autorizzazione ex art. 134 del Tulp risulta destinata a *"Nardelli Maria Santa - titolare istituto di vigilanza L'Europea srl"*.

all'istituto

In ragione di ciò, l'effettiva titolarità rivestita da altro soggetto al momento della gara – direttamente constatabile in seno al relativo procedimento – costituisce ostacolo alla possibilità di ritenere che la soc. L'Europea srl, attraverso il suo (effettivo gestore e) rappresentante legale (Nardelli Barbara) risulti disporre della necessaria licenza prefettizia a termini degli artt. 8 e 134 Tulp. Il tutto, si badi, senza bisogno di sindacare o disapplicare alcunché atteso che - utilizzando un'esemplificazione banale, ma in grado di esprimere in modo chiaro il concetto - nessuno è legittimato a guidare con la patente (ferme l'insindacabilità e la non disapplicabilità del documento in sé) rilasciata in favore di un altro soggetto.

Alla luce di quanto precede, al di là del pregio o dei limiti di una conclusione siffatta, è certo – sul piano formale - che l'autorizzazione prefettizia posseduta da Nardelli Maria Santa - se ritenuta, a ragione o a torto, estranea alla sfera di un soggetto (concorrente alla gara) non contemplato nell'autorizzazione stessa – resterebbe comunque assolutamente integra, ossia non scalfita da alcun sindacato di merito o, addirittura, da intenti di disapplicazione.

Nell'ipotesi in questione, infatti, l'autorizzazione di Nardelli Maria Santa – in piena linea con il suo contenuto e senza alcun contrasto con esso – sarebbe soltanto ritenuta estranea alla sfera di Nardelli Barbara e della società da quest'ultima rappresentata e gestita. Ma la prospettazione in tal senso, fondata o infondata che sia, si pone in un rapporto di piena coerenza e fedeltà con il contenuto del provvedimento prefettizio, senza alcun intendimento di contrapporsi ad esso.

A disposizione per ogni ulteriore chiarimento,

Invio i miei migliori saluti

Avv. Roberto Barberio

Studio Associato Barberio
e-mail robertobarberio@libero.it

Avv. Roberto Barberio
Avv. Luca Barberio
Avv. Marco Barberio

00179 ROMA
Via Baronio n. 54/A - tel/fax 06-7850537

74100 TARANTO 20 dicembre 2008
C.so Italia n. 254 - tel. 099-7351536

25001
22 DIC. 2008

Prot. n.	
Del. P.	PRESIDENTE ☒
DG	DIRETTORE GENERALE ☒
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT	DIRETTORE TECNICO ☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI ☐
UA	ACQUISTI/CONTRATTI ☒
UC	CONTABILITA'/BILANCIO ☐
UI	INFORMATICA ☐
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI ☐
UR	TECNICO ☐
URP	PRODOTTORE TRAFFICO ☐
URG	RAZIONIERIA/ECONOMATO ☐
STO	STAFF QUALITA' ☐

Amat SpA
Via C. Battisti, 657
74100 Taranto

E-mail

OGGETTO: Gara 003/2008 per l'affidamento biennale dei servizi di vigilanza. Incontro, presso il mio studio, con i componenti della commissione di gara, ing. Matichecchia e dott. Ancarola. Esame della situazione alla luce di ulteriori atti e documenti del procedimento.

In occasione dell'incontro di ieri 19.12.08, ad integrazione della documentazione precedentemente esaminata in rapporto ai temi oggetto dei miei pareri del 20.10.08 e del 15.12.08, sono stati sottoposti al mio esame ulteriori atti e documenti i cui effetti, per la loro rilevanza, rivestono carattere risolutivo.

Di tali effetti, pertanto, va tenuto imprescindibile conto ai fini degli esiti della gara e, soprattutto, per evitare di fecondare ulteriori fonti di contenzioso.

Il riferimento tocca i seguenti documenti, da cui discendono gli annunciati effetti: 1) verbale di gara n. 92 del 26.06.08; 2) nota 26.06.08 a firma Barbara Nardelli indirizzata all'Amat SpA; 3) nota 30.06.08 dell'Amat indirizzata alla soc. Europea srl; 4) nota Amat 24.07.08 (convocazione seduta commissione); 5) nota Amat 31.07.08 (rinvio seduta commissione di gara).

La documentazione innanzi descritta, con il supporto di ampia giurisprudenza del G.A., consente di trarre le seguenti conclusioni.

Il verbale di gara del 26.6.08, essendosi proceduto all'esclusione della soc. L'Europea, ha assunto natura di provvedimento immediatamente lesivo e come tale da impugnare tempestivamente [v. ex multis *T.A.R. Lombardia Milano, sez. III, 11 settembre 2007, n. 5794*]. L'onere in tal senso è strettamente connesso al fatto che la determinazione di esclusione, rispetto alla posizione del concorrente destinatario, si configura come il provvedimento conclusivo del

procedimento (TAR Campania Napoli sez. I 20.06.2006 n. 7085). Corollario di tale immediata efficacia lesiva è il sorgere di un onere di impugnazione immediato e, quindi, indipendente dall'adozione di un formale provvedimento di aggiudicazione finale conclusivo del procedimento (TAR Campania Napoli sez. I 29.04.2005 n. 5315 – Sul punto v. anche TAR Basilicata Potenza 8.03.04 n. 136 - TAR Sicilia Catania, sez. II, 13 agosto 2003, n. 1288)

Quanto al termine (gg. 60) per impugnare, la decorrenza dello stesso non può prescindere dall'acquisizione della piena conoscenza da parte del concorrente interessato. Risultato, questo, che si realizza con la notifica ovvero con la conoscenza diretta, e non anche con la pubblicazione (TAR Molise Campobasso sez. I, 21.11.2007 n. 812)

Nel caso specifico, ai fini della conoscenza diretta, rileva che, alla seduta della Commissione di gara del 26.6.2008, in cui si è decisa l'esclusione della soc. L'Europea srl, ha preso parte, nella qualità di rappresentante legale della predetta società, la sig.ra Barbara Nardelli. Non v'è dubbio che tale presenza integri la piena conoscenza degli atti che sono stati adottati nell'occasione; conoscenza, si badi, riferibile alla società concorrente in considerazione della presenza del suo rappresentante legale.

Infatti, *“nel caso in cui, riguardo all'affidamento di un appalto di lavori, sia presente un rappresentante (munito di mandato "ad hoc" o che ricopra una carica sociale che consenta di ritenere che la conoscenza da parte dello stesso possa essere riferito alla concorrente) alla riunione nella quale vengono adottate determinazioni per l'impresa negative, il termine di impugnazione dell'esclusione dalla gara deve essere computato con decorrenza dalla data di detta seduta, essendosi concretizzata in tale data la piena conoscenza della determinazione negativa della commissione giudicatrice della gara”*. (Consiglio di Stato sez. V 27.09.2004 n. 6319 – Conforme Tar Campania, Napoli, sez. I, 7 maggio 2003 n. 5171 – Negli stessi sensi, ex multis, Tar Veneto Venezia sez. I 23.01.2008 n.148).

Ciò significa che, in linea con il costante orientamento della giurisprudenza amministrativa [del Consiglio di Stato (Sez. V, 8 maggio 2002, n. 2473, Sez. V, 10 aprile 2000, n. 2082; Sez. VI, 20 ottobre 1999, n. 1483; Sez. IV, 10 luglio 1999, n. 1217; Sez. VI, 30 settembre 1997, n. 1418) e dei Tribunali (TAR Abruzzo L'Aquila, 6 novembre 2003 n. 907, TAR Campania Napoli sez. II 28.04.2003 n. 4183, TAR Campania Napoli sez. II 10.01.2003 n. 81)], la società esclusa aveva l'onere di impugnare entro il termine di sessanta giorni decorrenti dal 26.06.2008.

Allo stato, tale termine è ampiamente scaduto, con ogni consequenziale effetto in ordine alla situazione di gara.

Né alla concorrente inerte, sulla scorta del carteggio intercorso (nota 26.06.08 a firma Barbara Nardelli indirizzata all'Amat SpA e nota 30.06.08 dell'Amat indirizzata alla soc. Europea srl culminato, infine, nella lettera della soc. Europea del 17.07.08) risulterebbe giovevole discettare di piena conoscenza acquisita successivamente alla seduta del 26 giugno. Tanto perché, al di là dell'insuperabile dato, come si è visto, coincidente con la seduta del 26 giugno 2008, qualsiasi scivolamento della conoscenza verso date successive non risolverebbe (quale che sia il dies a quo rivendicabile) il problema dell'ormai avvenuta consumazione del termine per impugnare dinanzi al giudice amministrativo.

Le note Amat 24.07.08 (convocazione seduta commissione) e 31.07.08 (rinvio seduta commissione di gara), tenuto conto del loro contenuto, non apportano formali modificazioni in ordine alla lesività dell'esclusione sancita nella seduta del 26.06.2008. Lesività, la cui persistenza, ha tenuto in vita, integro, l'onere di impugnare tempestivamente, senza attenuazioni, sospensioni o dilazioni di sorta.

Le note in parola, potrebbero certamente aver ingenerato l'aspettativa di una riammissione in gara (ipotesi che, a sua volta, avrebbe stimolato l'impugnativa del concorrente interessato se ed in quanto conclusivamente pregiudicato dalla riammissione), ma una tale aspettativa non giustifica punto la mancata impugnazione nei termini di legge a fronte della persistente operatività del provvedimento di esclusione.

Per il prosieguo della gara, occorrerà tener presente che il provvedimento di esclusione – come segnalato innanzi con il corredo dell'autorevole giurisprudenza amministrativa evocata – ha costituito, per il destinatario, il momento conclusivo del procedimento. Ciò significa che il medesimo è stato definitivamente posto fuori della gara e, pertanto, non ha più diritto di essere convocato in occasione delle future sedute della commissione, né di essere messo al corrente dei successivi sviluppi della gara.

Con i miei migliori saluti

Avv. Roberto Barberio