

Lucy



Ordine del Giorno del 16/5/2007

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° 8

Deliberazione n°

40

del

16.5.2007

OGGETTO DELLA PROPOSTA

AGENTE LOCHI VINCENZO: RICORSO DEL 26/04/2007 AVVERSO PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ☐ Vista la contestazione elevata a carico dell'agente **Lochi Vincenzo** in data 16/10/2006, prot. 15257/DG, gli atti che l'hanno generata e le giustificazioni prodotte dall'agente in parola con nota del 27/10/2006 assunta al prot. 15987;
- ☐ Visto il provvedimento disciplinare di **Sospensione dal servizio per n° 3 giorni**, comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 42, punti 1) e 10), del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente protocollo aziendale n° 6431/UP del 12/04/2007;
- ☐ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A) dall'agente in parola, per la circostanza assistito dall'Avv. Mario Ruina, ed assunto al protocollo aziendale n° 7266 del 26/04/2007;
- ☐ Visti i precedenti fatti registrare dall'agente medesimo in materia disciplinare;
- ☐ Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni;
- ☐ Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) *Ridotto e 2 pp.*
- 2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti conseguenziali.

[Signature]

N° 40 Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 40 del 16.05.2007

O G G E T T O

***AGENTE LOCHI VINCENZO: RICORSO DEL 26/04/2007 AVVERSO
PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.***

L'anno duemilasette, il giorno (sedici) del mese di Maggio, alle ore 16,20, in Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|------------------|-----------|-----------------|
| 1) Ing. Giuseppe | CASATELLO | Presidente |
| 2) Dott. Vito | SANTORO | Vice Presidente |
| 3) Avv. Giulio | PICARO | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Dott. Cosimo Rochira.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ❑ Vista la contestazione elevata a carico dell'agente **Lochi Vincenzo** in data 16/10/2006, prot. 15257/DG, gli atti che l'hanno generata e le giustificazioni prodotte dall'agente in parola con nota del 27/10/2006 assunta al prot. 15987;
- ❑ Visto il provvedimento disciplinare di **Sospensione dal servizio per n° 3 giorni**, comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 42, punti 1) e 10), del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente protocollo aziendale n° 6431/UP del 12/04/2007;
- ❑ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A) dall'agente in parola, per la circostanza assistito dall'Avv. Mario Ruina, ed assunto al protocollo aziendale n° 7266 del 26/04/2007;
- ❑ Visti i precedenti fatti registrare dall'agente medesimo in materia disciplinare;
- ❑ Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni;
- ❑ Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) Di accogliere parzialmente il ricorso prodotto dall'agente **Lochi Vincenzo** e, per l'effetto, di riformare il provvedimento disciplinare inflitto con nota prot. 6431/UP del 12/04/2007 in **Sospensione dal servizio per n° 2 giorni**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 42, punti 1) e 10), del R.D. n° 148/1931 – all. A).
- 2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti consequenziali.

MR

firmato: **IL SEGRETARIO**
Dr. Cosimo Rochira

firmato: **IL PRESIDENTE**
Ing. Giuseppe Casatello

Prot. 15257 /DG

Taranto, li 16/10/2006

All'agente
Lochi Vincenzo
Via G. Di Vittorio
74024 Manduria (TA)

OGGETTO: contestazione elevata ai sensi del R.D. 148/31, All. A).

Premesso che:

- a. dalla rendicontazione effettuato dall'Ufficio Sinistri al 30.9.2006 risulta che la S. V., nel periodo 1.1.2006 – 30.9.2006, ha totalizzato n. 4 sinistri passivi, i cui elementi caratteristici sono riportati nella tabella che segue:

N.	N. DENUNCIA	DATA SX	DINAMICA DEL SX
1	28/BPU/06	25/01/2006	COLLISIONE AUTOVETTURA
2	41/BPU/06	02/02/2006	TAMPONAMENTO AUTOVETTURA + PASSEGGERI
3	97/BPU/06	08/03/2006	FRENATA BRUSCA (PASSEGGERI)
4	202/BPU/06	12/05/2006	INVESTIVA PASSANTE

- b. il numero, la consistenza e natura dei sinistri ascrivibili alla S. V. nel periodo in esame costituiscono testimonianza di un comportamento alla guida caratterizzato da negligenza, che ha prodotto danni agli interessi dell'azienda;
- c. visto l'art. 42, punto 10 del R. D. 148/31, All. A)

SI ELEVA

nei confronti della S.V. contestazione per le mancanze ripetutamente commesse nel periodo 1.1.2006 – 30.9.2006, sopra dettagliate, riconducibili a quelle previste all'art. 42, punto 10) del R. D. 148/31, All. A).

Avverso la presente contestazione la S.V. potrà presentare giustificazioni esclusivamente per iscritto entro 5 gg. dal suo ricevimento.

Il Direttore generale
(ing. Giovanni Matichecchia)

N°	Agente: Lochi Vincenzo	N° Denuncia	Data sinistro	Dinamica Sinistro
ANNO 2005				
1	Lochi Vincenzo - 154432	072/V/05	15/02/2005	Passeggeri - brusca frenata
2	Lochi Vincenzo - 154432	427/V/05	22/09/2005	collisione vettura
3	Lochi Vincenzo - 154432	508/V/05	16/11/2005	Passegero tra porte
ANNO 2006				
1	Lochi Vincenzo - 154432	028/BPU/06	25/01/2006	collisione vettura
2	Lochi Vincenzo - 154432	041/BPU/06	02/02/2006	collisione vettura
3	Lochi Vincenzo - 154432	097/BPU/06	08/03/2006	Passeggeri - brusca frenata
4	Lochi Vincenzo - 154432	202/BPU/06	12/05/2006	pedone investito
5	Lochi Vincenzo - 154432	430/BPU/06	17/10/2006	collisione vettura
ANNO 2007				
1	Lochi Vincenzo - 154432	063/BPU/07	07/02/2007	collisione vettura

Ar

h

TARANTO, 26-10-2006

AL DIRETTORE GENERALE
AZIENDA A.M.A.T. S.p.A.
SEDE

OGGETTO: contestazione disciplinare Vs. prot n° 15257/DG

Il sottoscritto agente LOCHI Vincenzo, in riferimento alla Vs. contestazione del 16 ottobre 2006, prot. 15257/DG, precisa che, per quanto concerne il sinistro n° 28/BPU/06 è stata una denuncia cautelativa, pertanto è troppo facile per la controparte prendere il numero di un autobus con il relativo orario e pretendere un risarcimento danni non causato. Per quanto riguarda il sinistro 097/BPU/06, come evidenziato nella denuncia, intorno alle ore 14.10, per evitare la collisione con uno scooter proveniente dalla sinistra, il cui conducente non si fermava al semaforo rosso, sono stato costretto ad effettuare una brusca frenata. In tale circostanza provvedevo a richiedere ai passeggeri a bordo se qualcuno di essi avesse subito conseguenze, e due ragazze dichiaravano di essersi fatte male. Vi rendete conto che, non frenando sarebbe successo una tragedia. Mi permetto ricordarle che Taranto è una città in cui episodi di questo genere sono all'ordine del giorno. Questi motorini, condotti da adolescenti, che non rispettano le norme più elementari della circolazione stradale, sono causa di sinistri con ripercussioni anche gravi. Non credo che nelle due dinamiche di sinistri, precedentemente evidenziati, abbia avuto un comportamento alla guida caratterizzato da negligenza. Per quando riguarda il sinistro 41/BPU/06, come si evince dalla denuncia, una macchina che mi precedeva, senza alcuna segnalazione rallentava e svoltava a destra, nonostante una brusca frenata non sono riuscito ad evitare il tamponamento. Anche in questo caso, siamo stati coinvolti in un incidente per colpa della conduzione indisciplinata di conducenti privati. Per quanto riguarda il sinistro 202BPU/06 è chiaro nella denuncia che, la signora sbucava improvvisamente tra autovetture in sosta sul lato destro, accortomi del pericolo mi sono immediatamente fermato al centro della strada, la signora non si accorgeva del bus, in quanto stava parlando con altre persone, e urtava il corpo all'altezza della porta anteriore del bus.

Mi permetto, ricordarLe che Taranto è una città particolare, gli illeciti compiuti ai danni delle compagnie assicurative sono stati riportati più volte dai quotidiani locali e nazionali. Parte dell'utenza trasportata è alla ricerca di ogni minimo inconveniente per richiedere un risarcimento. Tutto questo squallore non può torcersi contro l'indifeso conducente. Non abbiamo colpa se lavoriamo in questa triste realtà.

Distinti saluti.

Vincenzo LOCHI

AMAT S.p.A. 15987
PROT. in arrivo n. 27 OTT. 2006
P. Presidente
D.G. Direttore Generale
D.A. Direttore Amministrativo
D.T. Direttore Tecnico
U.S. Segreteria Generale
U.A.G. Aff. Gen./P.R./Sindacati
U.A. Acquisti/Contratti
U.C. Contabilità/Bilancio
U.E. Esercizio Movimento
U.I. Informatica
U.P. Personale/Ributazioni
U.T. Tecnico
U.S.P. Studi/Progetti
U.F.-P.T. Prodotti Traffico
U.F.-R.G. Regionale/Comandato
S.T.Q. Staff Qualità

Prot. n°: 6431/UP

Taranto, li 12.4.2007

All' Agente
LOCHI Vincenzo
Via G. Di Vittorio n. 49
74024 MANDURIA

e p.c. Al Responsabile Area Esercizio
Al Responsabile Area Personale
S E D E

OGGETTO: Provvedimento disciplinare ex R.D. 148/31, All. A).

L'AMAT S.p.A.:

- vista la contestazione prot. n. 15257/DG del 16/10/2006, notificata alla S.V., con la quale Le è stata contestata la mancanza prevista dall'art. 42, punto 10, del R. D. 148/31, All. A), per aver totalizzato nel periodo (1.1.2006 - 30.9.2006) n. 4 sinistri passivi;
- come riportato nella contestazione elevata, questo comportamento, questo comportamento, caratterizzato da negligenza, ha prodotto danni agli interessi dell'azienda;
- viste le giustificazioni prodotte con nota prot. n. 15987 del 27/10/2006;
- considerato che la S.V. nel corso dell'intero 2006 ha prodotto in totale n. 5 sinistri passivi, che nel corso del 2005 si è resa protagonista di n. 3 sinistri della stessa natura, che nel primo bimestre del corrente anno si è resa protagonista di altro sinistro passivo, a riprova di ripetuti comportamenti negligenti alla guida dei bus;
- visto il R.D. 148/31, All. A), art. 42, punti 1) e 10)

COMMINA

alla S.V. il provvedimento di n. 3 giorni di "sospensione dal soldo e dal servizio", che sarà scontato nelle giornate del 4-5-6 maggio.

Nel merito si precisa quanto segue:

- a) in applicazione dell'Art. 58 del R.D. 148/31, All. A) avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al CDA entro 15 gg dalla data della sua notificazione;
- b) in applicazione del predetto art. 58 del R.D. 148/31, All. A) il ricorso al CDA non sospende l'applicazione della pena;
- c) per effetto di quanto indicato al precedente punto b) l'ufficio Retribuzioni, al ricevimento del presente provvedimento, dovrà immediatamente assumere le iniziative richieste per la sua applicazione;
- d) i giorni indicati nel presente provvedimento saranno considerati a tutti gli effetti giorni di "sospensione dal servizio" anche se, per gli stessi giorni, dovessero sovrapporsi eventi di malattia documentati da certificazione medica che, pertanto, limitatamente a quei giorni, non sarà considerata utile.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICHECCHIA)

Att. 43

271

AMAT s.p.a. - Protocollo in Arrivo

Prot. N.

7266

Del

26 APR. 2007

P - Presidente
DG - Direttore Generale
DA - Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
US - Segreteria Generale
UAG - Affari Gen./P.R./Sistemi
UA - Acquisti/Contratti
UC - Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio/Movimento
UI - Informatica
UP - Personale/Ributazioni
UT - Tecnico
uLPT - Prodotti Traffico
uLRG - Ragioneria/Economato
STQ - Staff Qualità

Spett. CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE AMAT spa

Via Cesare Battisti n. 657 - 74100 TARANTO

LOCHI VINCENZO nato a Manduria in data 22.12.1956 ed ivi

residente in Via G. Di Vittorio 49rappresentato e difeso

dall'avv. Mario Ruina che lo rappresenta e difende in virtù

di mandato a margine del presente atto, LCH VCN 56T22 E882 I

premesso

MANDATO

a) che in data 12.4.2007 il direttore generale adottava il provvedimento disciplinare prot. n. 6431/UP nei confronti del ricorrente;

Avv. Mario Ruina, V con
ferisco mandato a rappre-
sentarmi e difendermi nel
presente giudizio, in
quello eventualmente di
appello, nel procedimento
di esecuzione e negli even-
tuali giudizi di opposizio-
ne alla stessa, con ogni
facoltà di legge, compresa
quella di transigere e
conciliare.

b) che le motivazioni per cui si é adottato il detto provvedimento disciplinare di 3 giorni di sospensione dal soldo e dal servizio sono da ricercarsi da presunte

Eleggo domicilio nel Vs.
studio.

negligenze per le quali sarebbero derivati danni al servizio

Lochi V. Vincenzo

o agli interessi dell'azienda;

c) che il Direttore generale non ha ritenuto valide le giustificazioni prodotte con nota del 26.10.2006; prot. n. 15987 del 27.10.2006;

E autenticata
Ruina

d) che il provvedimento disciplinare é ingiusto;

Tanto sopra esposto, propone

RICORSO GERARCHICO

al CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE dell'AMAT spa in persona del

suo legale rappresentante p.t. per l'annullamento del

provvedimento disciplinare prot.6431/UP irrogato al

ricorrente in data 12.4.2007, per le seguenti motivazioni.

a) erronea valutazione dei fatti.

Il ricorrente non ha mai tenuto una negligente condotta nel servizio.

Nessun sinistro è stato giudicato dal magistrato civile che

è l'unica autorità che può statuire se la condotta di guida

del ricorrente debba essere ritenuta negligente e quindi

colposa.

Se l'amministrazione dell'azienda ha preferito non adire

alle vie giudiziarie e ha preferito trovare soluzioni

transattive nei vari sinistri contestati, non può, per tali

soluzioni di comodo, attribuire la colpa del sinistro al

ricorrente.

b) disparità di trattamento

Il ricorrente è un dipendente sempre presente in servizio e

i sinistri contestati sono in numero irrisorio rispetto al

numero di sinistri posti in essere da vari altri dipendenti,

che risultano avere presenze giornaliere inferiori e numero

di sinistri maggiore. Per tali dipendenti non risultano

essere stati adottati provvedimenti del genere o più gravi.

c) Violazione di legge art. 7 L. n. 300/1970

L'art. 7 della L. 300/1970 ha abrogato implicitamente

l'art. 58 del R.D. n. 148/1931 nella parte in cui detto art.

58 non prevede la sospensione dell'esecuzione del

provvedimento disciplinare.

4.
L'art. 7 della L. 300/1970 prevede che la sanzione disciplinare impugnata resta sospesa sino alla decisione.

5
Pertanto si ritiene che il provvedimento disciplinare debba essere sospeso nella sua esecuzione sino alla pronuncia definitiva anche giurisdizionale.

Il ricorrente chiede inoltre che siano effettuate indagini accurate sui singoli sinistri addebitatigli, chiedendo che alle stesse indagini sia consentita la sua partecipazione diretta e con la presenza del procuratore sottoscritto e di eventuali consulenti di parte.

Tanto sopra esposto

Il ricorrente, nell'impugnativa del provvedimento disciplinare de quo,

chiede

l'annullamento dello stesso, la sospensione dell'esecuzione del provvedimento medesimo. *DEPOSITA PROVVEDIMENTO IMPUGNATO.*

Manduria, 23.4.2007

Avv. Mario Ruina

Lochi Vincenzo

Lochi Vincenzo

Ruina

DOENI VINCENZO

19

19

19

19

19

19

19

10

19

19

10

10

10

12

12

1

13

1

1

1

1

1

Contingenza maturata al 31-1-1977

NOTE DI MERITO E PREMI

ANNO

PROVVEDIMENTI DISCIPLINARI

1994

n° 1 giorno di sospensione art. 42 comma 3

2003

n° 1 primo e perfeziono gli altri come segue

24/03

200k

nº 2 g. Brum de suspensão de ítem. C.D.A (20.02.04)