



A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti-Taranto

DELIBERAZIONE ORIGINALE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

BLASI Cosimo, DE PASQUALE Cosimo, MERICO Loris, PALMISANO Giuseppe, DE VITA Lucio e CARICASULO Michele contro A.M.A.T. - Giudizio dinanzi al Pretore di Taranto - Giudice del Lavoro - Presa atto sentenza - Liquidazione spese a favore del difensore A.M.A.T.-.

L'anno millenovecentottanta il giorno 5 (cinque) del mese di Marzo, alle ore 16.30 in TARANTO e nella sede dell'Azienda; si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice nelle persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO 3. Piero MONOPOLI
4. Anselmo NEVOLI 5. Giuseppe MESTO
6. Alberto GALLUZZO 7. Emanuele LATAGLIATA

MEMBRI SUPPLENTI

8. Vitantonio LEONE (a.g.) 9. Francesco RUGGIERI

ff. Assiste il Direttore dell'Azienda Dott./Ing/ Sig. Francesco PUCCI

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- PREMESSO che con distinti ricorsi, notificati il 15/10/1979, i dipendenti dell'A.M.A.T., sigg.ri BLASI Cosimo, DE PASQUALE Cosimo, MERICO Loris, DE VITA Lucio, PALMISANO Giuseppe e CARICASULO Michele adivano il Pretore di Taranto - Giudice del Lavoro - per sentir condannare l'A.M.A.T. al pagamento di somme

- a loro dire - dovute per differenze retributive, oltre agli interessi, rivalutazione monetaria e spese giudiziali;
- CHE questa Civica Azienda decideva di resistere al giudizio e di affidare il mandato relativo all'avv. Cataldo RIZZO;
- CHE , il Giudice adito, con sentenza del 21/Dicembre/1979, in accoglimento delle tesi difensive dell'A.M.A.T., ha rigettato i ricorsi predetti, compensando le spese di lite;
- RITENUTO che essendosi il giudizio concluso con esito favorevole per l'Azienda, ma con compensazione di spese, cede a carico della stessa A.M.A.T. l'onere di liquidare quanto dovuto al proprio difensore, giusta deliberazione n°10 del 1971;
- VISTA la nota spese inviata dal detto legale, dalla quale si rileva che per le sei cause predette è dovuta la somma complessiva di lire 396.055.= (trecentonovantaseimilacinquantacinque) delle quali £.18.000= (diciottomila) per spese, £. 196.800.= (centonovantaseimilaottocento) per diritti di procuratore e £. 171.655.= (centosettantunomilaseicentocinquantacinque) per onorari ridotti in conformità della citata deliberazione;
- RITENUTO doversi provvedere;
- AVUTO il voto consultivo del ff. Direttore di Esercizio;
- A VOTI unanimi

D E L I B E R A

- 1) - di prendere atto dell'esito favorevole all'A.M.A.T. dei giudizi promossi dinanzi al Pretore di Taranto - Giudice del Lavoro - dagli agenti BLASI Cosimo, DE PASQUALE Cosimo, MERICO Loris, DE VITA Lucio, PAMISANO Giuseppe e CARICASULO Michele;
- 2) - di liquidare in favore dell'avv. Cataldo RIZZO, per le prestazioni fornite in dette cause, la somma complessiva di £. 386.455.= (trecento ottantaseimilaquattrocentocinquantacinque) mediante emissione di mandato di pagamento al suo nome e con imputazione della spesa sul Cap.12 del bilancio di previsione dell'anno 1980.-

Visto:

Il Presidente

[Firma del Presidente]

Il Segretario
[Firma del Segretario]

IMPUTAZIONE DELLA SPESA

Esercizio 1980 Titolo I Categ. II

Cap. 12 Art. "

SPESA LEGALI

Stanziamiento originario L. 16.000.000

Somme aggiunte L. "

Totale L. 16.000.000

Somme detratte L. "

Stanziamiento aggiornato L. 16.000.000

Somme già impegnate L. 6.149.785

Amm. del presente impegno L. 386.455

Disponibilità di impegni L. 9.463.760

Comunicata all'Amministrazione Comunale il 8/3/1980

Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. del

Resa esecutiva il

- La Giunta Municipale nella seduta del 19/3/1980 NON PRENDE ATTO

Il Direttore

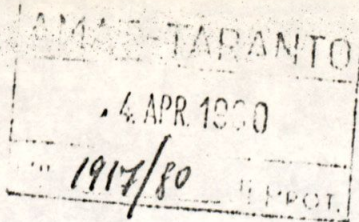
Handwritten signature

Il Funzionario Superiore
(*Francesco FERRANTE*)

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRANTE)



COMUNE DI TARANTO
AGGIUNTA DI ELEM.
ED ALLE AZIENDE MUNICIPALIZZATE



2 APR. 1980

017956

Prot. n. 314/guI

Al Sig. Presidente

Comm.ne Amministratrice AMAT

Via C. Battisti, 657

TARANTO

Caro Presidente,

come preannunciato con apposito fonogramma, nella seduta del 19 marzo u. s. la Giunta Municipale non ha ritenuto di poter prendere atto delle deliberazioni nn. 56 e 57 del 29 febbraio u. s. e nn. 65 e 66 del 5 marzo successivo, tutte riguardanti liquidazioni di spese e competenze difensive all'avv. Cataldo Rizzo per la difesa dell'Azienda in diversi giudizi, e ciò per i seguenti motivi:

1) Trattasi, innanzitutto, di competenze relative a giudizi per i quali le sentenze di primo grado, emesse dal Pretore del Lavoro di Taranto, non risultano passate in giudicato. La liquidazione delle competenze, infatti, spetta al legale del Comune solo in caso di "esito favorevole della lite"; la qual cosa si verifica solo quando la sentenza vittoriosa non sia più impugnabile. Se così non fosse, il pagamento delle spese al le

./.

gale del Comune potrebbe avvenire anche in caso di soccombenza dell'Azienda. Se, infatti, tutte o una delle sentenze, cui le deliberazioni si riferiscono, dovessero essere impugnate e totalmente o parzialmente riformate, la Azienda si troverebbe ad aver pagato all'avv. Rizzo competenze relative a una lite perduta e non vinta.

2) Più in particolare, e con riferimento specifico alle deliberazioni n. 56 e n. 57, va rilevato che i diritti di procuratore sono stati richiesti e liquidati in misura superiore al dovuto. Per le cause di valore indeterminato (tali sono state considerate quelle promosse dai dipendenti Stanisci Giovanni e Fiusco Vito) l'importo di £ 8.000 per ogni diritto di procuratore è stato fissato dall'ultimo decreto approvativo della nuova tariffa professionale, entrato in vigore soltanto nel settembre del 1979. I due giudizi, invece, hanno avuto inizio nel maggio 1978 e i diritti di procuratore sono stati calcolati nella misura di £ 8.000 anche per l'attività svolta prima della entrata in vigore della nuova tariffa.

3) Ancora più in particolare, e con riferimento alla deliberazione n. 57, va osservato che risulta richiesto e liquidato un onorario anche per l'assistenza ai mezzi di prova, mentre dalla sentenza non risulta che tali mezzi di prova siano stati assunti (diversamente da quanto risulta per l'altro giudizio promosso da Stanisci Giovanni e di cui alla deliberazione n. 56).

4) Per quanto riguarda, infine, la deliberazione n. 65 e 66, va rilevato che gli onorari sono stati richiesti e liquidati in misura notevolmente superiore al dovuto.

I giudizi in questione, infatti, sono stati promossi dai lavoratori Blasi, De Pasquale, Merico, Palmisano, De Vita e Caricasulo per il pagamento della somma di £ 96.000 per ciascuno. Ebbene anche a voler aggiungere a tale somma interessi e svalutazione monetaria, non si riuscirebbe mai a superare la somma di £ 125.000 per causa.

Secondo la tariffa professionale (art. 14), per le cause il cui valore è compreso fra le £ 25.000 e le £ 125.000 "gli onorari sono ridotti alla metà". Tali onorari, sempre secondo la tariffa, sono dovuti in misura che va da un minimo di £ 17.500 a un massimo di £ 65.000.

E poichè la norma regolamentare stabilisce che, in caso di esito vittorioso della lite, al legale del Comune gli onorari sono dovuti in misura pari alla metà dell'onorario medio, è chiaro che l'onorario stesso non poteva andare oltre le £ 20.625 ($\equiv \frac{1}{2}$ di £ 17.500 + £ 65.000 : 2). Ne consegue che l'onorario avrebbe dovuto essere liquidato nella misura massima complessiva di £ 45.375 (i £ 20.625 + 120%), e non di £ 171.655, come si è fatto in ognuna delle due deliberazioni delle quali si discute.

Se si tiene presente, infine, che i ricorrenti erano 6 e che la nota spese del primo (nei casi di cui all'art. 5 del-

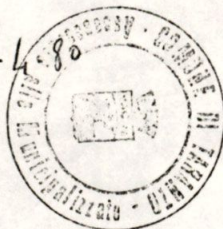
le disposizioni generali per l'applicazione delle tariffe) va aumentata del 20% per ognuno degli altri ricorrenti, risulta chiaro che l'onorario della prima causa poteva essere aumentato del 100% (20% per gli altri cinque ricorrenti) e non del 120%.

In definitiva l'onorario dovuto è di complessive £ 41.250 (= £ 20.625 + 100%) e nemmeno, quindi, di £ 45.375, come sopra si era detto.

Tutto ciò rivelato, resto in attesa di riscontro ed esprimo la speranza che i segnalati ed eliminandi inconvenienti non abbiano più a verificarsi, in modo da evitare che le decisioni della Giunta possano infondatamente apparirvi ingiuste.

Distinti saluti

Taranto, 1.4.80



L'ASSESSORE
(avv. Vincenzo Pollicoro)

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI
TARANTO

8/Marzo/80

N. 456/80 di Prot.

8/3/80
[Signature]



Egr.

Sig. SINDACO
del Comune di Taranto

Egr.

ASSESSORE ALL'AMMINISTRAZIONE
del Comune di Taranto

T A R A N T O

Completate alla presente trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n° 2 (due) copie dei provvedimenti adottati dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 47 = Richiesta aumento per pulizia uffici distaccati.
- " N° 49 = Sostituzione Dirigente Officina sig. F. BISC I con il Dirigente sig. Giuseppe FERRANTE;
- " N° 51 = Presa atto diarie e spese di trasporto - Convegno CISPEL del 21-22/2/1980 a Milano.
- " N° 52 = Trasferta a Roma del ff. Direttore di Esercizio sig. Francesco PUCCI e del Funzionario Superiore E. MANCO.
- " N° 55 = Presa atto deposito cauzionale definitivo di lire 137.025.= ditta AGIP Petròli-Bari.
- " N° 59 = Presa atto spese legali ricorso I.N.P.S. su contributi e interessi dovuti al fondo Autoferrotranvieri al 31/12/1978.
- " N° 62 = Presa atto relazione ing. E. GRILLI riguardante l'installazione di un gruppo elettrogeno - Richiesta autorizzazione alla licitazione privata.
- " N° 65 = BLASI Cosimo + 5 contro AMAT - Giudizio dinanzi al Pretore-Giudice del Lavoro-Presa atto sentenza-Liquidazione spese a favore del difensore dell'AMAT.
- " N° 66 = BLASI Cosimo + 5 contro AMAT - Giudizio dinanzi al Pretore-Giudice del Lavoro-Presa atto sentenza-Liquidazione spese a favore del difensore dell'AMAT.
- " N° 67 = Presa atto II° stato di avanzamento dei lavori dell'impianto di riscaldamento-ditta TECNOIMPIANTI di V. QUERO.
- " N° 68 = Esame verbale della Commissione Giudicatrice appalto concorso per l'affidamento della ricostruzione dei pneumatici dei mezzi dell'Azienda.

Distinti saluti.

FF/VM.-

IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA

[Signature]
(F. FERRANTE)



74100 Taranto, 8/Marzo/80

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 3 LINEE URBANE)

Spett.le REGIONE PUGLIA

Sezione Prov. Decentrata di
Controllo sugli Atti degli
Enti Locali

Via De Cesare, 102 -

TARANTO

N. di protocollo 455/80 Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

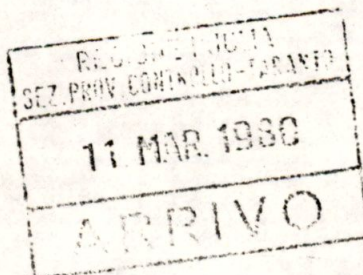
AMAT-TARANTO	
31 MAR 1980	
N° 1843	80 di PROT.

OGGETTO: Elenco delibere.-Trasmettiamo oggetto delle deliberazioni assunte dalla
Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 47 - Richiesta aumento per pulizia uffici distaccati.
- " N° 49 - Sostituzione Dirigente Officina sig. F. BISCOI con il
Dirigente sig. Giuseppe FERRANTE.
- " N° 51 - Presa atto diarie e spese di trasporto - Convegno
CISPEL del 21-22/2/80 a Milano.
- " N° 52 - Trasferta a Roma del ff. Direttore di Esercizio sig.
F. PUCCI e del Funzionario Superiore sig. E. MANCO.
- " N° 55 - Presa atto deposito cauzionale definitivo di lire
137.025= ditta AGIP-PETROLI di Bari.
- " N° 59 - Presa atto spese legali ricorso I.N.P.S. su contribu
ti e interessi dovuti al fondo autofermetranvieri al
31/12/1978.
- " N° 65 - BLASI Cosimo + 5 contro AMAT - Giudizio dinanzi al
Pretore-Giudice del Lavoro-Presa atto sentenza-Liqui
dazione spese a favore del difensore dell'AMAT.
- " N° 66 - BLASI Cosimo + 5 contro AMAT - Giudizio dinanzi al
Pretore-Giudice del Lavoro-Presa atto sentenza- Liqui
dazione spese a favore del difensore dell'AMAT.
- " N° 67 - Presa atto II° stato di avanzamento dei lavori dello
impianto di riscaldamento-ditta TECNOIMPIANTI di V.
QUERO.
- " N° 68 - Esame verbale della Commissione Giudicatrice appalto
concorso per l'affidamento della ricostruzione dei
pneumatici dei mezzi dell'Azienda.

Distinti saluti.

FF/VM.-

IL CAPO SERVIZIO SEGRETERIA
(FRANCO FERRANTE)



COMUNE DI TARANTO

Segreteria Generale

ALL'UFFICIO Aziende e Servizi Mun.

c.p.c. ALL'UFFICIO

A.M.A.T.

20 MAR 1980

SEDI

1526/80

DI PROT.

DECISIONE DELLA G.M. RIUNITASI IL 13.3.1980

Oggetto: Delibere A.M.A.T. nn. 50-51-52-56-57 del 29.2.80
e nn. 65-66 del 5.3.1980 -

(Relatore POLLICORO)

20 MAR 1980

La G.M., nella seduta del 13.3.1980, Rinvia alla prossima
seduta.-

Taranto li, 19.3.1980

IL FUNZIONARIO DELEGATO
IL (dr. Emilio ROMANDINI)

N. 284 Data 21/3/80 Ora di ricezione 10.40
Mittente: La Assessorato Municipalitate
Destinatario AT Direttore AMAT
e, p. c.

TESTO

19/3
Comunicato che nella seduta di mercoledì scorso la Giunta ha deciso di non prendere atto delle deliberazioni n. 50/51/52/56/57/65 e 66 del 29/2/80 incaricandoli di comunicare i motivi di tale decisione.

Provvedere a tanto con separata lettera.

Ricevente Severiano
Firma del Le Benedetto
Trasmittente

F.to Assessore alle Municipalitate
arr. Y. Pollicoro