

O.d.G. del _____

9

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°-----

Deliberazione n°

del

Oggetto: PROCEDURA APERTA N. 20/2014 PER LA FORNITURA DI N. 10 AUTOBUS URBANI NUOVI DI FABBRICA – PRESA D'ATTO DELLE PROCEDURE DI GARA – DETERMINAZIONI RELATIVE.

ALLEGATI/NOTE:

Allegato 1: verbale di gara n. 295 del 10/10/2014;

Allegato 2: nota prot. 20538/P del 16/10/2014

Allegato 3: nota Irisbus prot. 21103 del 27/10/2014

Il Direttore Generale, d'intesa con l'Area contratti ed acquisti riferisce e propone quanto segue

Premesso che:

- a. Con deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 38 del 09/07/2014 veniva autorizzato l'espletamento di gara mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 220 del D. lgs. 163/2006, per la fornitura di n. 10 autobus urbani nuovi di fabbrica, per un costo complessivo presunto di € 2.350.000,00 (duemilioniitrecentocinquantamila/00) al netto dell'IVA, suddivisa in due distinti lotti, di seguito riportati:
 - ⇒ Lotto n. 1: relativo alla fornitura di n. 5 bus, Categoria M3 - Classe I, con alimentazione a gasolio, con lunghezza compresa tra (m. 11,80 – 12,10 m.), motorizzazione Euro 6 o superiore.
 - ⇒ Lotto n. 2: relativo alla fornitura di n. 5 bus, Categoria M3 - Classe I, con alimentazione a gasolio, con lunghezza compresa tra (m. 8,70 – m. 9,70), motorizzazione Euro 6 o superiore.
- b. A seguito delle pubblicazioni del bando di gara pervenivano n. 3 plichi contenenti offerte, come rilevabile dalla nota prot. 18527/DG del 15/9/2014 predisposta dalla Segreteria;
- c. Con successiva nota prot. n. 18600 del 16/09/2014 veniva nominata la Commissione di gara, incaricata della formulazione della graduatoria di merito riferita sia al lotto n. 1 sia al lotto n. 2;
- d. Le attività della predetta commissione si sono svolte nelle sedute del 16/09/2014 (verbale n. 287 – seduta pubblica), del 19/09/2014 (verbale n. 288 – seduta pubblica), del 30/09/2014 (verbale n. 291 – seduta pubblica), del 30/09/2014 (verbale n.

292 – seduta riservata), del 01/10/2014 (verbale n. 293 – seduta riservata), del 09/10/2014 (verbale n. 294 – seduta riservata) e del 10/10/2014 (verbale n. 295 – seduta pubblica).

- e. Con verbale di gara n. 295 del 10/10/2014 **(All. 1)** la Commissione di gara, a seguito dell'assegnazione dei punteggi riferiti 4 "criteri di valutazione" di cui all'art. 3 del bando, stilava le seguenti graduatorie di merito, riferite ai singoli lotti:

LOTTO N. 1					
	a	b	c	d = c + b	e
	Prezzo unitario (IVA esclusa) (Base d'asta: 250.000 €)	Punteggio Criterio n.1	Punteggio Criteri n. 2/3/4	PUNTI TOTALI	GRADUATORIA DI MERITO
BREDAMEN.	210.000	45,0000	54,5013	99,5013	1°
IVECOBUS	217.700	43,4084	54,5997	98,0081	2°
ITALSCANIA	235.000	40,2128	48,7501	88,9629	3°

LOTTO N. 2					
	a	b	c	d = c + b	e
	Prezzo unitario (IVA esclusa) (Base d'asta: 220.000 €)	Punteggio Criterio n.1	Punteggio Criteri n. 2/3/4	PUNTI TOTALI	GRADUATORIA DI MERITO
IVECOBUS	217.500	45	48	93	1°

- f. dai risultati emersi nel corso della seduta conclusiva del 10.10.2014, su riportati, si rileva che la società IVECOBUS ITALIA ha offerto il prezzo unitario pressoché uguale per il bus di tipo lungo (€ 217.700,00) e per quello medio (€ 217.500,00), con un ribasso rispetto ai rispettivi valori della base d'asta del - 12,92% (per il bus lungo) e del - 1,14% (per il bus medio);
- g. a seguito tale esito l'azienda, non individuando convincenti spiegazioni in merito ad un così diverso sconto commerciale offerto rispetto ai valori a base d'asta dei due lotti, con nota prot. 20538/P del 16/10/2014 **(All. 2)**, diretta alla società IVECOBUS ITALIA, ha posto in risalto le circostanze descritte alla lettera f), chiedendo che fossero fornite convincenti ragioni che potessero giustificarle, paventando, in mancanza, la possibilità di non procedere all'aggiudicazione della fornitura del lotto n. 2 per evidente mancanza di convenienza rispetto alla fornitura del lotto n. 1 (che consente di acquistare bus con caratteristiche tecniche superiori a

quelle del bus offerto del lotto n. 2, con costi unitari pressoché uguali);

- h. la società IVECOBUS ITALIA, con propria mail del 21/10/2014 assunta al prot. 21103 del 27/10/2014 **(All. 3)**, ha riscontrato la nota AMAT dando proprie spiegazioni ai rilievi mossi che, in ogni caso, non appaiono sufficienti per superare in modo risolutivo la discutibile natura dell'offerta formulata per il lotto n. 2, tanto che sono ancora in corso approfondimenti finalizzati a dissolvere ogni dubbio in merito alla effettiva convenienza a procedere all'acquisto dei 5 bus medi alle condizioni emerse nella seduta di gara del 10.10.2014.

Tanto premesso, tenuto conto che non sussistono elementi ostativi all'aggiudicazione finale del lotto n 1 (inerente i 5 bus urbani nuovi di fabbrica di tipo lungo) e che occorre approfondire ulteriormente le ragioni che possono aver determinato l'offerta su esposta da parte della IVECOBUS per il lotto n. 2, si rimettono gli atti di gara per quanto di competenza del Consiglio di amministrazione.

- L'Area Contratti _____
- Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ✓ Visti i contenuti del rapporto istruttorio dei i relativi allegati;
- ✓ Ritenuto di condividere i contenuti dello stesso;
- ✓ visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

a voti

DELIBERA

1. l'aggiudicazione definitiva, in favore della società Bredamenarinibus, del lotto n. 1, riferito all'acquisto di n. 5 autobus urbani nuovi di fabbrica al costo unitario di € 210.000,00 + IVA, da finanziare in parte con il contributo in conto investimenti dell'importo di € 1.755.212,67, assegnato dalla Regione Puglia con DGR n. 2107 dell'11/11/2013, ed in parte con risorse aziendali;
2. di rinviare a successivo provvedimento le determinazioni in merito all'aggiudicazione in favore della società IVECOBUS della fornitura relativa al lotto n. 2, allorché saranno conclusi gli approfondimenti descritti in premessa;
3. di rinviare a successivo provvedimento le determinazioni in merito alle modalità di utilizzo delle economie sul contributo assegnato che in ogni caso si realizzerebbero, la cui entità è tale da consentire l'acquisto di un undicesimo veicolo;
4. di autorizzare la Direzione generale e l'Area contratti ed acquisti all'assunzione di ogni atto connesso e conseguente alle determinazioni n. 1) e 2) che precedono.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

VERBALE DI GARA N. 295 DEL 10/10/2014 (PROCEDURA APERTA N. 20/2014 – AC PER LA FORNITURA DI N. 10 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA DA DESTINARSI AL SERVIZIO PUBBLICO DI TRASPORTO URBANO)

In data 10/10/2014, alle ore 10.15, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione provvisoria della *PROCEDURA APERTA N. 20/2014 – AC PER LA FORNITURA DI N. 10 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA DA DESTINARSI AL SERVIZIO PUBBLICO DI TRASPORTO URBANO*" (Del. n. 38 del 09/07/2014), nominata dall'Amministratore Delegato con nota prot. n. 18600 del 16.9.2014.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Sig. Gregorio Paurini – Componente
- Dott. Nicola Carrieri – Componente.

Svolge le funzioni di segretario il Dott. Nicola Carrieri.

Assistono alle operazioni di gara:

- Dott. Raffaele Romita in rappresentanza della Irisbus Italia;
- Dott. Gianluca Selvaggi in rappresentanza della Bredamenarini;
- Dott. Luca Amerio e Geom. Armando Ruggiero in rappresentanza della Scania.

Obiettivo della prossima seduta:

- I) rendere noti gli elementi emersi nel corso dell'esame, svolto in sedute riservate, dell'Allegato "A" presentato dai concorrenti, riferito alle caratteristiche tecniche dei bus offerti;
- II) rendere noti i punteggi totalizzati da ciascun concorrente a seguito dell'applicazione dei criteri di valutazione n. 2/3/4 e le caratteristiche tecniche dei bus offerti da ciascuno;
- III) procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, dare lettura delle offerte presentate per i lotti in gara, attribuire il relativo punteggio in applicazione del criterio di valutazione n. 1 (*Prezzo offerto*), redigere la graduatoria finale di merito.

La commissione passa allo svolgimento progressivo delle fasi elencate.

I) ELEMENTI EMERSI NEL CORSO DELL'ESAME, IN SEDUTE RISERVATE, DELL'ALLEGATO "A", RIFERITO ALLE CARATTERISTICHE TECNICHE DEI BUS OFFERTI.

La commissione informa che sono state tenute le seguenti sedute riservate:

- ⇒ giorno 30.9.2014 (verbale di gara n. 292), nel corso della quale sono state esaminate le caratteristiche dei bus offerti per il lotto n. 1. In tale occasione la commissione ha deciso di chiedere chiarimenti alle società Irisbus e Bredamenarinibus, in applicazione dell'art. 46 del D. L.vo 163/2006, su specifiche caratteristiche tecniche;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 566

- ⇒ giorno 1.10.2014 (verbale di gara n. 293), nel corso della quale sono state esaminate le caratteristiche dei bus offerti per il lotto n. 2. In tale occasione la commissione ha deciso di chiedere chiarimenti alle società Irisbus e Bredamenarinibus, in applicazione dell'art. 46 del D. L.vo 163/2006, su specifiche caratteristiche tecniche;
- ⇒ giorno 9.10.2014 (verbale n. 294), nel corso del quale la commissione si è espressa in merito ai chiarimenti forniti dalla due società interessate ed ha proceduto all'assegnazione dei punteggi relativi ai criteri di valutazione n. 2/3/4 previsti dal bando.

I tratti distintivi delle riserve espresse a carico delle offerte presentate dalle società Irisbus e Bredamenarini, dei chiarimenti forniti e delle decisioni assunte dalla commissione sono desunti dai verbali relative alle tre sedute precedenti, sintetizzati, nelle due tabelle che seguono:

OFFERTA IRISBUS		
ELEMENTO OGGETTO DEL CHIARIMENTO	CHIARIMENTI FORNITI DALLA SOCIETÀ (pec prot. n. 19665 del 3.10.2014)	DECISIONI DELLA COMMISSIONE (seduta del 9/10/2014)
Lotto n. 1 (seduta del 30.9.2014)		
Rabbocco automatico olio motore (... NON PRESENTE)	<i>elemento non richiesto dal bando di gara per la procedura in oggetto e quindi non offerto. Lo stesso è a catalogo commerciale disponibile su richiesta".</i>	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Preriscaldatore (.....NON PRESENTE.....)	<i>elemento non richiesto dal bando di gara per la procedura in oggetto e quindi non offerto. Lo stesso è a catalogo commerciale disponibile su richiesta"</i>	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Lotto n. 2 (seduta del 1.10.2014)		
Rabbocco automatico olio motore (.....NON PRESENTE)	<i>"elemento non richiesto dal bando di gara per la procedura in oggetto e quindi non offerto. Lo stesso è a catalogo commerciale disponibile su richiesta".</i>	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Lubrificazione centralizzata a grasso (..... NON RICORRE)	<i>"elemento non necessario in quanto sono presenti giunti "for life".</i>	la presenza dei giunti "for life" nei bus offerti giustifica l'assenza del dispositivo preposto alla "Lubrificazione centralizzata a grasso" richiesto dal bando
Preriscaldatore (.....NON PRESENTE)	<i>"elemento non richiesto dal bando di gara per la procedura in oggetto e quindi non offerto. Lo stesso è a catalogo commerciale disponibile su richiesta"</i>	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 567

OFFERTA BREDAMENARINIBUS		
ELEMENTO OGGETTO DEL CHIARIMENTO	CHIARIMENTI FORNITI DALLA SOCIETÀ' (pec del 7.10.2014 - prot. n. 20025 dell'8.10.2014)	DECISIONE DELLA COMMISSIONE (seduta del 9/10/2014)
Lotto n. 1 (seduta del 30.9.2014)		
Rabbocco automatico olio motore (.....NON PRESENTE.....)	chiarimenti analoghi nei contenuti a quelli prodotti dalla Irlbus	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Preriscaldatore (.....NON PRESENTE.....)	chiarimenti analoghi nei contenuti a quelli prodotti dalla Irlbus	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Lubrificazione centralizzata a grasso (....NON PRESENTE....)	chiarimenti analoghi nei contenuti a quelli prodotti dalla Irlbus	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Servosterzo (....NON PRESENTE.....)	dicitura "non presente" indicata in sede di gara costituisce mero errore di battitura in quanto tale componente è presente di serie sul veicolo, con marchio ZF - tipo 8098	Chiarimento accolto
Lotto n. 2 (seduta del 1.10.2014)		
Rabbocco automatico olio motore (.....NON PRESENTE.....)	Chiarimento di contenuto analogo a quello del lotto n. 1	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Lubrificazione centralizzata a grasso (.....NON PRESENTE.....)	Chiarimento di contenuto analogo a quello del lotto n. 1	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Preriscaldatore (.....NON PRESENTE.....)	Chiarimento di contenuto analogo a quello del lotto n. 1	Caratteristica rientrante tra quelle previste all'art. 6.1.d) del bando, la cui formulazione spiega il contenuto dei chiarimenti forniti
Portata per il vano passeggeri dell'impianto di climatizzazione offerto di 3.400 mc/h, a fronte del valore minimo obbligatorio di 3.500 mc/h previsto dal bando (caratteristica obbligatoria ai sensi dell'art. 6.1.a) del bando, la cui mancanza è prevista a pena di esclusione)	"..... l'ambiente del posto guida è in comunicazione con l'ambiente del vano passeggeri pertanto l'attribuzione della portata è arbitraria e, di conseguenza, il requisito richiesto di 3.500 mc/h per il posto guida è sostanzialmente soddisfatta dalla portata d'aria del veicolo pari a 3.400 mc/h + 750 mc/h".	previsione della lex specialis "a pena di esclusione". La commissione si uniforma ad essa non disponendo di alcuna discrezionalità al riguardo. Tanto anche a tutela della posizione degli altri partecipanti che, in caso di lesione, avrebbero titolo per insorgere avverso l'omissione della misura espulsiva dell'offerta. DECISIONE: ESCLUSIONE DALLA GARA PER IL LOTTO N. 2

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 568

Alla luce degli elementi su esposti, le tre offerte pervenute sono ammesse alla prosecuzione della gara come segue:

- offerta **ITALSCANIA**: ammessa alla prosecuzione per il lotto n. 1, per il quale ha prodotto offerta;
- offerta **IRISBUS**: ammessa alla prosecuzione sia per il lotto n. 1 sia per il lotto n. 2;
- offerta **BREDEMENARINIBUS**: ammessa alla prosecuzione per il lotto n. 1, esclusa per il lotto n. 2.

Viene chiesto ai presenti se intendono fare dichiarazioni. Il rappresentante della Bredamenarinibus rende noto di non aver nulla da dichiarare. Il dott. Amerio in rappresentanza della ItalSCANIA si riserva di verificare la congruità delle offerte Irisbus e Bredamenarinibus in relazione al bando di gara, in quanto la presenza dei dispositivi di "Rabbocco automatico olio motore" e "Preriscaldatore" influenza pesantemente il prezzo del veicolo offerto in gara. Rende noto che, comunque, la ItalSCANIA farà richiesta di accesso agli atti di gara.

II) CARATTERISTICHE TECNICHE DEI BUS OFFERTI DAI CONCORRENTI IN GARA - PUNTEGGI TOTALIZZATI DA CIASCUNO A SEGUITO DELL'APPLICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE N. 2/3/4.

Dal verbale di gara del 9.10.2014 sono desumibili, sia per il lotto n. 1 sia per il lotto n. 2:

- la consistenza delle caratteristiche tecniche possedute dai veicoli offerti dai concorrenti (valori numerici/se costituenti l'equipaggiamento dei bus oppure no/ ecc.....)
- i punteggi assegnati in applicazione dei criteri di valutazione n. 2 (*Estensione della garanzia integrale oltre i 24 mesi*), n. 3 (*Tempi di consegna*), n. 4 (*Valutazione complessiva del bus*).

Le due tabelle che seguono, riferite, rispettivamente, per il lotto n. 1 e n. 2, ripropongono tali elementi:

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

PREVISIONI DEL BANDO DI GARA				LOTTO N. 1 - CARATTERISTICHE DELLE OFFERTE PRESENTATE						
CRITERIO	P max	FORMULA/PARAMETRO		Valori di riferimento	ITALSCANIA		BREDAMEN.BUS		IRISBUS	
					Offerta	Punteggio assegnato	Offerta	Punteggio assegnato	Offerta	Punteggio assegnato
2. Estensione della garanzia integrale oltre i 24 mesi	10	2 punti /6 mesi di garanzia in più rispetto ai 24 mesi previsti		//	30	10,0000	30	10,0000	30	10,0000
3. Tempi di consegna	5	1 punto/10 giorni di anticipo rispetto a 180 giorni previsti		//	150	3,0000	130	5,0000	130	5,0000
4. Valutazione complessiva del bus	40	////////		//	//	//	//	//	//	//
A – consumo combustibile	5	$p_i = 5 \times C_{min}/C_i$	Ci : consumo in L per 100 km	44,16	47,78	4,6212	44,16	5,0000	44,90	4,9176
B- impianto di climatizzazione	4	$p_i = 4 \times P_i/P_{max}$	Pi : potenza dell'imp. espressa in KW	40,2	36,50	3,6318	40,11	3,9910	40,20	4,0000
C – Posti totali	3	$p_i = 3 \times P_i/P_{max}$	Pi : posti totali offerti	108	101	2,8056	108	3,0000	108	3,0000
D – Posti a sedere	3	$p_i = 3 \times P_s/P_{s-max}$	Ps : posti a sedere offerti	24	21	2,6250	21	2,6250	24	3,0000
E - Corridoio interno anteriore	2	$p_i = 2 \times L_i/L_{max}$	Li : larghezza corridoio anteriore (mm)	940	880	1,8723	940	2,0000	910	1,9362
F - Corridoio interno posteriore	2	$p_i = 2 \times L_i/L_{max}$	Li : larghezza corridoio posteriore (mm)	653	550	1,6845	650	1,9908	653	2,0000
G – sospensioni	2	anteriori indipendenti		(SI/NO)	NO	0,0000	SI	2,0000	SI	2,0000
H - Motore	4	$p_i = 4 \times R_i/R_{max}$	R: rapporto "potenza del motore/tara",	19,66	17,25	3,5097	19,66	4,0000	18,42	3,7477
I – Rumorosità interna (ant/cent/post)	4	$p_i = 4 \times R_{min}/R_i$	R: rumorosità interna media (db)	67,57	67,57	4,0000	69,40	3,8945	67,60	3,9982
I – assistenza tecnica	3	punto assistenza a d<50 km		(SI/NO)	SI	3,0000	SI	3,0000	SI	3,0000
J – obliteratecrici	1	n. 2 obliteratecrici marca ELMEC ELETTRONICA – MOD. OB 108		(SI/NO)	SI	1,0000	SI	1,0000	SI	1,0000
L – impianto radio	1	impianto radio UHF/FM - marca Motorola GM360		(SI/NO)	SI	1,0000	SI	1,0000	SI	1,0000
M – imp.to video sorveglianza	1	marca AMELI - modello VIGILA M4, costituito da n. 5 telecamere		(SI/NO)	SI	1,0000	SI	1,0000	SI	1,0000
N - display	1	ant.re LDL 1280/200 NS, laterale LDL 860/150 NS e post.re LDL 360-200 – 16 NS - marca AMELI		(SI/NO)	SI	1,0000	SI	1,0000	SI	1,0000
O – spegnimento automatico principi d'incendio vano motore	2	Installazione dell'impianto		(SI/NO)	SI	2,0000	SI	2,0000	SI	2,0000
P – capacità minima del serbatoio di carburante	2	Lotto 1: non inf. 500 km		(SI/NO)	SI	2,0000	SI	2,0000	SI	2,0000
PUNTEGGIO TOTALE					48,7501		54,5013		54,5997	

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

PREVISIONI DEL BANDO DI GARA			LOTTO N. 2 - CARATTERISTICHE DELLE OFFERTE PRESENTATE		
CRITERIO	Pmax	FORMULA/PARAMETRO	VALORI DI RIFERIM.TO	IRISBUS	
				Offerta	Punteggio assegnato
2. Estensione della garanzia integrale oltre i 24 mesi	10	2 punti /6 mesi di garanzia in più rispetto ai 24 mesi previsti		24	8
3. Tempi di consegna	5	1 punto/10 giorni di anticipo rispetto a 180 giorni		180	0
4. Valutazione complessiva del bus	40	////////	//	//	//
A - consumo combustibile	5	$p_i = 5 \times \frac{C_{min}}{C_i}$ Ci : consumo in L per 100 km	40,20	41,40	5
B- impianto di climatizzazione	4	$p_i = 4 \times \frac{P_i}{P_{max}}$ Pi : potenza dell'imp. espressa in KW	28,10	23	4
C - Posti totali	3	$p_i = 3 \times \frac{P_i}{P_{max}}$ Pi : posti totali offerti	75,00	65	3
D - Posti a sedere	3	$p_i = 3 \times \frac{P_s}{P_{s-max}}$ Ps : posti a sedere offerti	14,00	14	3
E - Corridoio interno anteriore	2	$p_i = 2 \times \frac{L_i}{L_{max}}$ Li : larghezza corridoio anteriore (mm)	765	760	2
F - Corridoio interno posteriore	2	$p_i = 2 \times \frac{L_i}{L_{max}}$ Li : larghezza corridoio posteriore (mm)	878,00	643	2
G - sospensioni	2	anteriori indipendenti	SI/NO	SI	2
H - Motore	4	$p_i = 4 \times \frac{R_i}{R_{max}}$ R: rapporto "potenza del motore/tara",	21,64	21,64	4
K - Rumorosità interna (ant/cent/post)	4	$p_i = 4 \times \frac{R_{min}}{R_i}$ R: rumorosità interna media (db)	68,80	68,80	4
I - assistenza tecnica	3	punto assistenza a d<50 km	(SI/NO)	SI	3
J - obliteratecrici	1	n. 2 obliteratecrici marca ELMEC ELETTRONICA - MODELLO OB 108	(SI/NO)	SI	1
L - impianto radio	1	impianto radio UHF/FM - marca Motorola GM360	(SI/NO)	SI	1
M - imp.to video sorveglianza	1	marca AMELI - modello VIGILA M4, costituito da n. 5 telecamere	(SI/NO)	SI	1
N - display	1	anteriore LDL 1280/200 NS, laterale LDL 860/150 NS e posteriore LDL 360-200 - 16 NS - marca AMELI	(SI/NO)	SI	1
O - spegnimento automatico principi d'incendio vano motore	2	Installazione dell'impianto	(SI/NO)	SI	2
P - capacità minima del serbatoio di carburante	2	Lotto 2: non inf. 400 km	(SI/NO)	SI	2
PUNTEGGIO TOTALE					48

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

TABELLE DI RIEPILOGO DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER I CRITERI N. 2/3/4 - La commissione decide di riportare nelle tabelle seguenti il totale dei punteggi conseguiti dai concorrenti per ognuno dei tre criteri di valutazione previsti dal bando, in modo distinto per i due lotti:

• **LOTTO N. 1:**

LOTTO N. 1	ITALSCANIA	BREDA	IRISBUS
CRITERI DI VALUTAZIONE	Punti assegnati	Punti assegnati	Punti assegnati
2. Estensione della garanzia integrale oltre i 24 mesi	10	10	10
3. Tempi di consegna	3	5	5
4. Valutazione complessiva del bus	35,7501	39,5013	39,5997
PUNTEGGIO FINALE TOTALIZZATO DAI CONCORRENTI	48,7501	54,5013	54,5997

• **LOTTO N. 2:**

LOTTO N. 2	IRISBUS
CRITERI DI VALUTAZIONE	Punti assegnati
2. Estensione della garanzia integrale oltre i 24 mesi	8
3. Tempi di consegna	0
4. Valutazione complessiva del bus	40
PUNTEGGIO FINALE TOTALIZZATO DAI CONCORRENTI	48

III) APERTURA DELLE BUSTE CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE - LETTURA DELLE OFFERTE PRESENTATE E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 1 (PREZZO OFFERTO) – GRADUTORIA FINALE DI MERITO

La commissione, a questo punto, decide di procedere all'apertura dei plichi contenenti le "Offerte economiche", che risultano integri, chiusi e muniti delle sigillature già rilevate in occasione della seduta pubblica del 16.9.2014.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 572

Operata l'apertura dei plichi viene data lettura a voce alta dei prezzi unitari offerti dalla società concorrenti, con riferimento ai lotti per i quali le stesse concorrono, prezzi riportati nelle tabelle seguenti, riferite, rispettivamente, al lotto n. 1 e lotto n. 2.

In particolare nelle due tabelle sono inseriti:

- colonna (a): il prezzo unitario offerto dai concorrenti;
- colonna (b): il punteggio assegnato ad ogni concorrente per il criterio n. 1 (*Prezzo unitario*);
- colonna (c): il punteggio conseguito da ciascun concorrente a seguito dell'applicazione dei criteri n. 1/2/3;
- colonna (d): il punteggio totalizzato da ciascun concorrente, somma di quelli conseguiti per i 4 criteri previsti dal bando;
- colonna (e): graduatoria finale di merito.

LOTTO N. 1					
	a	b	c	d = c + b	e
	Prezzo unitario (IVA esclusa)	Punteggio (Criterio n.1- Pmax = 45 punti) pi = 45 x Prezzo min/ Prezzo offerto	Punteggio Criteri n. 2/3/4	PUNTI TOTALI	GRADUATORIA DI MERITO
ITALSCANIA	235.000	40,2128	48,7501	88,9629	3°
IRISBUS	217.700	43,4084	54,5997	98,0081	2°
BREDAMEN.	210.000	45,0000	54,5013	99,5013	1°

LOTTO N. 2					
	a	b	c	d = c + b	e
	Prezzo unitario (IVA esclusa)	Punteggio (Criterio n.1- Pmax = 45 punti)	Punteggio Criteri n. 2/3/4	PUNTI TOTALI	GRADUATORIA DI MERITO
IRISBUS	217.500	45	48	93	1°

La Commissione, a questo punto, ritiene esaurito il suo ruolo e trasmetterà gli atti al Consiglio di amministrazione per quanto di competenza.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 11.35.

Prof. 20538/P

Taranto, lì 16 OTT. 2014

Spett.le
Irisbus Italia S.P.A.
Via Puglia. 35
10156 Torino
pec: irisbus_italia@pec.cnhind.com

OGGETTO: PROCEDURA APERTA N. 20/2014 – AC PER LA FORNITURA DI N. 10 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA DA DESTINARSI AL SERVIZIO PUBBLICO DI TRASPORTO URBANO. LOTTO N. 2. COMUNICAZIONE.

La commissione di gara relativa alla procedura in oggetto nella seduta del 10.10.2014 ha proceduto all'apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti ed ha redatto la graduatoria finale sia per il lotto n. 1 (inerente i 5 bus di tipo "lungo") sia per il lotto n. (riferito ai 5 bus di tipo "medio").

In particolare, le offerte economiche presentate da codesta società per i due lotti (al netto di IVA), i rispettivi "Prezzi unitari a base d'asta" e relative differenze sono riprodotti nella tabella seguente:

LOTTO N. 1 (bus lungo)			LOTTO N. 2 (bus medio)		
Prezzo unitario a base d'asta	Prezzo unitario offerto	Differenza	Prezzo unitario a base d'asta	Prezzo unitario offerto	Differenza
€ 250.000	€ 217.700	-€ 32.300 (- 12,92%)	220.000	217.500	-€ 2.500 (- 1,14%)

A seguito di ciò codesta società ha conseguito le seguenti posizioni nelle due graduatorie finali:

- **LOTTO n. 1:** 2ª posizione, alle spalle della società Bredamenarinibus prima classificata;
- **LOTTO n. 2:** 1ª posizione in quanto unico concorrente rimasto in gara a seguito dell'esclusione della società Bredamenarinibus (la società ItalSCANIA, come era già emerso nel corso della seduta di gara del 16.9.2014, non ha prodotto offerta per tale lotto).

Dall'insieme dei risultati emersi nella seduta di gara del 10.10.2014 colpisce in modo particolare il prezzo unitario offerto da codesta società per il lotto n. 2 di € **217.500,00 (bus "medio")**, pressoché coincidente con quello offerto per il lotto n. 1 di € **217.700,00 (bus "lungo")**, circostanza che non trova solide spiegazioni pur avendo riguardo per le caratteristiche tecniche possedute dal bus "medio" (motore e cambio identici a quelli del bus "lungo"). Inoltre il prezzo unitario in questione, riferendosi ad un bus privo all'origine di alcuni elementi (**rabbocco automatico olio motore e preriscaldatore**) da acquistarsi a parte, di fatto, ascende ad un livello addirittura superiore a quello base (€ 220.000,00), con il risultato di rendere apparente anche il modesto ribasso (€ 2.500,00) praticato. L'assenza di tali elementi, sebbene non ostativa all'ammissione dell'offerta ai fini della gara, assume incidente rilevanza in sede di valutazione in chiave economicamente più vantaggiosa.

In ragione di ciò, l'azienda valuta l'offerta presentata da codesta società per il lotto n. 2 né congrua né conveniente e, pertanto, manifesta l'intendimento di avvalersi della facoltà di non procedere all'aggiudicazione della gara, in conformità di quanto previsto all'art. 9 del bando (**"La gara potrà non essere aggiudicata affatto qualora nessuna offerta dovesse essere ritenuta congrua o conveniente"**).

Tuttavia, prima di operare in tal senso, in mancanza di ulteriori offerte valutabili in alternativa e di pregiudizio in danno di altri concorrenti, si chiede la disponibilità di codesta società a praticare uno sconto commerciale rispetto al prezzo a base d'asta, tale da rendere l'offerta congrua e conveniente e, come tale, suscettibile di aggiudicazione in linea con i criteri adottati dal bando di gara.

Si chiede che le determinazioni che codesta società riterrà di assumere ci siano comunicate, stesso mezzo, entro il 22.10.2014.

Distinti saluti.



IL PRESIDENTE del CdA
(Dott. Francesco Walter Poggi)



Da: posta-certificata@telecompost.it

Data: 16/10/2014 11.12.03

A: direttoregenerale@pec.amat.ta.it

Oggetto: ACCETTAZIONE: Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2

Ricevuta di accettazione

Il giorno 16/10/2014 alle ore 11:12:03 (+0200) il messaggio

"Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2" proveniente da "direttoregenerale@pec.amat.ta.it"

ed indirizzato a:

irisbus_italia@pec.cnhind.com ("posta certificata")

è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: [6AB77CD3-3786-5EFA-44CF-3E25A7A5FCF9@telecompost.it](#)

16/10/2014

Da: [Posta Certificata Legalmail](#)

Data: 16/10/2014 11.12.11

A: [PEC direttore](#)

Oggetto: CONSEGNA: Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 16/10/2014 alle ore 11:12:08 (+0200) il messaggio "Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2" proveniente da "direttoregenerale@pec.amat.ta.it" ed indirizzato a "irisbus_italia@pec.cnhind.com" è stato **consegnato** nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di **conservarla** come **attestato** della **consegna** nella casella indicata

Identificativo messaggio: 6AB77CD3-3786-5EFA-44CF-3E25A7A5FCF9@telecompost.it

Delivery receipt

The message "Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2" sent by "direttoregenerale@pec.amat.ta.it", on 2014-10-16 at 11:12:08 (+0200) and addressed to "irisbus_italia@pec.cnhind.com", was **delivered** by the certified email system

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please **keep it** as **certificate** of **delivery** to the specified mailbox

Message ID: 6AB77CD3-3786-5EFA-44CF-3E25A7A5FCF9@telecompost.it

16/10/2014

Da: PEC per funzione Tenders Irisbus

Data: 21/10/2014 17:36:09

A: direttoregenerale@pec.amat.ta.it

Cc: irisbus_italia@pec.fiatindustrial.com; Simone ZOCCARATO

Oggetto: Re: Procedura aperta per l'acquisto di 10 bus nuovi di fabbrica - lotto n. 2

Buonasera,

Inoltriamo risposta a Vs. Prot. 20538/P del 16.10.2014.

Distinti saluti.

Irisbus Italia SpA

2e/14

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. **25103**

del **27 OTT. 2014**

AD	Amm.re Delegato	☒
DG	Direttore Generale	☒
DA	Direttore Amministrative	☒
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☒
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMET	Manutenzione / Tecnica	☐
URRU	Risorse Umane	☐
URG	Altri Gen. P.P.R.R. SINISTRI	☐
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
SPQ	Staff Qualità	☐

9

BUS/SAL/PL/LB/547 - 2014

Torino, 21 ottobre 2014

Spett.le

AMAT S.p.A.

Via Cesare Battisti n. 657

74100 TARANTO

A mezzo PEC direttoregenerale@pec.amat.ta.it

Oggetto: **PROCEDURA APERTA 20/2014 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA DI N.
10 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA DA DESTINARSI AL SERVIZIO PUBBLICO DI
TRASPORTO URBANO – LOTTO 2 – VOSTRA LETTERA 16 OTTOBRE 2014**



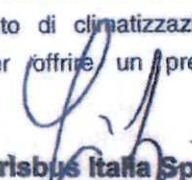
Egregi Signori,

riscontriamo la Vostra in oggetto non senza sorpresa, tenuto conto che la procedura in oggetto si è svolta nella piena legittimità e nel pieno rispetto delle condizioni fissate dal bando e dal capitolato di gara.

La comparazione fra il bus di tipo "lungo" (Urbanway) e il bus di tipo "medio" (GX137) proposto in offerta in relazione al Lotto 2 non trova alcun fondamento, in quanto si tratta di veicoli del tutto differenti per tipologia, concezione e processi produttivi e come tali non comparabili.

Ed infatti, a tacer d'altro, la struttura portante dell'autobus modello GX137 è realizzata interamente in acciaio INOX, mentre il telaio del veicolo Urbanway è realizzato in acciaio cataforetico.

In seconda battuta l'impianto dell'aria condizionata proposto in offerta non è quello normalmente previsto per la gamma di veicoli GX137; ed infatti, per rispettare i requisiti minimi specificati nella scheda tecnica allegata al bando in relazione alla portata d'aria, la scrivente si è vista costretta ad offrire a pena di esclusione un impianto di climatizzazione ben più costoso rispetto a quello normalmente installato sui veicoli GX137. In questa sede ci si limita ad osservare che la portata di quest'ultimo impianto "standard", la cui funzionalità è apprezzata dai clienti, è superiore al minimo fissato da ASSTRA nel suo documento "Raccomandazioni per la fornitura di autobus". Si rileva poi che, ove la Vostra azienda avesse consentito l'installazione dell'impianto di climatizzazione "standard", la scrivente si sarebbe trovata nella condizione di poter offrire un prezzo significativamente più basso.


Irisbus Italia SpA
Il Direttore Generale
Luigi Boggione

Irisbus Italia S.p.A.
Via Puglia 35
10156 Torino, Italia
Tel. +39 011 00 72111
Fax +39 011 00 73168

A socio unico
Direzione e Coordinamento, ex art. 2497 c.c., CNH Industrial N.V.
Sede legale: Via Puglia 35, 10156 Torino, Italia
Capitale sociale Euro 4.500.000 i.v.
C.F. P.IVA e n. reg. imprese Torino: 07580320013 - REA 904545

Vale poi la pena di evidenziare che il modello Urbanway da 12 metri offerto nel Lotto 1 è prodotto negli stabilimenti di Annonay (Francia) e Vysoke Myto (Repubblica Ceca) in quantità ben superiori rispetto al GX137 offerto nel Lotto 2, che è peraltro prodotto nel diverso stabilimento di Rorthais (Francia). Ne consegue – quanto alla produzione Urbanway – l'applicazione di economie di scala con conseguente decremento dei costi.

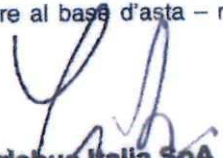
Da quanto sopra riportato la Vostra azienda potrà facilmente intendere che il modello GX137 offerto in gara ha costi di produzione non comparabili con quelli del modello Urbanway: ed anzi, a ben vedere, i costi di produzione del modello GX137 offerto in gara sono di gran lunga superiori rispetto ai costi di produzione dell'Urbanway offerto in relazione al Lotto 1 della stessa gara. Ne deriva che il prezzo finale offerto alla Vostra azienda per il modello GX non è frutto di ricarichi maggiori di quelli applicati al prezzo dell'Urbanway: al contrario, la scrivente si è vista costretta ad applicare sconti superiori sul modello GX per restare al di sotto del prezzo fissato a base d'asta.

E ancora, per quanto occorrer possa, la scrivente osserva che il modello GX è stato acquistato recentemente da altre aziende di trasporto pubblico italiane alle medesime condizioni. Si segnala, a titolo di esempio, la recente fornitura del modello GX a due porte alla CTT Nord s.r.l..

Quanto alle Vostre considerazioni circa l'assenza del rabbocco automatico olio motore e del preriscaldatore, ci si permette qui di osservare che tali soluzioni non erano previste come obbligatorie dalla scheda tecnica allegata al bando di gara.

Ferme le considerazioni tecniche e commerciali che precedono, la scrivente espone qui alcune osservazioni sull'eventuale provvedimento di non aggiudicazione che la Vostra società si è riservata di adottare.

Come a Voi noto, tale provvedimento è soggetto ad obbligo di motivazione al pari di qualsiasi provvedimento amministrativo, in ossequio ai principi stabiliti dall'art. 3 legge 7 agosto 1990 n. 241. Ci si permette di osservare che, allo stato, non si intravede quale possa essere la motivazione di un eventuale (e non auspicato) provvedimento di non aggiudicazione, né sotto un profilo meramente economico – atteso che il prezzo offerto dalla scrivente in gara è inferiore al base d'asta – né dal punto di vista tecnico.


Irisbus Italia SpA
Il Direttore Generale
Luigi Boggione

Fermo quanto sopra certa di aver fornito alla Vostra azienda indicazioni sull'offerta di gara con la più ampia trasparenza e collaborazione, la scrivente confida nella giusta aggiudicazione della fornitura in oggetto.

In ogni caso, la nostra Direzione commerciale rimane a Vostra completa disposizione per un incontro -- presso la Vostra sede e nelle date che vorrete indicarci -- per approfondire e discutere i temi legati alla fornitura in oggetto.

Un saluto cordiale.



Irisbus Italia SpA
Il Direttore Generale
Luigi Boggione