

O.d.G. del _____

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° **5**.....

Deliberazione n°

del

Oggetto: PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS – AGGIUDICAZIONE

ALLEGATI/NOTE:

Allegato 1: verbali di gara

Allegato 2: nota prot. 19969/2020 del 27/11/2020 avv. Berti

Allegato 3: Parere pro veritate avv. Giuseppe Fanelli

Il Direttore Generale f.f., d'intesa con il Direttore Tecnico ed il Capo Unità Contratti ed Acquisti f.f., riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

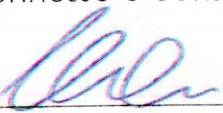
- In esecuzione della deliberazione del C.d.A. n° 68 del 31/07/2020, è stato indetta la Procedura Aperta n. 13/2020 per la sottoscrizione di un Accordo quadro con un unico fornitore, ai sensi di quanto disposto dall'art. 54 D.lgs 50/2016, avente ad oggetto per la fornitura triennale di pneumatici per autobus. L'Importo massimo spendibile triennale, nell'ambito dell'accordo quadro, è stato fissato in € 420.000,00 oltre IVA
- A seguito dell'indizione della procedura, svolta telematicamente sul portale <https://amattaranto.trasparenza.com>, sono pervenuti n. 3 plichi telematici contenenti offerte, assunte ai numeri di prot. n.15882 del 07/10/2020, n.15883 del 07/10/2020 e n.15884 del 07/10/2020.
- Con note prott . 16120/2020 e 16123/2020, è stata nominata ^{la Commissione} incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura.
- La gara si è svolta nelle sedute del 09/10/2020 (verbale n. 476), ~~del~~ e del 15/10/2020 (verbale n. 477), del 20/11/2020 (verbale n. 482) e del 25/11/2020 (verbale n. 484), tutti riportati in **Allegato 1** . Con quest'ultimo verbale di gara la Commissione ha deciso di proporre al C.d.A. l'aggiudicazione procedura aperta alla società MD DISTRIBUZIONI SRL , con sede legale in Ruvo di Puglia (BA) , avendo offerto un prezzo complessivo triennale, per la fornitura dei quantitativi triennali di consumo stimati (circa 1.460 pneumatici), di € 283.200,00

oltre Iva.

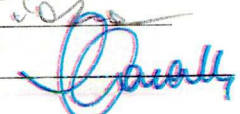
- Un'impresa partecipante, la Franco Gomme s.r.l., esclusa dalla procedura, ha fatto pervenire tramite legale di fiducia, l'avv. Matteo Berti, nota assunta al n. di protocollo aziendale 19969/2020 del 27/11/2020 (**Allegato 2**), con la quale ha contestato sia il provvedimento di esclusione, deciso dalla commissione, sia quello di ammissione delle altre due imprese partecipanti.
- La ricezione di tale nota di contestazione ha reso necessaria l'acquisizione di parere legale sulla questione. Il parere pro veritate, reso dall'avv. Giuseppe Fanelli (**Allegato 3**), ha confermato, invece, la correttezza di tutte le decisioni assunte dalla commissione in merito alle ammissioni ed esclusioni.

Tanto premesso si propone:

1. di aggiudicare Procedura Aperta n. 13/2020, per la sottoscrizione di un Accordo quadro con un unico fornitore, avente ad oggetto per la fornitura triennale di pneumatici per autobus, alla società MD DISTRIBUZIONI SRL, con sede legale in Ruvo di Puglia (BA), avendo offerto un prezzo complessivo triennale, per la fornitura dei quantitativi triennali di consumo stimati (circa 1.460 pneumatici), di € 283.200,00 oltre Iva.
2. di nominare il Capo Unità Tecnica ing. Marianna Ettore Responsabile dell'esecuzione del contratto.
3. di autorizzare la Direzione generale, La Direzione Tecnica, e l'Unità Contratti ed Acquisti ad ogni adempimento connesso e conseguente.

- Il Capo Unità Contratti ed Acquisti f.f. 

- Il Direttore Tecnico 

- Il Direttore Generale f.f. 

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,
- a voti.....

DELIBERA

- A. di aggiudicare Procedura Aperta n. 13/2020, per la sottoscrizione di un Accordo quadro con un unico fornitore, avente ad oggetto per la fornitura triennale di pneumatici per autobus, alla società MD DISTRIBUZIONI SRL, con sede legale

in Ruvo di Puglia (BA) , avendo offerto un prezzo complessivo triennale, per la fornitura dei quantitativi triennali di consumo stimati (circa 1.460 pneumatici), di € 283.200,00 oltre Iva.

- B. di nominare il Capo Unità Tecnica ing. Marianna Ettore Responsabile dell'esecuzione del contratto.
- C. di autorizzare la Direzione generale, La Direzione Tecnica e l'Unità Contratti ed Acquisti ad ogni adempimento connesso e conseguente.

VERBALE DI GARA N. 476 DEL 09/10/2020.

(PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS)

In data 09/10/2020, alle ore 10:45, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione della PROCEDURA APERTA N° 22/2019 PER LA FORNITURA BIENNALE DI LUBRIFICANTI ED AFFINI PER AUTOBUS, nominata con note prott. 16120/2020 e 16123/2020.

Sono presenti:

- Dott. Nicola Carrieri – Presidente
- Ing. Marianna Ettore – Componente
- Rag. Luigi Pignatale - Componente con funzioni di segretario

La seduta è tenuta presso la sede dell'AMAT, con partecipazione dei concorrenti mediante videoconferenza sulla piattaforma "https://www.gotomeeting.com/it-it".

Partecipano alla videoconferenza:

- il sig. Luigi Iodice in rappresentanza della Michele Dibenedetto & C. s.a.s.

Il seggio prende atto che sul portale "amattaranto.trasparenza.com" per la gestione delle gare telematiche sono pervenute le seguenti offerte:

RAGIONE SOCIALE	PROTOCOLLO
Michele Dibenedetto & C. s.a.s.	Prot. n.15882 del 07/10/2020
MD DISTRIBUZIONI SRL	Prot. n.15883 del 07/10/2020
FRANCO GOMME S.R.L.	Prot. n.15884 del 07/10/2020

La commissione prende atto che tutti i plichi telematici pervenuti sono conformi alle prescrizioni dell'allegato "Manuale Operativo Gara Telematica" e sono pervenuti nei termini previsti dal bando di gara.

La commissione decide, allora, di passare all'esame della documentazione in essi contenuta.

I risultati dell'esame sono riportati nella tabella che segue:

Documenti	Dibenedetto	MD	FRANCO GOMME s.r.l.
a- copia bando di gara	SI	SI	SI
b- domanda di partecipazione alla gara	SI	SI	SI
c – Cauzione provvisoria	SI	SI	SI
d – DGUE	SI*	SI**	SI
e – schede tecniche	SI	SI***	SI****

*Il Concorrente, nel DGUE, alla Parte III, lettera C, alla domanda : "L'operatore economico può confermare di:

b) non avere occultato tali informazioni ?", non fornisce alcuna risposta.

Il concorrente nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre copia del DGUE completa anche di tale dichiarazione.

**Il Concorrente, nel DGUE, alla Parte III, lettera D, alla domanda : "è in regola con le norme che disciplinano il diritto del lavoro dei disabili di cui alla legge 12/03/1999 n. 68", non fornisce alcuna risposta.

Il concorrente nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre copia del DGUE completa anche di tale dichiarazione.

*** La scheda tecnica presentata per il formato di pneumatico "Kingstar RA17 225/75 R16", contiene schede riferite ad altri formati di pneumatico della stessa marca, ma non di quello richiesto' assente la scheda tecnica del formato.

Con riferimento alla scheda tecnica presentata da "MD Distribuzioni" per il formato di pneumatico "Kingstar RA17 225/75 R16", comunque riferita a formato diverso da quello richiesto, il rappresentante del concorrente "Dibenedetto", intervenuto in modalità di streaming video alla seduta, osserva che "nelle schede tecniche di MD ci sono i prezzi sulla kingstar ra17" e che "per legge non devono essere inseriti valori economici nella documentazione amministrativa", in quanto "per legge è causa di esclusione, andavano omessi o oscurati".

La commissione, in merito, decide di riservarsi per compiere approfondimenti, i cui esiti saranno comunicati in una prossima seduta di gara.

**** La scheda tecnica presentata per il formato di pneumatico "Bridgestone 455/45 R22.5", contiene schede riferite ad altri formati di pneumatico della stessa marca, ma non di quello richiesto.

Il concorrente nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre la scheda tecnica contenente il formato di pneumatico richiesto.

La commissione, a questo punto, decide di compiere approfondimenti giuridici in merito alla questione riportata al punto *** al termine del quale sarà convocata nuova seduta, pubblica, tenuta per dare comunicazione del loro esito.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 12:26.

VERBALE DI GARA N. 477 DEL 15/10/2020.

(PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS)

In data 15/10/2020 alle ore 10:20, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione della PROCEDURA APERTA N° 22/2019 PER LA FORNITURA BIENNALE DI LUBRIFICANTI ED AFFINI PER AUTOBUS, nominata con note prott. 16120/2020 e 16123/2020.

Sono presenti:

- Dott. Nicola Carrieri – Presidente
- Ing. Marianna Ettorre – Componente
- Rag. Luigi Pignatale - Componente con funzioni di segretario

La seduta è tenuta presso la sede dell'AMAT, con partecipazione dei concorrenti mediante videoconferenza sulla piattaforma "https://www.gotomeeting.com/it-it".

Partecipano alla videoconferenza:

- il sig. Luigi Iodice in rappresentanza della Michele Dibenedetto
- il sig. Giuseppe Colombi in rappresentanza della Franco Gomme

Finalità della seduta odierna è quella di sciogliere le riserve emerse in merito al rilievo operato la commissione nella nota segnalata al punto "****" nel verbale di gara 476 del 09/10/2020, in merito alla scheda tecnica presentata da "MD Distribuzioni" per il formato di pneumatico "Kingstar RA17 225/75 R16". La riserva è stata mossa da segnalazione sollevata dal rappresentante del concorrente "Dibenedetto", intervenuto in modalità di videoconferenza alla seduta, il quale ha osservato che "nelle schede tecniche di MD ci sono i prezzi sulla Kingstar ra17" e che "per legge non devono essere inseriti valori economici nella documentazione amministrativa", in quanto "per legge è causa di esclusione, andavano omissi o oscurati".

La commissione, come già comunicato nella precedente seduta, prende atto che le schede tecniche presentate da "MD Distribuzioni" per la tipologia di pneumatico "225/75 R16", per il quale, nell'Allegato B, "Domanda di partecipazione", il concorrente ha offerto il prodotto "Kingstar RA17 225/75 R16 121/120 R", contengono le caratteristiche di pneumatici di tipologia "RADIAL R17", di diversi formati, tra i quali non figura il formato offerto.

Il rilievo del rappresentante della "Michele Dibenedetto" è riferito alla presenza, in tali schede, di prezzi di listino degli pneumatici ivi elencati, riferiti evidentemente all'anno 2014, in quanto l'allegato è un estratto di un "Listino Prezzi Pneumatici Kingstar 2014".

[Handwritten signatures of the commission members]

Il rilievo sottintende un richiamo ad una violazione del generale "principio di separazione tra offerta tecnica ed offerta economica".

La commissione ritiene che tale principio non sia stato, invece in alcun modo violato, in quanto:

1. i prezzi ivi indicati non costituiscono "offerta economica", ma sono solo prezzi di listino dei alcuni pneumatici. Gli unici elementi che saranno considerati dalla stazione appaltante quali "offerta economica" sono quelli contenuti nel "Prospetto Offerta", compilato in conformità al modello "Allegato A" al bando di gara, e contenuto nel plico telematico "Busta Economica", come chiarito negli artt. 7 e 9 del bando di gara.
2. I prezzi riportati nella scheda tecnica presentata da "MD" sono riferiti a formati di pneumatici diversi da quello richiesto (225/75 R16), in forza della segnalata assenza, nella scheda tecnica allegata, della voce legata a tale formato.
3. I prezzi indicati sono, ad ogni modo riferiti ad un listino (2014) datato e non più in vigore.

Per tali ragioni, la commissione ritiene che tale circostanza non possa determinare l'esclusione del concorrente "MD Distribuzioni", e lo ammette, pertanto, al soccorso istruttorio, in riferimento all'assenza, nella scheda tecnica presentata, della voce riferita al formato di pneumatico richiesto (225/75 R16).

Il concorrente nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre la scheda tecnica contenente il formato di pneumatico 225/75 R16.

Restano invariate tutte le altre decisioni assunte dalla commissione nella seduta del 09/10/2020 (verbale n. 476).

La commissione, a questo punto, decide di avviare le procedure di soccorso istruttorio decise nella seduta del 09/10/2020 ed in quella odierna, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e di riaggiornarsi a nuova seduta.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 10:38.



VERBALE DI GARA N. 482 DEL 20/11/2020.

(PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS)

In data 20/11/2020, alle ore 09:30, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione della PROCEDURA APERTA N° 22/2019 PER LA FORNITURA BIENNALE DI LUBRIFICANTI ED AFFINI PER AUTOBUS, nominata con note prott. 16120/2020 e 16123/2020.

Sono presenti:

- Dott. Nicola Carrieri – Presidente;
- Ing. Marianna Ettorre – Componente
- Rag. Luigi Pignatale - Componente

La presente seduta è tenuta per compiere le seguenti operazioni:

- sciogliere le riserve emerse nel corso della precedente seduta di gara in merito all'offerta presentata dai concorrenti Michele Dibenedetto & C. s.a.s., MD DISTRIBUZIONI SRL e FRANCO GOMME S.R.L.
- compiere l'esame dettagliato delle schede tecniche presentate dalle imprese concorrenti ammesse per accertare la corrispondenza alle caratteristiche minimali previste nel bando.

La commissione, pertanto, procede, all'esame della documentazione presentata dai concorrenti nell'ambito del soccorso istruttorio.

Michele Dibenedetto & C. s.a.s.

La riserva è riferita ai seguenti carenze della documentazione:

"Il Concorrente, nel DGUE, alla Parte III, lettera C, alla domanda: "L'operatore economico può confermare di:
b) non avere occultato tali informazioni?", non fornisce alcuna risposta."

Si dà atto che il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, con nota prot. 16625/2020 ha prodotto ad AMAT copia del DGUE completa anche di tale dichiarazione. Per tali ragioni, la commissione decide di ammettere il concorrente "al prosieguo della gara.

MD DISTRIBUZIONI SRL

La riserva è riferita ai seguenti carenze della documentazione:

1. "Il Concorrente, nel DGUE, alla Parte III, lettera D, alla domanda: "è in regola con le norme che disciplinano il diritto del lavoro dei disabili di cui alla legge 12/03/1999 n. 68", non fornisce alcuna risposta."

2. La scheda tecnica presentata per il formato di pneumatico "Kingstar RA17 225/75 R16", contiene schede riferite ad altri formati di pneumatico della stessa marca, ma non di quello richiesto.

Si dà atto che il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, con nota prot. 16895/2020 ha prodotto ad AMAT copia del DGUE completa anche di tale dichiarazione, nonché scheda tecnica del formato di pneumatico "Kingstar RA17 225/75 R16".
Per tali ragioni, la commissione decide di ammettere il concorrente "al prosieguo della gara.

FRANCO GOMME S.R.L.

La riserva è riferita ai seguenti carenze delle documentazione:

"La scheda tecnica presentata per il formato di pneumatico "Bridgestone 455/45 R22.5", contiene schede riferite ad altri formati di pneumatico della stessa marca, ma non di quello richiesto."

Si dà atto che il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, con nota prot. 17717/2020 ha prodotto ad AMAT scheda tecnica del formato di pneumatico "Bridgestone 455/45 R22.5",.

Per tali ragioni, la commissione decide di ammettere il concorrente "al prosieguo della gara.

La commissione, a questo punto, riepiloga l'elenco delle imprese ammesse e non ammesse all'esito dell'esame della documentazione amministrativa:

Michele Dibenedetto & C. s.a.s.	AMMESSA
MD DISTRIBUZIONI SRL	AMMESSA
FRANCO GOMME S.R.L.	AMMESSA

La Commissione, pertanto, passa all'analisi delle schede tecniche presentate dalle ditte concorrenti

Al termine dello svolgimento di tale esame, la Commissione riporta nel prospetto allegato, parte integrante del presente verbale, gli esiti della comparazione tra le specifiche tecniche richieste dal bando e quelle dei diversi pneumatici offerti.

L'esame della documentazione tecnica ha permesso di evidenziare quanto segue:

- La sostanziale conformità con le richieste aziendali dei prodotti offerti per i formati di pneumatico 275/70 R22.5, 455/45 R22.5 e 225/75 R16 da parte di tutti i concorrenti: Dibenedetto, MD Distribuzioni e Franco Gomme.

Per quanto riguarda, invece, il formato 315/60 R22.5, si segnala quanto segue:

- I concorrenti Dibenedetto e MD Distribuzioni hanno offerto lo stesso pneumatico, il Dunlop 372 City, il quale appartiene alla categoria di velocità (J - 100 km/h), inferiore a quella richiesta, la L - 120 km/h. La commissione ritiene il prodotto, comunque, conforme, sulla base delle seguenti circostanze: il prodotto è pienamente idoneo al servizio urbano che

sarebbe chiamato a svolgere, in quanto autobus di tipo "city". Non rileva, ai fini della conformità del prodotto, l'appartenenza ad una categoria di velocità inferiore, in quanto lo pneumatico è pienamente idoneo a lavorare alle velocità che tale tipologia di servizio richiede (il limite di velocità urbano è di 50 km./h, quello delle strade extraurbane secondarie e delle strade extraurbane locali, è di 90 km./h), né tantomeno gli autobus con massa a pieno carico superiore a 8 tonnellate (si veda l'art. 142 del codice della strada), possono superare la velocità di 80 km/h su strade extraurbane. Tali circostanze rendono il prodotto offerto (in possesso di categoria di velocità J - 100 km/h) conforme alle richieste aziendali, in quanto equivalente alle prescrizioni del bando.

In tal senso, ci si rifà alla giurisprudenza amministrativa in materia (Cons.St., III, 31/10/2019 n. 7450), per cui il principio d'equivalenza presuppone la corrispondenza delle prestazioni delle diverse soluzioni offerte ed il riscontro di detta equivalenza deve essere agganciata ad un "criterio di conformità sostanziale" e non ad uno sterile raffronto formale fra le prescrizioni di gara e le schede tecniche delle offerte presentate come "equivalenti".

- Il concorrente Franco Gomme ha offerto lo pneumatico Westlake - 315/60 R225 WSL1(M*S)(A L) 154L 225/75, che, pur appartenendo alla categoria di velocità richiesta, non è "City, né tantomeno idoneo ad un servizio urbano, in quanto appartenente alla categoria "Long Distance - Lunga Percorrenza", riferita, ovvero, come specificato nella scheda tecnica, a "Prodotti destinati a veicoli per trasporto a lungo raggio, in autostrade o strade di grande comunicazione (superstrade) con condizioni di usura specifica dei battistrada molto bassa".

Alla luce di quanto sopra espresso, la commissione decide di:

- Michele Dibenedetto & C. s.a.s. MD DISTRIBUZIONI SRL - di ammettere le offerte al prosieguo di gara.
- FRANCO GOMME S.R.L. - di escludere l'offerta a causa delle non conformità del prodotto offerto per il formato 315/60 R22.5 alla caratteristica "minimale" richiesta all'art. 2 del bando di gara, del possesso, qualora non venga prodotta la versione "city", del requisito di idoneità al servizio urbano.

La commissione, a questo punto, riepiloga l'elenco delle imprese ammesse e non ammesse all'esito dell'esame della documentazione amministrativa:

Michele Dibenedetto & C. s.a.s.	AMMESSA
MD DISTRIBUZIONI SRL	AMMESSA

FRANCO GOMME S.R.L.	NON AMMESSA
---------------------	-------------

La Commissione si aggiorna a nuova seduta pubblica finalizzata all'apertura delle offerte economiche presentate dalle concorrenti,

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 11:00.

PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS- SPECIFICHE TECNICHE

N.	SPECIFICHE	DIBENEDETTO	MD	FRANCO GOMME
1 City	Richieste	Dimensioni 275/70 R22.5 Indice di carico 148/145 Indice di velocità J(100Km/h)		
	Offerte	Sava City U4 – 152 E/148 J	Sava City U4 – 152 E/148 J	Riken - 275/70 R225 URBAN READY S(3PSF) 150J
2	Richieste	Dimensioni 315/60 R22.5 Indice di carico 152/148 Indice di velocità L(120Km/h)		
	Offerte	Dunlop SP 372 City 152/148J	Dunlop SP 372 City 152/148J	Westlake - 315/60 R225 WSL1(M*S)(A L) 154L 225/75
3	Richieste	Dimensioni 225/75 R16 Indice di carico 121/120 Indice di velocità N (140 km/h)		
	Offerte	Ling Long Green MAX Van 121/120R	Kingstar RA17 225/75 121/120 R	Kumho 225/75 R16 KC53 PR10 TL 121R
4	Richieste	Dimensioni 455/45 R22.5 Indice di carico 166 Indice di velocità J(100Km/h)		
	Offerte	Good Year Urban MAX MCD Traction 455/45 R 22,5 166 J	Good Year Urban MAX MCD Traction 455/45 R 22,5 166 J	Bridgestone - 455/45 R225 R173(A U)(M+S) 166J

VERBALE DI GARA N. 484 DEL 25/11/2020.

(PROCEDURA APERTA N° 13/2020 – ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI PNEUMATICI PER AUTOBUS)

In data 25/11/2020, alle ore 10:20, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione della PROCEDURA APERTA N° 22/2019 PER LA FORNITURA BIENNALE DI LUBRIFICANTI ED AFFINI PER AUTOBUS, nominata con note prott. 16120/2020 e 16123/2020.

Sono presenti:

- Dott. Nicola Carrieri – Presidente;
- Ing. Marianna Ettorre – Componente
- Rag. Luigi Pignatale - Componente

La seduta è tenuta presso la sede dell'AMAT, con partecipazione dei concorrenti mediante videoconferenza sulla piattaforma "<https://www.gotomeeting.com/it-it>".

Partecipano alla videoconferenza:

- il sig. Luigi Iodice in rappresentanza della Michele Dibenedetto
- il sig. Giuseppe Colombi in rappresentanza della Franco Gomme

La presente seduta viene tenuta per le seguenti ragioni:

- a) Dare informativa in merito alle decisioni assunte nella seduta riservata di cui a verbale n. 482 del 20/11/2020, nella quale si è proceduto allo scioglimento delle riserve sciogliere le riserve emerse nel corso della precedente seduta di gara in merito all'offerta presentata dai concorrenti Michele Dibenedetto & C. s.a.s., MD DISTRIBUZIONI SRL e FRANCO GOMME S.R.L., nonché all'esame delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti.
- b) Procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle ditte ammesse al prosieguo della gara.

La commissione informa i presenti che con verbale n. 482 del 20/11/2020, ha proceduto, preliminarmente allo scioglimento delle riserve emerse per la partecipazione delle imprese Michele Dibenedetto & C. s.a.s., MD DISTRIBUZIONI SRL e FRANCO GOMME S.R.L., il cui esito è stato quello dello scioglimento positivo delle stesse per tutte le imprese coinvolte, con successiva ammissione alla fase di esame delle schede tecniche.



All'esito dell' esame della documentazione tecnica, successivamente compiuta, la commissione ha deciso di:

- Michele Dibenedetto & C. s.a.s. MD DISTRIBUZIONI SRL – ammettere le offerte al prosieguo di gara.
- FRANCO GOMME S.R.L. – escludere l'offerta a causa delle non conformità del prodotto offerto per il formato 315/60 R22.5 alla caratteristica "minimale" richiesta all'art. 2 del bando di gara, del possesso, qualora non venga prodotta la versione "city", del requisito di idoneità al servizio urbano.

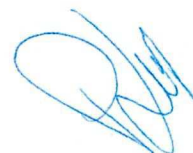
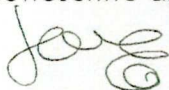
IL rappresentante della Franco Gomme, in merito all'esclusione decisa dalla commissione, comunica quanto segue: "La nostra società fornisce con questo pneumatico diverse stazioni appaltanti, che fanno trasporto pubblico locale. Non ci è mai stato fatto presente che non fosse congruo. Prima della partecipazione alla gara AMAT, il nostro ufficio tecnico, insieme alla casa produttrice, hanno verificato i requisiti richiesti, ritenendo poi che il pneumatico in oggetto rispondesse ai requisiti richiesti. Penso anche che il pneumatico da noi offerto abbia i medesimi requisiti dei pneumatici offerti dalle altre due imprese partecipanti. Se opportuno, potremmo farci fare una dichiarazione della casa costruttrice".

La commissione, pertanto, passa all'apertura delle offerte economiche offerte dai concorrenti rimasti in gara:

Concorrente	Prezzo complessivo triennale offerto
Michele Dibenedetto	€ 289.477,50
MD DISTRIBUZIONI SRL	€ 283.200,00

La Commissione, pertanto, decide di proporre al C.d.A. l'aggiudicazione della procedura aperta alla società MD DISTRIBUZIONI SRL, con sede legale in Ruvo di Puglia (BA), avendo offerto un prezzo complessivo triennale, per la fornitura dei quantitativi triennali di consumo stimati (circa 1.460 pneumatici), di € 283.200,00 oltre Iva.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 11:01.





BBM NETWORK

50054 Fucecchio – FI
Piazza dei seccatoi, 18
Tel. +39 0571 22326
Fax + 39 0571 20264
www.studiolegale-bbm.it
studio@studiolegale-bbm.it

Fucecchio, 26 novembre 2020

Spett.le
**Azienda per la Mobilità
nell'Area di Taranto s.p.a.**
Via C. Battisti, 657
Taranto

pec: amat@pec.amat.ta.it

Oggetto: Procedura aperta n. 13/2020 - CIG n. 8414274E8D

Gentili Signori,

scrivo la presente in nome e per conto della società Franco Gomme s.r.l. ("**Franco Gomme**" o anche la "**Società**"), con sede legale in Vigonza (PD), Via Venezia n. 64 e faccio riferimento alla procedura di gara in oggetto (la "**Gara**").

Nella mattina di ieri 25 c.m. è stata da Voi data lettura del processo verbale redatto all'esito dell'apertura delle buste depositate dalle imprese partecipanti alla Gara, tra cui quella della Società e dallo stesso appare - salvo migliore e/o più approfondita lettura del verbale, che quest'ultima sarebbe stata esclusa in quanto il pneumatico 315/60 R 22.5 West Lake WSL1 154/152L da essa offerto, non rientrerebbe nella categoria dei c.d. pneumatici "city" e sarebbe viceversa da considerarsi, anche dal produttore, come "*adatto alla lunga percorrenza con condizioni di usura del battistrada molto bassa*".

Nel contempo è risultato che le offerte presentate dalle altre due imprese partecipanti alla Gara includevano pneumatici Dunlop 315/60 R 22.5 con indice di velocità "J" (100 Km/h), in palese difformità rispetto alle caratteristiche richieste dal bando di Gara (il "**Bando**") il quale, invece, prescriveva l'offerta di pneumatici aventi un indice di velocità "L" (120 Km/h).

Premesso che il verbale suindicato non è stato - a tutt'oggi - nè depositato nè tantomeno comunicato alla Società e che quindi la decorrenza dei termini di legge per un eventuale ricorso dinanzi alla competente autorità giudiziaria non è ancora iniziata, non posso fin d'ora fare a meno di evidenziare come la Vs. procedura di valutazione delle offerte presentate dai partecipanti alla Gara appaia - *ictu oculi* - del tutto errata e/o illegittima.





Nello specifico risultano evidenti, da subito, le seguenti violazioni di legge:

1. **Erronea e/o illegittima interpretazione delle prescrizioni di gara,** laddove la S.V. ha ritenuto di escludere dalla Gara la Società assumendo che gli pneumatici 315/60 R 22.5 West Lake WSL1 154/152L da essa offerti non appartengono alla categoria "city". A questo riguardo è sufficiente rilevare come all'articolo 2 del Bando sia espressamente precisato che *"Per gli pneumatici contrassegnati con asterisco (*), qualora non venga prodotta la versione "city", potrà essere offerta una tipologia diversa comunque idonea al servizio urbano"* e poichè gli pneumatici in questione sono certamente idonei al servizio urbano (sul punto, qualora necessario, la Società potrà fornirVi qualsiasi eventuale ragguaglio di natura tecnica) appare evidente come tale Vs. decisione sia errata e suscettibile di eventuale annullamento.
2. **Violazione delle prescrizioni di gara,** laddove la S.V., invero contro ogni evidenza, ha ritenuto viceversa di non escludere dalla Gara le altre due imprese ad essa partecipanti nonostante che parte dei prodotti da esse offerti siano palesemente difformi rispetto alle specifiche richieste, come sopra evidenziato.

Per quanto sopra, Vi invito a riconsiderare le Vs. decisioni e riservo di proporre formale ricorso al competente Tribunale Amministrativo al fine di ottenere l'annullamento degli atti che ciò nonostante la S.V. dovesse adottare in spregio alle previsioni sopra indicate.

Distinti saluti.

Avv. Matteo Berti



Oggetto: POSTA CERTIFICATA: Franco Gomme s.r.l. / AmAt s.p.a.

Mittente: "Per conto di: matteo.berti@firenze.pecavvocati.it" <posta-certificata@sicurezzapostale.it>

Data: 26/11/2020 19.20

A: amat@pec.amat.ta.it

Messaggio di posta certificata

Il giorno 26/11/2020 alle ore 19:20:52 (+0100) il messaggio

"Franco Gomme s.r.l. / AmAt s.p.a." è stato inviato da "matteo.berti@firenze.pecavvocati.it" indirizzato a:

amat@pec.amat.ta.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: opec2105.20201126192052.71989.04.1.213@sicurezzapostale.it

— postacert.eml —

Oggetto: Franco Gomme s.r.l. / AmAt s.p.a.

Mittente: Matteo Berti - Posta Certificata <matteo.berti@firenze.pecavvocati.it>

Data: 26/11/2020 19.20

A: amat@pec.amat.ta.it

Si prega di prendere visione del documento allegato.

Distinti saluti.

Avv. Matteo Berti

— Allegati: —

dati-cert.xml	840 bytes
postacert.eml	301 kB
Franco Gomme s.r.l. - AmAt s.p.a._pec26.11.2020.pdf	219 kB



Grottaglie, 11 dicembre 2020

Preg.ma Signora
Avv. Giorgia GIRA
Presidente dell'A.M.A.T. di Taranto

oggetto: parere pro veritate "procedura aperta per fornitura triennale di pneumatici"

Con riferimento all'oggetto, esaminata la documentazione messami a disposizione da parte degli Uffici della società, osservo quanto segue.

Codesta Azienda ha bandito una procedura aperta per la fornitura triennale di pneumatici per gli autobus del proprio parco mezzi; la gara riguarda un lotto unico, da aggiudicare sulla base del criterio del prezzo più basso.

Il bando indittivo della procedura ha espressamente richiesto la conformità degli articoli offerti a determinate specifiche tecniche, espressamente sancendo l'esclusione dall'intera gara nel caso in cui anche uno solo di detti articoli non fosse stato conforme alle prescrizioni indicate.

Alla gara hanno preso parte solo tre ditte fornitrici: la MD Distribuzioni, la Dibenedetto e la Franco Gomme.

A seguito dell'esame degli articoli offerti, la commissione giudicatrice ha escluso dalla procedura la Franco Gomme, mantenendo invece in gara le altre due ditte; la fornitura è stata quindi aggiudicata alla MD Distribuzione.

In relazione alla sua esclusione, la Franco Gomme ha fatto pervenire a codesta Azienda una formale contestazione legale, sostenendo l'illegittimità, da un lato, della sua esclusione, dall'altro, della mancata esclusione dalla procedura delle altre due ditte concorrenti.

Sulla scorta delle suesposte circostanze di fatto, codesta Azienda mi chiede di esprimere motivato parere in ordine alle iniziative da assumere in ordine alla pervenuta contestazione della Franco Gomme; in particolare, si chiede di sapere se la p.A. debba:

- confermare le decisioni assunte dalla commissione perché corrette;
- riammettere la concorrente Franco Gomme (a buste economiche già aperte per gli altri concorrenti) e procedere all'apertura della sua busta economica, ridefinendo la graduatoria;
- riaprire la seduta di gara, escludendo, oltre che la Franco Gomme, anche i concorrenti Dibenedetto e MD Distribuzioni per la non conformità della categoria di velocità (J anziché L), per poi non aggiudicare la procedura in assenza di offerte valide;
- annullare in via di autotutela l'intera procedura di gara, motivandola sulla base di una scelta di reindire la stessa in forma diversa.

In relazione a tale ultima ipotesi, la nuova procedura dovrebbe riguardare non più la sola fornitura di pneumatici, ma un servizio *full service*, che comprenda anche la loro installazione. Il servizio sarebbe aggiudicato non sulla base del costo unitario dello pneumatico, ma del minore costo chilometrico di percorrenza di ciascuno pneumatico. Tale scelta trarrebbe le sue motivazioni da un mutamento di orientamento della stazione appaltante verso una soluzione che privilegi le performance del prodotto, rispetto al mero costo, al fine di scongiurare il rischio di ottenere una fornitura di prodotti sì poco costosi, ma di minore qualità.

Per fornire risposta ai quesiti posti, occorre partire dalla considerazione che l'art.2 del bando ha definito l'oggetto della fornitura (pneumatici per bus), precisando i quantitativi triennali di consumo stimati (peraltro meramente indicativi) e riferendosi a parametri quali le dimensioni, l'indice di carico, l'indice di velocità, la tipologia e le quantità (che come detto sono presumibili).

La stessa disposizione della *lex specialis* di gara ha poi indicato le **caratteristiche tecniche minimali** che gli pneumatici dovranno possedere:

- tipo tubeless con struttura radiale, di prima scelta, doppia marcatura;
- omologato secondo le prescrizioni di cui alla direttiva n.92/23/CEE;
- data di produzione non anteriore a 12 mesi dalla data dell'ordine;
- dotato di numero di matricola identificativa di ciascun pneumatico, apposto dalla casa costruttrice. Il suddetto dato identificativo, oltre che essere inciso su ogni singolo pneumatico, dovrà, possibilmente, risultare sulla documentazione, redatta a cura della ditta fornitrice, che accompagnerà ogni consegna;
- battistrada idoneo, per conformazione e disegno, a essere impiegato in qualsiasi posizione del veicolo e in applicazione singola;
- marcatura *regroovable*;
- **struttura dello pneumatico idonea per impiego in servizio urbano con fianchi rinforzati tipo city.**

Con riferimento a tale ultima caratteristica minimale, il bando ha poi opportunamente precisato che, *“per gli pneumatici contrassegnati con asterisco (*), qualora non venga prodotta la versione ‘city’, potrà essere offerta una tipologia diversa, co-*

munque idonea al servizio urbano"; di fatto, la prescrizione in parola è riferita a tutte le quattro categorie di pneumatici da fornire.

Esaminando le schede tecniche che le concorrenti hanno prodotto per ognuno degli articoli offerti, la commissione giudicatrice ha constatato la sostanziale conformità per 3 dei 4 formati di pneumatico richiesti (275/70 R22.5, 455/45 R22.5 e 225/75 R16).

Quanto, invece, al formato 315/60 R22.5, la commissione ha rilevato che, in effetti, nessuno degli articoli offerti dalle tre concorrenti è risultato del tutto conforme alla prescrizioni del bando; infatti:

- la Dibenedetto e la MD hanno offerto lo stesso pneumatico, un Dunlop 372 City, che appartiene a un categoria di velocità (la **J – 100 km/h**) che è immediatamente inferiore a quella richiesta (la **L 120 Km/h**);
- la Franco Gomme ha invece offerto uno pneumatico - lo Westlake 315/60 R225 WSL1 (M*S) (A L) 154L - che appartiene sì alla categoria di velocità richiesta, ma non alla tipologia *City*, bensì a quella *Long Distance*.

A fronte di tali rilievi, in apposita seduta riservata, la Commissione ha approfondito la tematica in esame, giungendo alle decisioni che vengono di seguito riportate.

L'articolo offerto dalla Dibenedetto e dalla MD Distribuzioni - lo pneumatico Dunlop 372 City - ha un indice di velocità¹ (J - 100 km/h) che è oggettivamente inferiore rispetto a quello richiesto dal bando (L - 120 km/h).

Sennonché, come correttamente rilevato dalla commissione, **l'indice in questione non rientra nelle caratteristiche tecniche minimali fissate dall'art.2 del bando di gara**, assumendo invece una funzione meramente descrittiva dell'articolo richiesto.

Con ampia motivazione tecnica, la commissione ha ritenuto lo pneumatico *de quo* sia comunque conforme alla richiesta della stazione appaltante, il tutto in base alle seguenti considerazioni: *“il prodotto è pienamente idoneo al servizio urbano che sarebbe chiamato o svolgere, in quanto di tipo City”*; *“non rileva, ai fini della conformità del prodotto, l'appartenenza a una categoria di velocità inferiore, in quanto lo pneumatico è pienamente idoneo alle velocità che tale tipologia di servizio richiede (il limite di velocità urbano è di 50 km/h, quello delle strade extraurbane secondarie e delle strade extraurbane locali, è di 90 km/h)”*; *“né tantomeno gli autobus con massa a pieno carico superiore a 8 tonnellate ... possono superare la velocità di 80 km/h su strade extraurbane”*.

In base a tali considerazioni, **le offerte della Dibenedetto e della MD Distribuzioni sono state ammesse alla gara.**

¹ L'indice di velocità di uno pneumatico indica la velocità massima che esso può sopportare.

Di natura escludente è stata, invece, la valutazione operata dalla commissione circa l'offerta della Franco Gomme.

Lo pneumatico offerto dalla stessa [un Westlake 315/60 R225 WSL1(M'S)(A L) 154L], pur avendo l'indice di velocità indicato dal bando, non rientrava nella tipologia *City*, ma in quella *Long Distance* (ovvero *Lunga Percorrenza*) e come tale, a giudizio della commissione, non era idoneo a un servizio urbano.

Tale valutazione, al pari di quella che ha riguardato lo pneumatico offerto dalle altre ditte in gara, è stata particolarmente motivata dalla commissione. La stessa infatti ha opportunamente evidenziato che:

- gli pneumatici per camion e bus si differenziano nelle mescole e nel battistrada in base alla tipologia di percorso (*City*, *Long Distance*, *Regional*);
- l'art.2 del bando di gara ha esplicitamente richiesto che i prodotti offerti possedessero la “*caratteristica minimale*” della “*struttura dello pneumatico idonea per impiego in servizio urbano con fianchi rinforzati tipo City*”, oppure, nel caso in cui non fosse stata in produzione la tipologia *City*², che l'articolo fosse di “*tipologia diversa, comunque idonea al servizio urbano*”.

Come rilevato dalla commissione, l'A.M.A.T. esercita un trasporto pubblico locale urbano e suburbano, che pertanto avviene per lo più su strade cittadine con caratteristiche peculiari (presenza di dossi, buche, manto stradale non sempre in condizioni ottimali, frenate), interessato da frequenti arresti e ripartenze.

Per partecipare alla gara, la Franco Gomme ha prodotto il catalogo della Westlake, nel quale sono contenute le schede tecniche dei vari tipi di pneumatici.

Orbene, in base a dette schede, lo pneumatico Westlake offerto dalla Franco Gomme è qualificato con la dicitura *Long Distance*.

Il catalogo Westlake, alla sezione *segmentazione applicazioni pneumatici Westlake*, contiene una nota esplicativa che distingue i prodotti in:

- **LUNGA PERCORRENZA**: prodotti destinati a veicoli per trasporto a lungo raggio, in autostrade o strade di grande comunicazione (superstrade) con condizioni di usura specifica del battistrada molto bassa;
- **REGIONALE**: prodotti destinati a veicoli impiegati sul medio-lungo raggio con superfici stradali moderatamente abrasive, strade tortuose o di montagna;
- **CAVA CANTIERE (ON/OFF)**: prodotti destinati a veicoli utilizzati per impieghi misti su strade, in cantieri, e in condizioni moderatamente aggressive per il battistrada.

² Del formato di pneumatico considerato la tipologia *City* è sicuramente prodotta e commercializzata, tanto che gli altri concorrenti hanno offerto prodotti del tipo *City*.

Come osservato dalla commissione:

- i prodotti di categoria **REGIONALE** sono destinati a percorsi di medio e lungo raggio su superfici stradali “*moderatamente abrasive*” (che non sono quelle propriamente “*urbane*”, dove l’abrasività spesso è più che “*moderata*”: nello stesso catalogo, peraltro, è prevista anche, per alcuni pneumatici, la categoria “**URBAN MASTER**”, della quale, nello stesso catalogo, è assente una definizione descrittiva analoga a quella rilasciata per le categorie **LUNGA PERCORRENZA**, **REGIONALE** e **CAVA/CANTIERE**);
- di conseguenza, gli pneumatici di tipologia **LUNGA PERCORRENZA** sono destinati a superfici poco abrasive, ovvero, come è definito nella descrizione, a percorsi in autostrade o strade con condizioni di usura del battistrada molto bassa.

Ovviamente, la tipologia del prodotto offerto (*Long Distance*) corrisponde a quella di **Lunga Percorrenza**, descritta nel catalogo Westlake.

La commissione ha ritenuto che tale tipologia di pneumatico - che per stessa indicazione della casa costruttrice è destinato essenzialmente a mezzi che circolano per lo più su autostrade o superstrade di grande comunicazione, con manto stradale che comporta un’usura del battistrada molto bassa - **non fosse compatibile con un utilizzo urbano in strade cittadine, che invece hanno caratteristiche di abrasività e usura del battistrada molto più alte.**

Sulla base di tali articolate motivazioni, la commissione ha escluso l’offerta della Franco Gomme per la riscontrata “*non conformità del prodotto offerto per il formato 315/60 R22.5 alla caratteristica minimale richiesta all’art.2 del bando di gara, del possesso, qualora non venga prodotta la versione “city”, del requisito di idoneità al servizio urbano*”.

A sommosso avviso dello scrivente, **le valutazioni operate dalla Commissione sono pienamente condivisibili, oltre che sul piano propriamente tecnico anche su quello specificamente giuridico.**

Dal punto di vista tecnico, occorre sottolineare che le ragioni in base alle quali l’offerta della Franco Gomme è stata esclusa dalla gara trovano sostanzioso fondamento non tanto e non solo nei rilievi della commissione, quanto piuttosto nelle stesse indicazioni d’uso contenute nelle specifiche tecniche del catalogo Westlake, prodotto dalla ditta interessata.

Nelle sue valutazioni (sia quella di escludere la Franco Gomme, sia quelle di mantenere in gara le altre ditte concorrenti), la commissione ha seguito principi pacificamente affermati dalla giurisprudenza in materia di procedure di evidenza pubblica.

Con la sentenza n.7450/2019, la III Sezione del Consiglio di Stato ha, innanzitutto, affermato che:

- *“il principio di equivalenza presuppone la corrispondenza delle prestazioni del prodotto offerto, ancorché difforme dalle specifiche tecniche indicate dalla stazione appaltante (Cons. St., sez. III, 22.11.2017, n.5426)”*;
- la giurisprudenza *“non ha avuto esitazioni ad affermare la regola della possibilità per l'Amministrazione di ammettere prodotti equivalenti (Cons. St., sez. IV, 26.8.2016, n.3701; id., sez. III, 3.12.2015, n.5494), che - come si è detto - risponde al principio del favor participationis, perché assicura un ampliamento della platea dei concorrenti”*;
- *“la scelta della stazione appaltante di ammettere prodotti equivalenti costituisce espressione del legittimo esercizio della sua discrezionalità tecnica (Cons. St. sez. III, 2.9.2013, n.4364), in quanto tale sindacabile solo se manifestamente irragionevole”*.

Quindi, con la sentenza n.5258/2019, la V Sezione del Consiglio di Stato ha opportunamente precisato che:

- *“il principio dell'equivalenza delle specifiche tecniche in sede di gara per l'appalto di forniture è diretto a evitare che le norme obbligatorie, le omologazioni nazionali e le specifiche tecniche possano essere artatamente utilizzate per operare indebite espulsioni di concorrenti, con il pretesto di una non perfetta corrispondenza delle soluzioni tecniche richieste, ma esso non può assolutamente essere invocato per ammettere offerte tecnicamente inappropriate”*;
- *“tale principio è infatti diretto ad assicurare che la valutazione della congruità tecnica non si risolva in una verifica formalistica, ma nella conformità sostanziale dell'offerta delle specifiche tecniche inserite nella lex specialis”*.

Per altro verso, la giurisprudenza amministrativa è pacifica nel ritenere che le ragioni per escludere un concorrente da una gara, *“poiché derogatorie rispetto al principio pro concorrenziale che tende alla più ampia partecipazione possibile alle gare di appalto e soggette al principio di tassatività (art. 83 co. 8 cod. appalti, ult. periodo: “i bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle”), devono essere ritenute di stretta interpretazione (T.A.R. Napoli, sez. V, 17/05/2019, n. 2616; Consiglio di Stato sez. V, 23/03/2015, n. 1565; v. anche, in un caso simile, Consiglio di Stato sez. III, 10/08/2017, n. 3988)”* (ex plurimis, T.A.R. Campania - Napoli, IV, 3.12.2019, n.5684); sul principio di tassatività delle cause di esclusione, da ultimo Consiglio di Stato, V, 2.2.2018, n.671.

Applicando le coordinate ermeneutiche dettata dalla giurisprudenza alla vicenda in esame, l'operato della commissione si rivela di lilliale correttezza.

La decisione di escludere dalla gara le offerte della Dibenedetto e della MD Distribuzioni solo perché l'articolo offerto non possedeva l'indice di velocità indicato

nel bando sarebbe stata illegittima; quel requisito, infatti, non è ricompreso nelle caratteristiche tecniche minimali indicate nel penultimo comma dell'art.2 del bando di gara.

Solo alla mancanza di quelle caratteristiche - **tassativamente indicate** - il bando ha espressamente ricollegato la non ammissione dell'offerta alla gara; non anche alla eventuale mancata corrispondenza dell'indice di velocità.

In dette condizioni, la non corrispondenza di un elemento formale dell'articolo offerto - **comunque non richiesto a pena d'esclusione e sicuramente non come caratteristica minimale** - non avrebbe potuto giustificare la non ammissione alla gara; a maggior ragione se, come nel caso specifico, la commissione ha ritenuto l'elemento stesso non decisivo in relazione alla valutazione di funzionalità tecnica del prodotto.

Di segno opposto sono, invece, le considerazioni da fare in relazione all'offerta della Franco Gomme e alla sua esclusione dalla gara.

Se, infatti, quell'esclusione non fosse stata disposta, inammissibilmente dilatando il principio dell'equivalenza delle specifiche tecniche, la commissione avrebbe consentito la partecipazione al confronto di un'offerta tecnicamente inappropriata, perché relativa a un prodotto non compatibile con l'utilizzo del mezzo in strade cittadine.

Alla luce delle disamina effettuata, **sono del parere che le decisioni assunte dalla commissione debbano essere integralmente confermate.**

Quanto, invece, alla possibile decisione di annullare l'intera gara per reindire la stessa con un oggetto sostanzialmente differente (aggiudicazione non più della sola fornitura di pneumatici, ma di un servizio *full service* che comprenda anche la loro installazione), osservo quanto segue.

Secondo gli Uffici Tecnici dell'Azienda, in detta ipotesi il servizio potrebbe essere aggiudicato non sulla base del costo unitario dello pneumatico, ma del minore costo chilometrico di percorrenza di ciascuno pneumatico.

Tale scelta trarrebbe le sue motivazioni da un mutamento di orientamento della stazione appaltante verso una soluzione che privilegi le prestazioni del prodotto, rispetto al mero costo, al fine di scongiurare il rischio di ottenere una fornitura di prodotti sì poco costosi, ma di minore qualità.

Si tratta, com'è evidente, di valutazioni di tipo tecnico ed economico-strategico, non di natura giuridica.

AVV. GIUSEPPE A. FANELLI
PATROCINANTE DINANZI ALLE MAGISTRATURE SUPERIORI

Peraltro, una volta acclarato che le scelte operate dalla commissione in sede di gara sono sostanzialmente corrette e la gara è stata già aggiudicata, una decisione di radicale cambiamento dell'oggetto dell'affidamento potrebbe prestare il fianco a speculazioni di altro tipo.

Del resto, l'art.95, comma 12, del D.Lgs. n.50/2016 consente sì alla stazione appaltante di non procedere all'aggiudicazione, ma solo "***se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto***"; la norma, quindi, non appare applicabile ove la stazione appaltante decida di mutare l'oggetto del contratto (in questo caso, da fornitura di pneumatici a servizio *full service* di sostituzione).

*** * ***

Resto a completa disposizione per ulteriori ed eventuali approfondimenti e/o integrazioni, ringrazio per la fiducia accordatami e invio i migliori saluti.

f.to digitalmente da Avv. Giuseppe A. FANELLI



**FANELLI
GIUSEPPE
ANTONIO
11.12.2020
10:44:01 UTC**