

Deliberazione n.

___/2021

del

OGGETTO DELLA PROPOSTA

Ricorso dell'ex Direttore Generale, ing. Massimo Dicecca: esame della proposta conciliativa e decisioni conseguenti.

- All. 1) mail del 15 maggio 2021 dell'Avvocato Giovanni Cigliola;
 All. 2) parere pro-veritate Avvocato Cigliola del 3 giugno 2021, prot. az. n. 9.924;
 All. 3) pec Avvocato Cigliola dell'8 luglio 2021 (prot. az. n. 12.950) ed ipotesi transattiva di controparte;
 All. 4) nota del 13 luglio 2021, prot. az. 13.096, a firma dell'Avv. Giorgia Gira;
 All. 5) pec Avvocato Cigliola del 14 luglio 2021 (prot. az. n. 15.211);

PREMESSO CHE

- con deliberazione assunta il 12 giugno 2020 il Consiglio di Amministrazione della Società procedeva alla risoluzione, con effetto immediato, del rapporto di lavoro con l'allora Direttore Generale, Ing. Massimo Dicecca, ai sensi e per gli effetti dell'art. 6 del contratto di lavoro, per giusta causa di cui all'art 2119 c.c.;
- il citato Dirigente, rappresentato e difeso dall'Avv. Roberto Solito, ha promosso ricorso giudiziario, notificato il 22 febbraio 2021 e registrato al protocollo aziendale al n. 3.660/2020, con cui ha chiesto al Giudice adito di accertare e dichiarare privo di giusta causa ed illegittimo il licenziamento intimato dall'AMAT S.p.A., con conseguente condanna della Società al pagamento, in suo favore, del risarcimento del danno nella misura di € 242.203,94, oltre a rivalutazione ed interessi.
- con nota del 1° marzo 2021, prot. az. n. 3.740, la difesa della Società è stata affidata all'Avvocato Giovanni Cigliola;
- con mail del 15 maggio 2021 (prot. az. 8.867, **All. 1**), il legale officiato ha comunicato che il Giudice adito, Dott. Giovanni De Palma, in mancanza di accordo spontaneo tra le parti, ha formalizzato una proposta conciliativa per la somma di € 70.000,00, onnicomprensiva, da corrispondere all'Ing. Dicecca, rinviando la causa al 14 luglio 2021. per le opportune riflessioni delle parti al riguardo;
- onde consentire al Consiglio di Amministrazione di assumere le proprie determinazioni in ordine alla proposta conciliativa formulata dal Giudice, è stato chiesto all'Avvocato Cigliola di esprimere un suo parere motivato;
- il richiesto parere è pervenuto al protocollo aziendale lo scorso giugno 3 giugno (**All. 2**, prot. az. n. 9.924). In sintesi, secondo il legale officiato la proposta avanzata dal Giudice (che si avvicina a quella iniziale paventata dal legale della controparte) può essere valutata positivamente dalla Società e, qualora accettata, la stessa potrebbe rappresentare un giusto bilanciamento tra i rischi connessi all'alea del giudizio e gli interessi economici della Società;
- in previsione dell'udienza così programmata, l'8 luglio 2021 il legale aziendale ha inviato una pec (prot. az. n. 12.950, **All. 3**), con cui ha comunicato che il difensore del ricorrente, Avvocato Roberto Solito, ha esternato la concreta possibilità di definizione della controversia in atto sulla base della proposta formulata dal Giudice, consegnando una propria ipotesi conciliativa che, mantenendo come base per la definizione la proposta del Giudice (€ 70.000/00), specifica tuttavia una serie di patteggiamenti che, in caso di accoglimento, dovrebbero essere inserite nella stesura definitiva dell'atto transattivo.
- in particolare, secondo l'ipotesi conciliativa trasmessa dal difensore di controparte, oltre ai € 70.000,00 previsti dal Giudice, l'Ing. Dicecca rivendica gli arretrati dovuti a titolo di retribuzione variabile, e più precisamente:

- € 4.000,00 quale quota parte della retribuzione variabile legata al raggiungimento degli obiettivi a questi assegnati nel 2019 e non erogata nel 2020 (vedi al riguardo la deliberazione del C.d.A. n. 65 del 31 luglio 2020);
- € 4.950,00 quale quota parte della retribuzione variabile connessa ai risultati del bilancio di esercizio 2020 e rapportata ai mesi di effettivo servizio.

Per le spese legali, invece, come rilevabile dall'ipotesi conciliativa trasmessa, l'Avv. Solito ha informalmente richiesto circa € 6.000,00, lasciando tuttavia all'Azienda di valutare l'effettiva contribuzione.

Infine, relativamente alla richiesta di imputare la causa risolutiva del rapporto di lavoro come risoluzione consensuale (vedi punto 5 della ipotesi transattiva), l'Avvocato Cigliola ha precisato che la stessa sarebbe una soluzione assolutamente in linea con la transazione eventualmente da sottoscrivere.

Il legale incaricato, quindi, ha invitato l'Azienda ad esprimersi in merito, onde elaborare, in caso di definizione bonaria della questione, un testo transattivo concordato con l'altra parte, da sottoporre alla successiva approvazione del Consiglio di Amministrazione della Società;

- con nota del 13 luglio 2021, prot. az. 13.096 (**All. 4**), il Presidente ha comunicato all'Avv. Cigliola che la proposta transattiva era stata già oggetto di una preliminare valutazione ma, stante il regime di prorogatio dell'allora Consiglio di Amministrazione, ha chiesto allo stesso di concordare un rinvio con l'Avvocato di controparte;
- con propria pec del 14 luglio 2021 (prot. az. n. 15.211, **All. 5**) l'Avvocato Cigliola ha reso noto che, in accoglimento della istanza delle parti, il Giudice ha concesso un ultimo rinvio, ai fini della definizione bonaria, per l'udienza del **6 Ottobre 2021**, con l'intesa che, in caso di mancata transazione, sarà dato impulso al giudizio.

Tanto premesso,

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- visto lo Statuto aziendale;
- visto il parere del 3 giugno 2021 reso dall'Avvocato Giovanni Cigliola;
- vista l'ipotesi conciliativa formulata dalla controparte e trasmessa dall'Avvocato Cigliola con pec dell'8 luglio 2021, prot. az. n. 15.211 ;
- effettuate le opportune valutazioni, alla luce del richiamato parere del 3 giugno scorso e del contenuto della pec dell'8 luglio, con cui l'Avvocato Cigliola ha confermato, altresì, il suo parere complessivo favorevole alla definizione transattiva della controversia in atto;
- A voti _____, resi nelle forme di legge,

DELIBERA

- 1) di prendere atto della relazione che precede ed in particolare del parere reso dall'Avvocato Cigliola con propria nota del 3 giugno 2021, registrata al protocollo aziendale al n. 9.924;
- 2) di prendere atto, altresì, dell'ipotesi conciliativa formulata dall'Avvocato Roberto Solito, difensore dell'Ing. Massimo Dicecca, e trasmessa dall'Avvocato Cigliola con pec dell'8 luglio scorso, che ha espresso al riguardo parere complessivamente favorevole;
- 3) di assumere, in ordine alla controversia in atto, la determinazione di _____

Ad. 1

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto
Mittente: "Per conto di: cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" <posta-certificata@legalmail.it>
Data: 15/05/2021, 09:15
A: affarigenerali <affarigenerali@pec.amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata

Il giorno 15/05/2021 alle ore 09:15:02 (+0200) il messaggio "udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto" è stato inviato da "cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" indirizzato a:
 affarigenerali@pec.amat.ta.it
 Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: 513DDD61.00221D4D.6EE0E1BF.01581E2B.posta-certificata@legalmail.it

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione.

Certified email message

On 15/05/2021 at 09:15:02 (+0200) the message "udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto" was sent by "cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" and addressed to:
 affarigenerali@pec.amat.ta.it
 The original message is attached.

Message ID: 513DDD61.00221D4D.6EE0E1BF.01581E2B.posta-certificata@legalmail.it

The daticert.xml attachment contains service information on the transmission

— postacert.eml —

Oggetto: udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto
Mittente: GIOVANNI CIGLIOLA <cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it>
Data: 15/05/2021, 09:14
A: affarigenerali <affarigenerali@pec.amat.ta.it>

La presente per comunicare che il Giudice del Tribunale di Taranto Dr. Giovanni De Palma, in mancanza di accordo spontaneo tra le parti, ha formalizzato una proposta conciliativa per la somma di € 70.000/00 (settantamila/00) omnicomprensiva da corrispondere al Dicecca.

Ha quindi rinviato al **14 luglio 2021** onde consentire alle parti le opportune riflessioni al riguardo.

Sono ovviamente a disposizione per ogni chiarimento ritenuto utile.

Allego copia del verbale di udienza.

Cordialità

Avv. Giovanni Cigliola

--

— Allegati: —

postacert.eml	5,7 MB
udienza 14 maggio 21.PDF	4,2 MB
daticert.xml	901 bytes

conoscere le diverse argomentazioni e deduzioni. Si è quindi
giunti a delle grandi deduzioni, proposte e richieste. E da
allora che sono presenti la presidente dell'Amat Anna Brugnara,
vice presidente Dott.ssa Anna Infante, Mario Gylula in
funzione della prima firma Claudio Casapara ne ha
espresso il suo parere di volerle le "fonti".
Si sono espressi bene sulle reti, dove
proprio nelle offerte regolari.

Il 14/5/2021 con la offerta alla rete di rete
Chiusura dei due giorni voluti e ben
documentati.

Il giorno

Il giorno, nelle le case per le famiglie,
dalla prima e seconda al lavoro del
14/5/2021

Il giorno.

Successivamente all'richiesta del 14/05/2021 Ufficio Amministrativo
Sono presenti i rappresentanti delle parti i quali danno
allora che i contratti finali ai fini transattivi non
hanno dato esito positivo. E' presente in funzione della
prima firma al Dottor Mario Gylula.

Il giorno

dalla allora, formula alle parti la seguente proposta
conclusiva: la parte convenuta corrisponderà tutto al

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto
Mittente: "Per conto di: cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" <posta-certificata@legalmail.it>
Data: 15/05/2021, 09:15
A: affarigenerali <affarigenerali@pec.amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata

Il giorno 15/05/2021 alle ore 09:15:02 (+0200) il messaggio "udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto" è stato inviato da "cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" indirizzato a:
affarigenerali@pec.amat.ta.it
Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: 513DDD61.00221D4D.6EE0E1BF.01581E2B.posta-certificata@legalmail.it

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione.

Certified email message

On 15/05/2021 at 09:15:02 (+0200) the message "udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto" was sent by "cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" and addressed to:
affarigenerali@pec.amat.ta.it
The original message is attached.

Message ID: 513DDD61.00221D4D.6EE0E1BF.01581E2B.posta-certificata@legalmail.it

The daticert.xml attachment contains service information on the transmission

— postacert.eml —

Oggetto: udienza 14.5.2021 Amat/Dicecca Tribunale di Taranto
Mittente: GIOVANNI CIGLIOLA <cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it>
Data: 15/05/2021, 09:14
A: affarigenerali <affarigenerali@pec.amat.ta.it>

La presente per comunicare che il Giudice del Tribunale di Taranto Dr.Giovanni De Palma,in mancanza di accordo spontaneo tra le parti,ha formalizzato una proposta conciliativa per la somma di € 70.000/00 (settantamila/00) ominicompresiva da corrispondere al Dicecca.

Ha quindi rinviato al **14 luglio 2021** onde consentire alle parti le opportune riflessioni al riguardo.

Sono ovviamente a disposizione per ogni chiarimento ritenuto utile.

Allego copia del verbale di udienza.

Cordialità

Avv.Giovanni Cigliola

--

— Allegati: —

postacert.eml	5,7 MB
udienza 14 maggio 21.PDF	4,2 MB
daticert.xml	901 bytes

78197

Ricorrente la somma omnicomprensiva di € 70.000/00
(settantamila); su richiesta dei procuratori rinviare la
causa all'udienza del 14/07/2021 per verificare gli
esiti della proposta conciliativa e rinviare all'esito ogni
ulteriore provvedimento.

Il Cancelliere

Ad. 2)

Studio Legale
Avv. Giovanni Cigliola
Patrocinante in Cassazione
Via De Cesare, 18 - Taranto
tel. 099/4534409 (int. 41) - 4596541 (int. 41)
fax 099/4596541
avv.giovannicigliola@oravta.it
pec:cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it

Taranto, 3 Giu. 2021

Spette.le
Consiglio di Amministrazione
AMAT Spa
-SEDE-

Oggetto: giudizio AMAT Spa/Dicecca Massimo Tribunale di Taranto
Sezione Lavoro- parere richiesto

Faccio seguito alla richiesta di parere in ordine alla possibile definizione della causa in oggetto, che è stata a tal fine rinviata al prossimo 14 Luglio 2021, per esporre quanto segue:

- 1- I contatti interlocutori avuti con il difensore dell'Ing. Dicecca non hanno ottenuto alcun esito positivo, atteso che la distanza tra la nostra disponibilità alla definizione bonaria (quarantamila/ cinquantamila/00 euro) è stata respinta in presenza di una avversa richiesta che --sebbene ridotta rispetto alla domanda giudiziale-- è ancora sostanzialmente ferma all'importo delle retribuzioni non percepite sino alla naturale scadenza del contratto (170.000/00 euro);
- 2- In questo contesto, si è inserita la proposta del Giudice Dr. De Palma che, senza entrare nel merito ma al solo scopo di favorire un accordo transattivo, ha ipotizzato una definizione con il versamento da parte di AMAT Spa della somma onnicomprensiva di € 70.000/00;
- 3- Nel merito della vicenda che ci occupa direi che mai come in questo caso la causa si pone su due piani diametralmente contrapposti, ove le rivendicazioni del Dicecca, se accolte, lo porterebbero ragionevolmente ad ottenere una pronuncia favorevole che riguarderebbe le retribuzioni non percepite sino alla

scadenza contrattuale (quindi le 170.000/00 di cui sopra); mentre se dovessero essere accolte le nostre difese il ricorrente non si vedrebbe riconoscere alcunchè;

- 4- Emerge chiaramente dagli atti di causa che, al momento della risoluzione del rapporto, anche il Dicecca era orientato a farsi da parte, solo che intendeva discutere di una "buonuscita"; gli eventi successivi non gli hanno consentito una soluzione del rapporto nei termini da lui auspicati;
- 5- Probabilmente ora-e nei termini di valutazione della proposta bonaria- sarebbe auspicabile una soluzione che rappresenti una giusta mediazione tra i rischi rapportati all'alea del giudizio con gli interessi di una gestione economica della vicenda quanto più conveniente per le casse sociali;
- 6- In questa logica dovrei ritenere che la proposta avanzata dal Giudice (che si avvicina molto a quella iniziale paventata al difensore del Dicecca) possa essere valutata positivamente e che, se accettata dalla controparte (circostanza questa allo stato tutta da appurare) potrebbe rappresentare un giusto bilanciamento tra le problematiche di cui al precedente punto 5).

Resto ovviamente a disposizione per qualsivoglia altro chiarimento e/o integrazione.

Con i migliori saluti.

Avv. Giovanni Cigliola



Al 3)

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: I: POSTA CERTIFICATA: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021
Mittente: "Per conto di: areapersonale@pec.amat.ta.it" <posta-certificata@telecompost.it>
Data: 09/07/2021, 14:00
A: 'Tiziana Tursi' <tursi@amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata

Il giorno 09/07/2021 alle ore 14:00:35 (+0200) il messaggio

"I: POSTA CERTIFICATA: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021" è stato inviato da
"areapersonale@pec.amat.ta.it"

indirizzato a:

tursi@amat.ta.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: FB6A59C9-9983-76AD-91B4-FD785BD7C936@telecompost.it

— postacert.eml —

Oggetto: I: POSTA CERTIFICATA: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021
Mittente: "PEC Area Personale" <areapersonale@pec.amat.ta.it>
Data: 09/07/2021, 14:00
A: "Tiziana Tursi" <tursi@amat.ta.it>

Da: Per conto di: cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it [mailto:posta-certificata@legalmail.it]

Inviato: giovedì 8 luglio 2021 18:39

A: PEC Area Personale

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021

Messaggio di posta certificata

Il giorno 08/07/2021 alle ore 18:38:47 (+0200) il messaggio "AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021" è stato
inviato da "cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" indirizzato a:

areapersonale@pec.amat.ta.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: 3DD2F04B.0048686C.86FC69EF.0ED4A702.posta-certificata@legalmail.it

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione.

Certified email message

On 08/07/2021 at 18:38:47 (+0200) the message "AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021" was sent by
"cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it" and addressed to:

areapersonale@pec.amat.ta.it

The original message is attached.

Message ID: 3DD2F04B.0048686C.86FC69EF.0ED4A702.posta-certificata@legalmail.it

The daticert.xml attachment contains service information on the transmission

— ForwardedMessage.eml —

Oggetto: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021

Mittente: "GIOVANNI CIGLIOLA" <cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it>

Data: 08/07/2021, 18:38

A: "PEC Area Personale" <areapersonale@pec.amat.ta.it>

Faccio seguito ai precedenti tutti, ed al parere richiestomi, per aggiornarVi che, in data odierna, ho avuto un incontro informale con l'Avv. Roberto Solito -difensore del Dicecca- il quale mi ha esternato la concreta possibilità di definizione sulla base della proposta formulata dal Giudice.

Mi ha consegnato una ipotesi conciliativa, che allego alla presente, che mantenendo come base per la definizione la proposta del Giudice (€ 70.000/00), specifica una serie di pattuizioni che -ove fossimo concordi- dovrebbero essere inserite nella stesura definitiva dell'atto transattivo.

Al riguardo mi preme evidenziare i punti 4) ove il Dicecca rivendica degli arretrati a suo dire non percepiti (e che così fosse effettivamente dovrebbero essergli corrisposti) e il punto 6) per il quale l'Avv. Solito ha informalmente richiesto una cifra aggirantesi sui 6000/00 euro, lasciando però a noi di valutare l'effettiva contribuzione per questa voce.

Per quanto attiene il punto 5), terrei a precisare che sarebbe una soluzione assolutamente in linea con la transazione che andremmo a sottoscrivere.

Ovviamente il mio parere complessivo, senza entrare nella specificità dei singoli punti sui quali si può anche discutere, è favorevole alla definizione, come già espresso in precedenza.

Vista l'imminenza dell'udienza, onde consentire il rinvio ad altra data, sono a richiederVi una comunicazione ufficiale nella quale si dia atto (ovviamente se ve ne sono le condizioni) che le trattative sono in fase avanzata e che sarebbe però necessario un differimento dell'udienza, di almeno 30 giorni (per andare a Settembre), per elaborare un testo concordato con l'altra parte ed approvato dal CdA.

In tale intesa, saluto molto cordialmente.

Avv. Giovanni Cigliola

--

Allegati:

postacert.eml	699 kB
ForwardedMessage.eml	688 kB
ipotesi conciliativa.PDF	499 kB
dati-cert.xml	883 bytes
dati-cert.xml	806 bytes

Ipotesi conciliativa 8.7.2021

1. Proposta conciliativa GDL : € 69.000 (complemento TFR);
2. Proposta conciliativa GDL € 1.000 (a titolo di transazione novativa con rinuncia ad ogni rivendicazione di una parte nei confronti dell'altra);
3. Conferma della tutela assicurativa come da CCNL (inclusa quella ex Art. 26 CCNL in tema di Responsabilità civile e/o penale connessa alla prestazione) che deve ritenersi espressamente esclusa dalla rinuncia/transazione;
4. Competenze retributive arretrate € 9.350, di cui:
 - € 4.400 Premio di risultato 2019;
 - € 4.950 (valore pro quota fino al 12/06/2020) riferito al premio legato agli utili di bilancio 2020 (chiuso in attivo). Tale importo è quantificato nel seguente modo: $\text{€ } 11.000 \times 5,4 \text{ mesi} / 12 = \text{€ } 4.950$.
5. Imputazione concordata della causa risolutiva del rapporto di lavoro come "risoluzione consensuale".
6. Pagamento diretto da parte di AMAT delle competenze legali avv. Solito.



Taranto, 13/07/2021

Egr.
Avv. Giovanni Cigliola
Via De Cesare n. 18
Taranto

cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it

Oggetto: Controversia ex Direttore Generale Ing. Massimo Di Cecca c/o AMAT S.p.A.: richiesta rinvio udienza del 14 luglio 2021 per esame proposta transattiva.

Con riferimento alla controversia in oggetto, nel fare seguito al Suo parere pervenuto lo scorso 3 giugno ed alla Sua successiva pec dell'8 luglio u.s., si comunica che la proposta transattiva è stata già oggetto di una preliminare valutazione dal parte del Consiglio di Amministrazione della Società.

Tuttavia, tenuto conto che l'attuale Consiglio è in regime di prorogatio, ai sensi degli artt. 3 e seguenti del D.L. n. 293/1994, convertito dalla Legge n. 444/1994, come previsto dall'art. 11, comma 15 del D. Leg.vo n. 175/2016, in previsione dell'udienza fissata per domani, 14 luglio 2021, Le si chiede di concordare un rinvio con il legale di controparte.

Distinti saluti.

IL PRESIDENTE
(Avv. Giorgia Gira)

Oggetto: I: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021 (richiesta di rinvio)

Mittente: Dott.ssa Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>

Data: 16/08/2021, 11.20

A: <amat@amat.ta.it>

Da: GIOVANNI CIGLIOLA [mailto:cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it]

Inviato: mercoledì 14 luglio 2021 17:03

A: PEC Area Personale

Oggetto: RE: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021 (richiesta di rinvio)

Con riferimento all'udienza in oggetto, comunico che stamani il Giudice ha concesso un ultimo rinvio, ai fini della definizione bonaria, per l'udienza del **6 Ottobre 2021**, con l'intesa che in caso di mancata transazione darà impulso al giudizio.

Con i migliori saluti

Avv. Giovanni Cigliola

In data 2021-07-13T15:02:47+0200, PEC Area Personale <areapersonale@pec.amat.ta.it> ha scritto:

Gentile Avvocato,

nel fare seguito alla sua pec dello scorso 8 luglio, le invio in allegato la nota aziendale del 13 luglio 2021, prot. n. 13096/2021, a firma del Presidente della Società., Avv. Giorgia Gira.

Distinti saluti

Da: GIOVANNI CIGLIOLA [mailto:cigliola.giovanni@oravta.legalmail.it]

Inviato: giovedì 8 luglio 2021 18:39

A: PEC Area Personale

Oggetto: AMAT/Dicecca udienza del 14.7.2021

Faccio seguito ai precedenti tutti, ed al parere richiestomi, per aggiornarVi che, in data

odierna, ho avuto un incontro informale con l'Avv. Roberto Solito -difensore del Dicecca- il quale mi ha esternato la concreta possibilità di definizione sulla base della proposta formulata dal Giudice.

Mi ha consegnato una ipotesi conciliativa, che allego alla presente, che mantenendo come base per la definizione la proposta del Giudice (€ 70.000/00), specifica una serie di pattuizioni che -ove fossimo concordi- dovrebbero essere inserite nella stesura definitiva dell'atto transattivo. Al riguardo mi preme evidenziare i punti 4) ove il Dicecca rivendica degli arretrati a suo dire non percepiti (e che così fosse effettivamente dovrebbero essergli corrisposti) e il punto 6) per il quale l'Avv. Solito ha informalmente richiesto una cifra aggirantesi sui 6000/00 euro, lasciando però a noi di valutare l'effettiva contribuzione per questa voce.

Per quanto attiene il punto 5), terre, a precisare che sarebbe una soluzione assolutamente in linea con la transazione che andremmo a sottoscrivere.

Ovviamente il mio parere complessivo, senza entrare nella specificità dei singoli punti sui quali si può anche discutere, è favorevole alla definizione, come già espresso in precedenza.

Vista l'imminenza dell'udienza, onde consentire il rinvio ad altra data, sono a richiederVi una comunicazione ufficiale nella quale si dia atto (ovviamente se ve ne sono le condizioni) che le trattative sono in fase avanzata e che sarebbe però necessario un differimento dell'udienza, di almeno 30 giorni (per andare a Settembre), per elaborare un testo concordato con l'altra parte ed approvato dal CdA.

In tale intesa, saluto molto cordialmente.

Avv. Giovanni Cigliola

--

--
