

Fumarola

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° ____

Deliberazione n° ____ del ____

OGGETTO DELLA PROPOSTA

ESAME RICORSO PROMOSSO DAL DIPENDENTE FUMAROLA FRANCO AVVERSO PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE DI SOSPENSIONE DAL SERVIZIO. DETERMINAZIONI.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ☐ Vista la contestazione disciplinare elevata in data 29/03/2022, prot. 5351, a carico dell'agente Fumarola Franco che commetteva le seguenti infrazioni:
 - In data **18/03/2022** effettuava il turno n° 491 (11:30-18:59) alla guida del bus 721. Tale turno prevede, tra l'altro, l'effettuazione della corsa delle ore 14:01 (V.le Unicef-via Mediterraneo 30) con arrivo alle ore 15:01 e successivo immediato trasferimento al capolinea di Porto Mercantile (15:01-15:26).
 - Alle ore 15:05 circa, un Superiore di linea in servizio di controllo della viabilità rilevava la presenza del suddetto bus 721 in via V. Martellotta (quadrivia Spagnolo), in sosta con il motore acceso e con le porte aperte. Inoltre, la sosta avveniva su un tratto di strada nel quale vige il divieto di sosta e di fermata.
 - Il Superiore di linea contestava all'agente la circostanza anomala, rappresentando che la sosta era prevista al terminal di Porto Mercantile e, pertanto, invitava il Fumarola a raggiungere il capolinea, così come previsto dal turno di servizio.
 - All'ordine impartito dal Superiore gerarchico, Fumarola Franco si rifiutava di ottemperare sia alle disposizioni di servizio sia a quelle del proprio superiore diretto.
- ☐ Viste le giustificazioni prodotte dall'agente in parola mediante propria nota scritta, presentata in data 02/05/2022 nell'ambito dell'audizione ex art. 7 legge 300/1970.
- ☐ Visto il provvedimento disciplinare di Sospensione dal servizio per giorni 1 (uno), comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 42, punto 1) – 10) e 14) del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente **protocollo aziendale n° 8085 del 12/05/2022, e le relative argomentazioni che lo hanno motivato;**
- ☐ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente Fumarola Franco, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 8372 del 16/05/2022.
- ☐ Visti il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni ed il Codice Etico;
- ☐ Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge,

DELIBERA

- 1)
- 2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti consequenziali.

Spett.le. AMAT S.p.A.
Via Cesare Battisti n°657
74121 TARANTO
Pec.amat@pec.amat.ta.it

Oggetto: Ricorso Avverso a Sanzione Disciplinare ex Art.58 R.D. 148/1931-all A.

Il sottoscritto Fumarola Franco, dipendente di codesta azienda con la qualifica di Operatore di Esercizio parametro 140 avente medaglia 142550, in riferimento alla sanzione disciplinare inflittami in data 02/02/2022.

Intendo ricorrere formalmente al Consiglio di Amministrazione, ai sensi e per gli effetti dell'Art.58 del R.D. ed oppongo quanto segue:

Come ampiamente discusso ed esposto con le varie dichiarazioni e giustificazioni scritte nella suddetta data in cui vi è stata l'audizione con anche la partecipazione del mio delegato sindacale, vorrei rimarcare a mia discolpa che si trattò di un mero equivoco verbale con il superiore di linea che intervenne a segnalarmi quanto da lui contestatomi solo in un secondo tempo e con mio stupore.

Vorrei precisare inoltre che non ho arrecato alcun disservizio e né alcun danno agli interessi aziendali.

Dato il mio stato di servizio sempre impeccabile e sempre disponibile nei confronti di codesta azienda, appare evidente la mia mancanza di responsabilità sanzionabile in assenza di colpa grave di cui all'art. 42 del R.D.148/1931.

Chiedo al C.D.A. l'accoglimento del presente ricorso il quale revochi la sanzione disciplinare comminatami o in alternativa ad una che abbia valore inferiore la quale non pregiudichi la mia partecipazione in un prossimo futuro ad un qualsiasi concorso interno.

Pertanto confido nell'accoglimento della mia domanda anche in virtù del fatto che non ho mai avuto altre sanzioni precedenti alla data della stessa.

Mi riservo inoltre di impugnare il provvedimento nelle sedi giudiziali di competenza.

Nel ringraziarVi, anticipatamente sono a porgere i miei Distinti Saluti.

Fumarola Franco

Taranto, 16/05/2022

Taranto, lì 12 maggio 2022

RACCOMANDATA A MANO

All' Operatore di Esercizio
FUMAROLA Franco

- e p.c. Alla Direzione Generale
- e p.c. Alla Direzione Amministrativa
- e p.c. Al Responsabile Area Esercizio/Sosta

Oggetto: **PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE COMMINATO IN APPLICAZIONE DEL R.D. N° 148/1931 -ALL. A).**

- Vista la contestazione prot. n° 5351 del 29/03/2022, elevata nei suoi confronti a seguito delle seguenti mancanze:
 - ⇒ In data **18/03/2022** Lei effettuava il turno n° 491 (11:30-18:59) alla guida del bus 721. Tale turno prevede, tra l'altro, l'effettuazione della corsa delle ore 14:01 (V.le Unicef-via Mediterraneo 30) con arrivo alle ore 15:01 e successivo immediato trasferimento al capolinea di Porto Mercantile (15:01-15:26).
 - ⇒ Alle ore 15:05 circa, un Superiore di linea in servizio di controllo della viabilità rilevava la presenza del suddetto bus 721 in via V. Martellotta (quadrivia Spagnolo), in sosta con il motore acceso e con le porte aperte. Inoltre, la sosta avveniva su un tratto di strada nel quale vige il divieto di sosta e di fermata.
 - ⇒ Il Superiore di linea le contestava la circostanza anomala, rappresentandole che la sosta era prevista al terminal di Porto Mercantile e, pertanto, la invitava a raggiungere il capolinea, così come previsto dal turno di servizio.
 - ⇒ All'ordine impartito dal Superiore gerarchico, lei si rifiutava di ottemperare sia alle disposizioni di servizio sia a quelle del proprio superiore diretto.
- Con nota del 31/03/2022 chiedeva di fornire le proprie giustificazioni nelle forme previste dall'art 7 della legge n° 300/1970
- In data 02/05/2022, assistita da un rappresentante sindacale della FIT/CISL, produceva le proprie giustificazioni mediante proprio scritto del quale ne confermava i contenuti nel corso dell'udienza.

Rispetto alle giustificazioni da Lei prodotte si osserva quanto segue:

- Che ha persistito nell'assumere atteggiamenti irrispettosi, anche per iscritto, nei confronti del proprio superiore gerarchico diretto, nel tentativo, vano, di introdurre elementi volti più a giudicare l'operato dello stesso che a giustificare le proprie mancanze.

Tanto premesso:

- visti gli atti del procedimento disciplinare, il R.D. n° 148/1931 – all. A) ed il Codice Etico dell'AMAT.

Il Direttore Tecnico e d'Esercizio dell'AMAT – S.p.A.:**COMMINA**

Ai sensi dell'art. 42 del R.D. 148/1931 – all. A), punti: **1** (per mancanza di diligenza nel proprio ufficio); **10** (per volontario inadempimento dei doveri di ufficio); **14** (dimostrazioni di scherno o di disprezzo a superiori dell'azienda), il provvedimento disciplinare di **"Sospensione dal soldo e dal servizio per 1 (uno) giorno"**. Tale sospensione sarà applicata in data **27 Maggio 2022**.

Nel merito si rappresenta che, in applicazione dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al Consiglio di Amministrazione entro i 15 giorni successivi alla data della notificazione. In applicazione del predetto art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), il ricorso al Consiglio di Amministrazione non sospende l'applicazione del presente provvedimento.

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO
Ing. Mauro Piazza



Taranto lì 02 maggio 2022

GIUSTIFICAZIONI ALLA CONTESTAZIONE prot. 5351 del 29/03/2022
(ex art. 7 legge 300/1970)

Addì 02 maggio 2022, alle ore 09:30, presso l'ufficio del Responsabile dell'Area Esercizio/Sosta, p.i. Cosimo Russo, è presente l'Operatore di Esercizio **Fumarola Franco** per rendere le proprie giustificazioni alla contestazione disciplinare elevata dal Direttore Tecnico e d'Esercizio ai sensi dell'art. 42 – punti 1) - 7) – 10) – 14) e 16) del R.D. n° 148/1931 – all. A).

La contestazione disciplinare in oggetto è stata formalizzata con nota prot. 5351 del 29/03/2022, accusata in ricezione il giorno 29/03/2022, ed è relativa ai seguenti fatti:

- In data **18/03/2022** effettuava il turno n° 491 (11:30-18:59) alla guida del bus 721. Tale turno prevede, tra l'altro, l'effettuazione della corsa delle ore 14:01 (V.le Unicef-via Mediterraneo 30) con arrivo alle ore 15:01 e successivo immediato trasferimento al capolinea di Porto Mercantile (15:01-15:26).
- Alle ore 15:05 circa, un Superiore di linea in servizio di controllo della viabilità rilevava la presenza del suddetto bus 721 in via V. Martellotta (quadrivia Spagnolo), in sosta con il motore acceso e con le porte aperte. Inoltre, la sosta avveniva su un tratto di strada nel quale vige il divieto di sosta e di fermata.
- Il Superiore di linea le contestava la circostanza anomala, rappresentando al Fumarola che la sosta era prevista al terminal di Porto Mercantile e, pertanto, lo invitava a raggiungere il capolinea, così come previsto dal turno di servizio.
- All'ordine impartito dal Superiore gerarchico, Il Fumarola si rifiutava di ottemperare sia alle disposizioni di servizio sia a quelle del proprio superiore diretto.

Fumarola Franco, con nota del 30/03/2022, ha chiesto, ai sensi dell'art. 7 della legge 20/05/1970, n° 300, di essere ascoltato personalmente sugli addebiti mossi, con l'assistenza di un rappresentante sindacale della FIT/CISL

Per l'occasione Fumarola Franco è assistito dal rappresentante sindacale FIT/CISL, Sig. D'Arcangelo Marcello.

Fumarola Franco, in merito ai fatti contestati, allega propria dichiarazione relativa all'andamento dei fatti contestati..

Il rappresentante della CISL sottolinea la totale buona fede del Sig. Fumarola e chiede che si tengano in debito conto le giustificazioni formalizzate..

L.C.S.

FIT/CISL

FUMAROLA FRANCO

IL RESPONSABILE AREA ESERCIZIO

Io Fumarola Franco, Operatore d'esercizio con matricola 142550, in data 18-03-2022, ero in servizio sul turno uomo 491. Effettuavo la corsa Bis con partenza da Viale Unicef ore 14.01 direzione Via Mediterraneo. Dopo aver espletato il percorso completo della corsa scolastica, avvalorata da Avm funzionante e normalmente loggato così come previsto da Ods, ne consegue la tracciabilità e l'incontestabilità della suddetta, mettendo il bus in assoluta sicurezza (se necessario posso allegare foto di tale giorno), mi accingevo ad effettuare un minimo riposo tecnico e contestualmente verificare lo stato interno del bus dopo l'abbondante flusso di utenza a bordo. Successivamente era previsto il trasferimento a vuoto al Porto Mercantile, per eseguire partenza di linea 28 alle ore 15.45. Tabellino Docet.

Durante questa sosta, che sarà durata non più di 5/6 minuti, venivo affiancato da un superiore di linea, in servizio di controllo alla viabilità, il quale parcheggia il suo mezzo aziendale strettamente a destra, in banchina, la quale si trova all'uscita di una curva pericolosa a scorrimento veloce con scarsa visibilità veicolare (anche qui posso allegare foto di tale circostanza), attraversava la stessa e lasciava il mezzo incustodito senza segnalare in modo opportuno la presenza, ovvero senza le quattro frecce. Dopo un iniziale chiacchierata cordiale, mi intimava di spostare il Bus quanto prima perché a suo dire potevo creare una situazione pericolosa per la viabilità. Preso atto degli ordini del superiore, nonostante il bus fosse in sosta secondo le norme stradali, completata la routine di controllo del mezzo, mi rimettevo in marcia per proseguire il servizio come da tabellino.

Dopo qualche giorno vengo chiamato in Azienda per la consegna di una lettera di contestazione, la quale mi lascia del tutto spiazzato, mortificato e perplesso, perché come descritto nella mia relazione dei fatti realmente accaduti, non vi era alcuna premessa e nessun presupposto che poteva far presagire questo comportamento da parte dell'addetto. Posso dimostrare come già scritto in precedenza con foto, oltre che con Avm, la mia assoluta regolarità di esercizio e buona condotta, contrariamente a quanto riportato nella contestazione, palesemente estratta dal nulla, tendente al falso ideologico ed alla calunnia.

Posso rispondere che ogni punto contestatomi è frutto di puro accanimento nei miei riguardi.

Punto 1) inosservanza dell'orario di servizio e arrecato danno al servizio: la corsa Bis scolastica è stata espletata interamente, da capolinea di partenza a capolinea di destinazione, ed in perfetto orario così come segnalato dal superiore stesso che ha scritto la contestazione. La rilevazione è alle ore 15.05 presso Quadrivia Spagnulo, nelle immediate prossimità del capolinea di fine corsa. La successiva partenza era prevista alle ore 15.45 dal Porto Mercantile, quindi ancora assolutamente nei tempi per effettuare il programmato trasferimento a vuoto di 25 minuti come previsto da tabellino.

Punto 10) non vi è nessun inadempimento ai miei doveri, in quanto

(!)

(divieto di sosta)

(!)

come ho già scritto più volte, e dimostro che la corsa è stata eseguita tramite lo strumento dell'Avm, il quale sul bus 721 è regolarmente funzionante, né tantomeno nessuna negligenza con relativi danni all'Azienda, in quanto si può benissimo constatare che non è stato recato alcun danno né al mezzo aziendale né minimamente al servizio, dato che oltre la corsa Bis appena terminata, ho espletato in maniera ligia tutto il turno, anzi aggiungo che tale giorno, cioè in data 18/03/2022 ho continuato a straordinario oltre il turno comandato 491, sul turno 278, fino le ore 01.25, a dimostrazione della mia voglia di lavorare.

Punto 14) contesto a mia volta tale punto, in quanto da parte del sottoscritto c'è educazione e rispetto nei confronti dei diretti superiori, e possiamo chiamare a testimoniare qualsiasi Superiore vogliate, ed a sottolineare la mia diligenza ne è riprova la personale vita lavorativa in Amat, ovvero mai nessuna contestazione ricevuta.

Non riesco davvero a cogliere dove siano le mie mancanze, come contestate nel Punto 16 e i sotterfugi come nel Punto 7, devo ripetermi dicendo che sia la corsa Bis in questione, che tutto il turno ed in aggiunta lo straordinario sono stati espletati per intero senza nessuna defezione di alcun genere. Ne consegue che non vi è neanche una irregolarità di esercizio.

Non è concepibile tale atteggiamento da parte dell'addetto ancora nei 6 mesi di prova, parlando di codice etico, personalmente sono convinto che io non abbia mai violato talune norme, né aver condotto comportamenti al di fuori delle regole sociali ed aziendali, a questo punto sono costretto a dire contrariamente al superiore che ha scritto questa contestazione, il quale sarà tenuto a rispondere a chi di dovere. Resto a vostra completa disposizione per eventuali dettagli o delucidazioni in aggiunta e pronto a qualsiasi confronto vogliate.

(!)





Taranto, lì 28/04/2022



All' Agente
FUMAROLA Franco

p.c. **Segreteria Aziendale
FIT/CISL**

Oggetto: **GIUSTIFICAZIONI A CONTESTAZIONE DISCIPLINARE DA RENDERE AI
SENSI DELL'ART. 7 L. 300/1970.**

In relazione alla contestazione disciplinare (ex art. 42 del R.D. 148/1931 - all. A), prot. 5351 del 29/03/2022, ed alla Sua richiesta di essere ascoltato per fornire le giustificazioni in merito alle circostanze oggetto delle contestazioni stesse (ex art. 7 legge 300/1970), la S.V. è invitata a presentarsi presso la Direzione Tecnica e di Esercizio il giorno:

- **Lunedì 02 Maggio 2022 – ore 09:30.**

Nella circostanza in questione la S.V. potrà farsi assistere da un rappresentante sindacale.

Si rammenta che durante l'effettuazione dell'audizione dovranno essere rispettate le vigenti disposizioni in materia di contrasto alla diffusione del virus Covid-19.

X RICEVUTA 29.04.2022

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO
Ing. Mauro Piazza

2/3/2022
9:30

Al Direttore Generale AMAT SpA

Sede

Oggetto: Giustifica art. 7 della legge n° 300/1970

Io sottoscritto FUMAROLA FRANCO, dipendente di codesta azienda con la qualifica di OPERATORE DI ESERCIZIO, in merito alla vs del 29/03/2022 con n° prot. 0005351/2022, chiedo di poter fornire le mie giustificazioni avvalendomi dell'art. 7 della legge n°300/1970, e chiedo di essere assistito da un rappresentante sindacale FIT-CISL, cui sono iscritto.

Certo di un Vostro favorevole riscontro, porgo distinti saluti.

In fede

Fumarola Franco

Raccomandata a mano

Taranto, lì 28 Marzo 2022

All' **Agente**
FUMAROLA Francosede**Oggetto: CONTESTAZIONE E RICHIESTA DI GIUSTIFICAZIONI AI SENSI DEL R.D. 148/1931 – all. A)****Premesso che:**

- In data **18/03/2022** Lei effettuava il turno n° 491 (11:30-18:59) alla guida del bus 721. Tale turno prevede, tra l'altro, l'effettuazione della corsa delle ore 14:01 (V.le Unicef-via Mediterraneo 30) con arrivo alle ore 15:01 e successivo immediato trasferimento al capolinea di Porto Mercantile (15:01-15:26).
- Alle ore 15:05 circa, un Superiore di linea in servizio di controllo della viabilità rilevava la presenza del suddetto bus 721 in via V. Martellotta (quadrivia Spagnulo), in sosta con il motore acceso e con le porte aperte. Inoltre, la sosta avveniva su un tratto di strada nel quale vige il divieto di sosta e di fermata.
- Il Superiore di linea le contestava la circostanza anomala, rappresentandole che la sosta era prevista al terminal di Porto Mercantile e, pertanto, la invitava a raggiungere il capolinea, così come previsto dal turno di servizio.
- All'ordine impartito dal Superiore gerarchico, lei si rifiutava di ottemperare sia alle disposizioni di servizio sia a quelle del proprio superiore diretto.

Considerato che:

- Con il comportamento tenuto, in aperta violazione alle disposizioni aziendali, Lei ha scientemente ed arbitrariamente disatteso gli obblighi connessi all'esecuzione dei servizi assegnati, nonché quelli conseguenti alle disposizioni di servizio impartite dal Superiore gerarchico.

Tanto premesso e considerato:**SI CONTESTA**

la condotta tenuta nella giornata del **18/03/2022** che si configura nelle mancanze previste ai punti: **1** (per inosservanza dell'orario di servizio e per mancanza di diligenza nel proprio ufficio che ha arrecato danno al servizio); **7** (per sotterfugi diretti a sottrarsi dall'obbligo del servizio); **10** (per volontario inadempimento ai doveri di ufficio e per negligenza che ha apportato danni al servizio e agli interessi dell'azienda); **14** (dimostrazioni di scherno o di disprezzo a superiori dell'azienda); **16** (per mancanze da cui sono derivate irregolarità nell'esercizio) dell'art. 42 del R.D. n° 148/1931, all. A), nonché in violazione di quanto prescritto al punto 4.1 lettera c) del Codice Etico dell'AMAT – S.p.A.

Avverso la presente contestazione la S.V. potrà far pervenire proprie giustificazioni per iscritto entro il termine di 5 (cinque) giorni dal ricevimento della presente, oppure nelle forme previste dall'art. 7 della legge n° 300/1970 (in questo caso ciò avverrà nel rispetto delle previsioni normative relative all'emergenza Covid-19 in atto).



TARANTO, 21/03/2022.

Al Direttore D'ESERCIZIO ing. PIAZZA Mauro
Responsabile AreaEsercizio/Sosta Amat
P.i. RUSSO C.

OGGETTO: RELAZIONE DI SERVIZIO

Il Sottoscritto Greco Orazio in qualità di addetto all'esercizio dichiara quanto segue: il giorno 16/03/2022 comandato sul turno 712 11.00 – 17.30 con comandata di servizio al controllo esercizio. Alle ore 15.05 presso il quadrivio spagnuolo mentre mi recavo a Talsano notavo il bus 712 fermo con all'interno l'agente Fumarola Franco. Mi fermavo e dall'altra parte della strada gli chiedevo cosa fosse successo pensando ad una avaria del bus, mi rispondeva che aveva ultimato la corsa e quindi era fermo in sosta. Gli facevo notare che la sosta in quel punto non poteva effettuarla, quindi doveva recarsi presso il capolinea. Il Fumarola mi rispondeva che la sosta in quel posto la poteva effettuare e che avrebbe chiamato la polizia stradale in quanto sosteneva lì poteva effettuare. Insistevavo nel dire che la sosta va effettuata presso il capolinea di appartenenza. Da una verifica del turno che svolgeva il Turno 491 alle ore 15.01 terminava la corsa in Via Mediterraneo per poi trasferirsi al capolinea del Porto Mercantile per continuare il servizio. Tengo a precisare che l'autobus era in moto e aveva tutte le porte aperte. Lo invitavo per l'ennesima volta a recarsi presso il capolinea per effettuare la sosta ma si rifiutava di recarsi presso lo stesso.

Tanto per opportuna conoscenza .

P.S. Allego copia del turno 491

ADDETTO ALL'ESERCIZIO

Orazio GRECO

fere con la relazione

CEDOLA DI VIAGGIO DEL BUS N° 741

DATA 18/03/2022

RISERVATO OPERATORE DI ESERCIZIO					RISERVATO AI CONTROLLI			
LINEA N°	ORARIO PARTENZE		ORARIO ARRIVI		OPERATORE Cognome e Nome (stampatello)	ORARIO	LOCALITÀ	FIRMA VERIFICATORE (per esteso)
	CAPOLINEA PARTENZA	ORE	CAPOLINEA ARRIVO	ORE				

BIS CEP 0655 PM 0803 PANNINO

825

* 1/2 CM 11:50 MANGH. 12:24 FURNOLO FRANCO
 * 1/2 MANGH. 12:32 CM 12:58 FURNOLO FRANCO
 BIS 14 UNICO (VIOLA) 14:02 SANGU (FC) 14:55 FURNOLO FRANCO
 28 PM 15:52 PV 17:07 FURNOLO FRANCO
 28 PV 17:15 PI 18:07 FURNOLO FRANCO
 20 PI 19:34 TALSANO (FC) 21:02 FURNOLO FRANCO
 L. 27 X APPIA V. 15 GUARDIA 21:25 APPIA 22:38 FURNOLO FRANCO
 APPIA X L. 28 APPIA 23:25 SANGU (FC) FURNOLO FRANCO

0056