

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° ____

Deliberazione n°

del

OGGETTO DELLA PROPOSTA

ESAME RICORSO, ex art. 58 del R.D. 148/1931, PROMOSSO DAL DIPENDENTE MISCIAGNA ALESSIO AVVERSO IL PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE (prot. 9999 del 10/06/2022) DI SOSPENSIONE DAL SERVIZIO PER 2 GIORNI. DETERMINAZIONI.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Vista la contestazione disciplinare elevata in data 18/05/2022, prot. 8545, ai sensi dell'art. 42 del R.D. 148/1931 – all. A), a carico dell'Operatore di Esercizio **Misciagna Alessio** relativa ai seguenti fatti, così contestati:
 - Attraverso un reclamo da parte dell'utenza della linea 14 si segnalava che il giorno **15/05/2022** il conducente della corsa delle ore 23:31 (Porto Mercantile - Leporano), giunto alla fermata di via Gregorio VII (Chiesa San Egidio), in presenza di un utente afflitto da disabilità motoria che chiedeva di salire a bordo dell'autobus mediante l'uso della pedana manuale presente presso la porta centrale del mezzo, si rifiutava di eseguire tale operazione. L'utente disabile è potuto salire sull'autobus n° az. 762 grazie all'intervento di altri utenti che si prodigavano nell'agevolare l'operazione di apertura e chiusura della pedana.
 - Da immediati accertamenti si rilevava che Misciagna Alessio, impiegato sul turno n° 243 festivo (18:15 – 01:21), alla guida del bus n° 762, aveva effettuato la predetta corsa delle ore 23:31 che si doveva concludere in Leporano alle ore 00:41, con successivo trasferimento e arrivo al deposito alle ore 01:16.
 - Con il predetto reclamo, per il quale la parte lesa ha preannunciato denuncia/querela nei confronti del conducente dell'autobus, si pone in evidenza che a nulla sono serviti gli inviti che, nel corso della vicenda sopra descritta, sono stati rivolti dalla persona disabile al conducente circa il rispetto di precise disposizioni aziendali in ordine all'accessibilità sugli autobus da parte di soggetti afflitti da disabilità motoria.
 - Viene segnalato, inoltre, che in merito alla circostanza che l'utente disabile citasse due Funzionari aziendali che in passato si erano interessati delle disposizioni di servizio inerenti l'accesso agli autobus da parte di soggetti con disabilità motoria, il conducente Misciagna abbia proferito frasi offensive nei confronti degli stessi.
 - Ulteriori approfondimenti hanno posto in rilievo che l'agente Misciagna rientrava in deposito alle ore 00:49 e riconsegnava la cedola del bus 762 alle ore 00:51, con un anticipo di 30min. sul previsto.
- L'agente Misciagna, a mezzo dell'Avv. Guglielmo De Feis, chiedeva di essere ascoltato con l'assistenza di un rappresentante sindacale di fiducia. Nella medesima missiva l'Avv. De Feis rappresentava che avrebbe personalmente partecipato all'audizione del proprio assistito.
- Con nota del 30/05/2022, prot. 9354, accusata in ricezione il 31/05/2022, il Sig. Misciagna veniva convocato per il 07/06/2022. Nella nota medesima, inoltrata a mezzo pec anche all'Avv. De Feis, si

ribadiva chiaramente che l'agente poteva essere assistito solo ed esclusivamente da un rappresentante sindacale di propria fiducia.

- Con successiva nota del 03/06/2022, l'Avv. Guglielmo De Feis argomentava circa la circostanza che, suo dire, fosse assolutamente indispensabile la propria presenza nel corso dell'audizione in questione.
- In data 06/06/2022, con nota pec inoltrata all'avvocato e al sindacato UIL Trasporti, l'Azienda ribadiva che all'audizione il Sig. Misciagna poteva farsi assistere unicamente da un rappresentante sindacale di fiducia. Ancora in data 06/06/2022 (pec delle ore 10:19) l'Avv. De Feis, introducendo riferimenti al turno di lavoro svolto il giorno precedente dal Misciagna e all'orario della audizione, a suo dire non rispettoso del "*recupero delle energie psicofisiche del lavoratore*", insisteva per un rinvio dell'audizione in questione.
- Con ulteriore nota pec (ore 18:00 del 06/06/2022) inoltrata sia all'Avv. De Feis sia alla UIL Trasporti, rilevando l'insussistenza delle argomentazioni poste nella precitata nota dell'avvocato, l'Azienda ribadiva che l'audizione si sarebbe tenuta il 07/06/2022, concedendo un differimento alle ore 10:00 anziché alle ore 09:30 fissate nell'originaria convocazione. Con la medesima nota, relativamente all'irrituale richiesta di acquisizione di documentazione connessa alla procedura disciplinare in parola, si rappresentava che, nonostante l'errata formulazione della richiesta, in fase di audizione sarebbe stata fornita al Sig. Misciagna copia di quanto richiesto.
- Viste le giustificazioni prodotte dal dipendente in parola nel corso dell'audizione del 07/06/2022, mediante propria nota scritta ed allegata al verbale di audizione.
- Visto il provvedimento disciplinare avente protocollo aziendale n° 9999 del 10/06/2022, accusato in ricezione in data 13/06/2022, e le relative argomentazioni che l'hanno motivato, con il quale è stata comminata la misura disciplinare della **Sospensione dal soldo e dal servizio per giorni 2 (due), ai sensi dell'art. 42, punti 1) - 2) e 10), del R.D. 148/1931 – all. A).**
- Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente Misciagna Alessio, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 11514 del 28/06/2022;
- Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni e integrazioni;
- Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge,

DELIBERA

1)

2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti conseguenziali.



Raccomandata a mano



Taranto, lì 18 Maggio 2022

All' Agente
MISCIAGNA Alessio

sede

Oggetto: **CONTESTAZIONE E RICHIESTA DI GIUSTIFICAZIONI AI SENSI DEL R.D. 148/1931 – all. A)**

Premesso che:

- Attraverso un reclamo da parte dell'utenza della linea 14 si segnalava che il giorno **15/05/2022** il conducente della corsa delle ore 23:31 (Porto Mercantile - Leporano), giunto alla fermata di via Gregorio VII (Chiesa San Egidio), in presenza di un utente afflitto da disabilità motoria che chiedeva di salire a bordo dell'autobus mediante l'uso della pedana manuale presente presso la porta centrale del mezzo, si rifiutava di eseguire tale operazione. L'utente disabile è potuto salire sull'autobus n° az. 762 grazie all'intervento di altri utenti che si prodigavano nell'agevolare l'operazione di apertura e chiusura della pedana.
- Da immediati accertamenti si rilevava che la S.V., impiegata sul turno n° 243 festivo (18:15 – 01:21), alla guida del bus n° 762, aveva effettuato la predetta corsa delle ore 23:31 che si doveva concludere in Leporano alle ore 00:41, con successivo trasferimento e arrivo al deposito alle ore 01:16.
- Con il predetto reclamo, per il quale la parte lesa ha preannunciato denuncia/querela nei confronti del conducente dell'autobus, si pone in evidenza che a nulla sono serviti gli inviti che, nel corso della vicenda sopra descritta, le sono stati rivolti dalla persona disabile circa il rispetto di precise disposizioni aziendali in ordine all'accessibilità sugli autobus da parte di soggetti afflitti da disabilità motoria.
- Viene segnalato, inoltre, che lei, in merito alla circostanza che l'utente disabile citasse due Funzionari aziendali che in passato si erano interessati delle disposizioni di servizio inerenti l'accesso agli autobus da parte di soggetti con disabilità motoria, abbia proferito frasi offensive nei confronti degli stessi.
- Ulteriori approfondimenti hanno posto in rilievo che la S.V. rientrava in deposito alle ore 00:49 e riconsegnava la cedola del bus 762 alle ore 00:51, con un anticipo di 30min. sul previsto.

Considerato che:

- Con il comportamento tenuto, in aperta violazione alle disposizioni aziendali, Lei ha scientemente ed arbitrariamente disatteso gli obblighi connessi alle modalità di esecuzione dei servizi assegnati, assumendo, anche, atteggiamenti irrispettosi verso Funzionari aziendali.

Tanto premesso e considerato:

SI CONTESTA

la condotta tenuta nella giornata del **15/05/2022** che si configura nelle mancanze previste ai punti: **1** (per inosservanza dell'orario di servizio); **2** (per contegno inurbano e scorretto verso il pubblico); **10** (per volontario inadempimento ai doveri di ufficio); **14** (per dimostrazioni di scherno e di disprezzo a superiori ed atti dell'azienda) dell'art. 42 del R.D. n° 148/1931, all. A), nonché in violazione di quanto prescritto al punto 4.1 lettera c) del Codice Etico dell'AMAT – S.p.A.

Avverso la presente contestazione la S.V. potrà far pervenire proprie giustificazioni per iscritto entro il termine di 5 (cinque) giorni dal ricevimento della presente, oppure nelle forme previste dall'art. 7 della legge n° 300/1970 (in questo caso ciò avverrà nel rispetto delle previsioni normative relative all'emergenza Covid-19 in atto).

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO

Ing. Mauro Piazza

Fwd: Reclamo segue querela

Oggetto: Fwd: Reclamo segue querela
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 16/05/2022, 07.06
A: "amat@amat.ta.it" <amat@amat.ta.it>

----- Messaggio Inoltrato -----

Oggetto: Reclamo segue querela
Data: Mon, 16 May 2022 01:32:15 +0200
Mittente: Luigi Bellanova <luigi.bellanova74@gmail.com>
A: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>

Sono Luigi Bellanova, disabile su sedia a rotelle.
Signor Tursi mi dispiace doverla informare di quanto maleducato è arrogante si è comportato un vostro autista sulla corsa che adesso le andrò a descrivere e della quale le manderò anche la foto del numero di targa in allegato. Ho preso l'autobus linea 14 da via Gregorio VII prossimità della chiesa Beato Egidio direzione Leporano campo sportivo alle ore 00:17 del 16/05/2022 autobus n°762. Alla mia richiesta di aprirmi la pedana per poter accedere con la mia carrozzina elettrica a bordo lui si è rifiutato categoricamente dicendo ai passeggeri di aprirla e chiuderla. Io gli ho comunicato l'ordine di servizio 1 2 3 del 4 agosto menzionando il suo nome (Tiziana Tursi) e quello di Mimmo Russo che mi avete per tempo inviato il suddetto documento. Egli, con menefreghismo e arroganza, ha detto che non se ne frega niente di voi. Abbiamo avuto una discussione ed era pronto ad abbandonare l'autobus aveva spento e si stava alzando per andare via.

Una volta giunti a Leporano io gli ho ribadito quali fossero i suoi doveri e stavo per mostrargli l'Ods. 123. Si è rifiutato di vederlo ed ha aggiunto che €1200 di stipendio non sono sufficienti per avere questo incarico. Diceva che aveva sonno era stanco perché stava lavorando da stamattina e aveva fame. So che sono tante cavolate queste da trovare in una mail ma sono veramente stanco di imbartermi in "autisti" di questo genere. Domattina o nel pomeriggio perché sono impegnato in mattinata andrò alla caserma dei carabinieri e sposterò querela nei confronti del suddetto autista e purtroppo di conseguenza sarà coinvolta anche l'azienda AMAT.

Non sono affetto da "LAMENTITE" ma provo disprezzo nei confronti di lavoratori che prima fanno di tutto per avere un posto di lavoro e poi si lamentano di stipendi e mansioni a loro spettanti. "Hai inseguito e accettato un CONTRATTO DI LAVORO? Ora non tirar calci" questo è quanto penso e dico io. Altrimenti che lascino il posto a qualcuno più meritevole. E poi, aggiungo, si tratta di una semplice pedana da aprire e chiudere. È da stolti incorrere in conseguenze per così poco.

del giorno: 15.05.2022

BUS N°	ESCE	ENTRA	ESCE	ENTRA	ESCE	ENTRA	ESCE	ENTRA	ESCE	ENTRA
480										
481										
490										
504	1235	1928								
506										
507										
508										
510										
511										
512										
514										
516										
517										
518										
519										
520										
521										
522										
523										
524										
525										
526										
529										
531										
533										
534										
535										
536										
537										
538										
540										
544										
545										
546										
551										
552										
553										
554										
556										
557										
558	1043	2310								
559	1053	1742								
560	0523	1246	1239	1503	1718	2018				
561	0808	0000								
562										
563	1045	1643								
564	1121	2114								
565										
567										
568										
569										
570	0538	0015								

Vigilanza	Entrata	Uscita	Entrata	Uscita	Entrata	Uscita	Entrata	Uscita
	02,38	02,42	04,80	04,05	22,50	23,03	00,58	01,03

4º turno: _____

IL RESPONSABILE AREA ESERCIZIO

IL RESPONSABILE AREA ESERCIZIO

06/06/2022

AMAT S.p.A.

17.11

Cartellino di marcia del turno : 263 in vigore dal 01/02/2022
 Prog. di Serv. IN22 - PROGRAMMA INVERNALE SCOLASTICO 2022

Turno: TURNO DI GUIDA SERP

Ora inizio turno: 17.50.00 - Ora fine turno: 00.35.00

Corsa	Linea	Turno Vettura	Vettura	Descrizione	Nt.	Inizio Ripresa	Partenza	Arrivo	Fine Ripresa	Guida	Non guida	Trasf.	Km
	018	VETT-102		CM - Capolinea Via Consiglio - Scoglio del Tonno (Distr. ESSO)		17.50	18.00	18.20		00.20			8,630
	018	VETT-102		Scoglio del Tonno (Distr. ESSO) - CM - Capolinea Via Consiglio			18.25	18.46		00.21			11,250
	001/2	VETT-028		CM - Capolinea Via Consiglio - P.zza Gesù Divin Lavoratore			18.55	19.55		01.00			13,425
TRASF		VETT-028		P.zza Gesù Divin Lavoratore - PM - Capolinea Porto Mercantile			19.55	20.20				00.25	1,970
	021A	VETT-028		PM - Capolinea Porto Mercantile - Anello S.Cataldo			20.20	21.50		01.30			31,310
	021A	VETT-028		Anello S.Cataldo - PM - Capolinea Porto Mercantile			21.50	22.35		00.45			15,965
	021A	VETT-028		PM - Capolinea Porto Mercantile - Via Lama (Chiesa Madre)			22.50	00.04		01.14			20,669
TRASF		VETT-028		Via Lama (Chiesa Madre) - DE - Deposito Amat			00.04	00.30	00.35			00.26	8,824

Totali:

05.10 00.00 00.51 112,043

Descrizione	Q.tà		Descrizione	Q.tà		Descrizione	Q.tà	
Maggioraz. Notturna (195)	2,35	O	VOCE NASTRO	6,45	O	INDENNITA MONTA SMONTA	3	U
Ore Lavoro Ordinario	6,48	O	TEMPO TEC REGOLARITA' ESERC	0,29	O	Turno con Buono Pasto	1	U
Agente unico	6,48	O	Kilometri Linea	100,05	U			
Ore guida effettiva	6,01	O	Kilometri Vuoto	10,79	U			
VOCE PRE TOTALE	0,10	O	Kilometri Totali	110,85	U			
VOCE POST TOTALE	0,05	O	Tipo Turno	4	U			

CEDOLA DI VIAGGIO DEL BUS N°

762

DATA

15/05/2022

RISERVATO OPERATORE DI ESERCIZIO					RISERVATO AI CONTROLLI			
LINEA N°	ORARIO PARTENZE		ORARIO ARRIVI		OPERATORE Cognome e Nome (stampatello)	ORARIO	LOCALITÀ	FIRMA VERIFICATORE (per esteso)
	CAPOLINEA PARTENZA	ORE	CAPOLINEA ARRIVO	ORE				
14	PM	6.57	LEP	8.18	DEPASQUALE			
14	LEP	8.26	PM	9.41	DEPASQUALE			
14	PM	9.49	LEP	11.10	DEPASQUALE			
14	LEP	11.18	PM		DEPASQUALE			
14	PM	12.41	LEP	13.59	LOPAP			
14	LEP	14.07	PM	15.18	"			
14	PM	15.26	LEP	16.44	"			
14	LEP	16.52	PM	18.03	LOPAP			
14	PM	18.25	LEP	19.43	DEPASQUALE			
14	LEP	19.51	PM	21.02	"			
14	PM	21.10	LEP	22.20	"			
14	LEP	22.28	PM	23.25	"			
14	PM	23.31	LEP	00.41	"			

21.51



Ordine di Servizio n° 123 del 04.08.2021

(PEDANA PER ACCESSO AGLI AUTOBUS DEI SOGGETTI A RIDOTTA CAPACITÀ MOTORIA)

Agli Operatori di Esercizio *

Ai Superiori di linea

All'Area Tecnica

Sono pervenuti reclami da parte di utenti a ridotta capacità motoria attraverso i quali si rappresenta che alcuni Operatori di Esercizio, tutti identificati, si sono reiteratamente disinteressati dal rendere utilizzabile la pedana manuale per l'accesso a bordo dell'autobus.

Con svariati ordini di servizio (cfr. 09/2008 – 53/2009 – 60/2009 – 62/2009 – 64/2009 – 68/2009) fu più volte disposto che, a richiesta del viaggiatore disabile a ridotta capacità motoria, i conducenti in servizio di linea devono azionare la pedana manuale di accesso all'autobus, sia per la salita sia per la successiva discesa.

Pertanto, nel richiamare i contenuti dei precitati ordini di servizio, si dispone, per l'ennesima volta, che ogni Operatore di Esercizio durante l'esecuzione dei servizi di linea assegnati, su richiesta di utenti disabili non deambulanti autonomamente, provveda ad eseguire tutte le operazioni necessarie per rendere disponibile l'accesso all'autobus mediante la pedana manuale.

Si evidenzia che tali operazioni sono subordinate alle condizioni di agibilità presso le fermate (assenza di ostacoli fisici, assenza di auto in sosta nello spazio di fermata, dimensione della carreggiata stradale tale da consentire l'apertura della pedana, ecc...). L'eventuale presenza di ostacoli presso una fermata che impediscano il richiesto utilizzo della pedana disabili, andrà debitamente segnalata sulla cedola di viaggio.

L'Area Tecnica provvederà a fornire agli Operatori di Esercizio che ne dovessero fare richiesta, eventuali delucidazioni sull'uso corretto della pedana manuale di accesso disabili. Provvederà, inoltre, a verificare che tutte le pedane presenti sugli autobus siano utilizzabili.

Ulteriori ingiustificate inosservanze alle presenti disposizioni saranno valutate sotto il profilo disciplinare, alla luce di quanto previsto dal R.D. n° 148/1931 – all. A) nonché dal Codice Etico aziendale.

IL DIRETTORE GENERALE f.f.

Dott. Pietro Carallo

DOCUMENTO FIRMATO IN ORIGINALE

STUDIO LEGALE DE FEIS

7/6/2022
9:30

Avv. Prof. Francesco De Feis
patrocinante in Cassazione
revisore contabile

Avv. Guglielmo De Feis
patrocinante in Cassazione

Avv. Concetta Cecinato
Avv. Viviana Mancinelli
Avv. Alessandra Fabiani
Avv. Marianonietta Belmonte

Taranto, 24/05/2022

Spett.le A.M.A.T. s.p.a.

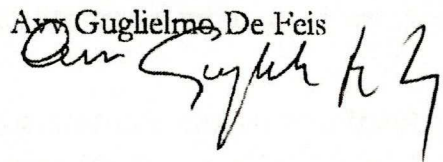
Oggetto: Alessio Misciagna – contestazione disciplinare notificata in data 21/05/2022

Nell'interesse del sig. Alessio Misciagna , che in data odierna mi ha conferito formale incarico, chiedo , ai sensi dell'art. 7 l. 300/70, di essere convocato, al fine di rendere le giustificazioni richieste al lavoratore mio assistito.

Preciso che alla riunione parteciperà anche un componente della segreteria Uil trasporti provinciale di Taranto, al quale il Misciagna ha conferito mandato di assistenza.

In tessà di un cortese riscontro porgo distinti saluti

Avv. Guglielmo De Feis



Alessio Misciagna





Taranto, lì 30/05/2022



All' Agente
MISCIAGNA Alessio

p.c. **Segreteria Aziendale**
UILTRASPORTI

p.c. **Avv. Guglielmo De Feis**
defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it

GIUSTIFICAZIONI A CONTESTAZIONE DISCIPLINARE DA RENDERE AI
Oggetto: **SENSI DELL'ART. 7 L. 300/1970.**

In relazione alla contestazione disciplinare (ex art. 42 del R.D. 148/1931 - all. A), prot. 8545 del 18/05/2022, ed alla Sua richiesta, inoltrata per il tramite dell'Avv. De Feis che legge per conoscenza, di essere ascoltato per fornire le giustificazioni in merito alle circostanze oggetto delle contestazioni stesse (ex art. 7 legge 300/1970), la S.V. è invitata a presentarsi presso la Direzione Tecnica e di Esercizio il giorno:

- **Martedì 07 giugno 2022 – ore 09:30.**

Nella circostanza in questione la S.V. potrà farsi assistere, solo ed esclusivamente, da un rappresentante sindacale.

Si rammenta che durante l'effettuazione dell'audizione dovranno essere rispettate le vigenti disposizioni in materia di contrasto alla diffusione del virus Covid-19.

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO
Ing. Mauro Piazza

KYMA
MOBILITÀ
AMAT SPA

STUDIO LEGALE DE FEIS

Avv. Prof. Francesco De Feis
patrocinante in Cassazione
revisore contabile

Avv. Guglielmo De Feis
patrocinante in Cassazione

Avv. Concetta Cecinato
Avv. Viviana Mancinelli
Avv. Alessandra Fabiani
Avv. Mariantonietta Belmonte

Taranto, 03/06/2022

Spett.le A.M.A.T. s.p.a.

Via Cesare Battisti, n. 657

74121 – Taranto

Oggetto : procedimento disciplinare a carico di Alessio Misciagna

Faccio seguito alla nota del 30/05/2022, pervenuta in pari data a mezzo PEC, per significarVi quanto appresso.

Preliminarmente tengo a precisare che non ignoro affatto l'orientamento di una parte della giurisprudenza di legittimità secondo il quale l'assistenza di un legale nel procedimento disciplinare non è obbligatoriamente prevista dalle norme legali in materia.

Tuttavia, faccio presente che sono altrettanto noti numerosi arresti giurisprudenziali di segno contrario fondati sulla palese violazione dell'art. 24 della Costituzione.

Inoltre, la presenza del solo rappresentante sindacale (privo di

STUDIO LEGALE DE FEIS

*Avv. Prof. Francesco De Feis
patrocinante in Cassazione
revisore contabile*

*Avv. Guglielmo De Feis
patrocinante in Cassazione*

*Avv. Concetta Cecinato
Avv. Viviana Mancinelli
Avv. Alessandra Fabiani
Avv. Mariantonietta Belmonte*

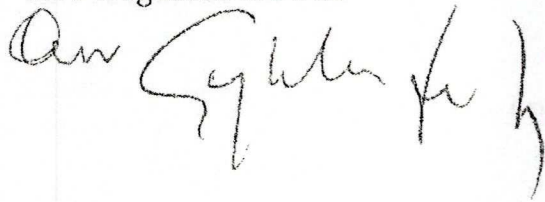
specifiche competenze in materie giuridiche) in un procedimento disciplinare come quello da cui è attinto il Misciagna, introdotto con una contestazione di addebito particolarmente articolata e complessa (che, peraltro, potrebbe assumere rilevanza anche nelle sedi giudiziarie), espone - sia pure involontariamente- il lavoratore ad assumere una linea difensiva errata e, conseguentemente, può compromettere il proprio diritto di difesa anche in sede giudiziaria.

Vi invito, pertanto, a consentire la mia presenza alla riunione del 07/06/2022.

Infine, formulo ossequiosa istanza finalizzata ad ottenere l'ostensione di tutta la documentazione contenuta nel fascicolo relativo al procedimento disciplinare di che trattasi.

In attesa di un cortese e sollecito riscontro, porgo distinti saluti.

Avv Guglielmo De Feis



POSTA CERTIFICATA: MISCIAGNA ALESSIO: CONFERMA AUDIZ...

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: MISCIAGNA ALESSIO: CONFERMA AUDIZIONE EX ART. 7 - L.300/1970 - CON EVENTUALE ASSISTENZA DI RAPPRESENTANTE SINDACALE.

Mittente: "Per conto di: areaesercizio@pec.amat.ta.it" <posta-certificata@telecompost.it>

Data: 06/06/2022, 13.13

A: defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it, ts1972@pec.it

CC: amat <amat@pec.amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata

Il giorno 06/06/2022 alle ore 13:13:26 (+0200) il messaggio

"MISCIAGNA ALESSIO: CONFERMA AUDIZIONE EX ART. 7 - L.300/1970 - CON EVENTUALE ASSISTENZA DI RAPPRESENTANTE SINDACALE." è stato inviato da

"areaesercizio@pec.amat.ta.it"

indirizzato a:

defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it

amat@pec.amat.ta.it

ts1972@pec.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: 6B86535A-0BB5-3694-8682-8E3E8F3F61C6@telecompost.it

— postacert.eml —

Oggetto: MISCIAGNA ALESSIO: CONFERMA AUDIZIONE EX ART. 7 - L.300/1970 - CON EVENTUALE ASSISTENZA DI RAPPRESENTANTE SINDACALE.

Mittente: PEC Area Esercizio <areaesercizio@pec.amat.ta.it>

Data: 06/06/2022, 13.09

A: defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it, ts1972@pec.it

CC: amat <amat@pec.amat.ta.it>

In relazione alla sua nota del 03/06/2022, relativa al procedimento disciplinare ex R.D. 148/1931 a carico del ns. dipendente Misciagna Alessio, ritenute inconferenti le argomentazioni introdotte rispetto alla citata procedura disciplinare, si conferma che all'audizione del 07/06/2022 - ore 09:30, il Sig. Misciagna potrà farsi assistere solo da un rappresentante sindacale di propria fiducia.

Distinti saluti

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO - Ing. Mauro Piazza

--

— Allegati: —

postacert.eml

3,0 kB

datacert.xml

1,0 kB

POSTA CERTIFICATA: Misciagna - procedimento disciplinare

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: Misciagna - procedimento disciplinare

Mittente: "Per conto di: defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it" <posta-certificata@legalmail.it>

Data: 06/06/2022, 10.19

A: amat <amat@pec.amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata

Il giorno 06/06/2022 alle ore 10:19:22 (+0200) il messaggio "Misciagna - procedimento disciplinare" è stato inviato da "defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it" indirizzato a: amat@pec.amat.ta.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: F559932A.028807E7.3818DBB6.8C2BE530.posta-certificata@legalmail.it

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione.

Certified email message

On 06/06/2022 at 10:19:22 (+0200) the message "Misciagna - procedimento disciplinare" was sent by "defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it" and addressed to: amat@pec.amat.ta.it

The original message is attached.

Message ID: F559932A.028807E7.3818DBB6.8C2BE530.posta-certificata@legalmail.it

The daticert.xml attachment contains service information on the transmission

—postacert.eml—

Oggetto: Misciagna - procedimento disciplinare

Mittente: GUGLIELMO DEFEIS <defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it>

Data: 06/06/2022, 10.19

A: amat <amat@pec.amat.ta.it>

Mi riferisco al procedimento disciplinare in oggetto e faccio seguito alle precedenti note per rappresentarvi quanto segue:

In data odierna il sig. Misciagna, come a voi noto, svolgerà il turno "rilevante", per cui renderà la prestazione lavorativa fino alle ore 00.35 del 07/06/2022 e potrà fruire del riposo a partire dalle ore 02.00. ? 9.30

La convocazione in azienda alle ore 09.00 per il 07/06/2022, quindi, costituisce un oggettivo impedimento al recupero delle energie psicofisiche del lavoratore (che, peraltro, dovrà riprendere servizio alle ore 17,30), con la ovvia conseguenza che egli non si troverà

POSTA CERTIFICATA: Misciagna - procedimento disciplinare

nelle migliori condizioni per affrontare la discussione dei fatti contestati e per svolgere il servizio pomeridiano .

Mi preme sottolineare, inoltre, che il diritto di difesa del Misciagna é già fortemente limitato a cagione della assenza del difensore di fiducia e del mancato riscontro alla richiesta di rilascio della documentazione, inviata a mezzo PEC il 03/06/2022.

Vi invito, pertanto, a valutare la possibilità di rinviare la riunione ed a convocare il Misciagna in orari compatibili con i turni dal medesimo osservati.
distinti saluti

Avv Guglielmo De Feis

— Allegati: _____

postacert.eml

2,0 kB

datacert.xml

875 bytes

Oggetto: CONSEGNA: AUDIZIONE MISCIAGNA ALESSIO

Mittente: Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>

Data: 06/06/2022, 18.00

A: areaesercizio@pec.amat.ta.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 06/06/2022 alle ore 18:00:38 (+0200) il messaggio "AUDIZIONE MISCIAGNA ALESSIO" proveniente da "areaesercizio@pec.amat.ta.it" ed indirizzato a "defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

Identificativo messaggio: E063C379-1167-AA38-4E09-BA56D1A8AD64@telecompost.it

Delivery receipt

The message "AUDIZIONE MISCIAGNA ALESSIO" sent by "areaesercizio@pec.amat.ta.it", on 06/06/2022 at 18:00:38 (+0200) and addressed to "defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

Message ID: E063C379-1167-AA38-4E09-BA56D1A8AD64@telecompost.it

— postacert.eml —

Oggetto: AUDIZIONE MISCIAGNA ALESSIO

Mittente: PEC Area Esercizio <areaesercizio@pec.amat.ta.it>

Data: 06/06/2022, 18.00

A: defeis.guglielmo@oravta.legalmail.it

CC: ts1972@pec.it, amat <amat@pec.amat.ta.it>

Egregio Avvocato,

alla luce delle sue ripetute richieste, evidentemente e ostinatamente volte a differire lo svolgimento dell'audizione invocata dal suo assistito Misciagna Alessio, si rende doveroso porre in evidenza che:

- **l'audizione** per fornire giustificazioni alla contestazione elevata ai sensi del R.D. n° 148/1931 - all. A), che il suo assistito ha chiesto di rendere nelle forme di cui all'art. 7 della L. 300/1970 (convocata per il giorno 07/06/2022 - ore 09:30) **non costituisce assolutamente prestazione lavorativa per la quale possa ipotizzarsi l'applicazione della norma sul riposo giornaliero prevista per il personale viaggiante del trasporto pubblico di linea**. Tuttavia, si manifesta disponibilità acchè il suo assistito si presenti a rendere le giustificazioni in parola, unitamente al rappresentante sindacale di propria fiducia, alle **ore 10:00 di martedì 07 Giugno 2022**.
- la richiesta di documentazione, pur non essendo stata inoltrata dall'interessato nei modi e nelle forme previste dal Regolamento in materia di accesso agli atti amministrativi (ex lege n°

241/1990), potrà essere fornita allo stesso in sede di audizione.

Distinti saluti - **IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO - Ing. Mauro Piazza**

--

—Allegati:—

postacert.eml	4,7 kB
datacert.xml	1,1 kB



Taranto lì 07 giugno 2022

GIUSTIFICAZIONI ALLA CONTESTAZIONE prot. 8545 del 18/05/2022

(ex art. 7 legge 300/1970)

Addì 07 giugno 2022, alle ore 10:00, presso l'ufficio del Direttore Tecnico e d'Esercizio, Ing. Mauro Piazza e alla presenza del Responsabile dell'Area Esercizio/Sosta, p.i. Cosimo Russo, è presente l'Operatore di Esercizio **Misciagna Alessio** per rendere le proprie giustificazioni alla contestazione disciplinare elevata dal Direttore Tecnico e d'Esercizio ai sensi dell'art. 42 – punti 1) – 2) – 10) e 14) del R.D. n° 148/1931 – all. A).

La contestazione disciplinare in oggetto è stata formalizzata con nota prot. 8545 del 18/05/2022, accusata in ricezione il giorno 21/05/2022, ed è relativa ai seguenti fatti:

- Attraverso un reclamo da parte dell'utenza della linea 14 si segnalava che il giorno **15/05/2022** il conducente della corsa delle ore 23:31 (Porto Mercantile - Leporano), giunto alla fermata di via Gregorio VII (Chiesa San Egidio), in presenza di un utente afflitto da disabilità motoria che chiedeva di salire a bordo dell'autobus mediante l'uso della pedana manuale presente presso la porta centrale del mezzo, si rifiutava di eseguire tale operazione. L'utente disabile è potuto salire sull'autobus n° az. 762 grazie all'intervento di altri utenti che si prodigavano nell'agevolare l'operazione di apertura e chiusura della pedana.
- Da immediati accertamenti si rilevava che Misciagna Alessio, impiegato sul turno n° 243 festivo (18:15 – 01:21), alla guida del bus n° 762, aveva effettuato la predetta corsa delle ore 23:31 che si doveva concludere in Leporano alle ore 00:41, con successivo trasferimento e arrivo al deposito alle ore 01:16.
- Con il predetto reclamo, per il quale la parte lesa ha preannunciato denuncia/querela nei confronti del conducente dell'autobus, si pone in evidenza che a nulla sono serviti gli inviti che, nel corso della vicenda sopra descritta, sono stati rivolti dalla persona disabile al conducente circa il rispetto di precise disposizioni aziendali in ordine all'accessibilità sugli autobus da parte di soggetti afflitti da disabilità motoria.
- Viene segnalato, inoltre, che in merito alla circostanza che l'utente disabile citasse due Funzionari aziendali che in passato si erano interessati delle disposizioni di servizio inerenti l'accesso agli autobus da parte di soggetti con disabilità motoria, il conducente Misciagna abbia proferito frasi offensive nei confronti degli stessi.
- Ulteriori approfondimenti hanno posto in rilievo che l'agente Misciagna rientrava in deposito alle ore 00:49 e riconsegnava la cedola del bus 762 alle ore 00:51, con un anticipo di 30min. sul previsto.

Misciagna Alessio, con nota del 25/05/2022, inoltrata per il tramite del proprio legale di fiducia, Avv. Guglielmo De Feis, ha chiesto, ai sensi dell'art. 7 della legge 20/05/1970, n° 300, di essere ascoltato personalmente sugli addebiti mossi, con l'assistenza di un rappresentante sindacale della UILTRASPORTI. In tale nota, tra l'altro, l'Avv. De Feis palesava l'intenzione di partecipare all'audizione in parola.

Con nota del 30/05/2022, prot. 9354, accusata in ricezione il 31/05/2022, il Sig. Misciagna veniva convocato per la data odierna. Nella nota medesima, inoltrata a mezzo pec anche all'Avv. De Feis, si ribadiva chiaramente che l'agente poteva essere assistito solo ed esclusivamente da un rappresentante sindacale di propria fiducia.

Con successiva nota del 03/06/2022, l'Avv. Guglielmo De Feis argomentava circa la circostanza che, suo dire, fosse assolutamente indispensabile la propria presenza nel corso dell'audizione in questione.

In data 06/06/2022, con nota pec inoltrata all'avvocato e al sindacato UIL Trasporti, l'Azienda ribadiva che all'audizione odierna il Sig. Misciagna poteva farsi assistere unicamente da un rappresentante sindacale di fiducia. Ancora in data 06/06/2022 (pec delle ore 10:19) l'Avv. De Feis, introducendo riferimenti al turno di lavoro svolto il giorno precedente dal Misciagna e all'orario della audizione, a suo dire non rispettoso del "recupero delle energie psicofisiche del lavoratore", insisteva per un rinvio dell'audizione in questione.

Con ulteriore nota pec (ore 18:00 del 06/06/2022) inoltrata sia all'Avv. De Feis sia alla UIL Trasporti, rilevando l'insussistenza delle argomentazioni poste nella precitata nota dell'avvocato, l'Azienda ribadiva che l'audizione si sarebbe tenuta oggi, 07/06/2022, concedendo un differimento alle ore 10:00 anziché alle ore 09:30 fissate nell'originaria convocazione. Con la medesima nota, relativamente all'irrituale richiesta di acquisizione di documentazione connessa alla procedura disciplinare in parola, si rappresentava che, nonostante l'errata formulazione della richiesta, in fase di audizione sarebbe stata fornita al Sig. Misciagna copia di quanto richiesto.



Taranto lì 07 giugno 2022

Per l'occasione Misciagna Alessio è assistito dal rappresentante sindacale UIL, Sig. Panno Giuseppe.

Al Sig. Misciagna, come preannunciato, viene consegnata copia, priva di ogni possibile riferimento rispetto all'autore del reclamo, della nota del 16/05/2022 prot. 8336.

Misciagna Alessio, in merito ai fatti contestati, consegna propria nota scritta nella quale sono contenute le proprie giustificazioni. Tale nota è allegata alla presente.

Il rappresentante della UILTRASPORTI condividendo la nota allegata, chiede che se ne tenga adeguatamente conto.

Il Direttore Tecnico e d'Esercizio, ferma restando la gravità dei fatti oggetto del procedimento disciplinare, preso atto delle giustificazioni addotte che non alleviano completamente i comportamenti tenuti, sia in ordine alla questione della pedana sia in ordine all'anticipo della conclusione del turno di servizio, rappresenta che sarà comminato il provvedimento disciplinare di due giorni di sospensione dal servizio.

L.C.S.

UILTRASPORTI

MISCIAGNA ALESSIO

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO

IL RESPONSABILE AREA ESERCIZIO

In relazione ai fatti contestati fornisco le seguenti giustificazioni.

In primo luogo faccio presente che non ho mai nemmeno pensato di rifiutare di eseguire l'operazione di apertura della pedana per l'accesso dei disabili.

Il 16/05/2022, alle ore 00,15 circa, ho visto un disabile alla fermata di via Gregorio VII e mi accingevo a porre in essere tutte le attività preliminari alla apertura della pedana e, segnatamente, la messa in sicurezza dell'autobus (posizionamento del cambio in folle, azionamento del freno a mano, spegnimento del motore, prelevamento degli effetti personali e della chiave di accensione), allorquando si è avvicinato alla porta anteriore il disabile, il quale ha sollecitato

Luigi Loro

l'apertura della pedana. A quel punto , ho notato che alcuni ragazzi presenti a bordo hanno aperto la pedana , consentendo al disabile di accedere immediatamente .

Appena salito a bordo il predetto disabile si è avvicinato a me lamentandosi della "lunga" attesa sul marciapiede. Preciso che l'attesa è durata circa un minuto, tempo notevolmente inferiore a quello necessario per lo svolgimento di tutte le menzionate attività preliminari. Non riesco, quindi, a comprendere le ragioni delle doglianze espresse dal disabile.

Quanto al secondo fatto contestato (rientro in azienda alle ore 00,41 in luogo delle 01,16, preciso che alle ore 00,30 circa è finita la corsa e sono rientrato in azienda prima dell'orario previsto, in quanto non ho trovato traffico ed avevo la necessità di utilizzare un bagno per bisogni fisiologici.

Non ho certamente arrecato alcun pregiudizio al servizio che è stato regolarmente svolto e non ho posto in essere alcuna condotta contraria ai doveri e principi contenuti nelle norme legali e contrattuali.

In ordine all'ultimo fatto oggetto di addebito disciplinare , rilevo la eccessiva genericità della contestazione che non mi consente di

Luigi L. 16/60

assumere una linea difensiva compiuta . In particolare, dalla lettura *della*
nota del 18/05/2022 non riesco ad evincere la natura offensiva di frasi
che avrei proferito , né i nomi dei funzionari destinatari delle presunte
offese.

Solo per completezza faccio presente che non ho mai proferito frasi
offensive nei confronti di colleghi né superiori gerarchici e non riesco
nemmeno a comprendere le ragioni per le quali avrei dovuto rivolgere
offese.

Ritengo di aver chiarito i fatti contestati e confido, pertanto,
nell'accoglimento delle presenti giustificazioni.

Luigi L...



Taranto, lì 10 Giugno 2022

RACCOMANDATA A MANO

All' Operatore di Esercizio
MISCIAGNA Alessio

e p.c. Alla Direzione Generale
e p.c. Alla Direzione Amministrativa
e p.c. Al Responsabile Area Esercizio/Sosta

Oggetto: **PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE COMMINATO IN APPLICAZIONE DEL R.D. N° 148/1931 -ALL. A).**

- Vista la contestazione prot. n° 8545 del 18/05/2022, elevata nei suoi confronti a seguito delle seguenti mancanze:
 - Attraverso un reclamo da parte dell'utenza della linea 14 si segnalava che il giorno **15/05/2022** il conducente della corsa delle ore 23:31 (Porto Mercantile - Leporano), giunto alla fermata di via Gregorio VII (Chiesa San Egidio), in presenza di un utente afflitto da disabilità motoria che chiedeva di salire a bordo dell'autobus mediante l'uso della pedana manuale presente presso la porta centrale del mezzo, si rifiutava di eseguire tale operazione. L'utente disabile poteva salire sull'autobus n° az. 762 grazie all'intervento di altri utenti che si prodigavano nell'agevolare l'operazione di apertura e chiusura della pedana.
 - Da immediati accertamenti si rilevava che la S.V., impiegata sul turno n° 243 festivo (18:15 – 01:21), alla guida del bus n° 762, aveva effettuato la predetta corsa delle ore 23:31 che si doveva concludere in Leporano alle ore 00:41, con successivo trasferimento e arrivo al deposito alle ore 01:16.
 - Con il predetto reclamo si pone in evidenza che a nulla erano serviti gli inviti che, nel corso della vicenda sopra descritta, le erano stati rivolti dalla persona disabile circa il rispetto di precise disposizioni aziendali in ordine all'accessibilità sugli autobus da parte di soggetti afflitti da disabilità motoria.
 - Veniva segnalato, inoltre, che lei, in merito alla circostanza che l'utente disabile citasse due Funzionari aziendali che in passato si erano interessati delle disposizioni di servizio inerenti l'accesso agli autobus da parte di soggetti con disabilità motoria, avesse proferito frasi offensive nei confronti degli stessi
 - Ulteriori approfondimenti ponevano in rilievo che lei rientrava in deposito alle ore 00:49 e riconsegnava la cedola del bus 762 alle ore 00:51, con un anticipo di 30min. sul previsto.
- Con nota del 25/05/2022, inoltrata per il tramite del proprio legale di fiducia, chiedeva di fornire le proprie giustificazioni nelle forme previste dall'art 7 della legge n° 300/1970, con l'assistenza di un rappresentante sindacale della UILTRASPORTI. Con successiva nota aziendale del 30/05/2022, prot. 9354, veniva convocata per il giorno 07/06/2022, al fine di rendere le proprie giustificazioni.

Rispetto alle giustificazioni da Lei prodotte si osserva quanto segue:

- È palese il suo tentativo di edulcorare la vicenda in contestazione, descrivendo situazioni non riscontrabili a posteriori e, peraltro, non suffragate da evidenze testimoniali.
- Resta confermata la circostanza, ingiustificabile, del considerevole anticipo registrato sia nell'esecuzione della corsa di linea sia nel successivo trasferimento da Leporano al deposito aziendale. Circostanza, questa, emersa solo a seguito dell'avvio degli accertamenti disciplinari e che Lei aveva scientemente omesso di segnalare alla Sala Operativa, nonché di registrarla sulla cedola di viaggio.

Tanto premesso:



- visti gli atti del procedimento disciplinare, il R.D. n° 148/1931 – all. A) ed il Codice Etico dell'AMAT.

Il Direttore Tecnico e d'Esercizio dell'AMAT – S.p.A.:

COMMINA

Ai sensi dell'art. 42 del R.D. 148/1931 – all. A), punti: 1 (*inosservanza dell'orario di servizio*); 2 (*per contegno inurbano e scorretto verso il pubblico*); 10 (*per volontario inadempimento ai doveri di ufficio*), il provvedimento disciplinare di "*Sospensione dal soldo e dal servizio per giorni 2 (due)*". Tale sospensione sarà applicata nei giorni 22 e 23 Giugno 2022.

Nel merito si rappresenta che, in applicazione dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al Consiglio di Amministrazione entro i 15 giorni successivi alla data della notificazione. In applicazione del predetto art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), il ricorso al Consiglio di Amministrazione non sospende l'applicazione del presente provvedimento.

IL DIRETTORE TECNICO e d'ESERCIZIO
Ing. Mauro Piazza

X RICEVUTA 13.06.2022

[Signature]

RICORSO GERARCHICO AL CDA di AMAT SPA

Ex art. 58 RD 148/1931

Per il sig. Alessio Misciagna, nato a Taranto il 16/12/1977, residente a Statte alla via Palestrina n.6,

propone ricorso ex art.58 R.D. 148/1931 per l'annullamento della sanzione disciplinare irrogata da AMAT spa con provvedimento del 10/06/2022 comunicato il 13/06/2022

PREMESSO IN FATTO

Con nota del 18/05/2022 a firma del Direttore tecnico e d'esercizio Amat spa ha contestato al sig. Misciagna una condotta asseritamente tenuta in data 15/05/22 consistente nella inosservanza dell'orario di servizio, contegno inurbano e scorretto verso il pubblico, volontario inadempimento ai doveri d'ufficio, dimostrazioni di scherzo e di disprezzo a superiori ed atti dell'azienda e violazione del punto 4.1 lettera c9 del codice etico.

La constatazione di addebito è scaturita da un reclamo di un utente della linea n. 14, affetto da disabilità motoria, che ha segnalato un disservizio verificatosi in data 15/05/22.

L'utente, in particolare, avrebbe evidenziato che il Misciagna, conducente l'autobus in questione, avrebbe rifiutato di azionare manualmente la pedana allocata in prossimità della porta centrale del mezzo aziendale, operazione poi effettuata da altri utenti che si sono adoperati in tal senso.

Il reclamante, peraltro, nel preannunciare denuncia-querela ha segnalato anche di aver inutilmente inviato il Misciagna al rispetto delle disposizioni aziendali in ordine all'accessibilità degli autobus per soggetti disabili.

In ultimo l'utente ha evidenziato di aver citato due funzionari aziendali che avevano impartito precise direttive ai conducenti sulle modalità di accesso agli autobus da parte dei disabili e che il Misciagna avrebbe proferito frasi offensive nei confronti degli stessi.

Ulteriore violazione emersa dalla istruttoria aziendale riguarderebbe l'inosservanza dell'orario di servizio, in quanto il lavoratore avrebbe anticipato il rientro di 30 minuti rispetto all'orario previsto dalle disposizioni aziendali.

Il Misciagna a mezzo dell'avv. Guglielmo De Feis ha chiesto di essere ascoltato con l'assistenza di un sindacalista e del proprio legale di fiducia ai sensi dell'art. 7 legge 300/70.

Con nota del 30/05/22 l'azienda ha convocato il lavoratore rifiutando espressamente la presenza del legale di fiducia.

Con successiva nota de 03/06/22 inviata a mezzo pec dall'avv. Guglielmo De Feis il

Misciagna ha rappresentato la necessità dell'assistenza del legale di fiducia sottolineando che senza l'assistenza dell'avvocato sarebbe stato esposto al rischio di compromettere la propria linea difensiva anche nelle sedi giudiziarie.

Nel contempo il lavoratore ha inutilmente chiesto il rilascio di copia della documentazione contenuta nel fascicolo istruttorio indispensabile alla individuazione della migliore linea difensiva.

Nonostante tali precisazioni la azienda ha ribadito il proprio diniego e omesso di consegnare la documentazione richiesta.

In sede di audizione il sig. Misciagna ha fornito le seguenti giustificazioni:

"In primo luogo faccio presente che non ho mai nemmeno pensato di rifiutare di eseguire l'operazione di apertura della pedana per l'accesso dei disabili.

Il 16/05/2022, alle ore 00,15 circa, ho visto un disabile alla fermata di via Gregorio VII e mi accingevo a porre in essere tutte le attività preliminari alla apertura della pedana e, segnatamente, la messa in sicurezza dell'autobus (posizionamento del cambio in folle, azionamento del freno a mano, spegnimento del motore, prelevamento degli effetti personali e della chiave di accensione), allorquando si è avvicinato alla porta anteriore il disabile, il quale ha sollecitato l'apertura della pedana. A quel punto, ho notato che alcuni ragazzi presenti a bordo hanno aperto la pedana, consentendo al disabile di accedere immediatamente.

Appena salito a bordo il predetto disabile si è avvicinato a me lamentandosi della "lunga" attesa sul marciapiede. Preciso che l'attesa è durata circa un minuto, tempo notevolmente inferiore a quello necessario per lo svolgimento di tutte le menzionate attività preliminari. Non riesco, quindi, a comprendere le ragioni delle doglianze espresse dal disabile.

Quanto al secondo fatto contestato (rientro in azienda alle ore 00,41 in luogo delle 01,16, preciso che alle ore 00,30 circa è finita la corsa e sono rientrato in azienda prima dell'orario previsto, in quanto non ho trovato traffico ed avevo la necessità di utilizzare un bagno per bisogni fisiologici).

Non ho certamente arrecato alcun pregiudizio al servizio che è stato regolarmente svolto e non ho posto in essere alcuna condotta contraria ai doveri e principi contenuti nelle norme legali e contrattuali.

In ordine all'ultimo fatto oggetto di addebito disciplinare, rilevo la eccessiva genericità della contestazione che non mi consente di

assumere una linea difensiva compiuta. In particolare, dalla lettura nota del 18/05/2022 non riesco ad evincere la natura offensiva di frasi che avrei proferito, né i nomi dei funzionari destinatari delle presunte offese. Solo per completezza faccio presente che non ho mai proferito frasi offensive nei confronti di colleghi né superiori gerarchici e non riesco nemmeno a comprendere le ragioni per le quali avrei dovuto rivolgere offese.

Ritengo di aver chiarito i fatti contestati e confido, pertanto, nell'accoglimento delle presenti giustificazioni."

Con nota del 10/06/2022 comunicata il 13/06/2022 AMAT spa ha irrogato la sanzione disciplinare della sospensione "dal soldo e dal servizio per giorni 2 (due)" con applicazione immediata nei giorni 22 e 23 giugno 2022.

Il provvedimento disciplinare comminato da AMAT spa è illegittimo ed ingiusto ed il sig. Misciagna lo impugna in via gerarchica per i motivi già illustrati in sede di audizione nonché per le ulteriori seguenti considerazioni

In primo luogo, si ribadisce che il lavoratore non ha potuto esercitare compiutamente il proprio diritto di difesa in quanto l'azienda non gli ha mai consegnato la copia della documentazione contenuta nel fascicolo istruttorio del procedimento disciplinare, né l'azienda ha mai comunicato i documenti in esso contenuti.

L'omessa consegna dei documenti e la assenza del legale di fiducia, peraltro, potrebbero provocare ulteriori pregiudizi anche al diritto di difesa nel procedimento penale che il reclamante disabile avrebbe preannunciato nella segnalazione inviata all'AMAT spa.

Nel merito invece si rileva che dalla contestazione disciplinare e dal verbale redatto in sede di audizione emerge la correttezza della condotta tenuta dal Misciagna con riferimento ai singoli fatti contestati

Con riferimento alle presunte frasi offensive proferite nei confronti dei funzionari la stessa azienda ha ritenuto erronea la contestazione di addebito posto che il provvedimento sanzionatorio non contempla la contestata violazione del punto 14 art. 42 R.D. 148/1931,

E' evidente, pertanto, che l'azienda lungi dall'effettuare approfondite verifiche sulla fondatezza dei fatti descritti dall'utente reclamante, si è limitata, probabilmente, a trascrivere integralmente il contenuto della segnalazione. Infatti una più approfondita e puntuale verifica della vicenda in esame avrebbe certamente indotto l'azienda a non contestare la violazione del punto 14 stante la evidente mancanza di specificità di quanto contestato.

In relazione invece alla violazione del punto 1 "inosservanza dell'orario di servizio" va evidenziato che la condotta osservata dal Misciagna non può in alcun modo sussunsa nel punto 1 dell'art. 42 dal momento che egli ha regolarmente svoto il

servizio con le modalità e nei tempi previsti dalle norme legali, contrattuali e regolamentari.

Il rientro anticipato di 30 minuti è giustificato semplicemente dal fatto che la corsa era cessata e che il rientro è avvenuto in condizioni favorevoli del traffico veicolare. Nessun pregiudizio ha subito. Io si ribadisce nuovamente, il servizio di linea.

Con riferimento ai contestati punti 2 "consegna inurbano e scorretto verso il pubblico" e 10 "volontario inadempimento ai doveri d'ufficio" dell'art. 42, non si comprende in cosa si siano sostanziate le condotte del lavoratore posto che nella contestazione disciplinare non sono specificati né il consegna inurbano e scorretto, né i doveri d'ufficio che il Misciagna avrebbe violato.

In definitiva, la sanzione disciplinare inflitta al Misciagna è in parte nulla per violazione del principio di specificità della contestazione nonché per violazione dell'art. 24 della Cost. ed in parte infondata per l'insussistenza dei fatti materiali contestati.

Ala luce di quanto dedotto in sede di audizione e di quanto precisato nel presente ricorso il sig. misciagna confida nell'annullamento e/o declaratoria di nullità della sanzione disciplinare.

Taranto, li 27/06/2022

Sig. Alessio Misciagna

