



A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto S.p.A.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

Esiti asta pubblica lavori di bonifica del capannone officina

L'anno duemilauno, il giorno 19 (diciannove) del mese di febbraio, alle ore 10:30, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1. Enzo MANCO

PRESIDENTE

• Domenico ABRESCIA –

VICE PRESIDENTE

CONSIGLIERI

3. Carlo BOSCHETTI

4. Alberto MESSINESE (a.g.)

5. Ugo TRONCONE (a.g.)

6. Antonio CITREA

7. Massimiliano RUSSO (a.g.)

8. Antonio RANUCCI

9. Francesco IPPOLITO (a.g.)

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il sig. Rochira Cosimo.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

- Vista la deliberazione n° 197 adottata in data 30/11/2000 con cui si autorizzava l'esperimento di asta pubblica per l'affidamento dei lavori di bonifica della copertura in "eternit" del capannone Officina dell'AMAT;
- atteso che l'avviso di gara veniva pubblicato sui quotidiani: "La Gazzetta del Mezzogiorno", "Corriere del Giorno", "Taranto Sera", "Il Quotidiano" e all'Albo Pretorio del Comune di Taranto;
- atteso che nel termine indicato nella lettera d'invito a gara, che prevedeva la presentazione delle offerte entro le ore 12:00 del giorno 10 gennaio 2001, hanno presentato offerta n° 14 (quattordici) ditte;
- visto il verbale redatto in data 15 gennaio 2001 dalla Commissione di gara da cui si evince che la gara è stata provvisoriamente aggiudicata all'Impresa LAVERNICOAT di Cellino San Marco (BR) per l'importo di £ 233.943.000 oltre ad IVA;
- atteso che, congiuntamente all'affidamento dei lavori, occorre procedere, così come richiesto dalla vigente normativa sui lavori pubblici (L. n°109/1994 - L. n° 415/1998 - D.P.R. 21/12/1999, n°554), alla nomina di un professionista abilitato che svolga l'incarico di Direttore dei Lavori e Coordinatore per la Sicurezza in fase di esecuzione dei lavori, in possesso dei requisiti previsti dal D.Lgs. n°494/1996;
- visto lo Statuto Aziendale;
- a voti unanimi;

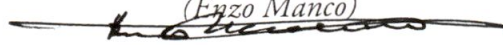
DELIBERA

- di prendere atto del verbale redatto in data 15 gennaio 2001 dalla Commissione di gara, che viene allegato al presente provvedimento come parte sostanziale ed integrante;
- di aggiudicare definitivamente l'appalto per l'affidamento dei lavori di bonifica della tettoia in eternit del capannone officina dell'AMAT all'Impresa LAVERNICOAT di Cellino San Marco (BR), per l'importo di £ 233.943.000 oltre ad IVA;
- di nominare il Direttore dei lavori nella persona dell'ing. Lazzaro Benedetto, con studio in Taranto, alla via G. Fortunato, 11 il cui compenso professionale, stimato in £. 15.000.000 oltre IVA, verrà determinato in base alle vigenti tariffe professionali;
- di imputare le spese sopra indicate a carico del bilancio di previsione dell'anno 2001.

IL SEGRETARIO
(Rochira Cosimo)



IL PRESIDENTE
(Enzo Manco)



Asta pubblica per l'affidamento dei lavori di bonifica della tettoia in eternit del capannone officina dell'A.M.A.T.

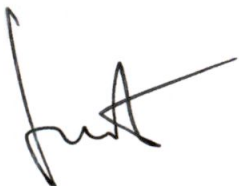
Importo dei lavori a base d'asta: £ 290.000.000 oltre ad IVA

Il giorno 15 gennaio duemilauno alle ore 10:00, in Taranto nella sede della Direzione Aziendale di via Cesare Battisti 657, si é riunita la Commissione di gara ai sensi del D.P.R. 902/86, nominata dal Consiglio d'Amministrazione dell'Azienda con deliberazione n° 197 del 30/11/2000 nelle persone dei signori:

- Ing. Francesco Lucibello - Direttore Generale -
Presidente
- Ing. Pietro Rizzo - Componente
- Ing. Cosimo Cigliese - Componente
- Sig. Francesco Stanisci - con funzioni di Segretario.

Premesso

- CHE il Consiglio di Amministrazione dell'A.M.A.T. con deliberazione n° 143 del 21 settembre 2000 autorizzava l'esperimento di una gara d'appalto per l'affidamento dei lavori di bonifica della tettoia in eternit del capannone officina dell'AMAT;
- CHE l'avviso di gara prevedeva che le Ditte dovessero presentare offerta in plico sigillato all'AMAT entro il 10 gennaio 2001 alle ore 12.00;




- CHE, con telegramma del 10/01/2001 veniva comunicato alle Ditte il rinvio della gara al giorno 15/01/2001;

- CHE, a seguito delle pubblicazioni di rito, hanno presentato offerta, secondo le modalità previste dal bando di gara, n. 14 (quattordici) Ditte di seguito elencate :

- | | |
|---------------------------------|----------------------|
| 1) PERFETISOL sas | Magenta (MI) |
| 2) IN.GRA. srl | Taranto |
| 3) SERVECO srl | MartinaFranca |
| (TA) | |
| 4) GENERAL S.B.A. srl | Taranto |
| 5) SAIT Spa | Napoli |
| 6) A.T.I. REALE Pasquale -EDIL | Taranto |
| 7) DI.COM. Impianti srl | Monopoli |
| 8) P.E.M. srl | Torino |
| 9) TARAS srl | Taranto |
| 10) LAVERNICOAT | Cellino |
| 11) Girolamo CONVERTINO | Brindisi |
| 12) TEOREMA srl | Acquaviva dellefonti |
| (BA) | |
| 13) DORICA srl | Taranto |
| 14) A.T.I. Tecnoservizi - Costa | Taranto |

LA COMMISSIONE

- alla presenza dei signori Francesco Marrone per la Ditta Reale di Taranto, Di Carlo Giovanni per la DI.COM. Impianti di Monopoli e Signora Scatigna Antonia per la Ditta

SERVECO, dichiara aperta la gara e, dopo averne ricordato le modalità, procede alla verifica dei requisiti di ammissibilità alla gara medesima, previsti nel bando, relativamente alle offerte pervenute:

1) PERFETISOL sas di Magenta (MI): la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

2) IN.GRA. srl di Taranto: la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

alle ore 10,40 circa si presenta il Sig. Mancini Nicola per la Ditta Reale e il Sig. Festinante Vincenzo per la Tecnoservizi srl di Taranto;

3) SERVECO srl di Martina Franca (TA): la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

4) GENERAL S.B.A. srl di Taranto: la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

5) SAIT Spa di Napoli: la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

6) REALE Pasquale di Taranto: la cauzione provvisoria risulta intestata a nome delle ditte: Reale Pasquale in ATI con EDIL di Bardia Walter.

La restante documentazione è prodotta a nome di ciascuna delle ditte sopraindicate.

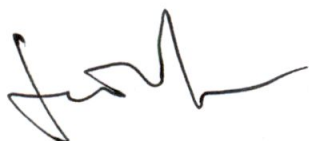
Sulla busta contenente tutta la documentazione di offerta le due ditte vengono indicate come ATI.

Poiché la vigente normativa prevede che l'impegno a costituire ATI possa essere indicato in offerta, le ditte di che trattasi – essendo stata verificata la regolarità di tutta la rimanente documentazione – vengono ammesse con riserva all'apertura dell'offerta, onde verificare se la stessa contiene il suddetto impegno.

7) - DI.COM. Impianti srl di Monopoli: la certificazione relativa al casellario giudiziale è presentata sotto forma di:

- a) dichiarazione, resa ai sensi della legge 127/97, che il certificato del Casellario Giudiziale allegato in copia fotostatica è conforme all'originale;
- b) fotocopia del Certificato del Casellario Giudiziale del sig. Di Carlo Giovanni, legale rappresentante della ditta;

Poiché i due documenti sono fra di loro sciolti e, mentre la dichiarazione è sottoscritta, la fotocopia del certificato non è in alcun modo autenticata, si ritiene che il documento così composto non corrisponda né ad un'autocertificazione né ad un'autentica, per cui lo stesso non è regolare.



Ai sensi di quanto previsto dal Bando di gara, Documenti da allegare all'offerta, Cause di esclusione dalla gara, punto n° 4 a pag. 3, la ditta non viene ammessa alla successiva fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

8) - P.E.M. srl di Torino: la Ditta ha presentato il Certificato della Camera di Commercio datato 02/08/2000; poiché il bando richiedeva un certificato in data non anteriore a tre mesi, il documento viene ritenuto irregolare, per cui la ditta non viene ammessa alla successiva fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

9) - TARAS srl di Taranto: la certificazione di cui alla legge 68/99 è datata 04-04-2000. Vi è poi una autocertificazione relativa alla regolarità contributiva, nella quale non è richiamato il contenuto della certificazione di cui sopra. Pertanto, la certificazione ai sensi della legge 68/99 non risulta regolare. La ditta non viene ammessa alla successiva fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

10) - LAVERNICOAT di Cellino San Marco (BR): la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte;

11) - Girolamo Convertino Brindisi): la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene



ammessa alla fase di apertura delle offerte;

12) -TECNOSERVIZI SRL di Taranto: la DITTA ha presentato documentazione presupponente l'ATI con la ditta Francesco Costa sas di Napoli.

Mentre la certificazione della Tecnoservizi relativa alla legge 68/99 è regolare, quella della ditta Costa è rappresentata da una richiesta di stipula di Convenzione, con la Direzione Provinciale del Lavoro di Napoli, per adempiere agli obblighi della menzionata legge. Tale documento non è regolare.

Poiché la ditta Tecnoservizi non è abilitata alla effettuazione di lavori di bonifica dell'amianto, come risulta dalle dichiarazioni dalla stessa ditta rese in base a quanto richiesto dal bando di gara (punto 6) nessuna delle due ditte proponentisi come ATI risulta in regola, per cui non vengono ammesse alla successiva fase di apertura delle offerte economiche.

13)-TEOREMA srl di Acquaviva delle Fonti (BA): la ditta ha presentato la certificazione di cui alla legge 68/98 con la data del 12-10-2000, anteriore alla pubblicazione del bando, pertanto detta certificazione non è regolare.

Il Certificato di iscrizione alla Camera di Commercio risulta costituito da:

a) una dichiarazione ai sensi della legge 127/97 di autentica di una fotocopia di certificato allegata;

b) una fotocopia del Certificato di iscrizione alla Camera di Commercio della ditta TEOREMA Srl ;

mentre la dichiarazione è sottoscritta, la fotocopia del certificato non è in alcun modo autenticata, si ritiene che il documento così composto non corrisponda né ad un'autocertificazione né ad un'autentica, per cui lo stesso non è regolare.

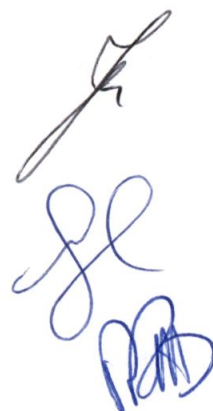
Ai sensi di quanto previsto dal Bando di gara, Documenti da allegare all'offerta, Cause di esclusione dalla gara, punto n° 4 a pag. 3, la ditta non viene ammessa alla successiva fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

14) DORICA srl di Taranto: la Ditta ha presentato documentazione regolare per cui viene ammessa alla fase di apertura delle offerte.

La Commissione

pertanto ammette alla fase della valutazione delle offerte le seguenti N° 9 (nove) ditte:

- PERFETISOL sas	Magenta (MI)
- IN.GRA. srl	Taranto
- SERVECO srl	Martina Franca
(TA)	
- GENERAL S.B.A. srl	Taranto
- SAIT Spa	Napoli
- REALE Pasquale (ATI)	Taranto



- LAVERNICOAT Cellino
- Girolamo CONVERTINO Brindisi
- DORICA srl Taranto
- procede, quindi, all'apertura delle 9 (nove) buste contenenti le offerte, ammesse alla fase successiva, risultate regolarmente siglate e sigillate.
- La Commissione verifica che l'offerta presentata dalle Ditte Reale Pasquale ed EDIL di Bardia Walter contiene l'impegno a costituire A.T.I., per cui l'offerta delle citate Ditte viene presa in considerazione.
- Il Presidente dà lettura ad alta voce delle offerte :

Ditta	Offerta	Ribasso %
- PERFETISOL sas	266.000.000	8.27%
- IN.GRA. srl	278.400.000	4,00%
- SERVECO srl	236.900.000	18,31%
- GENERAL S.B.A. srl	194.300.000	33,00%
- S.A.I.T. Spa	237.800.000	18,00%
- A.T.I. REALE-EDIL	260.420.000	10,20%
- LAVERNICOAT	233.943.000	19,33%
- Geom. Girolamo Convertino	249.400.000	14,00%
- DORICA srl	201.500.000	30,517%

LA COMMISSIONE

- dopo la lettura delle offerte provvede alla determinazione di quelle anomale, con esclusione automatica delle stesse secondo i dettami della legge

109/94 art. 21 modificata dalla legge 415/98, come risulta dal prospetto allegato, sottoscritto dalla commissione di gara, che fa parte integrante del presente verbale;

- in applicazione dei criteri suddetti la soglia di anomalia
r i s u l t a d e l 2 1 , 5 4 %
(ventunovirgolacinquantaquattroper cento) e pertanto la
Commissione di gara

AGGIUDICA

provvisoriamente la gara, per l'affidamento dei lavori di bonifica tettoia in "eternit" del deposito AMAT, alla Ditta LAVERNICOAT di Zizzari Antonio con sede in Cellino San Marco (BR) che ha presentato offerta con un ribasso del 19,33% (diciannovevirgolatrentatreper cento) sull'importo a base d'asta di lire 290.000.000, per l'importo complessivo netto di lire 233.943.000 (duecentotrentatremilioninovecentoquarantatre-mila) oltre ad IVA.

Rimette gli atti al Consiglio di Amministrazione per le successive determinazioni.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione di gara



DETERMINAZIONE OFFERTA ANOMALA
art.21 L. 109/94 mod. da L. 415/98 - Merloni ter

BONIFICA COPERTURA IN ETERNIT CAPANNONE OFFICINA

PREZZO STIMATO 290.000.000

OFFERTE

N°	DITTA	OFFERTA	Ribasso	Rispetto alla media generale	
				SCARTO £	SCARTO %
1	IN.GRA.	278.400.000	4,00%	38.548.556	-13,29%
2	PERFETISOL	266.000.000	8,28%	26.148.556	-9,01%
3	A.T.I. REALE	260.420.000	10,20%	20.568.556	-7,09%
4	CONVERTINO	249.400.000	14,00%	9.548.556	-3,29%
5	SAIT	237.800.000	18,00%	2.051.444	0,71%
6	SERVECO	236.900.000	18,31%	2.951.444	1,02%
7	LA VERNICOAT	233.943.000	19,33%	5.908.444	2,04%
8	DORICA	201.500.000	30,52%	38.351.444	13,23%
9	GENERAL SBA	194.300.000	33,00%	45.551.444	15,71%
MEDIA		239.851.444	17,29%		

Media offerte, con esclusione del 10% (arr. unità superiore) delle offerte di maggior ribasso e del 10% delle offerte minor ribasso

Media offerte - 10%

240.851.857	16,95%
-------------	--------

N°	DITTA	OFFERTA	Ribasso	Rispetto alla media offerte	
				SCARTO £	SCARTO %
1	IN.GRA.	278.400.000	4,00%		
2	PERFETISOL	266.000.000	8,28%		
3	A.T.I. REALE	260.420.000	10,20%		
4	CONVERTINO	249.400.000	14,00%		
5	SAIT	237.800.000	18,00%	3.051.857	1,05%
6	SERVECO	236.900.000	18,31%	3.951.857	1,36%
7	LA VERNICOAT	233.943.000	19,33%	6.908.857	2,38%
8	DORICA	201.500.000	30,52%	39.351.857	13,57%
9	GENERAL SBA	194.300.000	33,00%		
MEDIA		359.777.167	15,56%		4,59%
Soglia di anomalia		227.534.000	21,54%		

AGGIUDICATARIA ANOMALA

Esclusione automatica nelle gare d'importo sotto soglia (con almeno 5 offerte)
Richiesta di giustificazioni per quelle sopra soglia



15 GEN. 2001

[Handwritten signatures and initials]