



A.M.A.T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti - Taranto

DELIBERAZIONE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Aggiudicazione appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale.

L'anno millenovecentonovantacinque, il giorno 29 (ventinove) del mese di aprile, alle ore 10,00 in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice nelle persone dei Signori :

1. Arturo MASI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Giuseppe ALTAMURA

3. Pasquale BARNABÀ (a.)

4. Bruno COSTONE

5. Michele MERCADANTE (a.g.)

6. Daniele POTI' (a.)

7. Domenico VILLANO (a.)

MEMBRI SUPPLENTI

8. Maria T. CONTE (con diritto a voto)

9. Luigi POSTIGLIONE (con diritto a voto)

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Francesco Lucibello

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione dott.ssa M.Fabiola Menenti.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- vista la deliberazione n° 299 del 24/11/1994, così come integrata dalla deliberazione n° 2 del 12/01/1995, con cui veniva autorizzato l'esperimento di un appalto concorso per la realizzazione del nuovo sistema informatico aziendale;
- atteso che in data 14/02/1995 la commissione giudicatrice all'uopo nominata ha dato inizio alle operazioni di gara, proseguendole poi nei giorni successivi e concludendole in data 27/03/1995, così come risulta dai verbali dal n° 1 al n° 5, allegati alla presente per farne parte integrante;
- rilevato che la commissione di gara ha aggiudicato provvisoriamente l'appalto alla ditta PLUSERVICE di Osimo (AN) per l'importo complessivo di £ 228'435'000 oltre IVA;
- atteso che l'importo suddetto rientra nello stanziamento di £ 250'000'000 previsto nella deliberazione n° 299/94 e può conseguentemente gravare sul bilancio preventivo 1995 alla voce "Acquisto macchine per ufficio e attrezzature informatiche" del mastro Acquisti di impianti;
- atteso che gli oneri per i contratti di manutenzione hardware e software, da stipularsi allo scadere del periodo di garanzia di un anno, per l'importo complessivo annuo di £ 20'349'190 oltre IVA, troveranno capienza sui bilanci relativi agli esercizi 1996 e seguenti;
- ritenuto, quindi, condivisibile l'operato ed i criteri adottati dalla commissione giudicatrice e pertanto aggiudicabile l'appalto;
- visto il bilancio preventivo 1995;
- visto il D.P.R. n° 902 del 04/10/1986;
- visto l'art. 6 del T.U. del 1925;
- con il voto consultivo favorevole del direttore di esercizio;

Unanimemente

DELIBERA

- di prendere atto dei verbali di gara e delle operazioni compiute dalla commissione di gara e quindi di aggiudicare definitivamente la realizzazione del sistema informatico aziendale alla ditta PLUSERVICE di Osimo (AN);
- di far gravare l'importo complessivo di £ 228'435'000 oltre IVA sul bilancio preventivo 1995 alla voce "Acquisto macchine per ufficio e attrezzature informatiche" del mastro Acquisti di impianti;
- di autorizzare conseguentemente il direttore alla stipula del contratto di fornitura e, successivamente al periodo di garanzia, dei contratti di manutenzione hardware e software occorrenti, per un importo complessivo annuo di £ 20'349'190, che impegneranno i bilanci degli esercizi 1996 e seguenti.

 *Presidente*

 *Il Segretario*

Comunicata all'Amministrazione Comunale il - 3 MAG. 1995

Ratificata dalla Giunta Municipale nella seduta del

Resa esecutiva il 23 MAG. 1995

CARO AREA
IL DIRETTORE
SEGRETARIA GENERALE
(Francesco FERRANTE)

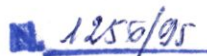


**AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI - TARANTO**

Via C. Battisti, 657 - Tel. (099) 3561 (5 linee urbane)

Telefax (099) 794247 - Codice Fiscale 00146330733

Taranto, 3/maggio/1995

 **di Prot.**

RACCOMANDATA A MANO

Spett/le
Ufficio Servizi Municipalizzate
del Comune di Taranto
Via Giovinazzi

T A R A N T O

OGGETTO: Trasmissione deliberazione.

Compiegata alla presente trasmettiamo, in sei esemplari, la deliberazione n. 135 adottata dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda nella seduta del 29/aprile/1995, con all'oggetto "Aggiudicazione appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale", per gli adempimenti di competenza del Consiglio Comunale.

Distinti saluti.


IL DIRETTORE DI ESERCIZIO
(ing. Francesco LUCIBELLO)


3-5-1995

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI

T A R A N T O

OGGETTO: verbale di esame delle offerte per l'aggiudicazione
dell'appalto concorso per la realizzazione del sistema
ma informatico aziendale.

Premesso

- CHE con delibera n. 299 del 24/11/94, la Commissione Ammini-
stratrice autorizzava l'esperimento di gara, mediante appalto
concorso, per la realizzazione del sistema informatico aziendaa
le;

- CHE in data 20/12/1994, con nota prot. n. 2581/2604, vennero
invitate a presentare offerta le Società:

- 1) - INFOTEL TARANTO;
- 2) - PLUSERVICE OSIMO (AN);
- 3) - SVAP ROMA;
- 4) - AKROS INFORMATICA RAVENNA;
- 5) - INFOSYSTEM TARANTO;
- 6) - INFORMATICA SISTEMI TARANTO;
- 7) - IACHELLO SUD TRANI;
- 8) - INTERSIEL ROGES DI RENDE (CS);
- 9) - S.IN.CON TARANTO;
- 10)- B.I.T. COSENZA;
- 11)- BOFFETTI GUIDO TARANTO;
- 12)- TECNOLOGIE AVANZATE NOCI (BA);
- 13)- ISI POINT TARANTO;

22/12/95
[Signature]
[Signature]
[Signature]

- 14)- ESSECI SISTEMI TARANTO;
- 15)- DELTA INFORMATICA TARANTO;
- 16)- EPSON ITALIA ROMA;
- 17)- IBM SEMEA BARI;
- 18)- INFORMEZ TARANTO;
- 19)- PEGASO TARANTO;
- 20)- COMPUTER GRAFICA PALAGIANO (TA);
- 21)- EL.MI.RAD. TARANTO;
- 22)- INTERSIEL RENDE (CS);
- 23)- INSIEL TRIESTE;
- 24)- P.B.S. BARI;

- CHE con delibera n. 2 del 12/01/1995, la Commissione Amministratrice decideva di modificare il capitolato di gara eliminando il punto 7), incaricando, conseguentemente, la Direzione di Esercizio a comunicare tale modifica alle Società invitate e fissando il nuovo termine per la presentazione delle offerte per il giorno 14/02/1995;

- CHE tale decisione veniva comunicata alle Società interessate, con nota prot. 129/151 del 13/01/1995 e al membro esterno ing. Mario Di Massa, con nota prot. 153/95 del 14/01/1995;

- CHE i componenti la Commissione di gara venivano invitati a partecipare alla riunione, fissata per il giorno 14/02/95, con nota prot. 602/95 del 09/02/95;

- CHE entro le ore 09.00 del giorno 14/02/95 sono pervenuti i plichi delle sottoindicate Società:

- 1) - DELTA INFORMATICA TARANTO;
- 2) - COMPUTER GRAFICA PALAGIANO (TA);
- 3) - S.IN.CON TARANTO;
- 4) - PLUSERVICE OSIMO (AN);
- 5) - AKROS INFORMATICA RAVENNA;
- 6) - SVAP ROMA;
- 7) - B.I.T. COSENZA;
- 8) - INSIEL TRIESTE;

C - CHE alle ore 10.00 del giorno 14/02/95 si è riunita la Com
missione di gara nelle persone dei sigg.:

- ing. Francesco LUCIBELLO - Presidente;
- dr. Pietro CARALLO - Componente;
- dr. Ciro RUSSO - Componente;
- Onofrio LOSITO - Segretario;

risultando assenti gli ingg.: Mario Di Massa (membro esterno)
il quale non ha riscontrato la lettera di convocazione prot.
C. n. 153/95 del 14/01/95 e Gabriele PASSERETTI per malattia;

LA COMMISSIONE

preliminarmente fissa le regole che intende adottare per la
valutazione delle offerte in applicazione dei criteri stabili
ti nel capitolato d'appalto.

In particolare decide che attribuirà un voto espresso in de
cimi per ogni criterio.

Il voto verrà ponderato in relazione al peso di ogni crite
rio per dare luogo ad un voto complessivo finale espresso sem

22/2/95
Paran
11/2/95

pre in decimi con due cifre decimali.

Per quanto riguarda i criteri di attribuzione dei voti ritiene preliminarmente di non poter fissare un criterio analitico per i parametri di funzionalità del sistema (40%) e di soluzione tecniche e qualità globale (5%).

Per quanto riguarda il prezzo stabilisce di attribuire voto 6 (sei) alle offerte corrispondenti alla base d'asta. Per differenze in meno o in più di £. 10.000.000.= (diecimilioni), attribuirà un voto in più o in meno.

Per i valori intermedi procederà per interpolazione lineare con arrotondamento a due decimali.

Inoltre, per quanto riguarda i tempi di consegna, la Commissione, tenuto conto delle esigenze prioritarie dell'Azienda, ritiene che debba essere attribuito voto zero a quelle offerte che non prevedono la disponibilità immediata di una delle procedure di contabilità, retribuzioni e rilevamento presenza. I tempi di consegna superiori a 6 (sei) mesi daranno luogo ad un voto pari a zero. La pronta consegna di ciascuna delle altre 5 (cinque) procedure darà luogo all'attribuzione di due punti. Per tempi di consegna tra zero e 6 (sei) mesi si interpoleranno i voti.

Infine, per quanto riguarda il costo manutenzione HW/SW attribuirà all'offerta più bassa voto massimo e all'offerta più alta voto zero. Le altre offerte verranno interpolate.

Analogamente procederà per il parametro tempo di intervento.

LA COMMISSIONE

Alle ore 10.30 constatata la presenza dei sigg.:

- CASO Raffaele - rappr. Srl S.IN.COM di Taranto;
- MAZZA Alberto e CAMPANELLI Giuseppe - rappr. Srl DELTA INFOR
MATICA di Taranto;
- PELOSO Sandro - rappr. Srl SVAP di Roma;
- PROVENZANO Pasquale - rappr. Srl B.I.T. di Cosenza;

informa gli stessi sui criteri che intende adottare per l'ag
giudicazione dell'appalto, sigla i plichi e procede nell'ordi
ne sottoindicato alla loro apertura e rinviene:

1) - Srl PLUSERVICE

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)- 5) della lette
ra di invito a gara e nota dell'A.T.M.A. di Ancona prot. 234
del 18/01/95 dalla quale si evince che da anni la Società
PLUSERVICE è fornitrice di prodotti informatici.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

2) - Srl S V A P

La Società non è ammessa alla seconda fase della gara per
aver presentato in una unica busta, documenti scaduti per i
punti 2)-3) e 4) della lettera di invito a gara e l'offerta
economica;

3) - Srl B.I.T.

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)-5)-6) della

22/2/95
Danall
Nlr
M

lettera di invito a gara e nota dell'ATAC c: Cosenza prot. n. 121 dell'11/01/95 dalla quale si rileva che la Società BIT ha informatizzato i servizi di contabilità patrimoniale, contabilità finanziaria, paghe e stipendi, rilevazione presenze, gestione movimento, gestione biglietti/abbonamenti e magazzino; il sistema è funzionante in ambiente multiterminale e che la stessa Società cura la manutenzione sia hardware che software.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

4) - Srl INSIEL

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)-5) e 6) della lettera di invito a gara.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

5) - Srl S.IN.CON

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)-5) e 6) della lettera di invito a gara.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

6) - Srl COMPUTER GRAFICA

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)-5) e 6) della lettera di invito a gara.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

7) - Srl DELTA INFORMATICA

Busta chiusa, siglata e sigillata con nastro adesivo.

I documenti richiesti ai punti 1)-2)-3)-4)-5) e 6) della lettera di invito a gara.

La Società è ammessa alla seconda fase della gara.

LA COMMISSIONE :

- ULTIMATO l'esame della documentazione procede con lo stesso ordine all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e dei progetti presentati estrapola a quantifica le seguenti offerte:

1) - PLUSERVICE:

- Costo globale della fornitura £. 228.435.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 10.060.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 10.286.190 + IVA;

Il sig. CASO Raffaele, contesta l'ammissione alla seconda fase della gara della Società PLUSERVICE, in quanto la stessa non ha inserito nella busta esterna, così come previsto dal capitolato d'appalto, la relazione e la documentazione tecnica relativa ai sistemi e alle procedure offerte, così come previsto al punto 6) della lettera di invito datata 20/12/1994;

Il Presidente fa presente che la mancanza della documentazione tecnica non è stata subito rilevata e quindi la Società PLUSERVICE è stata ammessa alla seconda fase dell'apertura delle buste dell'offerta, busta in cui è stata rinvenuta anche la documentazione tecnica facente parte integrante dell'offerta economica.

La Commissione si riserva di esaminare successivamente se

22/2/95
2/4
D. Casu
N. Casu

tale circostanza supera la mancanza della documentazione nella busta grande o se invece implica la esclusione dalla gara della Società PLUSERVICE.

2) - AKROS INFORMATICA:

- Costo globale della fornitura £. 159.000.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 11.000.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 8.750.000 + IVA;

3) - B.I.T:

- Costo globale della fornitura £. 205.000.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 20.000.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 12.000.000 + IVA;

4) - INSIEL:

- Costo globale della fornitura £. 295.000.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 22.200.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 7.080.000 + IVA;

5) - S.IN.CON:

- Costo globale della fornitura £. 228.000.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 21.600.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 10.200.000 + IVA;

6) - COMPUTER GRAFICA:

- Costo globale della fornitura £. 333.843.000 + IVA;
- Canone annuo Software " 23.263.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 12.476.000 + IVA;

7) - DELTA INFORMATICA:

- Costo globale della fornitura £. 248.000.000 + IVA;

- Canone annuo Software " 14.300.000 + IVA;
- Canone annuo Hardware " 9.600.000 + IVA;

LA COMMISSIONE

- rilevato che n. 6 (sei) fornitori su n. 7 (sette) hanno inteso offrire n. 5 (cinque) giornate d'analista e n.15 (quindici) di programmatore complessivamente, così interpretando il capitolato, mentre n. 1 (uno) ha inteso tali valori per ogni procedura e quindi 40 + 120;

- (- attesa la necessità pertanto di omogenizzare le offerte, decide di invitare le Società che sono state ammesse alla seconda fase ad integrare le offerte precisando i costi giornalieri dell'analista e del programmatore per le prestazioni eventualmente eccedenti a quanto richiesto in capitolato;
- di aggiornare la seduta a data da stabilire per l'esame dele relazioni tecniche e per il prosieguo dei lavori.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

La Bella

I COMPONENTI:

Baratt

Ala

IL SEGRETARIO

in h h

[Signature]

22/2/95

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI

T A R A N T O

OGGETTO: verbale n. 2.

Il giorno 23/02/95, alle ore 16.00, presso l'Ufficio della Direzione di Esercizio dell'A.M.A.T. - Via Cesare Battisti, 657 Taranto, si è riunita la sottoindicata Commissione Giudicatrice per il prosieguo dei lavori relativi all'appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale:

- ing. Francesco LUCIBELLO - Presidente;
- dr. Pietro CARALLO - Componente;
- ing. Gabriele PASSERETTI - Componente;
- dr. Ciro RUSSO - Componente;
- sig. Onofrio LOSITO - Segretario.

IL PRESIDENTE

sottopone all'ing. Gabriele PASSERETTI, assente giustificato per malattia alla prima riunione, il verbale del 14/02/1995, la documentazione e le offerte di gara;

L'ing. Gabriele PASSERETTI esaminati gli atti di gara con dividendo l'operato e tutte le operazioni fin qui effettuate dagli altri membri della Commissione sigla per approvazione in data odierna il verbale del 14/02/1995 e tutta la documentazione visionata;

Per quanto riguarda l'assenza ingiustificata del membro esterno ing. Mario Di Massa la Commissione Giudicatrice da mandato al Presidente di proporre alla Commissione Ammini

stratrice di pronunciare la decadenza con effetto sin dalla prima riunione.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prende in esame la riserva espressa nella seduta del 14/02/95 relativa alla escludibilità dalla gara della Società PLUSERVICE.

Ritiene di dover interpretare nel senso più favorevole all'ammissione che non alla esclusione le disposizioni in materia di gara. Ciò anche tenuto conto che l'offerta economica è già nota e che solo dopo che è stata letta ai presenti è pervenuta la contestazione.

Tenuto conto che l'ammissione della Società PLUSERVICE è più confacente all'interesse della Pubblica Amministrazione in quanto consente un più ampio confronto delle offerte pervenute (Sentenza TAR Puglia Sez. II - 15 maggio 1991 - Presidente Catoni), scioglie la riserva dichiarando non escludibile la Società in questione.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Fissa preliminarmente i criteri di massima per l'attribuzione del voto relativo al criterio soluzioni tecniche e qualità globali.

Per progetti che ricalchino pressochè fedelmente la soluzione richiesta dall'Azienda attribuirà voto 6 (sei), voti superiori saranno, invece, attribuiti in maniera comparativa a soluzioni tecnicamente ritenute migliori, mentre voti infe

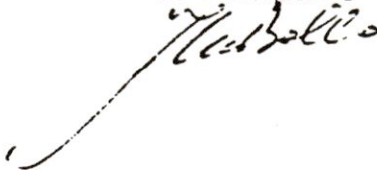
rici andranno a soluzioni ritenute peggiori per scelte o qualità dei componenti.

Esamina le offerte delle Società PLUSERVICE, AKROS INFORMATICA e B.I.T., compila per ciascuna offerta una scheda tipo di valutazione.

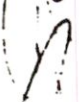
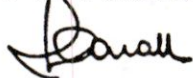
Alle ore 20.00, il Presidente, aggiorna i lavori alle ore 16.00 del giorno 24/02/1995.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



I COMPONENTI:



IL SEGRETARIO



AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI

T A R A N T O

OGGETTO: verbale n. 3.

Il giorno 24/02/95, alle ore 16.00, presso l'Ufficio della Direzione di Esercizio dell'A.M.A.T. - Via Cesare Battisti, 657 Taranto, si è riunita la sottoindicata Commissione Giudicatrice per il prosieguo dei lavori relativi all'appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale:

- | | | | |
|------------------|------------|---|-------------|
| - ing. Francesco | LUCIBELLO | - | Presidente; |
| - dr. Pietro | CARALLO | - | Componente; |
| - ing. Gabriele | PASSERETTI | - | Componente; |
| - dr. Ciro | RUSSO | - | Componente; |
| - sig. Onofrio | LOSITO | - | Segretario. |

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prende in esame le offerte delle Società INSIEL e S.IN.CON, realizza per ciascuna di esse la scheda tipo di valutazione.

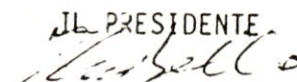
Rileva dall'esame della documentazione che, l'elenco delle referenze e parte della relazione tecnica-descrittiva del Software presentati dalla Società S.IN.CON sono identiche a quelle della Società PLUSERVICE.

In particolare rileva che l'elenco delle referenze sono state presentate in fotocopia con carta intestata della Società S.IN.CON. ma sono identiche a quelle della PLUSERVICE.

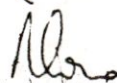
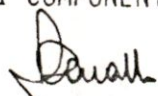
Decide di incaricare il Direttore di Esercizio a richiede

re alla PLUSERVICE notizie in merito ad eventuali autorizza-
zioni di vendita ad altre Società, in particolare operanti in
Puglia, di prodotti software e alle ore 20.30 aggiorna i lavo-
ri a nuova data.

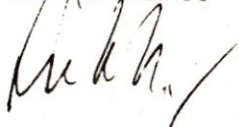
IL PRESIDENTE



I COMPONENTI



IL SEGRETARIO



AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI

T A R A N T O

OGGETTO: verbale n. 4.

Il giorno 28/02/95, alle ore 16.00, presso l'Ufficio della Direzione di Esercizio dell'A.M.A.T. - Via Cesare Battisti, 657 Taranto, si è riunita la sottoindicata Commissione Giudicatrice per il prosieguo dei lavori relativi all'appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale:

- ing. Francesco LUCIBELLO - Presidente;
- dr. Pietro CARALLO - Componente;
- ing. Gabriele PASSERETTI - Componente;
- dr. Ciro RUSSO - Componente;
- sig. Onofrio LOSITO - Segretario.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Preliminarmente prende atto del fax pervenuto in data 25/02/1995 prot. n. 413/95 dalla Società PLUSERVICE (ed allegato agli atti) in riscontro alla specifica richiesta fatta dalla Commissione medesima (vedasi verbale n. 3).

In detto documento la Società PLUSERVICE dichiara di avere autorizzato alcune Società alla vendita dei propri prodotti software, tra le altre, alla Società SMIA SISTEMI di Bari.

La Commissione viene inoltre informata dal dr. Ciro RUSSO di una telefonata ricevuta dallo stesso componente nel pomeriggio del 24/02/1995 ad opera del sig. Raffaele CASO della Società S.IN.CON.- Nel colloquio intercorso, il sig. CASO ha comuni

cato al dr. RUSSO di avere ricevuto notizia (non precisando da chi) della richiesta fatta dalla Commissione Giudicatrice alla Società PLUSERVICE ed ha precisato che effettivamente i prodotti software offerti dalla Società S.IN.CON son stati da essa acquistati dalla Società PLUSERVICE per il tramite del rivenditore di zona SMIA SISTEMI di Bari. La Commissione Giudicatrice prende atto di tutto ciò ma si riserva di chiedere una conferma di tale circostanza per iscritto alla Società S.IN.CON.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prende in esame le offerte delle Società COMPUTER GRAFICA e DELTA INFORMATICA e compila per ciascuna di esse la scheda di valutazione.

Esaminata l'offerta della Società DELTA INFORMATICA e atteso che è l'unica ad aver previsto nell'offerta gg. 40 (quaranta) di analista e gg. 120 (centoventi) di programmatore, ritiene opportuno omogeneizzare l'offerta detraendo dal prezzo globale offerto 35 (trentacinque) giorni di analista e 105 (centocinque) giorni di programmatore ai costi unitari indicati nell'offerta aggiuntiva del 21/02/95 prot. GC/gc TA:029/95.

Compilate le schede di votazione, che riportano i punteggi per i singoli criteri di valutazione ad eccezione del voto relativo alla funzionalità, stila la graduatoria provvisoria con i seguenti voti parziali:

- 1) - AKROS INFORMATICA..... 5,80;
- 2) - PLUSERVICE 5,17;
- 3) - DELTA INFORMATICA 5,11;
- 4) - S.IN.CON 4,40;
- 5) - B.I.T. 4,06;
- 6) - INSIEL 3,62;
- 7) - COMPUTER GRAFICA 2,65.

A questo punto la Commissione Giudicatrice, rilevato che la Società S.IN.CON offre lo stesso software della Società PLUSERVICE (salvo diverse indicazioni che dovessero pervenire dalla richiesta formale di conferma di quanto asserito nel colloquio telefonico) e che, anche dopo l'attribuzione del punteggio relativo alla funzionalità, il voto finale della Società S.IN.CON non potrebbe risultare superiore a quello della Società PLUSERVICE, decide di non ammettere la Società S.IN.CON alla terza fase della gara.

Per quanto riguarda la Società COMPUTER GRAFICA la Commissione Giudicatrice decide di non ammetterla alla terza fase in considerazione del basso punteggio sin qui riportato dalla stessa, che rende assolutamente improbabile l'aggiudicazione finale in suo favore atteso che, perchè ciò si verifichi, la stessa Società dovrebbe ottenere un voto di funzionalità pari a 10.= (dieci) e tutti gli altri concorrenti dovrebbero riportare dei voti di funzionalità prossimi allo zero.

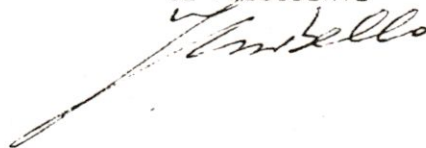
Risultano, ammessi alla terza fase, consistente nell'esame

del software offerto ai fini dell'attribuzione del voto di funzionalità, le Società: PLUSERVICE; AKROS INFORMATICA; B.I.T.; INSIEL e DELTA INFORMATICA.

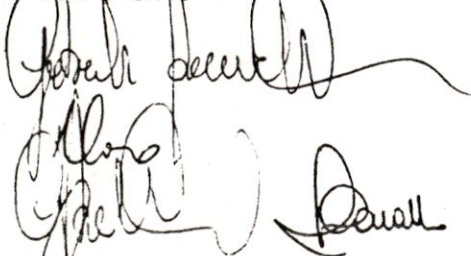
Le suddette Società verranno invitate per concordare il giorno e le modalità di esame del software ai sensi di capitolato.

Alle ore 19.30 il Presidente aggiorna i lavori a nuova data.

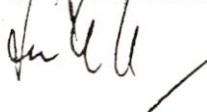
IL PRESIDENTE



I COMPONENTI



IL SEGRETARIO



AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI

T A R A N T O

OGGETTO: verbale n. 5.

Il giorno 27/03/95, alle ore 16.00, presso l'Ufficio della Direzione di Esercizio dell'A.M.A.T. - Via Cesare Battisti, 657 Taranto, si è riunita la sottoindicata Commissione Giudicatrice per il prosieguo dei lavori relativi all'appalto concorso per la realizzazione del sistema informatico aziendale:

- ing. Francesco LUCIBELLO - Presidente;
- dr. Pietro CARALLO - Componente;
- ing. Gabriele PASSERETTI - Componente;
- dr. Ciro RUSSO - Componente;
- sig. Onofrio LOSITO - Segretario.

LA COMMISSIONE

preliminarmente viene informata dal Presidente che la Commissione Amministratrice nella seduta del 09/03/1995 ha pronunciato la decadenza ex tunc del membro esterno ing. Di Massa;

- ATTESO che la ditta B.I.T. ha comunicato la sua indisponibilità con nota del 20/03/95 a sostenere l'esame dimostrativo del software applicativo offerto per sopraggiunti impegni della ditta stessa;

- ATTESO che in data 08/03/95 ha avuto luogo la dimostrazione dei prodotti software da parte della ditta PLUSERVICE; in data 15/03/95 e 21/03/95 da parte della ditta DELTA INFORMATICA; in data 22-24/03/95 da parte della ditta AKROS e in data 23/03/95

Handwritten signatures and initials on the right margin. From top to bottom: a large signature, the initials 'M', a signature that appears to be 'Carall', and another signature at the bottom.

da parte della ditta INSIEL;

- DATO atto che alle suddette dimostrazioni hanno presenziato oltre che i componenti la Commissione anche i dipendenti interessati ai vari settori;

- RITIENE che per l'attribuzione del voto relativo alla funzionalità è opportuno procedere all'assegnazione dei voti parziali per ognuna delle sottoindicate procedure:

Contabilità:

Il programma che è apparso più funzionale e nello stesso tempo più flessibile anche perchè sviluppato in ambiente Oracle (DBMS relazionale) con caratteristiche di portabilità su altre piattaforme hardware è risultato quello offerto dalla ditta INSIEL; lievemente inferiore è risultato quello della ditta PLUSERVICE.

Per quanto riguarda invece la ditta AKROS la stessa si è limitata ad illustrare la procedura mediante slides ma non ha ritenuto di dover effettuare una dimostrazione del software installato sulla macchina o, quanto meno, si è limitata dopo specifica richiesta, nella seconda giornata, ad offrire una dimostrazione pratica estremamente sommaria del funzionamento della procedura, accompagnata dalla consegna di un limitato numero di stampe consentite dalla procedura (bilancio, flussi di cassa, ordinativo di pagamento, ecc.);

Infine la procedura offerta dalla ditta DELTA INFORMATICA ha riportato un giudizio di funzionalità che non va oltre la

sufficienza in quanto la procedura contrappone un ottimo impianto di contabilità finanziaria, non necessario aziendale a tale livello di complessità, ad una contabilità economico-patrimoniale non particolarmente evoluta.

Retribuzioni:

Per quanto riguarda la procedura retribuzione, i prodotti presentati dalla ditte: PLUSERVICE; AKROS; DELTA INFORMATICA; INSIEL, sono sostanzialmente equivalenti con una leggera predominanza del pacchetto presentato dalla ditta AKROS, più che altro per aver impostato la dimostrazione sulle problematiche specifiche delle aziende di trasporto.

Presenza:

Per tale procedura è stato possibile visionare i prodotti offerti dalle ditte PLUSERVICE e DELTA INFORMATICA; non è stato possibile esaminare i pacchetti offerti dalle ditte AKROS e INSIEL.

Per le ditte PLUSERVICE e DELTA INFORMATICA la funzionalità del pacchetto è da ritenersi di buon livello.

Titoli di viaggio:

Il pacchetto offerto dalla ditta PLUSERVICE è risultato sicuramente il più articolato, flessibile e completo, con apertura verso soluzioni tecnologicamente avanzate nella gestione degli abbonamenti. Ad esempio: la procedura consente l'emissione di tessere per abbonamenti mensili su badge magnetico con la possibilità di stampa sullo stesso supporto della foto

[Handwritten signatures and initials]

dell'abbonato prodotta attraverso telecamera dislocata presso l'ufficio abbonamenti.

Tale sistema consente inoltre il rinnovo mensile dell'abbonamento con rilevazione dei dati dell'abbonato attraverso la lettura del badge magnetico risultando la procedura di rinnovo notevolmente più semplice, con ridottissimo margine di errore.

La ditta AKROS non ha effettuato dimostrazione su elaboratore della procedura in questione.

La ditta INSIEL ha presentato una ottima procedura dei titoli di viaggio solo lievemente inferiore a quella della ditta PLUSERVICE, essendo la stessa caratterizzata da una vasta flessibilità e da un elevato livello di integrazione con le procedure di contabilità e di gestione multe.

La procedura della ditta DELTA INFORMATICA è di discreto livello ma risulta carente, ad esempio, della gestione della rivendita di abbonamenti mensili attraverso rivenditori convenzionati.

Magazzino:

La procedura della ditta PLUSERVICE è risultata eccellente grazie all'adeguatezza della stessa ad una gestione di magazzino confacente alle esigenze di una azienda di trasporto pubblico. In particolare è predisposta all'inserimento tramite supporto magnetico dei listini prezzi dei principali fornitori di pezzi di ricambio.

La procedura della ditta AKROS, pur essendo completa nella gestione, non risulta agevole nell'individuazione dei particolari similari contemplati nei vari listini, oltre a lasciare perplessità circa la disponibilità ad effettuare collegamenti con altre procedure e personalizzazioni delle stesse.

La procedura della ditta INSIEL presenta un livello di completezza paragonabile a quello della ditta PLUSERVICE con una maggiore facilità di utilizzo da parte dell'operatore.

Il pacchetto offerto dalla ditta DELTA INFORMATICA risulta appena sufficiente per la gestione del nostro magazzino.

Multe:

Non è stato possibile esaminare la procedura offerta dalla ditta PLUSERVICE per la scarsa disponibilità di tempo.

La ditta AKROS non ha offerto alcuna presentazione nè su slides, nè su elaboratore.

Il pacchetto presentato dalla ditta INSIEL risponde in maniera più che soddisfacente alle esigenze aziendali offrendo una elevata gamma di funzioni atte a gestire l'intero iter delle sanzioni comminate ai viaggiatori trasgressori.

Il programma offerto dalla ditta DELTA INFORMATICA necessita di un adeguamento alle esigenze dell'Azienda essendo stato concepito per la gestione da parte dei Comandi di Polizia Urbana delle sanzioni previste dal codice della strada.

Movimento:

Poichè nessuno dei software visionati prevedeva l'assegna

zione statistica dei turni, come previsto dal capitolato, non è stato assegnato a nessuno il voto massimo.

Il migliore, tuttavia, è risultato il software proposto dalla ditta AKROS a cui è stato assegnato voto 9 tenuto conto anche della maggiore facilità d'uso rispetto al pacchetto della ditta PLUSERVICE.

Nell'ordine sono risultati dopo la ditta AKROS, PLUSERVICE, INSIEL e DELTA INFORMATICA.

In particolare il software della ditta DELTA INFORMATICA è risultato insufficiente in quanto inferiore allo stesso pacchetto attualmente in uso in Azienda.

Officina:

Il prodotto migliore è risultato quello presentato dalla ditta PLUSERVICE in quanto completo nei vari aspetti previsti dal capitolato e dalle problematiche aziendali.

Al secondo posto è stato classificato il software proposto dalla ditta INSIEL, tuttavia carente nella parte della manutenzione programmata.

Ancora inferiore il prodotto offerto dalla ditta AKROS e appena sufficiente quello della ditta DELTA INFORMATICA.

LA COMMISSIONE

- ASSEGNATI i voti complessivi risultanti dall'allegato prospetto;
- AGGIORNATE le schede di valutazione globale anche esse allegate al presente verbale.

RILEVA

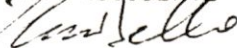
che la graduatoria finale vede al primo posto la ditta PLUSERVICE con il punteggio totale di 8,32.

AGGIUDICA PROVVISORIAMENTE

l'appalto alla ditta PLUSERVICE e rimette gli atti alla Commissione Amministratrice per l'aggiudicazione definitiva.

La seduta è tolta alle ore 20.45 previa lettura, accettazione e sottoscrizione del presente verbale.

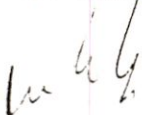
IL PRESIDENTE



I COMPONENTI



IL SEGRETARIO

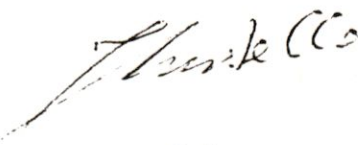


Appalto Concorso Sistema Informativo

Funzionalità Software

	PLUSERVICE	AKROS	INSIEL	DELTA
Contabilita'	9,00	5,00	10,00	6,00
Retribuzioni	9,00	10,00	9,00	9,00
Presenza	8,00	0,00	0,00	8,00
Titoli viaggio	10,00	0,00	9,00	7,00
Magazzino	9,00	8,00	10,00	6,00
Multe	0,00	0,00	10,00	6,00
Movimento	8,00	9,00	6,00	3,00
Officina	10,00	7,00	8,00	6,00
Totale	7,88	4,88	7,75	6,38

27.03.1995

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : PLUSERVICE

Scheda n° 1

HARDWARE

N°	Tipo
1	Siemens Pentium 90/64/2Gb
2	Pentium 60
7	486/66
8	486/25
12	Stampanti
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale 10,00 Peso 5%

Prezzo globale 228.435.000

Voto prezzo 8,16 Peso 15%

Costo manutenzione hardware 10.286.190

Costo manutenzione software 10.060.000

Totale HW/SW 20.346.190

Voto costi HW/SW 9,63 Peso 15%

Tempo di intervento (ore) 48

Voto tempo intervento 0,00 Peso 5%

Consegna :

	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		60
Magazzino	2,00	60
Titoli di viaggio	2,00	60
Multe	2,00	60
Gestione veicoli	2,00	60
Personale viaggiante	2,00	60

Voto consegna 10,00 Peso 20%

VOTO FUNZIONALITÀ 7,88 Peso 40%

VOTO TOTALE 8,32

27.3.85

[Handwritten signatures and initials]

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : AKROS

Scheda n° 2

HARDWARE

N°	Tipo
1	OLIDATA Pentium 90/32/1Gb
2	Pentium 90/16/1
1	Pentium 60/16/540
2	Pentium 60/4/210
1	486/66/8/540
2	486/33/4/210
10	Terminali
9	Stampanti
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale	6,00	Peso	5%
--	-------------	------	----

Prezzo globale	173.812.500
----------------	-------------

Voto prezzo	10,00	Peso	15%
-------------	--------------	------	-----

Costo manutenzione hardware	8.750.000
-----------------------------	-----------

Costo manutenzione software	11.000.000
-----------------------------	------------

Totale HW/SW	19.750.000
--------------	------------

Voto costi HW/SW	10,00	Peso	15%
------------------	--------------	------	-----

Tempo di intervento (ore)	24
---------------------------	----

Voto tempo intervento	10,00	Peso	5%
-----------------------	--------------	------	----

Consegna :

	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		22
Magazzino	2,00	22
Titoli di viaggio	2,00	22
Multe	2,00	22
Gestione veicoli	2,00	22
Personale viaggiante	2,00	22

Voto consegna	10,00	Peso	20%
---------------	--------------	------	-----

VOTO FUNZIONALITÀ	4,88	Peso	40%
--------------------------	-------------	------	-----

VOTO TOTALE	7,75
--------------------	-------------

27.3.95

[Handwritten signatures and initials]

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : BIT

Scheda n° **3**

HARDWARE

N°	Tipo
3	IBM Pentium 100/16/1Gb
1	Pentium 60/8/420
3	486/66/8/420
3	486/33/4/270
9	Terminali
12	Stampanti
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale	8,00	Peso	5%
--	-------------	------	----

Prezzo globale	205.000.000
----------------	-------------

Voto prezzo	10,00	Peso	15%
-------------	--------------	------	-----

Costo manutenzione hardware	12.000.000
-----------------------------	------------

Costo manutenzione software	20.000.000
-----------------------------	------------

Totale HW/SW	32.000.000
--------------	------------

Voto costi HW/SW	2,34	Peso	15%
------------------	-------------	------	-----

Tempo di intervento (ore)	24
---------------------------	----

Voto tempo intervento	10,00	Peso	5%
-----------------------	--------------	------	----

Consegna :	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		60
Magazzino	2,00	60
Titoli di viaggio	2,00	60
Multe	1,56	100
Gestione veicoli	1,00	150
Personale viaggiante	0,00	240

Voto consegna	6,56	Peso	20%
---------------	-------------	------	-----

VOTO FUNZIONALITÀ	0,00	Peso	40%
-------------------	-------------	------	-----

VOTO TOTALE	4,06
-------------	-------------

22.3.95

[Handwritten signatures and initials]

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : INSIEL

Scheda n° **4**

HARDWARE

N°	Tipo
2	DIGITAL Pentium 90/32/1,34
1	Pentium 90/24/1,34
3	486/66/8/540
1	486/66/24/1Gb
11	Terminali
10	Stampanti
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale	7,00	Peso	5%
--	-------------	------	----

Prezzo globale	295.000.000
----------------	-------------

Voto prezzo	1,50	Peso	15%
-------------	-------------	------	-----

Costo manutenzione hardware	7.080.000
-----------------------------	-----------

Costo manutenzione software	22.200.000
-----------------------------	------------

Totale HW/SW	29.280.000
--------------	------------

Voto costi HW/SW	4,04	Peso	15%
------------------	-------------	------	-----

Tempo di intervento (ore)	24
---------------------------	----

Voto tempo intervento	10,00	Peso	5%
-----------------------	--------------	------	----

Consegna :	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		60
Magazzino	2,00	60
Titoli di viaggio	2,00	60
Multe	2,00	60
Gestione veicoli	1,67	90
Personale viaggiante	2,00	60

Voto consegna	9,67	Peso	20%
---------------	-------------	------	-----

VOTO FUNZIONALITÀ	7,75	Peso	40%
--------------------------	-------------	------	-----

VOTO TOTALE	6,72
--------------------	-------------

22.3.95

[Handwritten signature]

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : S.IN.CON.

Scheda n° 5

HARDWARE

N°	Tipo
3	IBM Pentium 60/16/2x728
2	486/66/8/540
12	Terminali
1	Streamer 1,2Gb
1	Removibile 342 Mb
8	Stampanti
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale 6,00 Peso 5%

Prezzo globale 228.000.000

Voto prezzo 8,20 Peso 15%

Costo manutenzione hardware 10.200.000

Costo manutenzione software 21.600.000

Totale HW/SW 31.800.000

Voto costi HW/SW 2,46 Peso 15%

Tempo di intervento (ore) 24

Voto tempo intervento 10,00 Peso 5%

Consegna :	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		40
Magazzino	2,00	40
Titoli di viaggio	2,00	40
Multe	2,00	40
Gestione veicoli	2,00	40
Personale viaggiante	2,00	40

Voto consegna 10,00 Peso 20%

VOTO FUNZIONALITÀ Peso 40%

VOTO TOTALE 4,40

27.3.95
[Signature]

[Signature]
1/1

SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : Computer Grafica

Scheda n° **6**

HARDWARE

N°	Tipo
2	ASEM Pentium 60/8/1 Gb
2	ASEM Pentium 60/8/500
3	486/66/8/500
12	Terminali
1	Streamer 1 Gb
1	Removibile 654 Mb
8	Stampanti Epson LQ 1170
1	Stampante Brother 4318
1	Stampante codici barre

Voto soluz. tecniche e qualità globale	3,00	Peso	5%
--	-------------	------	----

Prezzo globale	333.843.000
----------------	-------------

Voto prezzo	0,00	Peso	15%
-------------	-------------	------	-----

Costo manutenzione hardware	12.476.000
-----------------------------	------------

Costo manutenzione software	23.263.000
-----------------------------	------------

Totale HW/SW	35.739.000
--------------	------------

Voto costi HW/SW	0,00	Peso	15%
------------------	-------------	------	-----

Tempo di intervento (ore)	24
---------------------------	----

Voto tempo intervento	10,00	Peso	5%
-----------------------	--------------	------	----

Consegna :	Voti parziali	Giorni
------------	---------------	--------

Procedure fondamentali		60
------------------------	--	----

Magazzino	2,00	60
-----------	------	----

Titoli di viaggio	2,00	60
-------------------	------	----

Multe	2,00	60
-------	------	----

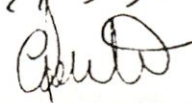
Gestione veicoli	2,00	60
------------------	------	----

Personale viaggiante	2,00	60
----------------------	------	----

Voto consegna	10,00	Peso	20%
---------------	--------------	------	-----

VOTO FUNZIONALITÀ	 	Peso	40%
-------------------	-------------------	------	-----

VOTO TOTALE	2,65
-------------	-------------

27.3.95



SCHEDA VALUTAZIONE OFFERTA SISTEMA INFORMATICO

Ditta : DELTA Informatica

Scheda n° 7

HARDWARE

N°	Tipo	
3	Pentium 66/8/1,3 Gb	senza marca
2	486/66/8/500	
14	Terminali	
3	Streamer 525 Mb	
5	Stampanti	
1	Stampante codici barre	

Voto soluz. tecniche e qualità globale 0,00 Peso 5%

Prezzo globale (omogeneizzato) 185.000.000 63.000.000

Voto prezzo 10,00 Peso 15%

Costo manutenzione hardware 9.600.000

Costo manutenzione software 14.300.000

Totale HW/SW 23.900.000

Voto costi HW/SW 7,40 Peso 15%

Tempo di intervento (ore) 24

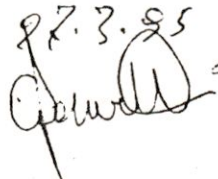
Voto tempo intervento 10,00 Peso 5%

Consegna :	Voti parziali	Giorni
Procedure fondamentali		60
Magazzino	2,00	60
Titoli di viaggio	2,00	60
Multe	2,00	60
Gestione veicoli	2,00	60
Personale viaggiante	2,00	60

Voto consegna 10,00 Peso 20%

VOTO FUNZIONALITÀ 6,38 Peso 40%

VOTO TOTALE 7,66

8.7.3.95




A.M.A.T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto

Ripartizione Legale

Taranto, li 24/04/1995

Corrispondenza interna prot. n° _____

Egr. Sig.

Direttore

SEDE

Oggetto :Relazione appalto concorso sistema informatico:escludibilità
Ditta Pluservice.

In relazione al quesito di cui all'oggetto, si espone quanto appresso.

Nelle gare per l'aggiudicazione di pubblici contratti, l'Amministrazione deve seguire, nella risoluzione di tutte le questioni che possono sorgere durante l'iter procedurale, il criterio teleologico o quello formale.

Tali due criteri devono essere posti, quindi, alla base del giudizio di esclusione o meno di un concorrente.

Seguendo il criterio teleologico, deve tenersi conto, ai fini del giudizio di esclusione, del particolare interesse dell'amministrazione, nonché della circostanza che sia garantita la par condicio dei concorrenti.

Seguendo, invece, il criterio formale deve darsi preminenza al dettato formale espressamente previsto dal bando di gara, *lex specialis* della gara stessa.

La Giurisprudenza ritiene che di detti due criteri, quello teleologico ha carattere suppletivo rispetto a quello formale ed esso, quindi, deve recedere ogni qualvolta una determinata formalità sia stabilita a pena di esclusione.

Più volte il Consiglio di Stato ha espresso tale valutazione: "Il principio secondo il quale nelle gare per l'aggiudicazione di pubblici contratti, le prescrizioni sulle formalità di presentazione delle offerte rilevano ai fini della esclusione dalla gara quando rispondono ad un particolare interesse dell'Amministrazione e garantiscono la parità dei concorrenti ha carattere suppletivo, in quanto opera soltanto là dove una formalità non sia espressamente stabilita a pena di esclusione giacché, in tal caso, vige il principio della imperatività del provvedimento amministrativo ed il criterio teleologico recede di fronte al criterio formale". (Consiglio di Stato, 11/10/1990, n.891)

Passando all'esame dell'appalto concorso relativo alla realizzazione del sistema informatico aziendale, si deve osservare preliminarmente che il bando di gara disciplina espressamente l'esclusione dalla gara, prevedendo, all'uopo, cinque ipotesi che, per completezza espositiva, passo ad esaminare.

La prima attiene la circostanza che l'offerta risulti pervenuta oltre i limiti temporali previsti dalla lettera di invito; la seconda riguarda l'omessa indicazione sulla busta dell'oggetto della gara; la terza contempla la irregolarità in merito alla chiusura delle buste; la

A.M.A.T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto

Ripartizione Legale

quarta è relativa alla irregolarità o incompletezza dei documenti richiesti; infine, la quinta prevede l'esclusione nel caso in cui l'offerta non sia contenuta nell'apposita busta interna debitamente siglata e sigillata.

Dall'esame delle cinque ipotesi di esclusione dalla gara, si rileva che quella che potrebbe eventualmente riguardare la ditta Pluservice, ditta in merito alla quale è stata sollevata eccezione sulla ammissione alla gara, sarebbe tutt'al più la quarta, che prevede l'esclusione dalla gara in caso di incompletezza o irregolarità dei documenti richiesti.

Si osserva che la Ditta Pluservice ha allegato alla domanda tutti i documenti indicati nel bando di gara e la Commissione non ha riscontrato alcuna incompletezza o irregolarità degli stessi.

La censura mossa dall'altra ditta concorrente, la SIN.CON, riguarda la circostanza che il documento n.6 indicato nel bando di gara, vale a dire la relazione tecnica relativa ai sistemi e alle procedure offerte e rispondenti ai requisiti ed agli obiettivi indicati nel bando medesimo, non era inserita nella busta più grande insieme con gli altri documenti, bensì nella busta più piccola contenente l'offerta economica.

La scrivente, poiché il criterio formale deve trovare applicazione in termini molto rigidi, in quanto fa riferimento al contenuto del provvedimento amministrativo, così come enunciato dal Consiglio di Stato, ritiene che il caso in esame non rientri in nessuna delle cinque ipotesi di esclusione previste dal bando di gara; anche perché la circostanza indicata nel predetto bando che nessun altro documento debba essere inserito nella busta contenente l'offerta

A.M.A.T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto

Ripartizione Legale

economica, non é prevista espressamente come causa di esclusione dalla gara.

Vi è di più, le sole prescrizioni di un bando di gara o di una lettera di invito a partecipare ad una gara per l'aggiudicazione di un pubblico appalto che sono da osservare a pena di esclusione dalla gara medesima sono quelle dirette a garantire la par condicio dei concorrenti e ad evitare effetti pregiudizievoli.

Ne consegue che le esclusioni vanno collegate non già all'inosservanza di ogni e qualsiasi formalità prevista dal bando, bensì alla violazione di prescrizioni sostanziali che, essendo essenziali per il proficuo svolgimento delle operazioni concorsuali, non ammettono deroghe.

Nella fattispecie, la inosservanza della prescrizione prevista dal bando che, come già detto, non rientra tra quelle espressamente indicate come causa di esclusione, certamente non lede il principio della par condicio tra i concorrenti e non ha prodotto alcun effetto pregiudizievole alle altre imprese partecipanti.

Non vi è dubbio che questa risoluzione possa essere contraddetta, però, allo stato, a modesto parere della scrivente, é quella più accreditata.

Si rimanda, quindi, alla valutazione della Commissione Amministratrice l'opportunità di tenere i comportamenti conseguenti al presente parere, soprattutto tenendo conto, da un lato, che il contratto in corso relativo al sistema informatico aziendale va a scadere il 31 luglio 1995 data in cui l'Azienda deve aver già stipulato contratto con altra ditta per assicurare la continuità del servizio e, dall'altro lato,

A.M.A.T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti Taranto

Ripartizione Legale

che sicuramente qualsiasi decisione potrà comportare la proposizione di ricorsi all'Autorità Giudiziaria da parte delle ditte non aggiudicatarie.

Distinti saluti

IL CAPO RIPARTIZIONE
(Avv. Olimpia Cimaglia)

