AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

SISTEMA QUALITÀ CERTIFICATO UNI EN ISO 9001/2000 SINCERT DNV

DENUNCIA DI SINISTRO STRADALE

N° SINISTRO	DATA SINISTRO	ORA	MODALITA' APERTURA
262/NS/11	03/12/2011	09.00	DENUNCIA AGENTE

LINEA	LUOGO IN CUI E' ACCADUTO IL SINISTRO	ANGOLO
1/2	TARANTO - VIA GALESO	

DIREZIONE	N° SOCIALE	TARGA AUTOBUS
CITTA' MERCATO - TAMBURI	489	CA 385 RJ

MATR. AGENTE	COGNOME	NOME	QUALIFICA
171588	PASSIATORE	ANTONIO	Conducente di linea

COMUNE DI NASCITA	DATA DI NASCITA	DATA ASSUNZIONE	COMUNE DI RESIDENZA	C.A.P.
TARANTO	30-07-58	02-03-83	TARANTO	74100

DOMICILIO	TIPO PATENTE	N° PATENTE	RILASCIATA A	DATA RILASCIO	SCADENZA PATENTE
VIA ICCO N. 10	D	TA5271494K	MCTC - TA	21/01/2010	06/07/2015

COMPAGNIA ASSICURATRICE A.M.A.T.	COMPAGNIA ASSICURATRICE KASKO AGENTE
NATIONALE SUISSE	

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 1° VEICOLO

MARCA	MODELLO	TARGA	PROPRIETARIO	COMUNE DI RESIDENZA

VIA / PIAZZA	COMPAGNIA ASSICURATRICE

CONDUCENTE (SE DIVERSO DA PROPRIETARIO)	VIA / PIAZZA	COMUNE DI RESIDENZA

1° DANNEGGIATO	NATURA DEL DANNO
COPPOLA GENNARO - Nato il 23/03/1955	

2° DANNEGGIATO	NATURA DEL DANNO

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 2° VEICOLO

MARCA	MODELLO	TARGA	PROPRIETARIO	RESIDENZA

DOMICILIO	COMPAGNIA ASSICURATRICE	IMPORTO DANNI	LIQUIDATORE

3° DANNEGGIATO	NATURA DEL DANNO

4° DANNEGGIATO	NATURA DEL DANNO

AUTORITA' INTERVENUTA

TESTIMONI

NESSUNO

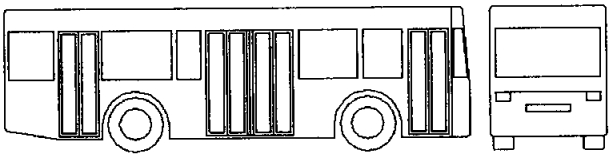
☐ VALIDAZIONE DELLA DIREZIONE

N° SINISTRO
262/NS/11

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

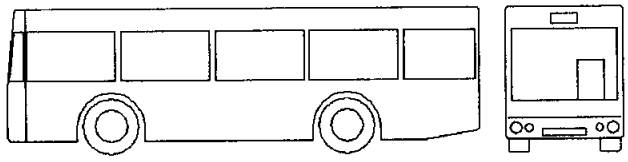
DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE

Vista laterale destra



Vista posteriore

Vista laterale sinistra



Vista anteriore

DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALL'AUTOBUS

DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALLA CONTROPARTE

DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE

NEL PERCORRERE VIA GALESO, DA UNA TRAVERSA SBUCAVA VELOCEMENTE UNO SCOOTER CHE MI TAGLIAVA LA STRADA.
RIUSCIVO IN TEMPO AD EVITARE LO SCONTRO EFFETTUANDO UNA BRUSCA FRENATA A SEGUITO DELLA QUALE UN VIAGGIATORE DI NOME COPPOLA GENNARO, IN PIEDI NELLA CIRCOSTANZA, PERDEVA L'EQUILIBRIO E URTAVA UN GINOCCHIO.
IL VIAGGIATORE, PUR DOLORANTE AL GINOCCHIO, NON RITENEVA NECESSARIO FAR INTERVENIRE SUL POSTO I SANITARI DEL 118 E SCENDEVA SU VIA GALESO ALCUNE FERMATE DOPO.
NON RIUSCIVO A RILEVARE LA TARGA DELLO SCOOTER.
DA PRECISARE CHE AL MOMENTO DEL FATTO VIAGGIAVANO A BORDO DEL BUS CIRCA 4 - 5 PASSEGGERI TUTTI SEDUTI TRANNE IL SIG. COPPOLA GENNARO.

SINISTRI DENUNZIATI DA TERZI SENZA INDIVIDUAZIONE DELL'AGENTE RESPONSABILE

☐ PROVVEDIMENTO PRESIDENTE

APERTURA SINISTRO ◯ SI ◯ NO

Il Capo Ufficio

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO
TA, 07/12/2011

Il Conducente

Nationale Suisse S.p.A. - Sede Legale e Direzione Generale in Italia: Via XXV Aprile - 20097 S. Donato Milanese (MI) - Tel. 02 51 60 31 - Fax 02 51 46 34 - info@nationalesuisse.it www.nationalesuisse.it - Società soggetta all' attività di direzione e coordinamento da parte della Compagnia di Assicurazioni "Nazionale Svizzera" di Basilea - Capitale Sociale 12.000.000 euro i.v. - R.E.A di Milano n° 585006 - Albo Imprese n° 1.00038. - Albo Gruppi Assicurativi n° 013 Partita IVA e Codice Fiscale n° 01851070159 - Imp. aut. all'esercizio Assic. con D.M. 6-10-72 (G.U. 20-10-72 N.274) - Compagnia con sistema di management certificato

nationale suisse

262/NS/11

RACCOMANDATA A.R.

DIREZIONE TECNICA

Spett.le
A.M.A.T.S.P.A.
VIA CESARE BATTISTI 657
74121 TARANTO (TA)

p.c. Spett.le
AGENZIA 00908 IACOBINO INSURANCE BROKERS

San Donato Milanese, 28/12/2011

Oggetto: nostri riferimenti 00908-2011-000179590 del 03/12/2011.
Contraente : A.M.A.T.S.P.A.
POLIZZA: 50 25440633 AGENZIA 00908 IACOBINO INSURANCE BROKERS
TARGA ASS: CA385RJ
Danneggiato: COPPOLA GENNARO

Ci riferiamo al sinistro in oggetto per informare che abbiamo ricevuto dall'Impresa Assicuratrice della Controparte l'avviso di sinistro in ordine al quale non ci risulta pervenuta la denuncia di danno; pertanto, invitiamo a norma dell'art. 1913 c.c. e di contratto, a comunicarci la denuncia di sinistro nelle forme previste dalla legge.
Precisiamo che in assenza della denuncia di sinistro ci vedremo costretti ad accettare le modalità dell'evento esposte dalla controparte con conseguente pregiudizio per la nostra Società ed eventuale penalizzazione del premio di polizza.

Restiamo a disposizione e cogliamo l'occasione per porgere distinti saluti.

380
09 GEN. 2012

Nationale Suisse
Compagnia Italiana Di Assicurazioni S.p.A.

Oggetto: Sinistro N.908-2011-000179590 del 03/12/2011 AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO Ns. Rif. 262/NS/11
Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>
Data: 23/02/2012 18.38
A: "AVV. ANTONIO VINCI" <vincilegale@libero.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto Vogliate cortesemente trasmetterci copia della richiesta di risarcimento danni formulata dalla controparte, in quanto mai pervenuta ad Amat Spa.

In attesa di cortese riscontro, porgiamo distinti saluti.

Ufficio Sinistri Amat Spa

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 27 FEB. 2012

Prot. n.: 3666 UAG

Spett.le
NATIONALE SUISSE ASS.NI Spa
Direzione Tecnica - Servizio Sinistri
Via XXV Aprile
20097 - SAN DONATO MILANESE (MI)

Raccomandata A.R.

OGGETTO: Sinistro N.908-2011-000179590 del 03/12/2011
AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO
Ns. Rif. 262/NS/11

In allegato alla presente Vi trasmettiamo la denuncia di sinistro indicato in oggetto già anticipata via mail.

Qualora si rendessero necessari ulteriori chiarimenti il ns. Ufficio sinistri aziendale è a Vs. disposizione: TEL./FAX 099/7356261 - sinistriamat@amat.ta.it.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Malichecchia)

Oggetto: Re:Sinistro N.908-2011-000179590 del 03/12/2011 AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO Ns. Rif. 262/NS/11
Mittente: "vincilegale@libero.it" <vincilegale@libero.it>
Data: 24/02/2012 8.42
A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Trasmetto in allegato lettera dell'Avv. Caggiula per conto di Coppola Gennaro.

Distinti saluti.

Avv. Antonio Vinci

---------- Initial Header ----------

>From : "Sinistri" sinistriamat@amat.ta.it
To : "AVV. ANTONIO VINCI" vincilegale@libero.it
Cc :
Date : Thu, 23 Feb 2012 18:38:22 +0100
Subject : Sinistro N.908-2011-000179590 del 03/12/2011 AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO Ns. Rif. 262/NS/11

Con riferimento al sinistro in oggetto Vogliate cortesemente trasmetterci copia della richiesta di risarcimento danni formulata dalla controparte, in quanto mai pervenuta ad Amat Spa.

In attesa di cortese riscontro, porgiamo distinti saluti.

Ufficio Sinistri Amat Spa

Allegati:

img036.pdf 200 KB

3500

Prot. N 24 FEB. 2012

Del

P PRESIDENTE
DG DIRETTORE GENERALE
DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DT DIRETTORE TECNICO
UE ESERCIZIO MOVIMENTO
UAG AFFARI GENERALI SINISTRI
UA ACQUISTI / CONTRATTI
UC CONTABILITÀ / CONTROLLO
UI INFORMATICA
UP PERSONALE / ATTRIBUZIONI
UT TECNICO
UPT PROGETTI TRAFFICO
UPC MANOMETRO TELECONTROLLATO
UQ STAFF QUALITÀ

9

262/NS/11

NATIONALE SUISSE
22 DIC. 2011
RICEVUTO

Studio Legale
AVV. WILLIAM CAGGIULA
Lungomare Vittorio Emanuele III n.29- TARANTO
Cell. 3927622171 -Fax 0994520059
e-mail: ottaviano80@libero.it

908-50-25440633

Taranto, 19 dicembre 2011

C.S.E.
27 DIC 2011

RACCOMANDATA A.R.
N. 14506405322-1

Spett.le
National Suisse Ass.ni
Via XXV Aprile n.2
20097 San Donato Milanese – MI

OGGETTO: SINISTRO DEL 03/12/2011 – ORE 09,00 CIRCA – VIA GALESO -TARANTO.

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Coppola Gennaro (CPPGNR55C26L049N), elettivamente domiciliato ai fini della presente procedura presso l'intestato Studio Legale, per richiederVi i danni fisici subiti, in occasione del sinistro occorso in data 03/12/2011, alle ore 09:00 circa in Taranto alla via Galeso quartiere Tamburi.

Nelle predette circostanze di tempo e di luogo, il sig. Coppola viaggiava in qualità di trasportato a bordo del Bus Amat n.489 tg. CA385RJ, allorquando il conducente di quest'ultimo, per evitare di investire un motociclo che proveniva ad elevata velocità da una stradina secondaria della predetta via Galeso, frenava bruscamente. A seguito di tanto, il sig. Coppola cadeva per terra riportando lesioni fisiche, per le quali veniva prontamente soccorso da alcuni passeggeri e dell'evento veniva informato il conducente dell'autobus.

Le lesioni fisiche patite dal mio assistito sono ancora in corso di evoluzione.

Ad ogni effetto di legge Vi invito, pertanto, ad accettare una soluzione bonaria della vicenda. In mancanza, trascorsi i termini di legge, tutelerò le ragioni del mio assistito nelle opportune sedi giudiziarie.

In attesa di riscontro.

(Avv. William Caggiula)

262/VS/11
3/12/2011
30/5/2013

COPIA

Studio Legale
AVV. WILLIAM CAGGIULA
Via Plateja n.55/c - TARANTO
Cell. 3927622171 -Fax 0997353269
e-mail: ottaviano80@libero.it
pec: william.caggiula@postacertificata.gov.it

Prot. N 5010
Del 25 MAR. 2013
PRESIDENTE
DIRETTORE GENERALE
DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DIRETTORE TECNICO
ESERCIZIO MOVIMENTO
AFFARI GEN./P.R./SINISTRI
ACQUISTI / CONTRATTI
CONTABILITA' BILANCIO
INFORMATICA
PERSONALE / RETRIBUZIONI
TECNICO
uf.PT PRODOTTI TRAFFICO
uf.RG RAGIONERIA / ECONOMATO
STAFF QUALITA

GIUDICE DI PACE DI TARANTO

DOTT.SSA LIVIANA DIGIORGIO
UDIENZA DEL 30/05/2013
ATTO DI CITAZIONE PER INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO

Il Sig. COPPOLA Gennaro (C.F. CPPGNR55C26L049N) elettivamente domiciliato in Taranto, alla Via Plateja n. 55/c, presso lo studio dell' Avv. William Caggiula (C.F.: CGGWLM80E30L049D – pec: william.caggiula@postacertificata.gov.it) che lo rappresenta e difende giusta mandato in calce all'atto di citazione notificato in data 03.08.2012 (dichiara di voler ricevere le comunicazioni al n. di fax 099/7353269)

PREMESSO

1. Che in data 03/08/2012 veniva notificato alla National Suisse Assicurazioni S.p.a. atto di citazione del seguente tenore letterale:

"GIUDICE DI PACE DI TARANTO
ATTO DI CITAZIONE

Il Sig. COPPOLA Gennaro (C.F. CPPGNR55C26L049N) nato a Taranto il 26/03/1955 ed ivi residente alla via Cripta del Redentore n.6, elettivamente domiciliato in Taranto, alla Via Plateja n. 55/c, presso lo studio dell' Avv. William Caggiula (C.F.: CGGWLM80E30L049D – pec: william.caggiula@postacertificata.gov.it) che lo rappresenta e difende giusta mandato in calce al presente atto (dichiara di voler ricevere le comunicazioni al n. di fax 099/7353269)

PREMESSO

1) Che in data 03/12/2011, alle ore 09,00 circa, in Taranto, il Sig. Coppola Gennaro viaggiava a bordo del Bus Amat (linea 1/2) tg. CA385RJ (assicurato per la RCA con la Nationale Suisse Ass.ni S.p.a) in qualità di terzo trasportato;

2) Che nelle suddette circostanze di tempo e luogo l'autobus Amat sul quale viaggiava in qualità di trasportato il Sig. Coppola percorreva regolarmente la Via Galeso in Taranto allorquando, improvvisamente, il conducente del bus effettuava una brusca frenata per evitare l'impatto con un motociclo che proveniva ad elevata velocità da una strada secondaria della predetta via Galeso;

3) Che a causa di tanto e della brusca frenata il Sig. Coppola cadeva per terra riportando lesioni fisiche per le quali veniva immediatamente soccorso da alcuni passeggeri e nel contempo, dell'accaduto, veniva informato il conducente;

4) Che a causa delle lesioni fisiche subite l'odierno attore era costretto a ricorrere alle cure del Pronto Soccorso dell'Ospedale "S.S. Annunziata" di Taranto dove i sanitari di turno, eseguiti i dovuti

7984

2013

accertamenti clinici, rilasciavano la seguente diagnosi: "trauma contusivo distorsivo ginocchio sinistro" come da relazione di pronto soccorso, con una prognosi iniziale di gg. 7. Nello stesso giorno si sottoponeva ad un esame Rx gionocchio sx. e consulenza ortopedica; veniva trattato con una ginocchiera ortopedica e gli veniva prescritto divieto di carico del ginocchio sx., applicazione locale di borsa di ghiaccio, terapia farmacolgica con Fans e successivo ciclo riabilitativo;

5) Che successivamente, persistendo tali disturbi, su prescrizione specialistica in data 12/12/2011 il Sig. Coppola si sottoponeva a RMN ginocchio sx. con referto "presenza di versamento articolare", gli veniva prescritto utilizzo del bastone, ginocchiera ortopedica e terapia farmacologica con prognosi di gg. 20;

6) Che in data 09/01/2012 l'odierno attore, persistendo tali disturbi, si recava a visita specialistica che attestava la persistenza del trauma distorsivo a carico del ginocchio sx. e gli veniva consigliato il mantenimento della ginocchiera ortopedica, deambulazione con l'ausilio di bastone, crioterapia 2 volte al dì e terapia farmacologica con prognosi di ulteriori 20 gg.;

7) Che successivamente in data 01/02/2012 il Sig. Coppola si recava a visita di controllo presso il Dr. Ricci in Taranto il quale attestava la persistenza dei succitati disturbi e prescriveva ciclo fisioterapico con laserterapia, ionoforesi e potenziamento muscolare e ulteriori 20 gg. di riposo;

8) Che, pertanto, allo stato attuale, a condizioni cliniche ormai sufficientemente stabilizzate e sulla base delle considerazioni medico-legali, il Sig. Coppola Gennaro risulta clinicamente guarito con postumi valutabili nella misura del 6%. Le spese sanitarie sostenute ammontano ad € 342,06 come da fatture che si allegano.

10) Che mediante lettera raccomandata a.r. datata 06/04/2012, veniva formalmente chiesto alla National Suisse Ass.ni S.p.A. il risarcimento delle lesioni patite dal Sig. Coppola Gennaro ma nonostante il tentativo di addivenire ad una soluzione bonaria della vicenda, la suddetta Compagnia Assicurativa non provvedeva nemmeno a sottoporre a vista medico-legale l'odierno attore, rimanendo in tal modo inerte e contravvenendo palesemente a quanto prescritto dalla C.d.A.;

12) Che, pertanto, al fine di ottenere il completo ristoro di tutti i danni subiti dal Sig. Coppola, appare necessario agire giudizialmente nei confronti della NATIONAL SUISSE ASSICURAZIONI S.p.A. la quale, in base all'attuale normativa, è tenuta al risarcimento dei danni fisici subiti dall'attore;

Tanto premesso, il sottoscritto difensore del Sig. Coppola Gennaro, ut supra rappresentato e difeso, con riserva di aggiungere ed ampliare

CITA

- *NATIONAL SUISSE ASSICURAZIONI S.P.A., (C.F. E P.I.: 01851070159) IN PERSONA DEL L.R.P.T., CON SEDE IN 20097 – SAN DONATO MILANESE – VIA XXV APRILE N. 2;*

A comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto, Giudice designando, all'udienza del QUINDICI NOVEMBRE 2012, ORE NOVE con la continuazione. La invita a costituirsi in giudizio nelle forme e nei termini di legge, con l'espresso avvertimento che la costituzione oltre i suindicati termini comporta le decadenze di cui agli artt. 167 e 38 cpc e che non costituendosi si procederà in sua contumacia, al fine di sentire accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'On. Giudice di Pace adito, respinta ogni contraria eccezione, deduzione e richiesta:

1) *Accertare e dichiarare la fondatezza della domanda di risarcimento ex art. 141 D.lgs. 209/05 e per l'effetto:*
2) *condannare la NATIONAL SUISSE ASS.NI S.p.A. al risarcimento in favore del Sig. COPPOLA Gennaro della complessiva somma di **€ 9.762,84** così risultante: I.T.T. al 100% giorni 7 X 44,28 = € 309,96; I.T.P. al 75% giorni 20 X 44,28 = 664,20; I.T.P. al 50% giorni 15 X 44,28 = € 332,10; I.T.P. al 25% giorni 15 X 44,28 = 166,05; danno biologico 6% = € 5.961,50; danno morale 1/3 = € 1.986,97; spese sanitarie sostenute = € 342,06 per un totale generale di € 9.762,84 o, di quella somma maggiore o minore che si terrà di giustizia, maggiorata degli interessi e della rivalutazione monetaria, come per legge, anche ai sensi dell'art. 1283 c.c., dall'evento sino al soddisfo. Il tutto, comunque, nei limiti*

della competenza per valore del Giudice di Pace adito ed entro lo scaglione di € 20.000,00 con espressa rinuncia all'eccesso;

3) *Condannare, comunque, la NATIONAL SUISSE ASS.NI S.p.A. al pagamento di spese, diritti ed onorari, 12,5% sulle spese generali, I.V.A. e C.A.P. come per legge, in distrazione del sottoscritto procuratore antistatario.*

4) *In via istruttoria, si chiede ammettersi prova testimoniale sulle circostanze di fatto di cui ai nn. 1), 2) 3) e 4) della narrativa del presente atto, precedute da "vero che", con i testi che si riserva di indicare nei termini di legge. All'esito si chiede disporsi C.T.U. medico-legale, al fine di accertare la natura e la consistenza delle lesioni lamentate, dei postumi residuati nonché la congruità delle spese sostenute.*

Produce:

I. *Referti di pronto soccorso;*
II. *Certificati medici e relazione medico-legale;*
III. *Fatture spese sanitarie;*
IV. *Raccomandata a.r. di messa in mora datata 06/04/2012;*
V. *Copia titolo di viaggio (biglietto Amat).*

Riserva espressamente ogni ulteriore richiesta istruttoria all'esito della costituzione di controparte ed in relazione al comportamento processuale che la stessa assumerà.

In caso di contestazione sul mancato esperimento della mediaconciliazione si propone sin da ora formale istanza affinchè l'On. Giudice adito fissi tra le parti il tentativo di conciliazione non contenziosa ai sensi e per gli effetti dell'art. 322 c.p.c.

Ai sensi dell'art. 9 L. 23/12/1999 n. 488, successive modifiche ed integrazioni, si dichiara che il valore del presente procedimento è di € 9.762,84.

Salvo ogni altro diritto, ragione ed azione

Taranto, 25 luglio 2012

(Avv. William Caggiula)"

2. Che la causa veniva assegnata con il numero di ruolo generale n. 6872/2012 al Giudice di Pace di Taranto, Dott.ssa Digiorgio Liviana, e la prima udienza veniva fissata alla data del 06.12.2012 e, successivamente, rinviata alla data del 21 febbraio 2013;

3. All'udienza del 21 febbraio 2013, il Giudice, verificato il mancato perfezionamento della notifica dell'atto di citazione nei confronti del proprietario del veicolo vettore, Amat S.p.a., disponeva, a carico dell'attore, la rinnovazione della notifica dell'atto introduttivo di lite nei confronti della società convenuta, rinviando la causa all'udienza del 30 maggio 2013, al fine dell'espletamento da parte del procuratore dell'attore di tale adempimento;

Tanto premesso il sottoscritto difensore del Sig. Coppola Gennaro ut supra rappresentato e difeso, con riserva di aggiungere ed ampliare,

CITA

- AMAT S.p.a., (P.I.: 00146330733), avente sede legale in 74121 Taranto alla via C. Battisti n. 657

A comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto, Dott.ssa Liviana Di Giorgio, all'udienza del 30 MAGGIO 2013, ORE NOVE con la continuazione. La invita a costituirsi in giudizio nelle forme e nei termini di legge, con l'espresso avvertimento che la costituzione oltre i suindicati termini comporta le decadenze di cui agli artt. 167 e 38 cpc e che non costituendosi si procederà in sua contumacia, al fine di sentire accogliere le conclusioni già precisate nell'atto sopra riprodotto e che qui si intendano come integralmente trascritte.
Mezzi istruttori: come da atto di citazione che precede.
Salvezze Illimitate
Taranto, data della notifica

Avv. William Caggiula

RELATA DI NOTIFICA
CORTE DI APPELLO DI LECCE -SEZ. DISTACC. DI TARANTO- UFFICIO NOTIFICHE

Io sottoscritto Ufficiale Giudiziario, addetto al suindicato Ufficio, su istanza dell'Avv. William Caggiula, ho notificato il suesteso atto alla

- AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, avente sede legale in 74121 Taranto alla via C. Battisti n. 657, mediante consegna di copia conforme al suo originale a mani di

A mani dell'impiegato/funzionario
Sig. Lorenzo Starolla
addetto all'ufficio ed incaricato della ricezione degli atti.
u. TA 25/03/2013

Ufficiale Giudiziario
Stefano PANIGLIULO

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

SISTEMA QUALITÀ CERTIFICATO UNI EN ISO 9001:2000 SINCERT

Taranto, li 12 MAR. 2012

Prot. n°: UPT/.....

c.a. Capo Unità Organizzativa
Affari Generali
Dott.ssa Tiziana Tursi
SEDE

***OGGETTO*: Verifica abbonamenti utenti**

Facendo seguito alle note specificate, si comunicano le informazioni richieste:

	Prot. Richiesta	Utente	Data di nascita	tessera	Mese sinistro	Abbonato (periodo)
169/NS/11	4031	CHIMIENTI GAETANO	19/05/1989	NO	AGOSTO 2011	NO
"	4031	IACCA DONATA	26/06/1969	NO	AGOSTO 2011	NO
020/NS/12	4030	LILLI MARIA ROSARIA	01/05/1972	NO	FEBBRAIO 2012	NO
045/NS/12 (*)	4030	DELLI QUADRI COSIMA	04/11/1942	B19422	FEBBRAIO 2012	SI
262/NS/11	4030	COPPOLA GENNARO	26/03/1955	NO	DICEMBRE 2011	NO
227/NS/11	4030	CAROLI MARTINO	22/10/1993	NO	OTTOBRE 2011	NO
4019/NS/11	4030	MOTOLESE CARMELA	03/02/1961	NO	SETTEMBRE 2011	NO
	(*): N.B.:	NEI DATI ANAGRAFICI DELLA TESSERA, NON È STATO INSERITO				
		IL NOME, MA TUTTI I DATI CORRISPONDONO ALL'UTENTE CERCATO!				
		4788				
		Prot. N. 14 MAR. 2012				
		Del				
		P PRESIDENTE ☐				
		DG DIRETTORE GENERALE ☐				
		DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐				
		DT DIRETTORE TECNICO ☐				
		ME ESERCIZIO MOVIMENTO ☐				
		DAG AFFARI GENERALI/SINISTRI ☐				
		DA ACQUISTI / CONTRATTI ☐				
		DC CONTABILITA' / BILANCIO ☐				
		SI INFORMATICA ☐				
		UP PERSONALE / RETRIBUZIONI ☐				
		UT TECNICO ☐				
		uUPT PRODOTTI TRAFFICO ☐				
		uURG RAGIONERIA / ECONOMATO ☐				
		STQ STAFF QUALITA' ☐				

Distinti saluti.

Il Responsabile Area Commerciale f.f.
Ing. Cosimo Cigliese

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: Re: Re: giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse
Mittente: "Per conto di: affarigenerali@pec.amat.ta.it" <posta-certificata@telecompost.it>
Data: 23/04/2013 13.06
A: PIETRO EPIFANI <epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it>
CC: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata
Il giorno 23/04/2013 alle ore 13:06:18 (+0200) il messaggio
"Re: Re: giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse" è stato inviato da
"affarigenerali@pec.amat.ta.it"
indirizzato a:
sinistriamat@amat.ta.it
epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it
Il messaggio originale è incluso in allegato.
Identificativo messaggio: D34E1AA2-1E7C-1955-E8D3-04802BB16D83@telecompost.it

postacert.eml

Oggetto: Re: Re: giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse
Mittente: PEC AMAT <affarigenerali@pec.amat.ta.it>
Data: 23/04/2013 13.10
A: PIETRO EPIFANI <epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it>
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Egr. avvocato, la ringrazio per la celerità. Alla luce delle sue considerazioni non integreremo il contradditorio.
Dott.ssa Tiziana Tursi
Il 23/04/2013 8.24, PIETRO EPIFANI ha scritto:

> PEC AMAT ha scritto :
>
> > Egr. avvocato Epifani,
> > la Società ha ricevuto la notifica dell'atto di chiamata in causa relativo al primo dei due giudizi in oggetto. Ci sono motivi che mi sfuggono per i quali il giudice Daniela Elia abbia ritenuto opportuno integrare il contraddittorio con AMAT? Mi fa sapere in tempo utile (l'udienza è stata fissata il 09/05/2013)? In caso contrario la Società non si costituirà.
> >
> > Analogo atto è stato notificato per il giudizio, che sarà celebrato di fronte alla dott.ssa Liviana Di Giorgio, Coppola Gennaro c/ amat nonchè Nationale Suisse. L'udienza, in questo caso, è stata fissata per il giorno 30/05/2013.
> > Resto in attesa di riscontro.
> >
> > Saluti
> > Dottoressa Tiziana Tursi
> >
> > Preg.ma Dr.ssa TURSI, per entrambi i procedimenti sono costituito io, per conto della Compagnia, per cui non occorre alcuna costituzione da parte dell'AMAT.
>
> Quanto alle ragioni per cui sia stata disposta l'integrazione del contraddittorio, ritengo sia dovuto al fatto che gli attori abbiano chiesto l'accertamento della responsabilità, esperendo un'azione contrattuale e non ai sensi dell'art. 141 CdA.
> Resto, comunque, a Sua completa disposizione per ulteriori, eventuali chiarimenti e con l'occasione Le porgo cordiali saluti.
> ---

Allegati:

postacert.eml	3.1 KB
daticert.xml	1.0 KB

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse
Mittente: "Per conto di: affarigenerali@pec.amat.ta.it" <posta-certificata@telecompost.it>
Data: 22/04/2013 17.07
A: "epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it" <epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it>
CC: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Messaggio di posta certificata
Il giorno 22/04/2013 alle ore 17:07:28 (+0200) il messaggio "giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse" è stato inviato da "affarigenerali@pec.amat.ta.it"
indirizzato a:
sinistriamat@amat.ta.it
epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it
Il messaggio originale è incluso in allegato.
Identificativo messaggio: 9A5EB800-45D1-2B05-7FAF-1AB1AB75B09F@telecompost.it

postacert.eml

Oggetto: giudice di pace Tortella c/AMAT nonchè nationale suisse e giudizio Coppola Gennaro c/amat nonchè Nationale Suisse
Mittente: PEC AMAT <affarigenerali@pec.amat.ta.it>
Data: 22/04/2013 17.11
A: epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Egr. avvocato Epifani,
la Società ha ricevuto la notifica dell'atto di chiamata in causa relativo al primo dei due giudizi in oggetto. Ci sono motivi che mi sfuggono per i quali il giudice Daniela Elia abbia ritenuto opportuno integrare il contraddittorio con AMAT? Mi fa sapere in tempo utile (l'udienza è stata fissata il 09/05/2013)? In caso contrario la Società non si costituirà.

Analogo atto è stato notificato per il giudizio, che sarà celebrato di fronte alla dott.ssa Liviana Di Giorgio, Coppola Gennaro c/ amat nonchè Nationale Suisse. L'udienza, in questo caso, è stata fissata per il giorno 30/05/2013.
Resto in attesa di riscontro.

Saluti
Dottoressa Tiziana Tursi

Allegati:

postacert.eml	2.2 KB
daticert.xml	1.0 KB

262/US/11

STUDIO LEGALE

Avv. Fabio Dinoi

74121 Taranto - Via Gobetti n. 2 – Tel/Fax 0992210749
Cell. 3886029206 - fabio.dinoi@libero.it
P.I. 02754950737

Taranto,li 17/12/2014

Nationale Suisse Ass.ni S.p.A.
Via XXV Aprile 2
20097 – San Donato Milanese (Mi)

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 24684
del 23 DIC. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☑
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

Amat S.p.A.
Via Cesare Battisti 657
74121 - Taranto

Spett.le CONSAP S.P.A.
Sede Legale – Servizi F.G.V.S.
Via Yser n.14
00198 Roma

Allianz Ass.ni S.p.A.
Largo Ugo Irneri 1
34123 - Trieste

Oggetto: SX del 03/12/2011 alle ore 09.00 circa avvenuto in Taranto via Galeso.

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Coppola Gennaro C.F. CPPGNR5526L049N, nato a Taranto il 26/03/1955 ed ivi residente alla via Cripta del Redentore 6, elettivamente domiciliato

presso l'intestato Studio Legale, per richiederVi il risarcimento di tutti i danni fisici subiti in occasione del sinistro occorso in data 03/12/2011 alle ore 09.00 circa in via Galeso – Taranto.

Nelle predette circostanze di tempo e di luogo, il mio assistito viaggiava in qualità di trasportato a bordo del BUS AMAT n.489 (linea1/2) tg. CA385RJ allorquando il conducente di quest'ultimo, per evitare l'impatto con un motociclo che proveniva da una stradina secondaria della predetta via Galeso, frenava bruscamente.

A seguito di tanto, il Sig. Coppola cadeva per terra riportando gravi lesioni fisiche per le quali era immediatamente soccorso da alcuni passeggeri e nel contempo, dell'accaduto era informato il conducente.

Il Sig. Coppola Gennaro, che ai sensi dell'art.47 c.c. e per gli effetti di cui all'art.1182 c.c. elegge domicilio presso lo studio del sottoscritto Avvocato che lo rappresenta

Vi invita

A risarcire i danni fisici patrimoniali e non tutti subiti, avvertendoVi che è a Vs. disposizione per effettuare perizia medica di quantificazione.

Vi invita, inoltre, al pagamento delle conseguenti spese legali.

Si dichiara altresì, che il Sig. Coppola Gennaro, non ha diritto ad alcuna prestazione da parte di istituti che gestiscono le assicurazioni sociali obbligatorie e che il suo reddito è inferiore a € 28.000,00 annui.

In caso di mancato bonario componimento della controversia in oggetto, si procederà giudizialmente.

Si allega documentazione medica completa, con relativa certificazione di guarigione con postumi.

Distinti Saluti

Avv. Fabio Dinoi

PRESIDIO OSPEDALIERO CENTRALE
STABILIMENTO "SS. ANNUNZIATA" - TARANTO

S.C. DI MEDICINA E CHIRURGIA DI ACCETTAZIONE E D'URGENZA

Direttore: Dr. A. BRUNO
Tel. 099 4585456/7 - Fax 099 4590440

RELAZIONE DI PRONTO SOCCORSO

N° REG. 0123088

Data .....
Orario di Ingresso .....
Orario di Uscita .....

Cognome ..... Nome .....
Luogo e data di nascita ..... Sesso M F
Residenza .....
Documento d'identità .....
Diagnosi .....

LA PRESENTE RELAZIONE NON HA VALIDITÀ MEDICO-LEGALE E ASSICURATIVA **P.R.**

Accertamenti e terapia effettuata .....

Consulenze .....

Giunto cadavere ☐ A disposizione A.G. SI NO Riscontro diagnostico SI NO

Specificare se si tratta di:

- ☐ Infortunio sul lavoro
- ☐ Lesioni provocate
- ☐ Infortunio scolastico
- ☐ Incidente sportivo
- ☐ Morso di animali
- ☐ Incidente stradale
- ☐ Incidente stradale senza responsabilità di terzi
- ☐ Incidente domestico
- ☐ Altro .....
- ☐ Accidentale

Data dell'incidente ..... Luogo dell'incidente .....

È stato redatto referto all'autorità giudiziaria SI NO

Ricovero: NO SI Reparto .....

Note .....

Paziente reso edotto dal Sanitario in servizio circa la patologia in atto, rifiuta il ricovero assumendosene la responsabilità.

FIRMA

TIMBRO E FIRMA DEL MEDICO

PRONTO SOCCORSO

01011500

AZIENDA UNITA SANITARIA LOCALE TA
PRESIDIO OSPEDALIERO CENTRALE
STABILIMENTO "SS. ANNUNZIATA" - TARANTO

S.C. DI MEDICINA E CHIRURGIA DI ACCETTAZIONE E D'URGENZA

Direttore: Dr. A. BRUNO
Tel. 099 4585456/7 - Fax 099 4590440

RELAZIONE DI PRONTO SOCCORSO

Data .....
Orario di Ingresso .....
Orario di Uscita .....

N° REG. 0123088

gnome ..... Nome ..... Sesso [M] [F]

ogo e data di nascita .....

sidenza .....

cumento d'identità .....

agnosi .....

.....

.....

..... **P.R.**

ognosi .....

certamenti e terapia effettuata .....

.....

.....

.....

.....

nsulenze .....

unto cadavere [ ] A disposizione A.G. [SI] [NO] Riscontro diagnostico [SI] [NO]

ecificare se si tratta di:

Infortunio sul lavoro	[ ] Incidente stradale
Lesioni provocate	[ ] Incidente stradale senza responsabilità di terzi
Infortunio scolastico	[ ] Incidente domestico
Incidente sportivo	[ ] Altro .....
Morso di animali	[ ] Accidentale .....

ta dell'incidente ..... Luogo dell'incidente .....

tato redatto referto all'autorità giudiziaria [SI] [NO]

covero: [NO] [SI] Reparto .....

e .....

.....

aziente reso edotto dal Sanitario in servizio circa la patologia tto, rifiuta il ricovero assumendosene la responsabilità.

FIRMA

TIMBRO E FIRMA DEL MEDICO

.....

.....

01011500

RTIFICAZIONE PER IL PAZIENTE

AZIENDA UNITA SANITARIA LOCALE TA

PRESIDIO OSPEDALIERO CENTRALE

STABILIMENTO "SS. ANNUNZIATA"

74100 TARANTO

STRUTTURA COMPLESSA DI MEDICINA E CHIRURGIA D'ACCETTAZIONE E D'URGENZA

Tel. 099.4585456/7

Direttore F.F.: *Dott. Mario CRESCIMBINI*

ALLA S.C. DI RADIOLOGIA

RICHIESTA DI ESAME RADIOLOGICO

N..... Taranto ..... Ore .....

Per il Sig. .....

nato a ..... il .....

e residente in ..... Via ..... n. .....

Affetto da .....

.....

si richiede Rx .....

.....

Il Medico di guardia

.....

Risposta alla richiesta di Rx N..... Data .....

A) Non reperti di significato patologico .....

B) .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Il Medico Radiologo

Firma TSRM .....

A.U.S.L. TA/1 - Presidio Ospedaliero Centrale - Stabilimento SS. Annunziata
Struttura Complessa di RADIOLOGIA
Dott. Giuseppe [illegible]

Ricovero NO SI reparto .....

1° Copia per il Pronto Soccorso - 2° Copia per la Radiografia (da consegnare al paziente) - 3° Copia per la Radiografia (dagli atti)

851 - 01013750

AZIENDA UNITA SANITARIA LOCALE TA
PRESIDIO OSPEDALIERO CENTRALE
STABILIMENTO "SS. ANNUNZIATA" - TARANTO

STRUTTURA COMPLESSA DI MEDICINA E CHIRURGIA D'ACCETTAZIONE E D'URGENZA

Direttore: *Dott. Angelo BRUNO*
Tel. 099.4585456/7 - Fax 099.4590440

.....

Data .....

Ora .....

ICHIESTA DI CONSULENZA ALLA S. C. DI .....

ognome ..... Nome ..... Sesso .....

uogo e data di nascita .....

esidenza .....

ffetto da .....

.....

erapia eseguita in Pronto Soccorso .....

.....

'restazioni eseguite in altra S. C. .....

.....

IL MEDICO DI GUARDIA

Risposta alla richiesta di consulenza .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Cod. prestazioni eseguite .....

.....

IL MEDICO CONSULENTE

1° Copia per il Pronto Soccorso - 2° Copia per il Reparto - 3° Copia per l'utente

51 - 01010170

Dr. Amedeo Ricci

Medico Chirurgo

Specialista in Ortopedia e Traumatologia

Ospedale "SS. Annunziata" - Taranto

Coppola Gennaro

Trauma distorsivo ginocchio sin.

Si consiglia:

- mantenere la ginocchiera ortopedica
- deambulare con un bastone
- borsa di ghiaccio 2 volte al dì
- Airtal 100 bustine dopo i pasti.

Controllo fra venti gg.

09.01.2012

DR. AMEDEO RICCI
MEDICO CHIRURGO
Specialista in Ortopedia
e Traumatologia

Dr. Amedeo Ricci

Medico Chirurgo

Specialista in Ortopedia e Traumatologia

Ospedale "SS. Annunziata" - Taranto

Coppola Gennaro

Trauma distorsivo ginocchio sin.

Pr/ Condronil Complex 1 bustina x 2 mesi.

Pr/ ciclo fisioterapico ginocchio sin:

- Laserterapia
- Ionoforesi
- Potenziamento muscolare.

Controllo fra venti gg dopo la terapia.

01.02.2012

Dr. AMEDEO RICCI
MEDICO CHIRURGO
Specialista in Ortopedia e Traumatologia

Dr. Amedeo Ricci

Medico Chirurgo

Specialista in Ortopedia e Traumatologia

Ospedale "SS. Annunziata" - Taranto

Coppola Gennaro

Esiti di trauma distorsivo ginocchio sin.

Ha eseguito ciclo di fisioterapia.

Il paziente lamenta perdurare della gonalgia sin.

Allo stato attuale risulta guarito con postumi.

02.03.2012

Dr. AMEDEO RICCI
MEDICO CHIRURGO
Specialista in Ortopedia
e Traumatologia

Dr. Amedeo Ricci
Medico Chirurgo
Specialista in
Ortopedia e Traumatologia

Coppola Gennaro
Nato a Taranto il 26.03.1955
Residente a Taranto in via Cripta del Redentore, 6

Esiti di trauma contusivo-distorsivo ginocchio sin con lesione del menisco mediale ed allegata flogosi post-distrattiva del legamento collaterale mediale.

Il paziente riferisce di essere rimasto vittima di un incidente stradale in data 03.12.2011 (a bordo dell'autobus su cui viaggiava).

Referto del Pronto Soccorso del Presidio Ospedaliero "SS. Annunziata" di Taranto del giorno 03.12.2011, con diagnosi di: "Trauma contusivo distorsivo ginocchio sin".

Nella stessa giornata, presso il Pronto Soccorso, si sottoponeva ad un esame Rx ginocchio sin e consulenza ortopedica.

Il paziente veniva trattato con una ginocchiera ortopedica ed il divieto di carico del ginocchio sin, applicazione locale di borsa di ghiaccio, terapia medica con antinfiammatori, successivo ciclo riabilitativo.

Su prescrizione specialistica in data 12.12.2011 eseguiva un esame RMN ginocchio sin, con referto: "Esame eseguito con sequenze assiali T1 e T2 pesate, PD SPAIR e PD a TSE, secondo piani multipli. Presenza di versamento articolare con impegno del recesso sottoquadricipitale. Non alterazioni focali di segnale a carico dei segmenti scheletrici in esame. Di regolare morfologia e intensità di segnale il tendine rotuleo, le strutture ligamentose del pivot centrale ed il legamento collaterale esterno. Lievemente ispessita e disomogenea la componente profonda di LCM. Rima di frattura a decorso orizzontale al corno posteriore del menisco mediale. Integro il menisco laterale con lievi note di meniscosi. Nulla al cavo popliteo".

Il periodo di inabilità totale può essere calcolato in giorni 7, quello di inabilità parziale in ulteriori giorni 50 in ordine decrescente.

Allo stato attuale i sintomi lamentati dal paziente sono:

- persistente dolore al ginocchio sin più evidente dopo gli sforzi;
- episodi di instabilità del ginocchio sin nel salire e scendere le scale.

All'esame obiettivo ortopedico si evidenzia:

- dolorabilità diffusa del ginocchio sin con la digitopressione in corrispondenza dell'emirima articolare mediale con segni clinici di sofferenza meniscale;

Dr. AMECE
MEDICO CHIRURGO
Specialista in Ortopedia
e Traumatologia

- *limitazione funzionale antalgica del ginocchio sin nei movimenti di* massima estensione e flessione oltre i cento gradi;
- riduzione del tono-trofismo muscolare della coscia sin in particolare a carico del quadricipite femorale.

In considerazione delle risultanze clinico-anamnestiche possiamo concludere che, in seguito all'incidente stradale avvenuto in data 03.12.2011, il signor Coppola Gennaro allo stato attuale risulta essere guarito con postumi valutabili nella misura del 5-6 %.

Dr. AMEDEO FIDO
MEDICO CHIRURGO
Specialista in Ortopedia
e Traumatologia

Data

19.03.2012

Taranto, li 14 GEN. 2015

Prot. n.: 755 UAG

RACCOMANDATA A.R.

Spett.le
NATIONALE SUISSE Assicurazioni
Direzione Tecnica
Servizio Sinistri
Ispettorato di Direzione
Via XXV Aprile, 2
20097 - SAN DONATO MILANESE (MI)

OGGETTO: Sinistro n. 908-2011-000179590 del 03/12/2011
AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO
Ns. Rif. 262/NS/11

Con riferimento al sinistro indicato in oggetto in allegato alla presente si invia la richiesta di risarcimento danni, ns. prot. 24684 del 23/12/2014, anche a Voi indirizzata, formulata dallo studio legale Avv. Fabio Dinoi per conto del Sig. Coppola Gennaro.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Avviso di ricevimento

[X] Raccomandata [ ] Pacco

[ ] Assicurata Euro _____

Numero 14228020884 7

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Spett.le
NATIONALE SUISSE Assicurazioni
Direzione Tecnica
Servizio Sinistri
Ispettorato di Direzione
Via XXV Aprile, 2
20097 - SAN DONATO MILANESE (MI)

Destinatario _____

Via _____

C.A.P. _____

21 [illegible] 2015
RICEVUTO

SAN DONATO MILANESE
POSTE

Firma per esteso del ricevente (Nome e Cognome) **Data** **Firma dell'incaricato alla distribuzione** **Bollo dell'ufficio di distribuzione**

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

[ ] Invii multipli a un unico destinatario

[ ] Sottoscrizione rifiutata

Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP2159 EP2160 - Mod. 23 I.P. - MOD. 01304A - St. [ ] 3 [ ] Ed. 08 11

A. R.

*posta**prioritaria***

A.M.A.T. s.p.a.
AZIENDA PER LA MOBILITA'
NELL'AREA DI TARANTO
Via C. Batt[illegible]
74100 TARANTO

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TARANTO S.p.A.
UFFICIO SINISTRI

262/NS/11.

262/NS/11

STUDIO LEGALE

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

74121 Taranto - Via Gobetti n. 2 – Tel/Fax0992210749
Cell. 3886029206 - 3928490766
e-mail fabio.dinoi@libero.it – lorenzodinoi@alice.it
P.I. 02754950737 - 03014960730

Taranto,li 14/05/2015

Amat S.p.A.

Via Cesare Battisti 657

74121 - Taranto

Oggetto: invito alla stipulazione di una convenzione di negoziazione assistita ex art. 2 e ss. del D.L. 132/2014 convertito in L. 162/2014.

I sottoscritti procuratori Avv. Fabio Dinoi (C.F. DNIFBA72C27L049U) Dott. Lorenzo Dinoi (C.F. DNILNZ85T16F205P), indirizzo di Posta Elettronica Certificata: dinoi.fabio@oravta.legalmail.it lorenzo.dinoi@oravta.legalmail.it, con studio professionale in Taranto alla via Gobetti 2, in nome e per conto del Sig. Coppola Gennaro C.F. CPPGNR55C26L049N, nato a Taranto il 26.03.1955 ivi residente alla via Cripta del Redentore 6, come da nomina in calce del presente atto, rappresentano quanto segue:

PREMESSO

che tra il Sig. Coppola Gennaro e la società Amat S.p.A., è in piedi una controversia avente ad oggetto il risarcimento dei danni fisici subiti dal Sig. Coppola, per responsabilità del Bus Amat linea ½ tg. CA385RJ a seguito del sinistro del 03/12/2011; che la presente controversia rientra tra quelle per le quali la procedura di negoziazione assistita costituisce una condizione di procedibilità dell'azione in giudizio;

9521
19 MAG. 2015

Si riceve solo per appuntamento

INVITO

Allianz assicurazioni S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede legale corrente in 34123 Trieste via Largo Ugo Irneri n. 1, a stipulare la convenzione assistita con l'assistenza di un avvocato. Con l'avvertimento che la mancata risposta al presente invito entro trenta giorni dalla ricezione, o il rifiuto, può essere valutato dal Giudice ai fini delle spese di giudizio e di quanto previsto dagli articoli 96 e 42, primo comma, del codice di procedura civile (art. 4 co. L D.L. 132/2014).

La condizione di procedibilità si considererà avverata se all'invito non seguirà l'adesione o se seguirà il rifiuto entro trenta giorni dalla sua ricezione.

Taranto, 14/05/2015

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

NOMINA

Io sottoscritto, Coppola Gennaro C.F. CPPGNR55C26L049N, nato a Taranto il 26.03.1955 ivi residente alla via Cripta del Redentore 6, conferisco all' Avv. Fabio Dinoi e al Dott. Lorenzo Dinoi, il potere di formulare l'invito di stipula alla negoziazione assistita di cui alla presente missiva ai sensi e per gli effetti di cui al D.L. 132/2014.

Taranto, 14/05/2015

F.to X

la firma è autentica

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

AW. FABIO DINOI
VIA COBETTI 2
74121 - TARANTO

R

00-029779781-99-6

Formula Certa®

Taranto, li

15 GIU. 2015

Prot. n.: 11136 UAG

Spett.le
NATIONALE SUISSE Assicurazioni
Direzione Tecnica
Servizio Sinistri
Ispettorato di Direzione
Via XXV Aprile, 2
20097 - SAN DONATO MILANESE (MI)

OGGETTO: Sinistro n. 908-2011-000179590 del 03/12/2011
AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO
Ns. Rif. 262/NS/11

Con riferimento al sinistro indicato in oggetto, per il seguito di Vs. competenza, in allegato alla presente si trasmette l'invito alla stipula di una convenzione di negoziazione assistita formulata dallo studio legale Avv. Fabio Dinoi per conto del del Sig. Coppola Gennaro.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP2159/EP2160 - Mod. 23 I/P - MOD. 01304A - St. [3] Ed. 08/11

A. R.

*posta**prioritaria***

262/NS/11

A.T.A.T. s.r.l.
AZIENDA PER LA MOBILITÀ
NELL'AMBITO TARANTO
Via C. Battisti, 237
74100 TARANTO

Avviso di ricevimento

☒ Raccomandata ☐ Pacco

☐ Assicurata Euro _____

Numero 1422802099 5 2

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Destinatario _____

Via _____

C.A.P. _____ Comune SAN DONATO MILANESE (MI)

Spett.le
NATIONALE SUISSE Assicurazioni
Direzione Tecnica
Servizio Sinistri
Ispettorato di Direzione
Via XXV Aprile, 2
SAN DONATO MILANESE (MI)

NATIONALE SUISSE

18 GIU 2015

Firma per presa del ricevente (Nome e cognome) **Data** **Firma dell'incaricato alla distribuzione** **Bollo dell'ufficio di distribuzione**

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 DM. 01.10.08:

☐ Invii multipli a un unico destinatario

☐ Sottoscrizione rifiutata

Taranto, li 27 MAR. 2017

Prot. n.: 5415 UAG

Spett.le Direzione Generale
Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni SA
Via G. B. Cassinis, 21
20139 - Milano

OGGETTO: Sinistro N. 908-2011-000179590 del 03/12/2011
AMAT SPA(CA385RJ) / COPPOLA GENNARO
Giudice di Pace di Taranto Ud. 11/05/2017
Ns. Rif. 262/NS/11

Con riferimento al sinistro in oggetto, si comunica che la compagnia Allianz Spa, rappresentata e difesa dall'Avv. Francesco Viccari, ha notificato alla scrivente società l'allegato atto di citazione per intervento in causa ex art.107 c.p.c. per l'udienza del 11/05/2017 di fronte al Giudice di Pace di Taranto.

Considerato che la Nationale Suisse Assicurazioni ha gestito la pratica Vi preghiamo di manlevare l'Azienda dalla costituzione in giudizio incaricando un legale di vostro gradimento senza porre a carico della Società le spese per un'attività finalizzata solo all'integrazione del contraddittorio.

Si prega di dare notizia scritta delle determinazioni assunte.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Massimo Dicecca)

Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP2159 EP2160 - Mod. 23 L-P - MOD. 01394A - St. [3] Ed. 08 11

A. R.

*posta**prioritaria***

A.M.A.T. S.p.A.
Via Cesare Battisti, 657
74121 TARANTO
C.F./P.IVA 00146330733

262/NS/11 (A.C.)

Avviso di ricevimento

Poste

[X] Raccomandata [ ] Pacco

[ ] Assicurata Euro _____

Numero 14217379866 4

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Destinatario Spett.le Direzione Generale
Helvetia Compagnia Svizzera
d'Assicurazioni SA

Via Via G. B. Cassinis, 21

C.A.P. 20139 - Milano

UFFICIO POSTA
03 APR 2017
HELVETIA ASS NI

Firma per esteso del ricevente (Nome e Cognome) **Data** **Firma dell'incaricato alla distribuzione** **Bollo dell'ufficio di distribuzione**

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

[ ] Invii multipli a un unico destinatario

[ ] Sottoscrizione rifiutata

SEZIONE **"A"**

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

SISTEMA QUALITÀ CERTIFICATO UNI EN ISO 9001/2000 SINCERT

CEDOLA DI VIAGGIO DEL BUS N° 189 DATA 03/12/2011

RISERVATO OPERATORE DI ESERCIZIO						RISERVATO AI CONTROLLI		
	Orario di partenza		Orario di arrivo					
Linea N°	CAPOLINEA LOCALITà	ORE	CAPOLINEA LOCALITà	ORE	OPERATORE: COGNOME e NOME (STAMPATELLO)	Orario	Località	Firma Verificatore (PER ESTESO)
1/2 BIS	COHS	835	TAMB	915	Pamela			
BIS-1/2	TAMB	915	COHS	1000	Pamela			
	DEP	1005			Pamela			
					1000			
					B			

STAMPASUD S.p.A. - Molfetta (TA) - S 2217.1273

SEZIONE **"B"**

AmAt S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

LISTA DI CONTROLLO (CHECK-LIST)

(Da compilarsi a cura dell'Operatore di Esercizio all'inizio ed alla fine di ogni turno)

1

TURNO DI SERVIZIO n° _____

DALLE ORE 825

ALLE ORE 1030

LINEA BIS 1/2

FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO

CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno
Indicatori di linea	NE	NE
Indicatori di direzione	NE	NE
Impianto illuminazione	NE	NE
Luci interne	NE	NE
Strumentazione di bordo	NE	NE
Obliteratrici	NE	NE
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M
Estintore	M	M
Pulizia del Bus	INS	INS
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE

2

TURNO DI SERVIZIO n° _____

DALLE ORE _____

ALLE ORE _____

LINEA _____

FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO

CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno
Indicatori di linea	NE	NE
Indicatori di direzione	NE	NE
Impianto illuminazione	NE	NE
Luci interne	NE	NE
Strumentazione di bordo	NE	NE
Obliteratrici	NE	NE
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M
Estintore	M	M
Pulizia del Bus	INS	INS
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE

3

TURNO DI SERVIZIO n° _____

DALLE ORE _____

ALLE ORE _____

LINEA _____

FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO

CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno
Indicatori di linea	NE	NE
Indicatori di direzione	NE	NE
Impianto illuminazione	NE	NE
Luci interne	NE	NE
Strumentazione di bordo	NE	NE
Obliteratrici	NE	NE
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M
Estintore	M	M
Pulizia del Bus	INS	INS
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE

NE = Non Efficiente	**M = Mancante**	**INS = Insufficiente**

Irregolarità riscontrate durante il servizio (incidenti - guasti - etc.), già comunicata all'Area Tecnica con bolla di lavoro n° _____ **del** _____ **:**

_____

_____

_____

_____

al rientro - visto: L'ADDETTO MOVIMENTO E TRAFFICO _____ / ore _____

AmAt S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 02/03/2012

Egr. Ing.
Cigliese Cosimo
Responsabile Area Commerciale
SEDE

Prot. N 6030
Del 05 MAR. 2012
P PRESIDENTE ☐
DG DIRETTORE GENERALE ☐
DA DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT DIRETTORE TECNICO ☐
UE ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG AFFARI GEN./P.R./SINISTRI ☐
UA ACQUISTI / CONTRATTI ☐
UC CONTABILITA' / BILANCIO ☐
UI INFORMATICA ☐
UP PERSONALE / RETRIBUZIONI ☐
UT TECNICO ☐
UPT PRODOTTI TRAFFICO ☐
URG RAGIONERIA / ECONOMATO ☐
STQ STAFF QUALITA' ☐
_____ ☐

OGGETTO: Sinistro n.020/NS/12 del 04/02/2012
Utente: **Lilli Maria Rosaria** Nata il 01/05/72

Sinistro n.045/NS/12 del 11/02/2012
Utente: **Delli Quadri Cosima** Nata il 04/11/42

Sinistro n.262/NS/11 del 03/12/2011
Utente: **Coppola Gennaro** Nato il 26/03/55

Sinistro n.227/NS/11 del 30/10/2011
Utente: **Caroli Martino** Nato il 22/10/93

Sinistro n.192/NS/11 del 23/09/2011
Utente: **Motolese Carmela** Nato il 03/02/61

Si prega di comunicare se l'utente indicato in oggetto, al momento del sinistro, era in possesso di valido abbonamento per poter viaggiare sui bus.

In attesa di cortese riscontro Le porgo distinti saluti.

Il Capo Unità
AA.GG. - P.R. - Sinistri
D.ssa Tiziana Tursi

Oggetto: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Allianz e AMAT Spa - udienza 11 maggio 2017
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 28/04/2017 16.17
A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

nei prossimi giorni ti invierò un incarico per il sinistro in oggetto.

La Compagnia Allianz opera per tutelare il fondo vittime della strada.

Il sinistro è riferito ad un fatto del 2011 che generò un precedente giudizio che includeva anche l'allora Compagnia di Assicurazioni AMAT SpA Nationale Suisse, oggi Helvetia.

Perfavore, contatta l'avvocato Epifani che per conto di Nationale Suisse curò il precedente giudizio in modo favorevole. Gli ho preannunciato che lo contatterai via email appena possibile (epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it).

Dott.ssa Tiziana Tursi

Allegati:

allegato sin_262 ns 11.pdf 6,7 MB

AmAt
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 7565
del 02 MAG. 2017
AD Amministratore Delegato ☐
DG Direttore Generale ☐
DA Direttore Amministrativo ☐
DT Direttore Tecnico ☐
UAP Appalti / Contratti ☐
UCM Commerciale / Marketing ☐
UCB Contabilità Bilancio ☐
UES Esercizio / Sosta ☐
UIS Informatica / Statistica ☐
UMT Manutenzione / Tecnica ☐
URU Risorse Umane ☐
UAC Affari Gen. PP.RR. SINISTRI ☑
RAG Ufficio Ragioneria ☐
STO Staff Qualità ☐
☐

Oggetto: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590
Mittente: PEC AMAT <affarigenerali@pec.amat.ta.it>
Data: 28/04/2017 16.00
A: PIETRO EPIFANI <epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it>
CC: sinistri@pec.amat.ta.it

Buonasera avvocato,

le scrivo a proposito del nuovo ricorso che ha proposto l'avvocato F. Dinoi nell'interesse del sig. Coppola che lei patrocinò per conto di Nationale Suisse.

L'avvocato Dinoi ha citato la Compagnia Allianz che ha, a sua volta, integrato il contraddittorio con AMAT. Desidererei avere copia dei precedenti atti processuali in suo possesso riferiti al precedente giudizio. Nei prossimi giorni la contatterà il nostro legale, avv.to Minetola.

La ringrazio in anticipo per la cortesia che vorrà avere nei miei confronti.

Saluti

Dott.ssa T. Tursi (AMAT Spa)

AmAt
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 7532
28 APR. 2017
AD Amm.re Delegato ☐
DG Direttore Generale ☐
DA Direttore Amministrativo ☐
DT Direttore Tecnico ☐
DAP Appalti / Contratti ☐
DCM Commerciale / Marketing ☐
DCB Contabilità Bilancio ☐
DES Esercizio / Sosta ☐
DIS Informatica / Statistica ☐
DMT Manutenzione / Tecnica ☐
DRU Risorse Umane ☐
DAG Affari Gen. PP.RR. SINISTRI ☑
DRG Ufficio Ragioneria ☐
STQ Staff Qualità ☐
☐

Oggetto: CONSEGNA: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590
Mittente: Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>
Data: 28/04/2017 15.57
A: affarigenerali@pec.amat.ta.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 28/04/2017 alle ore 15:57:29 (+0200) il messaggio "sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590" proveniente da "affarigenerali@pec.amat.ta.it" ed indirizzato a "epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

Identificativo messaggio: FE90D821-458A-0F7C-932A-23340A8A66A0@telecompost.it

---

Delivery receipt

The message "sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590" sent by "affarigenerali@pec.amat.ta.it", on 28/04/2017 at 15:57:29 (+0200) and addressed to "epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

Message ID: FE90D821-458A-0F7C-932A-23340A8A66A0@telecompost.it

Allegati:

postacert.eml	2,0 KB
daticert.xml	1,1 KB

Oggetto: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590
Mittente: PEC AMAT <affarigenerali@pec.amat.ta.it>
Data: 28/04/2017 16.00
A: PIETRO EPIFANI <epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it>
CC: sinistri@pec.amat.ta.it

Buonasera avvocato,

le scrivo a proposito del nuovo ricorso che ha proposto l'avvocato F. Dinoi nell'interesse del sig. Coppola che lei patrocinò per conto di Nationale Suisse.

L'avvocato Dinoi ha citato la Compagnia Allianz che ha, a sua volta, integrato il contraddittorio con AMAT. Desidererei avere copia dei precedenti atti processuali in suo possesso riferiti al precedente giudizio. Nei prossimi giorni la contatterà il nostro legale, avv.to Minetola.

La ringrazio in anticipo per la cortesia che vorrà avere nei miei confronti.

Saluti

Dott.ssa T. Tursi (AMAT Spa)

Oggetto: CONSEGNA: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590
Mittente: Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>
Data: 28/04/2017 15.57
A: affarigenerali@pec.amat.ta.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 28/04/2017 alle ore 15:57:29 (+0200) il messaggio "sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590" proveniente da "affarigenerali@pec.amat.ta.it" ed indirizzato a "epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

Identificativo messaggio: FE90D821-458A-0F7C-932A-23340A8A66A0@telecompost.it

---

Delivery receipt

The message "sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Nationale Suisse e AMAT Spa - 908-2011-000179590" sent by "affarigenerali@pec.amat.ta.it", on 28/04/2017 at 15:57:29 (+0200) and addressed to "epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

Message ID: FE90D821-458A-0F7C-932A-23340A8A66A0@telecompost.it

Allegati:

postacert.eml	2,0 KB
daticert.xml	1,1 KB

Oggetto: sinistro del 03/12/2001 Coppola Gennaro C/Compagnia Allianz e AMAT Spa - udienza 11 maggio 2017
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 28/04/2017 16.17
A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

nei prossimi giorni ti invierò un incarico per il sinistro in oggetto.

La Compagnia Allianz opera per tutelare il fondo vittime della strada.

Il sinistro è riferito ad un fatto del 2011 che generò un precedente giudizio che includeva anche l'allora Compagnia di Assicurazioni AMAT SpA Nationale Suisse, oggi Helvetia.

Perfavore, contatta l'avvocato Epifani che per conto di Nationale Suisse curò il precedente giudizio in modo favorevole. Gli ho preannunciato che lo contatterai via email appena possibile (epifani.pietro@coabrindisi.legalmail.it).

Dott.ssa Tiziana Tursi

Allegati:

allegato sin_262 ns 11.pdf 6,7 MB

AMAT S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. n°: 7672 /UAG

Taranto, 02 MAG. 2017

Egr. Avv.to Adriano Minetola
Via Nitti,2
74123 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico Sin. 262/NS/2011 del 03/12/2011

Con la presente, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A. si conferisce incarico di curare gli interessi della Società chiamata in giudizio dalla Allianz S.p.A.. L'udienza, di fronte al Giudice di Pace di Taranto, dott.ssa Liviana di Giorgio, sarà celebrato il giorno 11/05/2017.

La S. V. dovrà chiamare in causa la Compagnia di Assicurazioni Nationale Suisse, oggi Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni SA, con sede legale in Milano alla via G. B. Cassinis,21.

La vicenda ha dato origine a un precedente contenzioso gestito dalla Compagnia Nationale Suisse, che si affidò all'avvocato Epifani Pietro (epifani.pietro@coabrindisi@legalmail.it) e si concluse favorevolmente per la Compagnia e per AMAT (rimasta, tuttavia, contumace su suggerimento della Compagnia stessa).

Le competenze legali in suo favore saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

Ai fini dell'assolvimento degli obblighi di trasparenza, di cui all'art.15 del D. Lgs. n. 33/2013, cui l'Azienda è tenuta, così come definitamente stabilito dalla determinazione ANAC n. 8 del 17/06/2015, la S.V.è invitata a produrre:

1) curriculum Vitae (in formato europeo);
2) i dati relativi allo svolgimento di incarichi o la titolarità di cariche in enti di diritto privato regolari o finanziati dalla pubblica amministrazione o lo svolgimento di attività professionali (nella forma di autocertificazione secondo il modulo in copia alla presente);
3) copia della polizza assicurativa professionale.

A disposizione per ogni informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo i migliori saluti.

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

Allegati: fascicolo e modulo di autocertificazione.

Allegati alla nota conferimento incarico prot. 7672 del 02/05/2017:

- Modulo di autocertificazione;
- Mandato in originale firmato dal Presidente;
- Originale dell'atto di citazione per intervento in causa ex art. 107 c.p.c.;
- Denuncia di sinistro stradale;
- Ns. mail del 12/01/2012;
- Nota Nationale Suisse prot. 380 del 09/01/2012;
- Ns. mail del 23/02/2012 indirizzata all'Avv. Vinci;
- Mail dell'Avv. A. Vinci prot. 3500 del 24/02/2012 con annessa richiesta danni Avv. W. Caggiula;
- Ns. nota prot. 3666 del 27/02/2012;
- Nota Area Commerciale Amat prot. 4788 del 14/03/2012;
- Atto di citazione per integrazione del contraddittorio (prot. 5010 del 25/03/2013);
- Ns. mail del 22/04/2013 indirizzata all'Avv. Pietro Epifani;
- Ns. mail del 23/04/2013 indirizzata all'Avv. Pietro Epifani;
- Nota Avv. Fabio Dinoi prot. 24684 del 23/12/2014;
- Nota Amat prot. 755 del 14/01/2015;
- Nota Avv. Fabio Dinoi prot. 9521 del 19/05/2015;
- Nota Amat prot. 11136 del 15/06/2015;
- Nota Amat prot. 5415 del 27/03/2017 indirizzata alla Helvetia.
-

MANDATO ALLE LITI

Informato ai sensi dell'art. 4, 3° comma, del d.lgs n. 28/2010 della possibilità di ricorrere al procedimento di mediazione ivi previsto e dei benefici fiscali di cui agli artt. 17 e 20 del medesimo decreto, come da atto allegato, delego l' Avv. Adriano Minetola (c.f. MNTDRN75B26L049P) a rappresentare e difendere in tutte le fasi del presente giudizio, quindi, anche nella fase di impugnazione ed esecuzione, nonché in ogni altro ad esso conseguente e/o collegato, con le più ampie facoltà di legge incluse quelle di chiedere sequestri e provvedimenti cautelari *ante causam* ed in corso di causa, di instaurare giudizi di merito, di proporre domande riconvenzionali, di chiamare terzi in causa (anche in garanzia), di promuovere querele di falso, di disconoscere la sottoscrizione e la conformità all'originale di documenti *ex adverso* esibiti, di formulare istanze e richieste, di deferire giuramenti, di transigere e conciliare a ogni condizione, riscuotere, quietanzare, rinunciare all'azione e agli atti del giudizio, accettare la rinunzia della controparte, estinguere in ogni modo le procedure, proporre appello principale e incidentale, promuovere le opportune azioni esecutive e assistere agli atti di esecuzione, costituirsi e difendere nei giudizi di opposizione all'esecuzione e agli atti esecutivi, associarsi e farsi sostituire da avvocati, ratificandone sin d'ora l'operato. Acconsento al trattamento e alla comunicazione dei dati personali ai sensi dell'art. 13 DLgs 196/03.

Eleggo domicilio in Taranto, alla via Nitti, 2 presso lo studio dell'Avv. Adriano Minetola.

A.M.A.T. S.p.A.
IL PRESIDENTE
Dott. **Francesco Walter Poggi**

E' autentica la firma

Dichiarazione ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs. 33/2013 in dichiarazione sostitutiva di atto notorio

Io sottoscritto Avv. to MINEFOLA, nato a ..... il ..... e residente in ..... in veste di ..... *(inserire tipologia incarico)*, (contratto Rep. 7672 del 2-5-2017

Consapevole di quanto previsto dall'art. 76 del D.P.R. 445/2000, in merito alle conseguenze penali di dichiarazioni mendaci, di formazione o uso di atti falsi

DICHIARA

relativamente a quanto disposto dal D.Lgs. 33/2013 art. 15 c. 1, lettera c):

SEZIONE I – INCARICHI E CARICHE

☐ di non svolgere incarichi e/o avere titolarità di cariche in enti di diritto privato regolati o finanziati dalla pubblica amministrazione

ovvero

☐ di svolgere i seguenti incarichi e/o avere le seguenti titolarità di cariche in enti di diritto privato regolati o finanziati dalla pubblica amministrazione
(indicare titolo dell'incarico/carica, denominazione ente, durata dell'incarico/carica, compenso)

SEZIONE II – ATTIVITA' PROFESSIONALE

☐ di non svolgere attività professionale

ovvero

☐ di svolgere la seguente attività professionale (*indicare tipologia, denominazione ente/società/studio*)

Data_____

Firma_____

Esente da imposta di bollo ai sensi dell'art. 37, D.P.R. 445/2000

AVV. FRANCESCO VICCARI
CORSO VITT. EMANUELE II, N° 42
74122 TALSANO – TARANTO
TEL. 0997715630 – FAX 0997310673
viccari.francesco@oravta.legalmail.it

C62/VS/11
03/12/2011
UD. 11/5/2017

COPIA

GIUDICE DI PACE DI TARANTO

ATTO DI CITAZIONE PER INTERVENTO IN CAUSA EX ART. 107 C.P.C.

L'Allianz SpA (già **RAS SpA**) - Part. IVA 05032630963 - nella qualità di Impresa designata ai sensi dell'art. 286 del D. Lgs. N° 209/05, in persona del procuratore speciale, Dott. Giovanni Di Mauro, corrente in 34123 Trieste al Largo Ugo Irneri N° 1 ed elettivamente domiciliata in Taranto - Talsano al C.so Vitt. Emanuele II N° 42, presso lo studio dell'Avv. Francesco Viccari (C.F.: VCC FNC 59P07 L049T), che la rappresenta e difende giusta procura in calce alla comparsa di risposta del 23.03.2016 e che qui dichiara, ai sensi dell'art. 176 c.p.c., che le comunicazioni di rito potranno essere effettuate anche all'utenza fax 099/7310673 ovvero all'indirizzo di posta certificata: *viccari.francesco@oravta.legalmail.it*,

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 47/17
del 16 MAR. 2017
AD Amministratore Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAP Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCB Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Sosta
UIS Informatica / Statistica
UMT Manutenzione Tecnica
URU Risorse Umane
UAC Affari Gen. PERR. SINISTRI
UAG Ufficio Ragioneria
STQ Staff Qualità

PREMESSO CHE

1. Con atto di citazione passato alla notifica il 05.11.2015, qui allegato in copia conforme, Coppola Gennaro evocava in giudizio innanzi all'Ufficio del Giudice di Pace di Taranto l'Allianz SpA, quale Impresa territorialmente designata alla gestione dei sinistri del Fondo di Garanzia delle Vittime della Strada per l'ipotesi di cui alla lett. a) dell'art. 283 CdA, assumendo che il 03.12.2011, alle ore 09,00 circa, egli sarebbe stato trasportato sul BUS AMAT (linea 1/2) e che nella circostanza, a causa della presunta turbativa di un motoveicolo non identificato, l'autista dell'autobus avrebbe effettuato una energica frenata, facendolo cadere con conseguenze dannose per la sua integrità fisica, per il cui ristoro pretendeva la

complessiva somma di € 10.000,00#, avendo asseritamente patito una malattia di gg. 7 di ITA, di gg. 20 di ITP al 75%, di gg. 20 di ITP al 50% e di gg. 15 di ITP al 25%, con esiti permanenti nella misura del 6%.

2. In giudizio si costituiva, ritualmente, l'Allianz SpA con comparsa di risposta, qui allegata in copia conforme, contestando, decisamente, sia l'an che il quantum debeatur, nonché evidenziando, al contempo, l'opportunità che il contraddittorio fosse esteso, *iussu iudicis*, alla AMAT SpA, poiché non v'era prova dell'esistenza storica del fatto narrato, né della esistenza del dedotto trasporto e neppure della corrispondenza tra il BUS AMAT Tg. CA 385 RJ, indicato in citazione, e la vettura 489 – linea 1/2, indicata nella contestata documentazione medica di parte attrice, sicché, ove provato invece il trasporto ed il connesso danno, avrebbe trovato applicazione, in primo luogo, l'art. 1681 c.c.

3. La causa, iscritta al **N° 1028/2016 R.G.**, veniva assegnata al Dott. Liviana Digiorgio, che con ordinanza pronunciata fuori udienza il 30.01.2017, qui allegata in copia conforme unitamente ai verbali di causa, ordinava l'intervento in giudizio dell'AMAT SpA, ex art. 107 c.p.c., onerando della notifica degli atti l'Allianz SpA, che perciò, nella indicata qualità, vi provvede e

CITA

AMAT SpA, in persona del legale rappresentante pro – tempore, corrente in 74121 Taranto alla Via C. Battisti N° 657, a comparire innanzi al Sig. Giudice di Pace di Taranto, **Dott. Liviana Digiorgio**, per

l'udienza che si terrà il giorno **11.05.2017**, alle ore 09,00 c.s., presso i soliti locali di Giustizia in Taranto alla Via Temenide N° 83, invitandola ad intervenire ex art. 107 c.p.c. nella causa civile **N° 1028/2016 R.G.**, nei modi e nei termini di legge, con avvertimento che, in difetto, incorrerà nelle decadenze e nelle preclusioni di cui agli artt. 38 e 167 c.p.c. e si procederà in sua contumacia, per ivi sentir accogliere le

CONCLUSIONI

già rassegnate dalle altre parti costituite nei rispettivi atti introduttivi, che si notificano in copia conforme ed in uno al presente, come disposto dal Giudice adito con l'ordinanza del 30.01.2017, che pure si notifica in copia conforme, unitamente ai verbali di causa.

Taranto, lì 06.03.2017

Avv. Francesco Viccari

PER CONFORME L'ORIGINALE

Addì 24/2/17 Richiesta n. 2 copie senza

COPIA

ORIGINALE

Cass. 346

10,28

STUDIO LEGALE

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

74121 Taranto - Via Gobetti n. 2 – Tel/Fax0992210749
Cell. 3886029206 - 3928490766
e-mailfabio.dinoi@libero.it – lorenzodinoi@alice.it
P.I. 02754950737 - 03014960730

GIUDICE DI PACE DITARANTO

ATTO DI CITAZIONE

Il sottoscritti Avv. Fabio Dinoi (c.f. DNI FBA 72C27 L049U) Dott. Lorenzo Dinoi (c.f. DNI LNZ 85T16 E205P) procuratori e difensori per delega a margine del presente atto congiuntamente e disgiuntamente del Sig.Coppola Gennaro nato a Taranto il 26/03/1955 (C.F. CPPGNR55C26L049N) elettivamente domiciliato presso il proprio studio legale sito in Taranto alla Via Gobetti n. 2, ai sensi dell'art. 134 c.p.c. i costituiti difensori indicano il seguente numero di telefax 0992210749 ed il seguente indirizzo di posta elettronica:dinoi.fabio@oravta.legalmail.it - lorenzo.dinoi@oravta.legalmail.it dove potranno essere recapitati gli avvisi e le comunicazioni relative al presente giudizio che dovranno avvenire nel rispetto della normativa legislativa e regolamentare concernente la trasmissione e la ricezione dei documenti informatici teletrasmessi, espongono quanto segue:

premesso

1. il giorno 03.12.2011 alle ore 09.00 circa, in Taranto il Sig. Coppola Gennaro viaggiava in qualità di terzo trasportato a bordo del Bus Amat (linea1/2) targato CA385RJ (assicurato per la RCA con la Nationale Suisse ass.ni S.p.A.);
2. in tali circostanze di tempo e luogo, l'autobus Amat sul quale viaggiava in qualità di terzo trasportato il Sig. Coppola percorreva regolarmente la via Galeso in Taranto allorquando, improvvisamente, da una stradina secondaria della predetta via Galeso, fuoriusciva un motociclo a velocità sostenuta e senza concedere la dovuta precedenza:

MANDATO

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

Io sottoscritto/a Coppola G nato a Taranto il 26.03.1 residente in Taranto alla via del Redentore 6 C.F. CPP 55C26 L049N) nomino qua difensori e procuratoridella p procedura a rappresentar difendermi congiuntament disgiuntamente l'Avv. Fabio I Dott. Lorenzo Dinoi del F Taranto, conferendogli ogr ampia facoltà di legge, ivi comp facoltà di transigere, con incassare, rinunciare agli a accettarne la rinuncia, rappresentare, assistere e sos eleggere domicili, rinunziar comparizione delle parti, riass la causa, proseguirla, chiamar in causa, deferire giura proporre domande riconven ed azioni cautelari di qualsiasi e natura in corso di causa, chiec accettare rendiconti, ed assu sin d'ora per rato e valido l'o del suddetto legale.

Eleggo domicilio presso il Suo in 74121 Taranto alla Via Gobe

Dichiaro di essere stato/a inform ai sensi dell'art. 4, co. 3, D. I 28/2010, della possibilità di ric al procedimento di mediazio previsto e dei benefici fiscali di c artt. 17 e 20 del medesimo d nonché dei casi in cui l'esperi del procedimento di mediazi condizione di procedibilità domanda giudiziale.

Dichiaro di essere stato/a inform ai sensi dell'art. 2, co. 7, D. 132/2014, della possibilità di ric alla convenzione di negozi assistita da uno o più av disciplinata dagli artt. 2 e s suddetto decreto legge. Dichia essere stato/a reso/a edotto/a c grado di complessità dell'incari con la presente conferisco, non avere ricevuto tutte le inform utili circa gli oneri ipotizzabi momento del conferimento sin conclusione dell'incarico.

Dichiaro, ai sensi e per gli effetti al D. Lgs. n. 196/2003 e s.m.i., di stato/a informato/a che i mie personali, anche sensibili, ver utilizzati per le finalità inere presente mandato, autorizzand d'ora il rispettivo trattamento.

La presente procura alle liti anche a comparire in sostituzio mandato per rendere l'interrog di cui agli artt.183 e 317 c.p.c.

Taranto, lì

Per autentica,

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

3. il conducente del Bus, per evitare l'impatto con il motociclo, eseguiva una energica frenata;
4. il conducente del motociclo rimaneva sconosciuto;
5. a causa di tanto, il Sig. Coppola cadeva per terra riportando lesioni fisiche per le quali era immediatamente soccorso da alcuni passeggeri e nel contempo, dell'accaduto, era informato il conducente;
6. a causa delle lesioni fisiche subite, l'odierno attore era costretto a ricorrere alle cure del Pronto Soccorso dell'ospedale S.S. Annunziata di Taranto dove i sanitari di turno, eseguiti i dovuti accertamenti clinici, rilasciavano la seguente diagnosi: " trauma distorsivo contusivo ginocchio sinistro " come relazione del pronto soccorso, con una prognosi iniziale di gg. 7.

   Nello stesso giorno si sottoponeva ad un esame RX ginocchio sx. e consulenza ortopedica; era trattato con una ginocchiera ortopedica e gli era prescritto divieto di carico del ginocchio sx., applicazione locale di borsa di ghiaccio, terapia farmacologica con Fans e successivo ciclo riabilitativo;
7. successivamente, persistendo tali disturbi, su prescrizione specialistica in data 12/12/2011 il Sig. Coppola si sottoponeva a RMN ginocchio sx. con referto " presenza di versamento articolare ", gli era prescritto utilizzo del bastone, ginocchiera ortopedica e terapia farmacologica con prognosi di gg. 20;
8. in data 09/01/2012 l'odierno attore, persistendo tali disturbi, si recava a visita specialistica che attestava trauma distorsivo a carico del ginocchio sx. e gli era consigliato il mantenimento della ginocchiera ortopedica, deambulazione con l'ausilio di bastone, ciroterapia due volte al dì e terapia farmacologica con prognosi di ulteriori gg 20;
9. successivamente in data 01/02/2012 il Sig. Coppola si recava a visita di

controllo dal Dott. Ricci il quale attestava la persistenza dei succitati disturbi e prescriveva ciclo fisioterapico con laserterapia, ionoforesi e potenziamento muscolare e ulteriori 20 gg. di riposo;

Pertanto allo stato attuale il Sig. Coppola risulta guarito con postumi permanenti valutabili nella misura del 6%. Le spese sanitarie sostenute ammontano ad € 342,06 come da fatture che si allegano;

Era inviata, quindi, regolare richiesta di risarcimento danni con lettera racc. ar all'assicurazione Allianz S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS., questa non ha provveduto a sottoporre a visita medico legale il Sig. Coppola, rimanendo in tal modo inerte e contravvenendo palesemente a quanto prescritto dal C.d.A.;

All'istante andrà riconosciuto l'ulteriore danno emergente dovuto dal mancato riconoscimento delle spese legali stragiudiziali così come sancito in maniera inequivocabile dalla Suprema Corte con sentenza 997/2010.

Per tali motivi, i suddetti procuratori, nella loro avanti precisata qualità

CITANO

- Allianz assicurazioni S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede legale corrente in 34123 Trieste via Largo Ugo Irneri n. 1 P.I. 05032630963

a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto, all'udienza che egli terrà il giorno **18.02.2016** ore 9.00 col prosieguo legale, nell'aula sita presso il Palazzo del Giudice di Pace di Taranto, sito in via Temenide angolo Via Messapia con invito a costituirsi nei modi e termini di legge e comunque non oltre la prima udienza, con l'avvertimento che la costituzione oltre il suddetto termine implica le decadenze di cui all'artt. 38, 167 e 319 c.p.c. e che non comparendo si procederà in loro dichiarata contumacia e ciò al fine

di sentire accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia il Giudice di Pace adito, così giudicare:

a) accertare e dichiarare che il sinistro per cui è causa, si è verificato per responsabilità esclusiva del conducente del motorino;

b) condannare la Compagnia Allianz assicurazioni S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS al pagamento, a titolo di risarcimento danni in favore dell'odierno attore, della somma di € 10.000,00 (ITT 100% 7 gg. ITP 75% 20 gg. ITP 50% 20gg. ITP 25% 15 gg oltre al 6% del danno biologico, al 33,3% per il danno non patrimoniale ed € 142,00 per le spese mediche sostenute), per il danno fisico subito ovvero a quella minore o maggiore che risulterà di Giustizia in corso di causa, oltre gli interessi maturati e maturandi ed al danno da svalutazione monetaria il tutto da contenersi entro la competenza del Giudice di Pace Adito, **con espressa rinuncia ad eventuale esubero;**

c) con vittoria di spese e competenze da distrarsi in favore dei deducente legale anticipatario;

d) condannare la Compagnia Allianz assicurazioni S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS al pagamento delle spese legali stragiudiziali così come sancito dalla Suprema Corte con sentenza 997/2012

e) munire, come per legge, l'emananda sentenza della clausola per la provvisoria esecuzione.

MEZZI ISTRUTTORI

Si chiede sia ammessa prova per testi sulle posizioni articolate in citazione e

contrassegnate dai numeri 1,2,3,4 e 5 con testi da indicarsi nei termini di legge.

CTU medica al fine di valutare e quantificare i danni fisici subiti dall'attore

Atti esibiti:

1. referti pronto soccorso;
2. Certificati medici e relazione medico legale;
3. Fatture spese sanitarie;
4. n. 2 raccomandate a.r.;
5. n. 2 richieste di negoziazione assistita;
6. copia titolo di viaggio (biglietto Amat).

Taranto, lì

Avv. Fabio Dinoi

Dott. Lorenzo Dinoi

RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto Assistente addetto all'Ufficio Unico Notifiche presso la Corte di Appello di Lecce, Sezione Distaccata di Taranto, a richiesta della parte costituita in atti, per ogni effetto di legge, ho notificato il suesteso atto a:

- Allianz assicurazioni S.p.A., quale impresa designata nel gestire i sinistri in Puglia per conto del FGVS in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede legale corrente in 34123 Trieste via Largo Ugo Irneri n. 1 P.I. 05032630963

TARANTO 05 NOV. 2015

CORTE DI APPELLO
SEZIONE DI TARANTO
L'Ufficiale Giudiziario
Dott.ssa SION Claudia

N° 27530 del cronologico **AVVISO DI RICEVIMENTO** dell'atto spedito con racc. n° (vedi retro) dall'U.P. di TARANTO 05 NOV. 201

diretto a ALLIANZ FGVS ASS.NI S.p.A I.p.l. 2.p.t. LARGO UGO IRNERI 1 34123 - TRIESTE

CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	MANCATA CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	RITIRO IN UFFICIO DEL PLICO NON RECAPITATO
Dichiaro di aver ricevuto la raccomandata sopra indicata il ..... Allianz S.p.A. 9 NOV 2015 UFFICIO POSTA TRIESTE ☐ Destinatario persona fisica (anche se dichiarata fallita) ☐ Destinatario persona giuridica (1) ..... ☐ Curatore fallimentare (2) ..... ☐ Domiciliatario (3) ..... ☐ Familiare convivente (4) ..... ☐ Addetto alla casa (5) ..... ☒ Al servizio del destinatario addetto alla ricezione delle notificazioni (6) ALLIANZ ASSICURAZIONE ☐ Portiere dello stabile in assenza del destinatario e delle persone abilitate (7) ..... ☐ Delegato dal direttore del (8) .... di ..... ☐ Delegato dal comandante del (corpo e reparto) .... (firma del destinatario o della persona abilitata) ☐ Analfabeta ☐ Impossibilitato a firmare ☐ Ritirato il plico firmando il solo registro di consegna Spedita comunicazione di avvenuta notifica (12) con raccomandata n. 9/11/15 del ..... (data e firma dell'addetto al recapito)	**PER RIFIUTO DEL DESTINATARIO** ☐ del plico ☐ di firmare il registro di consegna (9) **PER RIFIUTO DELLA PERSONA ABILITATA** Sig. ..... in qualità di (10) ..... ☐ del plico ☐ di firmare il registro di consegna ☐ affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) ☐ immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) **PER TEMPORANEA ASSENZA DEL DESTINATARIO** e mancanza ☐ inidoneità ☐ delle persone abilitate ☐ affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) ☐ immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) ☐ **PER IRREPERIBILITÀ DEL DESTINATARIO** **PLICO DEPOSITATO PRESSO L'UFFICIO** spedita comunicazione di avvenuto deposito (13) con raccomandata n. ..... del ..... sottoscrizione dell'addetto al recapito data ..... firma	data .... (firma del destinatario o di un suo delegato) ..... (controfirma dell'impiegato postale) Bollo da apporre all'atto della consegna UFFICIO CASELLE CENTRALI 5-11-15

(1) Qualità rivestita dal rappresentante legale.

(2) Di Società per Azioni, in Accomandita per Azioni, a Responsabilità limitata.

(3) Avvocato, procuratore legale, determinata persona, determinato ufficio.

(4) Padre, moglie, nipote, ecc.

(5) Domestico, collaboratore familiare, cameriere, cuoco, persona che conviva col destinatario "more uxorio", convivente addetto alla casa.

(6) Segretario, dipendente, ecc.

(7) Via, piazza, corso, n°

(8) Caserma, istituto, ospedale, casa di riposo, stabilimento, ecc.

(9) Equivale al rifiuto del plico, che quindi non viene consegnato.

(10) Vedi note (4) (5) (6) (7) (8).

(11) L'adempimento è prescritto soltanto nel caso di tentato recapito al primo indirizzo.

(12) Ai sensi dell'art. 7, legge n. 890/82 e successive modifiche.

(13) Ai sensi dell'art. 8, legge n. 890/82 e successive modifiche.

AVV. FRANCESCO VICCARI
CORSO VITT. EMANUELE II, N° 42
74122 TALSANO – TARANTO
TEL. 0997715630 – FAX 0997310673
viccari.francesco@oravta.legalmail.it

ORIGINALE

GIUDICE DI PACE DI TARANTO

COMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA PER

Allianz SpA (già **RAS SpA**) - Part. IVA 05032630963 - nella qualità di Impresa designata ai sensi dell'art. 286 del D. Lgs. N° 209/05, in persona del procuratore speciale, Dott. Giovanni Di Mauro, corrente in 34123 Trieste al Largo Ugo Irneri N° 1 ed elettivamente domiciliata in Taranto - Talsano al C.so Vitt. Emanuele II N° 42, presso lo studio dell'Avv. Francesco Viccari (C.F.: VCC FNC 59P07 L049T), che la rappresenta e difende giusta procura in calce all'originale del presente atto e che qui dichiara, ai sensi dell'art. 176 c.p.c., che le comunicazioni di rito potranno essere effettuate anche all'utenza fax 099/7310673 ovvero all'indirizzo di posta certificata: *"viccari.francesco@oravta.legalmail.it"*.

CONVENUTA

CONTRO

Coppola Gennaro, rappresentato e difeso dagli Avv.ti Fabio e Lorenzo Dinoi.

ATTORE

*****

Premessa la conoscenza dell'atto di citazione, notificato il 09.11.2015, l'Allianz SpA, nel costituirsi nel presente giudizio, impugna, contesta e disconosce ogni avversa deduzione, richiesta, conclusione ed allegazione documentale, sicché inammissibile, improponibile ed improcedibile, nonché infondata in fatto ed in diritto per i seguenti

MOTIVI

A. L'attore deduce che il giorno **03.12.2011**, alle ore **09,00 ca**, avrebbe assunto la qualità di trasportato sul Bus AMAT (linea 1/2) Tg. CA 385 RJ, garantito dalla Nationale Suisse SpA, che in Taranto avrebbe percorso regolarmente la Via Galeso, allorquando il suo conducente avrebbe effettuato una *"energica frenata"*, per evitare un motociclo che, a velocità sostenuta e senza concedere la precedenza, si sarebbe immesso sulla Via Galeso, provenendo da una stradina secondaria e restando sconosciuto.

- A seguito di tanto l'attore sarebbe caduto, procurandosi lesioni diagnosticate dai sanitari ospedalieri in *" trauma distorsivo contusivo ginocchio sinistro"* e ricevendo prognosi di gg. 7 s.c.
- La malattia, tuttavia, avrebbe avuto la durata di gg. 7 di ITA , di gg. 20 di ITP al 75%, di gg. 20 di ITP al 50% e di gg. 15 di ITP al 25%, con esiti permanenti nella misura del 6% e per un preteso equivalente monetario di € 10.000,00#, comprensivo del c.d. danno morale soggettivo nella misura del 33% e di spese mediche per € 342,06#.
- Deduceva, altresì, l'attore di aver denunciato il fatto al conducente (non identificato) dell'autobus e di essere stato soccorso da altri passeggeri, anch'essi non identificati, né allora, né ora.
- Il Coppola, pertanto, rivolgeva le sue istanze risarcitorie verso il Fondo di Garanzia delle Vittime della Strada e, per esso, verso l'Impresa territorialmente designata, Allianz SpA, invitando, altresì, i medesimi alla stipulazione di convenzione di negoziazione

assistita, senza comunque sortire alcun positivo riscontro.

B. L'Allianz SpA, nella qualità di Impresa territorialmente designata a gestire i sinistri del Fondo di Garanzia delle Vittime della Strada per le ipotesi di cui all'art. 283 del D. Lgs. N° 209/05, deve innanzitutto contestare tutto quanto è piaciuto esporre a parte attrice, circa l'esistenza di un presunto motociclo non identificato e l'insinuata responsabilità di chi lo conduceva, osservando che tanto dovrà essere oggetto di rigorosa prova ex art. 2697 c.c.

- Va, preliminarmente, evidenziato che l'evento qui contestato sarebbe occorso il **03.12.2011**, alle **ore 09.00** circa, mentre, secondo la avversa tesi, sarebbe stato in atto un trasporto a titolo oneroso effettuato attraverso un mezzo pubblico.
- A sostegno del dedotto contratto di trasporto, l'attore si è limitato a produrre in giudizio solo una copia a colori del biglietto (titolo), che qui decisamente ed integralmente si contesta per la sua assoluta inconferenza probatoria e dal quale è solo possibile ricavare l'annualità della serie di emissione e non l'effettiva epoca della sua obliterazione, a voler tacere della sua libera portabilità e della non univoca riferibilità al Coppola, che allo stato non ne ha provato il reale possesso ed il personale impiego.
- Nondimeno, la documentazione medica allegata al fascicolo attoreo, che tutta integralmente si contesta e si disconosce, **anche per non essere mai stata trasmessa nella fase stragiudiziale**, a dispetto della richiesta di integrazione inviata dalla odierna deducente con lett. racc. del 26.05.2015, riporta fra le riferite cause

dell'evento ***"...brusca frenata dell'autobus su cui viaggiava N° 1/2 (489)"***.

- Mancava perciò, in tempi non sospetti, qualsivoglia riferimento al presunto coinvolgimento di un mezzo non identificato, introdotto surrettiziamente e tardivamente, per la prima volta e con la **prima richiesta risarcitoria del 17.12.2014**, solo a ben tre anni di distanza dal riferito sinistro, senza che peraltro risultasse identificata esattamente l'area stradale in cui sarebbe stata perpetrata la insinuata turbativa (**senza collisione**), nonché precisata la direzione di marcia dei mezzi ed evidenziata la segnaletica stradale che in loco disciplinava la circolazione.
- La vettura N° 489 della linea 1/2, poi, non risultava identificata per targa all'epoca del referto ospedaliero del 03.12.2011, né v'è prova allo stato, anche per la *"incomprensibile"* non estensione del contraddittorio all'AMAT SpA, della corrispondenza di essa al mezzo targato CA 385 RJ, qui neppure potendosi ignorare il difetto di identificazione del conducente del mezzo pubblico, al quale sarebbe stato tempestivamente denunciato l'evento dall'attore ed al quale quest'ultimo non ascriverebbe in questa sede alcuna responsabilità, sebbene il contrario si dovrebbe ricavare dalla richiesta risarcitoria del 17.12.2014, che parrebbe (ma neppure ciò è provato) essere stata inviata anche all'AMAT SpA ed all'assicuratore che all'epoca ne garantiva i rischi della circolazione stradale.
- Ad ogni buon conto, questa essendo la scelta processuale

dell'attore, l'Allianz SpA, declinando ogni e qualsiasi responsabilità in relazione al contestato e non dimostrato evento della strada, strumentalmente imputato al contegno di guida di un **inesistente** conducente di mezzo non identificato, invoca l'applicazione dell'art. 1681 c.c. e chiede che, *iussu iudicis*, sia disposta l'integrazione del contraddittorio, ex art. 107 c.p.c., nei confronti dell'AMAT SpA, affinché venga, preliminarmente, accertata l'esistenza del contratto di trasporto dedotto dall'attore e la dinamica da questi posta a fondamento della domanda introduttiva, giacché non appare diversamente verificabile se all'epoca del riferito evento la linea 1/2 fosse servita dalla vettura N° 489 (ved. referto ospedaliero) e/o che questa corrisponda al mezzo di proprietà dell'AMAT SpA Tg. CA 385 RJ e/o da chi fosse condotto il mezzo pubblico e/o se il conducente dell'autobus avesse raccolto la denuncia dell'infortunio occorso all'odierno attore e/o chi fossero gli altri passeggeri di quell'autobus, che prestarono soccorso all'attore, visto che questi ne ha sempre taciuto le generalità ed ancora oggi si è riservato di indicare i testi che dovrebbero confermare la sua pretestuosa tesi.

C. L'Allianz SpA contesta, comunque, il quantum debeatur, unitamente ad ogni allegazione documentale prodotta a sostegno, giacché i danni lamentati appaiono eccessivamente ed ingiustificatamente lievitati, così come non provati in relazione al nesso eziologico da cui avrebbero tratto origine.

- È appena il caso di ricordare che i sanitari ospedalieri resero una

blanda prognosi di gg. 7 s.c. e che le indagini radiografiche eseguite nella immediatezza risultarono negative per lesioni traumatiche.

- Si deve, pertanto, contestare e disconoscere la documentazione sanitaria di successiva formazione, non proveniente da pubbliche strutture ospedaliere e/o di non univoco significato diagnostico, per essere operatore dipendente e, nel caso di specie, per essere non corredata dalle relative immagini strumentali.
- Per il c.d. danno morale soggettivo si invoca l'applicazione dei principi rivenienti dalla sent. N° 26972/08 delle S.U. della Corte di Cassazione, che ne hanno escluso l'autonoma risarcibilità.
- In effetti, nella fattispecie dedotta, la liquidazione, omnicomprensiva, è già legislativamente predeterminata dall'art. 139 del D. Lgs. N° 209/05 e periodicamente adeguata attraverso decreti del Ministro delle attività produttive.
- *"3. L'ammontare del danno biologico liquidato ai sensi del comma 1* ***può essere aumentato*** *dal giudice* ***in misura non superiore ad un quinto, con equo e motivato*** *apprezzamento delle condizioni soggettive del danneggiato."*
- Il danno non patrimoniale, diverso dal biologico, deve essere, quindi, allegato e provato, non potendosi ritenere *in re ipsa*, talché solo a tali condizioni, che qui non ricorrono, se ne potrà, motivatamente, giustificare la equa liquidazione in misura non superiore a quanto prescritto dalla legislazione vigente.

D. L'Allianz SpA osserva, ancora, che la questione delle spese e dei

compensi legali della fase stragiudiziale costituisce un falso problema, giacché esse fanno riferimento ad attività professionale teleologicamente finalizzata alla eventuale fase giudiziale e, ove non siano state riconosciute nella prima fase in via conciliativa, non potranno essere liquidate in via autonoma ed a prescindere dall'esito del giudizio, dal quale comunque tutte dipendono per la evidente unità della prestazione.

- Si contesta, comunque, la pretesa di rimborso delle spese legali della fase stragiudiziale, occorrendo, invero, esporre e provare analiticamente tutta l'attività svolta, per invocarne la liquidazione del Giudice in termini di congruità e di imputazione alla controparte.
- Non va dimenticato, infatti, che tra l'avvocato ed il cliente vi è un rapporto contrattuale di mandato, che consente di stabilire, anche consensualmente, la misura del compenso, nel rispetto dei parametri fissati dal D.M. N° 55/2014 ed in correlazione alla fase introduttiva del giudizio, **di cui l'attività qui controversa costituisce ineludibile e non autonomo presupposto**.
- Tanto, tuttavia, non può far carico al terzo estraneo al contratto, senza un preventivo accertamento di responsabilità in relazione al preteso rimborso, preceduto da una valutazione di sufficienza e di adeguatezza secondo i criteri normativi richiamati.

Premesso quanto innanzi, l'Allianz SpA,

CONCLUDE

Voglia l'Ill.mo Sig. Giudice di Pace adito, *contrariis reiectis*, così giu-

dicare:

1) Preliminarmente, disporre, *iussu iudicis* ex art. 107 c.p.c., l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'AMAT SpA, per le ragioni meglio esposte nella narrativa.

2) In ogni caso ed in rito, dichiarare l'inammissibilità, l'improponibilità e/o l'improcedibilità della domanda introduttiva, per il mancato adempimento degli oneri imposti al danneggiato dalla legislazione vigente nella materia de qua.

3) In subordine e nel merito, rigettare integralmente ogni avversa pretesa, poiché non provata ed infondata in fatto ed in diritto, anche facendo applicazione dell'art. 1681 c.c.

4) Condannare l'attore al pagamento delle spese e dei compensi di lite.

In via istruttoria, si chiede, preliminarmente, ordinare all'attore di esibire l'originale del titolo di trasporto, nonché le ricevute di ritorno delle richieste risarcitorie inviate all'AMAT SpA ed alla Nationale Suisse SpA.

Solo nella ipotesi in cui non fosse ordinata l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'AMAT SpA, si chiede che sia disposta ideona informativa presso quest'ultima, al fine di accertare tutti gli elementi del sinistro descritto in atti, circa l'esistenza del trasporto dedotto dal Coppola e le modalità dell'infortunio a questi occorso in occasione di esso il 03.12.2011, alle ore 09,00 ca., sulla vettura N° 489 Tg. CA 385 RJ – linea 1/2 – Via Galeso in Taranto.

Si chiede, altresì, disporre l'interrogatorio libero dell'attore sulle fasi

dinamiche dell'evento.

Ci si oppone alla avversa prova testimoniale, giacché articolata su circostanze inammissibili e non riferibili dai testi.

Nella denegata ipotesi di ammissione, si chiede di essere abilitati alla rispettiva prova contraria con i medesimi soggetti indicati da controparte.

Ove ammessa la invocata Consulenza medica d'Ufficio, ci si riserva di nominare il Consulente di parte.

Ci si riserva di altro articolare, dedurre e/o richiedere all'esito dell'avverso contegno processuale.

Si impugna espressamente ogni avversa allegazione documentale, se ed in quanto in contrasto con le ragioni della odierna deducente.

Salvezze illimitate sia di merito che istruttorie.

Si esibisce: 1) copia notificata della citazione; 2) richiesta risarcitoria del 17.12.2014 da Avv. Dinoi; 3) richiesta integrazione del 26.05.2015 da Allianz SpA; 4) mancata adesione alla negoziazione del 28.05.2015 da Allianz SpA.

Taranto, lì 23.03.2016

Avv. Francesco Viccari

Il sottoscritto dott. Giovanni Di Mauro informato ai sensi dell'art. 4 comma 3 del D.Lgs n. 23/2010 della possibilità di ricorrere al procedimento di mediazione e dei benefici fiscali di cui agli artt. 17 e 20 del medesimo decreto delega a rappresentare e difendere l'Allianz s.p.a. nella presente causa, in ogni suo stato e grado, con ogni facoltà comprese: quella di procedere alla chiamata in causa di terzi,quella di conciliare e transigere la vertenza,quella di rinunciare agli atti del giudizio e di accettare rinunce, quella di proporre domande riconvenzionali, quella di nominare propri sostituti e quella di rispondere all'interrogatorio libero delle parti l'Avv.

eleggendo domicilio presso il suo studio in TARANTO - TALSANO
[illegible]

Trieste.....

ALLIANZ S.P.A.
Procuratore
Dott. Giovanni Di Mauro

Ufficio del Giudice di Pace di Taranto

N° 1028/2016 R.G.

Cron. N° ...../2016

VERBALE DI PRIMA UDIENZA

L'anno duemila 16 addì 24 del mese di Marzo

In Taranto e nei locali dell'Ufficio del Giudice di Pace.

All'udienza tenuta dal dott.ssa L. Digiorgio

Con l'assistenza del sottoscritto Cancelliere Belletti

Chiamata la causa avente per oggetto R.C.A.

promossa da

Coppola Gennaro -ATTORE-

contro

Allianz ass.ni SPA -CONVENUTO-

si dà atto quanto segue: È presente per l'attore Sig. Coppola Gennaro l'avv. Dinai il quale si riporta integralmente al contenuto del proprio atto introduttivo. Chiedendone l'integrale accoglimento. Per l'Allianz SpA è compreso l'avv. Fabiano Terrone, in sostituzione dell'avv. Francesco Vicari, il quale si costituisce ~~[illegible]~~ depositando fascicolo di parte e ampiezza di costituzione e risposta, che scambia ed alla quale si riporta, chiede l'accoglimento. L'avv. Dinai

impugna e contesta tutto quanto ex
adverso dedotto, prodotto, eccepito,
richiesto e concluso. Preliminarmente
va evidenziato che tutta la documentazione
medica è stata regolarmente inviata
alla Compagnia. In secondo luogo
la messa in mora è avvenuta
~~Nord~~ a distanza dell'evento sinistroso
per il semplice fatto che il precedente
procuratore dell'attore avesse inoltrato
giudizio civile nei confronti della
compagnia del vettore, giudizio nel
quale, però, emergeva una evidente
responsabilità in capo al centauro
rimasto però sconosciuto. A questo
punto chiede un termine per esaminare
la comparsa lasciando impregiudicati
i diritti di prima udienza. Non teme
impugna e contesta tutto quanto ex adverso
dedotto e richiesto, in quanto infondato in fatto
ed in diritto, ed alla luce delle odierne
dichiarazioni, in relazione all'esistenza
di altro giudizio nei confronti dell'Anat
si riserva di meglio articolare le proprie
richieste. L'Avv. Dina Fabio precisa

che la domanda avanzata nei confronti del FGVS (Allianz SpA) è fatta anche ai sensi dell'Art. 2055 c.c.

In via subordinata alla prima richiesta di rinvio chiede termine ex art. 320 cpc al fine di meglio controdedurre e declinare il piano istruttorio.

L'on. Terna si riporta a tutto quanto dedotto, richiesto e concluso nella propria comparsa di costituzione e risposta, che qui si abbia per integralmente riportato e trascritto. Insiste affinché sia ordinato all'attore di esibire l'originale del titolo di trasporto, nonché le ricevute di ritorno delle richieste risarcitorie inviate all'AMAT SpA ed alla Nazionale Suisse SpA. Inoltre, solo nelle ipotesi ~~Il Giudice~~ in cui non fosse dato atto ordinato l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'AMAT SpA, si chiede che sia disposta l'alacre informativa nei confronti di quest'ultima e presso quest'ultima, al fine di accertare tutti gli elementi del sinistro descritto in atti, circa l'esistenza del trasporto dedotto e le modalità dell'infortunio a questi occorso in occasione di esso il 3/12/2014 alle ore 9,00 ca, sulla vettura n° 489 Tg CA385

R.S. - linea 1/2 - Via Galeso in Taranto

Il Giudice

dato atto di quanto sopra si riserva

Il GdP

IL GIUDICE DI PACE
Avv. L. Digiorgio

Ord. 335/16
Cron. 5011/16

Il GdP

dato atto di quanto sopra e rilevato che l'attore richiama un procedimento civile instaurato nei confronti della compagnia del vettore, dispone che chiarisca lo stato di tale procedimento e/o la sua conclusione e documenti l'esito -
Fissa per tale adempimento l'udienza del 13 ottobre 2015 - riservando ogni altro provvedimento
Taranto lì 12 aprile 2016 =

IL GIUDICE DI PACE
Avv. Liviana DIGIORGIO

V° Depositato in Cancelleria
Taranto, lì 29/4/16
IL CANCELLIERE
BELLETTI Mara

Successivamente all'udienza del 13/10/2016 ufficio e parti come innanzi.
È presente per l'attore Sig. Cappola Gennaro l'avv. Dini il quale preliminarmente deposita atto di citazione a firma del precedente procuratore Avv. William Coggiula, atto di citazione per integrazione del contraddittorio e firma dell'Avv. William Coggiula, comparsa di costituzione e risposta e firma dell'Avv. Pietro Epifani in qualità di difensore della Compagnia Nazionale Suisse Assur S.p.A. L'avv. Dini, deposita altresì documentazione attestante l'estinzione del giudizio avente numero di ruolo 872/2012 dinanzi al giudice di pace di Torano Avv. Liviana Di Giorgio ex art. 309 c.p.c. Per l'Allianz SpA è presente l'Avv. Pasquale Calzolaio, in sostituzione dell'Avv. Francesco Vizzari, il quale si riporta a tutti i precedenti scritti difensivi, nella reiterata impugnativa di ogni avverso richiesto, prodotto dedotto e concluso. Preliminarmente, insiste nella richiesta di integrazione del contraddittorio nei confronti dell'ATAT SpA Suisse Insurance ex art. 107 cpc, per tutte le ragioni

meglio esposte nelle narrative della comparsa di risposta, che qui si abbiano per ~~riportate~~ trascritte. Prende atto dell'odierna produzione documentale fatta dalla parte attrice chiedendo un termine per l'esame, al fine di eventualmente dedurre in merito.

Il GdP

Dato atto di quanto innanzi, rinvia la causa all'udienza del 01/12/2016 ore sente e per gli effetti dell'art. 320 cpc

Il Cancelliere

Il GdP

Avv. L. Digiorgio

Successivamente all'udienza del 1/12/16 Uffici e Parti come da precedente verbale. È presente per l'attore l'AVV. Fabio Dimoi, il quale si riporta ai propri atti e scritti difensivi di causa chiedendo l'integrale accoglimento delle domande ivi formulate nonché delle conclusioni rassegnate. Chiede ammettersi prova per testi sulle circostanze n. 1) 2) 3) 4) e 5) dell'atto di citazione con i testi sig. Gennaro Esposito e Antonio Passiatore residenti del Torento. All'uopo si chiede ammettersi CTU medico per la quantificazione

dell'esiguo subito dall'attore. Si insiste, ai sensi dell'art. 210 cpc l'acquisizione dei documenti ed accertamenti in possesso della società AMAT relativi al sinistro per cui è causa ivi comprese eventuali dichiarazioni testimoniali e dichiarazioni del conducente. Per l'Allianz SpA è comparso l'avv. Vaccari, il quale si riporta integralmente a tutti i propri scritti difensivi ed alle deduzioni di udienza, nell'impugnativa di ogni avverso dedotto, eccepito, richiesto e concluso. Deposita fascicolo N° 6872/2012 Rg. di codesto Ufficio del Giudice di Pace contenente l'intera documentazione relativa al processo Cappola Gennaro contro National Suisse, compagnia garante per la RCA del Bus Amat. Pertanto, chiede preliminarmente che l'Ill.mo Sig. Giudice adito voglia disporre "in via indicis ex art. 107 cpc l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'AMAT SpA per le ragioni tutte esposte in comparsa. In subordine, qualora codesto Giudice ritenesse di non disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'AMAT SpA, si chiede che sia disposta idonea informativa presso quest'ultima, al fine di accertare tutti gli elementi del descritto sinistro in atti, circa l'esistenza del tra-

sparso di detto dal Coppola e le modalità dell'infortunio a questi occorso in occasione di esso il 03/11/2011 alle ore 9.00 ca, sulla vettura n° 489 Tg CA385CJ - linea 1/2 - via Galese Taranto - In via istruttoria, ed in via assolutamente degradata, in via istruttoria si chiede disporre l'interrogatorio libero dell'attore sulle fasi dinamiche dell'evento. Si oppone all'avversa prova testimoniale per le ragioni esposte in comparsa ed in caso di sua ammissione si chiede di poter essere autorizzati a formulare domande e precisazioni, con i medesimi testi e sulle medesime circostanze indicate dall'attore. Chiede, altresì, ordinarsi all'attore di esibire l'originale del titolo di trasporto, nonché le ricevute di ritorno delle richieste risarcitorie inviate all'AMAT SpA ed alla Nazionale Suisse SpA. L'Avv. Dimai si oppone alle richieste ex adverso avanzate in caso di chiamata in causa dell'AMAT si chiede in caso di accertamento di eventuale corresponsabilità tra le parti di ampliare nei suoi confronti la domanda risarcitoria —

Si chiede, inoltre di escutere i testi già indicati sulla seguente circostanza —

"Vero è che l'odierno attore prima dell'evento sinistroso era afferrato al palo verticale posto nella parte anteriore del mezzo Amat"."
Si deposita originale della sconnessa magnetica del 9/12/2011 ——
L'avv. Viccari si oppone all'ammissione di tale ulteriore circostanza in quanto generica.

Il Gdp

si riserva

IL GIUDICE DI PACE
Avv. L. [illegible]

Ord. n. 98/17
Cron: 1718/17

Il Gdp

sciogliendo la riserva che precede, ritenuto necessario che il processo si svolga anche nei confronti dell'Amat società alla quale la causa è comune ne ordina l'intervento ex art. 107 cpc. Pone l'onere a carico di Allianz spa che ne ha fatto anche richiesta e dispone che copia autentica degli atti e dei verbali di causa vengano notificati alla società Amat spa, in persona del legale rappresentante pro-tempore

con sede in Taranto - fissa per tale adempimento l'udienza del 11 maggio 2017. Si comunichi a tutte le parti.

Taranto lì 30 gennaio 2017

IL CANCELLIERE
BELLETTI Mara

IL GIUDICE DI PACE
Avv. Liviana DIGIORGIO

Per copia conforme all'originale
Taranto, 28/2/17
IL CANCELLIERE
M. Belletti

RELATA DI NOTIFICA **TARANTO, LI'**

Istante **Allianz SpA**, nella qualità di cui in atti, io sottoscritto Aiutante Ufficiale Giudiziario presso la Corte d'Appello di Lecce – Sez. Distaccata di Taranto, notifico per legale scienza ed ai sensi di legge il su riportato atto, unitamente agli allegati in copia conforme della causa civile N° 1028/2016 R.G. – GdP Taranto, a:

AMAT SpA, in persona del legale rappresentante pro tempore, corrente in 74121 Taranto alla Via C. Battisti N° 657, consegnandone copia a

Sig. Lorenzo STASOLLA

TA LI 16-3-2017

Corte di Appello di LECCE
Sezione distaccata di TARANTO
L'Aiutante Giudiziario
Giovanni CIRIOLA

UNEP - TARANTO

Modello A / 2 Cr. 2169

NON URGENTE

Diritti	
Trasferte	€ 2,58
10%	€ 5,49
Spese Postali	€ 0,55
Varie	€ 0,00
TOTALE	€ 0,00
	€ 8,62

(10 % versato in modo virtuale)

Data Richiesta 08/03/2017

L'Ufficiale Giudiziario

-1|122169/1

Giga Mail

Pagina di Download

Benvenuto! Da qui puoi scaricare il tuo archivio.

Archivio

Clicca sull'allegato per scaricare. Se preferisci scaricare tutti gli archivi scarica lo zip.

- **NOTA AMAT PROT. 7672 DEL 02_05_2017.pdf** **(4,7 Mb)**
- **elenco allegati.pdf** **(57 Kb)**

Scarica lo zip

Dettaglio Messaggio

Data invio:	03/05/2017
Da:	sinistriamat@amat.ta.it
A:	adriano.minetola@libero.it
Cc:	tursi@amat.ta.it
Oggetto:	conferimento incarico sin. 262/NS/01 del 03/12/2011
Testo messaggio:	Trasmettiamo in allegato ns. nota prot. 7672 del 02/05/2017 con relativi allegati. Cordiali saluti. UFFICIO SINISTRI AMAT SPA

Dettaglio Messaggio

A:	adriano.minetola@libero.it
Cc:	tursi@amat.ta.it
Bcc:	sinistriamat@amat.ta.it
Oggetto:	**conferimento incarico sin. 262/NS/01 del 03/12/2011**
Data invio:	03/05/2017 04.24
Priorità:	Alta
Data Scadenza:	10/05/2017
Testo messaggio:	Trasmettiamo in allegato ns. nota prot. 7672 del 02/05/2017 con relativi allegati. Cordiali saluti. UFFICIO SINISTRI AMAT SPA
Allegati:	elenco allegati.pdf NOTA AMAT PROT. 7672 DEL 02_05_2017.pdf

Scarica lo zip

Destinatario		Allegati	Data archivio	Data Download
adriano.minetola@libero.it		NOTA AMAT PROT. 7672 DEL 02_05_2017.pdf elenco allegati.pdf		
sinistriamat@amat.ta.it		NOTA AMAT PROT. 7672 DEL 02_05_2017.pdf elenco allegati.pdf		
tursi@amat.ta.it		NOTA AMAT PROT. 7672 DEL 02_05_2017.pdf elenco allegati.pdf		

Oggetto: Fwd: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 05/05/2017 15.15
A: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Data: Fri, 5 May 2017 14:24:47 +0200 (CEST)
Mittente: adriano.minetola@libero.it
A: tursi@amat.ta.it

"Gentile Dottoressa Tursi,
in merito al sinistro in oggetto, avrei bisogno delle seguenti informazioni in merito al presunto sinistro:
- chi era il conducente del bus, se il trasportato gli segnalò l'evento e se il conducente fece denuncia di sinistro;
- se c'è prova che il sig. Coppola fosse trasportato sul bus;
- il bus tg CA385RJ, n. 489, all'epoca dei fatti era un bus di proprietà dell'amat e se, nell'ora e nel giorno indicati, era in servizio e in particolare, copriva la linea 1/2;
- copia dell'eventuale richiesta risarcitoria inviata all'Amat e di lettere interruttive della prescrizione;
- ogni altra circostanza utile alla difesa.
Segnalo che, alla luce delle conclusioni formulate dalla Allianz, alcuna domanda di accertamento della responsabilità in capo all'Amat e, conseguentemente, di condanna di questa è stata formulata.
Ragion per cui, da un lato, in virtù di ciò, si potrebbe chiedere l'estromissione dell'Amat dal giudizio, dall'altro ciò renderebbe inopportuna la chiamata in garanzia della Nationale Suisse, che all'epoca dei fatti, assicurava l'Amat per la RCA (anche in considerazioni di una ipotetica condanna alle spese legali).
Segnalo, altresì, che l'attore, a verbale, ha dichiarato, in caso chiamata in causa dell'Amat, qualora venisse accertata la corresponsabilità tra il vettore e l'altro veicolo, di voler estendere all'Amat la domanda risarcitoria. Non avendo l'Allianz formulato una domanda di accertamento e condanna nei confronti dell'Amat, non sarebbe possibile l'accoglimento della domanda dell'attore nei confronti dell'Amat. Tuttavia ciò potrebbe rendere opportuno, in via prudenziale, chiamare in causa, eventualmente in via gradata, la Nationale Suisse.
Resto in attesa delle dette informazioni/documentazione e anche di conoscere l'intenzione dell'Amat in merito alla chiamata in garanzia della Nationale Suisse".
In attesa di suo riscontro porgo cordiali saluti
Adriano Minetola

Sent from Libero Mobile
.

262/NS/11

Oggetto: Fwd: Re: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 16/05/2017 12.56
A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

mi invii una copia della memoria difensiva? A quando è andata l'udienza?

Grazie

Tiziana Tursi

AmAt
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 8525
16 MAG. 2017
Amm.re Delegato
Direttore Generale
Direttore Amministrativo
Direttore Tecnico
Appalti / Contratti
Commerciale / Marketing
Contabilità Bilancio
Esercizio / Sosta
Informatica / Statistica
Manutenzione / Tecnica
Risorse Umane
Affari Gen. PP.RR. SINISTRI
Ufficio Ragioneria
STQ Staff Qualità

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: Re: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Data: Fri, 5 May 2017 15:48:49 +0200
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
A: adriano.minetola@libero.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

le carte che ti ho inviato descrivono chiaramente che il passeggero Coppola viaggiava sul bus di propietà dell'AMAT (ti ho mandato la denuncia) quando per evitare uno scooter il conducente (Passiatore) era obbligato ad eseguire una frenata, il Coppola cadeva.

Noi non abbiamo ricevuto una richiesta diretta da Coppola (altrimenti te la avrei data). Il legale del Coppola, a quel tempo Caggiola, ha contatattato a suo tempo Nationale Suisse e per il tramite del liquidatore avv. Vinci ne abbiamo avuto copia a mezzo mail (la trovi tra gli allegati) il 24/02/2012. Successivamente il 25/03/2013 abbiamo ricevuto l'atto di citazione per integrazione del contraddittorio (anche esso nell'allegato).

L'avvocato Di Noi il nuovo legale di Coppola ci ha chiesto il risarcimento del danno il 23/12/2014 (trovi anche questa tra gli allegati).

Non abbiamo testimoni (c'è scritto in denuncia).

Prova a chiedere l'estromissione, se ci riesci, in ogni caso l'intervento della Nationale Suisse è obbligatorio per la manleva.

Riguardati gli allegati, gentilmente, perchè ti ho trasmesso tutto quello che abbiamo.

Tiziana

Il 05/05/2017 14.24, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

"Gentile Dottoressa Tursi,
in merito al sinistro in oggetto, avrei bisogno delle seguenti informazioni in merito al presunto sinistro:
- chi era il conducente del bus, se il trasportato gli segnalò l'evento e se il conducente fece denuncia di sinistro;
- se c'è prova che il sig. Coppola fosse trasportato sul bus;

262/NS/11

Oggetto: Fwd: Re: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 16/05/2017 12.56
A: "adriano.minetola@libero.it" <adriano.minetola@libero.it>
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

mi invii una copia della memoria difensiva? A quando è andata l'udienza?

Grazie

Tiziana Tursi

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: Re: amat c. coppola+ allianz - URGENTE
Data: Fri, 5 May 2017 15:48:49 +0200
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
A: adriano.minetola@libero.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,

le carte che ti ho inviato descrivono chiaramente che il passeggero Coppola viaggiava sul bus di propietà dell'AMAT (ti ho mandato la denuncia) quando per evitare uno scooter il conducente (Passiatore) era obbligato ad eseguire una frenata, il Coppola cadeva.

Noi non abbiamo ricevuto una richiesta diretta da Coppola (altrimenti te la avrei data). Il legale del Coppola, a quel tempo Caggiola, ha contatattato a suo tempo Nationale Suisse e per il tramite del liquidatore avv. Vinci ne abbiamo avuto copia a mezzo mail (la trovi tra gli allegati) il 24/02/2012. Successivamente il 25/03/2013 abbiamo ricevuto l'atto di citazione per integrazione del contraddittorio (anche esso nell'allegato).

L'avvocato Di Noi il nuovo legale di Coppola ci ha chiesto il risarcimento del danno il 23/12/2014 (trovi anche questa tra gli allegati).

Non abbiamo testimoni (c'è scritto in denuncia).

Prova a chiedere l'estromissione, se ci riesci, in ogni caso l'intervento della Nationale Suisse è obbligatorio per la manleva.

Riguardati gli allegati, gentilmente, perchè ti ho trasmesso tutto quello che abbiamo.

Tiziana

Il 05/05/2017 14.24, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

"Gentile Dottoressa Tursi,
in merito al sinistro in oggetto, avrei bisogno delle seguenti informazioni in merito al presunto sinistro:
- chi era il conducente del bus, se il trasportato gli segnalò l'evento e se il conducente fece denuncia di sinistro;
- se c'è prova che il sig. Coppola fosse trasportato sul bus;

Oggetto: Fwd: amat c. allianz+coppola
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 17/05/2017 13.05
A: sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: amat c. allianz+coppola
Data: Wed, 17 May 2017 11:59:20 +0200 (CEST)
Mittente: adriano.minetola@libero.it
Rispondi-a: adriano.minetola@libero.it
A: tursi@amat.ta.it

Gent.ma dott.ssa Tursi,
Con riferimento al giudizio in oggetto, comunico che la prossima udienza è fissata per il prossimo 22 giugno, in quanto le controparti hanno chiesto termine per esaminare la nostra comparsa di costituzione, che invio in allegato alla presente.
A disposizione per ogni chiarimento, saluto cordialmente.
Adriano Minetola

Allegati:

COMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA.pdf 272 kB

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

UFFICIO DEL GIUDICE DI TARANTO

COMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA CON ISTANZA DI CHIAMATA IN CAUSA DI TERZO

per l' **AMAT S.p.A.**, c.f. e p. iva 00146330733, con sede in Taranto, via Cesare Battisti, 657, in persona del Legale rappresentante *pro tempore*, Dott. Francesco Walter Poggi, rappresentata e difesa dall'Avv. Adriano Minetola (c.f.: MNTDRN75B26L049P), presso e nel cui Studio, in Taranto, via Nitti, 2, elegge domicilio, giusta mandato a margine del presente atto, con comunicazioni di cancelleria al seguente numero di fax: 099/4001490 e indirizzo P.E.C. avv.adrianominetola@pec.it.

-convenuta-

contro

Allianz S.p.A., in persona del Legale Rappresentante p.t., con l'Avv. Francesco Viccari

-convenuta-

nonché contro

sig. Coppola Gennaro, con gli Avv. ti Fabio e Lorenzo Dinoi

-attore-

Premessa e ritenuta la conoscenza di quanto è piaciuto esporre alle parti nei propri atti introduttivi e nei verbali di causa, (**DOC. 1**), le cui circostanze in punto di fatto ed i contenuti in punto di diritto, unitamente alla documentazione dimessa - in particolare, la documentazione medica e le fatture spese sanitarie prodotta dall'attore -, tutti segnatamente, si impugnano, contestano e disconoscono per quanto in contrasto con la propria difesa, con la presente comparsa si costituisce ritualmente la AMAT S.p.A. (*inde* Amat), per eccepire l'inammissibilità, l'improponibilità, l'improcedibilità e/o l'infondatezza in fatto ed in diritto, sia in ordine all'*an* che al *quantum*, delle domande eventualmente formulate nei propri confronti, peraltro sfornite di prova, di cui si richiede l'integrale rigetto.

FATTO

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

A) In data 3.12.2011, alle ore 9.00 circa, il sig. Passiatore Antonio era alla guida del bus tg. CA 385 RJ, di proprietà dell'odierna chiamata, assicurata per la R.C. dalla Nationale Suisse Assicurazioni S.p.A. (oggi Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni SA), allorquando, mentre percorreva la via Galeso (linea 1/2 - direzione Città Mercato/Tamburi), uno *scooter*, il cui conducente rimaneva ignoto e del quale non riusciva a prendere la targa, uscendo all'improvviso, velocemente ed imprevedibilmente, da una traversa laterale, gli tagliava la strada, costringendolo ad una repentina manovra di frenata che, fortunatamente, consentiva di evitare l'impatto con il ciclomotore;
B) a seguito di ciò, il viaggiatore Coppola Gennaro che, nella circostanza, era in piedi, perdeva l'equilibrio e urtava il ginocchio e, non ritenendo necessario l'intervento dei sanitari del 118, scendeva alcune fermate dopo il punto teatro dell'evento per cui è causa.

DIRITTO

1) SULLA CHIAMATA IN CAUSA DA PARTE DI ALLIANZ S.p.A. E SULLA RICHIESTA DI ESTENSIONE DELLA DOMANDA RISARCITORIA DA PARTE DELL'ATTORE. SULL'EVENTUALE CHIAMATA IN CAUSA DELLA HELVETIA COMPAGNIA SVIZZERA D'ASSICURAZIONI SA

La Allianz S.p.A., con la propria comparsa di costituzione e risposta del 23.3.16, ha chiesto che, ai sensi dell'art. 107 c.p.c., fosse disposta l'integrazione del contraddittorio nei confronti dell'Amat, **senza formulare, nei confronti di questa, alcuna domanda** (neppure deducibile dal corpo dell'atto).
La Suprema Corte, in casi simili, ha avuto modo di chiarire che in caso di litisconsorzio meramente processuale, che si verifica quando vi è chiamata in causa, per ordine del giudice, di un terzo cui è ritenuta comune la controversia, non vi è una estensione automatica a tale soggetto delle domande e delle conclusioni formulate nei confronti di altri soggetti processuali. Infatti, i principi in materia di estensione automatica della domanda, non possono applicarsi in ipotesi di chiamata in causa per ordine del giudice.

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

Difettando una domanda nei confronti dell'Amat da parte della chiamante Allianz - **non può esservi alcuna estensione, da parte dell'attore, nei confronti della stessa Amat, della propria domanda**.
E ancora, nella denegata e non creduta ipotesi in cui la domanda dell'attore si dovesse ritenere indipendente da quella della convenuta, essa sarebbe da considerarsi nuova e, pertanto, inammissibile, con conseguente rigetto della stessa.
Non risultando, inoltre, a che titolo l'attore rivolgerebbe la eventuale domanda risarcitoria nei confronti dell'Amat, ciò determina, in ogni caso, una **nullità della domanda e/o inammissibilità**, *ex* art. 164, comma IV, c.p.c..
Alla luce di tutto quanto sopra, pertanto, si **insta** affinché **l'Amat** sia, in ogni caso, **estromessa** dal presente giudizio.

2) IN VIA SUBORDINATA, SULL'INFONDATEZZA DELLA DOMANDA FORMULATA DALL'ATTORE SIA NELL'AN CHE NEL QUANTUM

Fermo restando quanto precede, assorbente di qualsivoglia ulteriore difesa, per mero tuziorismo difensivo, senza che ciò comporti accettazione del contraddittorio sul punto, l'Amat eccepisce la **improcedibilità e/o improponibilità della domanda** che l'On. le Giudicante dovesse, in ipotesi, ritenere formulata dall'attore nei confronti dell'Amat, atteso che **dalla documentazione in atti,** riferentesi al giudizio, a suo tempo, promosso dall'odierno attore nei confronti della Nationale Suisse Ass.ni e dell'Amat e prodotta dalle parti in questo giudizio, **risulta che l'attore non si fosse sottoposto alla visita presso il medico fiduciario indicato dalla Compagnia**, nonostante la rituale convocazione da parte della Compagni assicuratrice nei confronti della quale era stata inoltrata richiesta di risarcimento, di tal ché la Nationale Suisse, oggi Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni, aveva eccepito l'improcedibilità della domanda ai sensi dell'art. 148, comma III, C.d.A. e il giudizio era stato, poi, dichiarato estinto ai sensi dell'art. 309 c.p.c..
Poiché non risulta che detta situazione sia mutata, appare evidente che, il permanere di tale situazione, fa sì che gli effetti di essa producano effetti anche nei confronti dell'Amat.

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

Ancora, fermo restando tutto quanto precede, sempre per mero tuziorismo difensivo, senza che ciò comporti accettazione del contraddittorio sul punto, l'Amat, nel merito, *in primis*, eccepisce l'intervenuta **prescrizione**, trovando applicazione, nel caso *de quo*, la prescrizione biennale.
Ancora, solo per mero scrupolo difensivo, l'Amat **contesta, altresì, la sussistenza di qualsivoglia responsabilità in capo a sé in relazione al sinistro per cui è causa**, chiedendo, conseguentemente, il rigetto della domanda (eventualmente) proposta nei propri confronti, in quanto assolutamente infondata, oltre che sguarnita di qualsivoglia supporto probatorio.
Ed infatti, come dedotto anche da parte attrice, l'evento per cui è causa si verificava per esclusiva responsabilità del conducente dello *scooter* che, mentre il bus percorreva la via Galeso, sbucava all'improvviso, velocemente ed in maniera del tutto imprevedibile, da una via laterale, tagliando, di fatto, la strada al conducente del bus, il quale, provvidamente, riusciva ad evitare l'impatto.
Per espressa previsione normativa, la responsabilità del vettore rimane esclusa qualora ricorra la fattispecie del caso fortuito, nella cui nozione, pacificamente, vi rientra il fatto del terzo, come pure lo stesso fatto proprio del danneggiato, il quale deve tenere una condotta, a bordo, che gli consenta di viaggiare nella maniera più sicura possibile onde evitare il verificarsi di sinistri dovuti alle varie manovre che il conducente ritenga di dover, prudentemente, porre in essere. E, nel caso di specie, non risulta che ciò sia stato.
Inoltre, v'è da dire che, recentemente, la giurisprudenza di merito ha affermato l' inammissibilità della domanda formulata nei confronti del vettore, allorquando il sinistro si sia verificato tra un veicolo assicurato ed uno non assicurato e non identificato, dovendo, in questi casi, il danneggiato esperire l'azione ordinaria nei confronti del responsabile civile ovvero nei confronti del Fondo di Garanzia per le vittime della strada.

Fermo restando tutto quanto precede, per mero scrupolo difensivo, l'Amat contesta la domanda di parte attrice anche sotto il profilo del *quantum debeatur*, in quanto assolutamente eccessiva e sproporzionata, oltre che non provata.
E tanto solo ove si consideri che, da quanto in atti, risulta che la diagnosi fatta dai medici del Pronto Soccorso presso il quale l'attore si recò fu di un semplice trauma discorsivo contusivo guaribile in appena 7 giorni!

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

3) SULLA CHIAMATA IN CAUSA DELLA COMAPGNIA ASSICURATRICE

In subordine e per la denegata ipotesi in cui si ritenesse che le parti abbiano formulato una domanda risarcitoria nei confronti dell'Amat e che la stessa non sia inammissibile e/o improponibile e/o improcedibile e/o nulla e/o prescritta e/o infondata, si chiede di essere autorizzati alla chiamata in causa della Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni (già Nationale Suisse Assicurazioni S.p.A.), con sede in Milano, via G.B. Cassinis, 21, che, all'epoca dei fatti, assicurava l'Amat per la R.C., affinché quest'ultima sia tenuta manlevata ed indenne da ogni e qualsivoglia somma dovesse essere condannata a pagare (comprese le spese legali del presente giudizio e quelle successive) nell'ambito del presente giudizio.

Tanto premesso, l'Amat S.p.A., come sopra rappresentata, domiciliata e difesa rassegna le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.mo Giudice di Pace, *contrariis reiectis*,

In via preliminare, **ordinare l'estromissione** dell'Amat dal presente giudizio per le ragioni dedotte al punto 1) della narrativa, ovvero,

1) In via subordinata, preliminarmente, accertare e dichiarare l'inammissibilità, nullità, improponibilità e/o improcedibilità della domanda di condanna eventualmente formulata nei confronti dell'Amat per le ragioni espresse in narrativa e, per l'effetto rigettarla;

2) in via subordinata, **nel merito**, **rigettare, in ogni caso, le domande risarcitorie** che si dovessero ritenere formulate nei confronti dell'Amat per tutti i motivi meglio esplicitati al punto 2) della parte in diritto, in quanto totalmente infondate, in fatto ed in diritto, oltre che sfornite di qualsivoglia supporto probatorio in tutte le loro componenti;

3) in via estremamente subordinata, nella denegata e non creduta ipotesi in cui l'ill.mo Giudicante dovesse ritenere

- che attraverso la chiamata *iussu iudicis ex* art. 107 cpc, stata formulata una domanda nei riguardi dell'Amat da parte della compagnia Allianz (cosa che

Avv. Adriano Minetola
Via Nitti, 2 – 74123 Taranto
Tel/Fax +39 099.4001490

si nega),

- che tale domanda sia stata legittimamente estesa dall'attore nei confronti dell'Amat medesimo (cosa che si nega)
- che tale domanda sia in tutto od in parte riconosciuta fondata nei confronti dell'AMAT,
- che dovesse accertarsi, in tutto o in parte, una responsabilità in capo all'Amat nei confronti dell'attrice,

condannare la Helvetia Compagnia Svizzera d'Assicurazioni (già Nationale Suisse Assicurazioni S.p.A.), in persona del Legale Rappresentante *pro tempore*, con sede in Milano, via G.B. Cassinis, 21 a manlevarla e tenerla indenne da ogni e qualsivoglia somma l'Amat dovesse essere condannata a pagare (comprese le spese legali del presente giudizio e quelle successive); a tal uopo, **autorizzare la chiamata in causa della Helvetia Compagnia Helvetia Svizzera d'Assicurazioni** (già Nationale Suisse Assicurazioni S.p.A.), in persona del Legale Rappresentante *pro tempore* con sede in Milano, via G.B. Cassinis, 21, giudizio per le ragioni dedotte al punto 1) della narrativa, **differendo l'udienza** onde consentire la notifica dell'atto di chiamata in causa di terzo.

Con vittoria di spese di lite, oltre RSG, CAP ed IVA come per legge.

In via istruttoria: ci si oppone all'ammissione della CTU richiesta dall'attore in quanto volta a superare l'onere probatorio su di esso incombente. In caso di ammissione della prova testimoniale, si chiede sin d'ora di poter essere autorizzati alla prova contraria e/o a formulare domande a precisazione con i medesimi testi e sugli stessi capitoli indicati dall'attore.

Si producono: 1) Atto di citazione per intervento in causa ex art. 107 c.p.c. notificato unitamente agli allegati.

Con riserva di precisare e/o modificare domande, eccezioni e conclusioni, di produrre ulteriori documenti, di richiedere mezzi di prova e ogni altra nei termini di legge.

Taranto, 9.5.17 Avv. Adriano Minetola

262/NS/11

Oggetto: Re: I: amat c. coppola+allianza spa
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 22/06/2017 12.59
A: adriano.minetola@libero.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Puoi procedere alla produzione.
Saluti dott.ssa T. Tursi

Il 22/06/2017 12.46, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

> Gent. Ma dott.ssa. Ssa Tursi,
> Con riferimento alla causa in oggetto, all'udienza odierna il Giudice, preliminarmente rispetto ad ogni decisione, ha chiesto ad Amat la disponibilità a produrre spontaneamente (senza ordine del Giudice ex art. 210 c.p.c.) il rapporto del conducente del bus a seguito del sinistro per cui è causa, ove esistente. Naturalmente, ho riservato di rappresentarVi tale situazione.
> Considerato che il contenuto del rapporto da Voi fornitomi è stato, sostanzialmente trasfuso nella comparsa di costituzione, che ciò potrebbe agevolare una estromissione dal giudizio dell'Amat o, quanto meno, rendere superflua la chiamata in causa anche della nostra compagnia assicuratrice, in un'ottica di collaborazione, ritengo che non vi sia nulla che osti a tale produzione.
> Vi prego di comunicarmi le Vostre intenzioni per l'udienza del _*25.9.17 *_e di farmi avere copia di tale rapporto, qualora dovesse essere diverso da quello già in mio possesso.
> Resto a disposizione ed invio cordiali saluti.
> Adriano Minetola"
> *
> _*
> _*
> _*
> _

262/NS/11

Oggetto: Re: I: amat c. coppola+allianza spa
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 22/06/2017 12.59
A: adriano.minetola@libero.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Puoi procedere alla produzione.
Saluti dott.ssa T. Tursi

Il 22/06/2017 12.46, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

Gent. Ma dott.ssa. Ssa Tursi,
Con riferimento alla causa in oggetto, all'udienza odierna il Giudice, preliminarmente rispetto ad ogni decisione, ha chiesto ad Amat la disponibilità a produrre spontaneamente (senza ordine del Giudice ex art. 210 c.p.c.) il rapporto del conducente del bus a seguito del sinistro per cui è causa, ove esistente. Naturalmente, ho riservato di rappresentarVi tale situazione.
Considerato che il contenuto del rapporto da Voi fornitomi è stato, sostanzialmente trasfuso nella comparsa di costituzione, che ciò potrebbe agevolare una estromissione dal giudizio dell'Amat o, quanto meno, rendere superflua la chiamata in causa anche della nostra compagnia assicuratrice, in un'ottica di collaborazione, ritengo che non vi sia nulla che osti a tale produzione.
Vi prego di comunicarmi le Vostre intenzioni per l'udienza del _*25.9.17 *_e di farmi avere copia di tale rapporto, qualora dovesse essere diverso da quello già in mio possesso.
Resto a disposizione ed invio cordiali saluti.
Adriano Minetola"
*_
_*
*_
_*
_

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 10952
del 22 GIU. 2017

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAC	Affari Gen. CD.P.R. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐
		☐

262/15/11

Oggetto: Fwd: Fwd: amat c. allianz/coppola
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 02/03/2018 8.26
A: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: Fwd: amat c. allianz/coppola
Data: Fri, 2 Mar 2018 08:15:12 +0100 (CET)
Mittente: adriano.minetola@libero.it
A: tursi@amat.ta.it

Gent. Ma dott.ssa Tursi.

"Con riferimento al giudizio in oggetto, Vi comunico che la prossima udienza del *5.3.18 *è fissata per il giuramento CTU e che, ove codesta azienda volesse nominare in consulente di parte, dovrebbe farlo entro tale data.

Al riguardo, onde consentirVi di valutare l'eventuale nomina di un CTP, Vi informo che, con l'Ordinanza emessa fuori udienza, il Giudice, in merito alle questioni preliminari sollevate da AMAT (estromissione per carenza di domanda di condanna**nei suoi confronti ovvero, in subordine, autorizzazione a chiamare in causa il terzo**assicuratore che, all'epoca dei fatti, assicurava codesta azienda), ha chiarito che la chiamata in causa dell'Amat da parte della convenuta è stata disposta al solo fine di accertare il trasporto dedotto dall'attore e non anche per effetto di conclusioni rassegnate nei confronti di codesta società e che tale scopo è stato raggiunto con la produzione documentale fornita dall'Amat. Tant'è che non ha neppure autorizzato la chiamata in causa della Nationale Suisse, compagnia che, all'epoca del sinistro, assicurava l'Amat.

Resto a disposizione per ogni chiarimento e, in attesa di riscontro, saluto cordialmente."

Adriano Minetola

.
.

262/NS/11

Oggetto: amat c. allianz/coppola
Mittente: Tiziana Tursi <tursi@amat.ta.it>
Data: 05/03/2018 16.05
A: adriano.minetola@libero.it
CC: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Caro Adriano,
poichè, come mi riferisci, il giudice di pace ha chiarito che la chiamata in giudizio della Società è stata disposta al solo fine di accertare il trasporto dedotto dall'attore e che tale scopo è stato raggiunto con la produzione documentale fornita dall'Amat, non è il caso di nominare un consulente di parte.
Ti rappresento, ad ogni buon conto, che il legale di controparte ha trasmesso nei giorni scorsi una nuova lettera di messa in mora (indirizzata anche alla Soc. Elvetia già National Suisse) sullo stesso argomento.
Te la invio per le valutazioni del caso.
Saluti
Tiziana

Il 05/03/2018 15.37, adriano.minetola@libero.it ha scritto:

---------- Messaggio originale ----------
Da: adriano.minetola@libero.it
A: tursi@amat.ta.it
Data: 2 marzo 2018 alle 8.15
Oggetto: Fwd: amat c. allianz/coppola

Gent. Ma dott.ssa Tursi.

"Con riferimento al giudizio in oggetto, Vi comunico che la prossima udienza del *5.3.18 *è fissata per il giuramento CTU e che, ove codesta azienda volesse nominare in consulente di parte, dovrebbe farlo entro tale data.

Al riguardo, onde consentirVi di valutare l'eventuale nomina di un CTP, Vi informo che, con l'Ordinanza emessa fuori udienza, il Giudice, in merito alle questioni preliminari sollevate da AMAT (estromissione per carenza di domanda di condanna**nei suoi confronti ovvero, in subordine, autorizzazione a chiamare in causa il terzo**assicuratore che, all'epoca dei fatti, assicurava codesta azienda), ha chiarito che la chiamata in causa dell'Amat da parte della convenuta è stata disposta al solo fine di accertare il trasporto dedotto dall'attore e non anche per effetto di conclusioni rassegnate nei confronti di codesta società e che tale scopo è stato raggiunto con la produzione documentale fornita dall'Amat. Tant'è che non ha neppure autorizzato la chiamata in causa della Nationale Suisse, compagnia che, all'epoca del sinistro, assicurava l'Amat.

262/NS/11

STUDIO LEGALE

Avv. Fabio Dinoi

Avv. stabilito Lorenzo Dinoi

74121 Taranto - Via Dante n. 257 – Tel/Fax0992210749
Cell. 3928490766 - 3886029206
e-mail fabio.dinoi@libero.it lorenzodinoi@virgilio.it
P.I. 02754950737 - 03014960730

Taranto,li 27.02.2018

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto
Prot. n. 4099
del 28 FEB. 2018
Amministr. Delegato
Direttore Generale
Direttore Amministrativo
Direttore Tecnico
Affari Societari
Commerciale / Marketing
Controllo di Gestione
Esercizio / Sosta
Informatica / Statistica
Manutenzione / Tecnica
Ufficio Ragioneria
Staff Quadri

Helvetia S.p.A.

Già Nationale Suisse Ass.ni S.p.A.

Via G. B. Cassinis, 21

20139 Milano

Amat S.p.A.

Via Cesare Battisti 657

74121 - Taranto

Oggetto: SX del 03/12/2011 alle ore 09.00 circa avvenuto in Taranto via Galeso.

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Coppola Gennaro C.F. CPPGNR5526L049N, nato a Taranto il 26/03/1955 ed ivi residente alla via Cripta del Redentore 6, elettivamente domiciliato presso l'intestato Studio Legale, per richiederVi il risarcimento di tutti i danni fisici subiti in occasione del sinistro occorso in data 03/12/2011 alle ore 09.00 circa in via Galeso – Taranto.

Nelle predette circostanze di tempo e di luogo, il mio assistito viaggiava in qualità di trasportato a bordo del BUS AMAT n.489 (linea1/2) tg. CA385RJ allorquando il conducente di quest'ultimo, per evitare l'impatto con un motociclo che proveniva da una stradina secondaria della predetta via Galeso, frenava bruscamente.

A seguito di tanto, il Sig. Coppola cadeva per terra riportando gravi lesioni fisiche per le quali era immediatamente soccorso da alcuni passeggeri e nel contempo, dell'accaduto era informato il conducente.

Il Sig. Coppola Gennaro, che ai sensi dell'art.47 c.c. e per gli effetti di cui all'art.1182 c.c. elegge domicilio presso lo studio dei sottoscritti Procuratori che lo rappresentano

Vi invita

A risarcire i danni fisici patrimoniali e non tutti subiti, avvertendoVi che è a Vs. disposizione per effettuare perizia medica di quantificazione.

Vi invita, inoltre, al pagamento delle conseguenti spese legali.

Si dichiara altresì, che il Sig. Coppola Gennaro, non ha diritto ad alcuna prestazione da parte di istituti che gestiscono le assicurazioni sociali obbligatorie e che il suo reddito è inferiore a € 28.000,00 annui.

In caso di mancato bonario componimento della controversia in oggetto, si procederà giudizialmente.

Si allega documentazione medica completa, con relativa certificazione di guarigione con postumi.

Distinti Saluti

Avv. Fabio Dinoi

Avv. stabilito Lorenzo Dinoi

STUDIO LEGALE DINOI

VIA DANTE 257

74121 - TARANTO

FP di Pennarola Fabrizio

LIC 3070/2016 28/02/2018 08:52:58

RBSC105631800001584 3131191

RACCOMANDATA A/R 50,00g

AMAT Spa
Via Cesare Battisti, 657
74121 - TARANTO (TA.

DIRECTA
directaitalia.it

PostSystem.it

AMA S.p.A.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Taranto, li 26 MAR. 2018

Prot. n.: 5944 UAG

RACCOMANDATA A.R.

Spett.le
Direzione Generale
Helvetia Compagnia Svizzera
d'Assicurazioni SA
Via G. B. Cassinis, 21
20139 - Milano

OGGETTO: Sinistro N. 908-2011-000179590 del 03/12/2011
AMAT SPA(CA385RJ) / COPPOLA GENNARO
Ns. Rif. 262/NS/11

Con riferimento al sinistro in oggetto, si trasmette in allegato la richiesta di risarcimento danni, ns. prot. 4099 del 28/02/2018, formulata dallo Studio legale Avv. Fabio Dinoi per conto del Sig. Coppola Gennaro, anche a Voi indirizzata.

Sempre in relazione al sinistro in oggetto, così come comunicatoVi con ns. prot. 5415 del 27/03/2017, si rammenta che attualmente pende un giudizio per il quale la Società si è costituita per il tramite dell'avvocato Adriano Minetola del foro di Taranto.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Massimo Dicecca)

262/NS/11

N° 2658/18 Sent.
N° 1028/16 R.G.
N° 945/18 Rep.
N° 6785/18 Cron

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice di Pace di Taranto, in persona dell'avv. Liviana Digiorgio,

SENTENZA

nel procedimento iscritto al n. **1028 R.G. 2016** avente ad oggetto risarcimento danni da circolazione stradale e promosso

DA

COPPOLA GENNARO

rappresentato e difeso dall'Avv. Fabio Dinoi e Dott. Lorenzo Dinoi

- attore -

CONTRO

ALLIANZ s.p.a. quale Impresa Territorialmente designata dal FGVS ai sensi dell'art. 286 del D. Lgs 209/2005 con sede in Trieste, in persona del suo Procuratore Speciale
rappresentata e difesa dall'Avv. Francesco Viccari

- convenuta -

NONCHE'

AMAT s.p.a.
in persona del legale rappresentante pro tempore
con l'avv. Adriano Minetola

- terza chiamata in causa -

Precisazione delle conclusioni come da verbale di udienza del 15.05.2015 e note illustrative.

CONCISA ESPOSIZIONE DELLE RAGIONI DI FATTO E DI DIRITTO DELLA DECISIONE

Per ciò che attiene lo svolgimento del processo, in applicazione dell'art. 132 cpc così come novellato dalla L. 69/09, il Giudice si riporta integralmente agli atti di causa.

La causa è stata istruita con produzione documentale, prova testimoniale e CTU medica.

Preliminarmente, è stata accertata la proponibilità dell'azione nel rispetto delle condizioni previste dalla normativa attualmente vigente, stante la produzione della messa in mora ritualmente recapitata all' Allianz ed alla Consap, che risulta esaustiva sotto il profilo del contenuto e della indicazione degli elementi essenziali per il corretto avvio dell'azione giudiziaria.

Nel merito la domanda attorea è per quanto di ragione fondata e pertanto va accolta nei limiti di seguito indicati.

L'istruttoria svolta con la proficua partecipazione di Amat s.p.a. offre elementi adeguati per ritenere provata la verificazione dell'evento, il luogo, le modalità, la qualità di terzo trasportato del Coppola sull'autobs Amat linea 1-2, la responsabilità del conducente il motociclo non identificato e

conseguentemente l'ammissibilità della scelta dell'attore di agire nei confronti del Fondo di Garanzia, nella sussistenza dei presupposti per l'invocato tutela risarcitoria.

Con la costituzione in giudizio e con la produzione della denuncia del sinistro, insistentemente richiesta da Allianz (cfr. pag 4 della compara e verbali di causa), Amat non solo ha fornito i chiarimenti sottesi alla sua chiamata in causa iussu iudicis, ma ha confermato la dinamica esposta dall'attore.

La repentinità della illegittima manovra di immissione dello scooter su via Galeso, con provenienza da una traversa laterale e la positiva manovra di frenata da parte del conducente dell'autobus compiuta per evitare la collisione con il motociclo non identificato che imprevedibilmente gli tagliava la strada, risultanti dalla anzidetta denuncia e confermate dal teste escusso, consentono di escludere ogni addebito di responsabilità al conducente dell'autobus, atteso che la frenata, impeditiva della collisione e compiuta nella salvaguardia dei passeggeri del mezzo pubblico, rappresenta, di fronte ad un ostacolo improvviso, la prova liberatoria di aver fatto tutto il possibile per evitare il danno.

La denuncia prodotta si è rilevata utile anche in relazione al contestato trasporto, risultando che la presenza a bordo del Coppola veniva accertata direttamente dal conducente del bus, così come la sua caduta, gli effetti e le scelte di non far intervenire il 118 prima (nonostante fosse dolorante) e di scendere dal bus alcune fermate dopo, sempre su Via Galeso.

Le dichiarazioni rese dal teste Esposito Gennaro risultano coerenti con quelle del conducente del bus, riportate nella denuncia e, congiuntamente valutate consentono di ritenere provato anche il nesso eziologico tra la brusca frenata e la caduta dell'attore ed i suoi conseguenti effetti, considerato che il Passiatore nella denuncia di servizio, resa in tempi non sospetti, dichiarava: " *Riuscivo in tempo ad evitare lo scontro effettuando una brusca frenata a seguito della quale il viaggiatore di nome Coppola Gennaro, in piedi nella circostanza, perdeva l'equilibrio ed urtava il ginocchio*".

Le dichiarazioni concordano anche sulla posizione del Coppola all'interno del bus, senza che alcun elemento di inattendibilità possa ricavarsi dalla precisazione fatta dall'Esposito sulla caduta " *di faccia a terra*" indicativa della caduta frontale e non laterale a prescindere dalla parte del corpo interessata all'urto, con il pavimento o con le parti rigide dell'abitacolo.

I dubbi espressi dalla Compagnia, non posso trovare accoglimento così come non possono godere di alcuna valutazione nel senso voluto dal difensore, per sconfessare o attenuare la portata della svolta attività istruttoria, le supposizioni esposte negli atti .

La brusca e *necessaria* frenata per evitare la collisione con il motociclo che tagliava la strada al bus, pur foriera della perdita di equilibrio del Coppola, non consente di escludere, sulla scorta degli elementi probatori raccolti, totalmente l'efficienza causale del comportamento dell'attore nell'evento.

Il Coppola *che viaggiava in piedi nonostante i posti liberi* (sull'autobus viaggiavano 4 o 5 persone*) e senza la prova della necessità per una immediata discesa (nonostante la caduta e la dolenzia scendeva alcune fermate dopo) che avrebbe giustificato la scelta di una posizione meno stabile e sicura,* abbia fatto anche un corretto utilizzo degli appositi sostegni dai quali era mantenuto (cfr. dichiarazione teste Esposito) che, come è noto, hanno la funzione di sorreggere il corpo, evitando

appunto perdite di equilibrio e rovinose cadute peraltro verosimilmente arginabili con la prontezza di riflessi ed agilità da parte di un soggetto di età media, come l'attore, con l'effetto che deve ritenersi verosimile, secondo un criterio di logica ragionevolezza, che se il Coppola nella predetta circostanza avesse usato maggiore attenzione, diligenza e prudenza richieste dalla scelta di rimanere in piedi e dalla natura oggettiva delle condizioni di precaria stabilità che sono conseguenza del normale e prevedibile movimento del veicolo, certamente avrebbe potuto se non evitare il sinistro quanto meno diminuirne gli effetti.

Pertanto, ex art. 1227 c.c., deve ritenersi la colpa concorrente dell'attore nella causazione dell'evento dannoso, nella misura del 20%, e conseguentemente deve riconoscersi il suo diritto al risarcimento nella corrispondente misura del 80%.

In considerazione della decisa contestazione degli effetti del sinistro anche sotto il profilo della entità delle lesioni lamentate, veniva ammessa CTU medica che ridimensionava notevolmente le pretese risarcitorie.

Le argomentazioni tecniche e scientifiche svolte dal CTU nell'elaborato peritale chiare ed esaustive nelle risposte ai singoli quesiti posti, e supportate da dati oggettivi e documentali, vengono fatte proprie dal giudicante e poste a base del convincimento e della motivazione della sentenza.

Provati anche gli effetti in termini di danno la determinazione del quantum è stata affidata al Ctu Dott. Pietro Pandiani, che rispondendo esaurientemente ai quesiti postigli ed alle osservazioni sollevate dai CTP delle parti, ha accertato le lesioni, riscontrato il nesso causale con la dinamica dell'evento, e determinato, la compromissione temporanea dell'invalidità psico-fisica in totale giorni 37 di cui 7 di inabilità totale al 100%, 30 al 50%, con postumi di natura permanente quantificati nella misura del 2%. Ha ritenuto congrue ed inerenti al caso in esame le spese mediche, documentate nella misura di € 342,00.

La liquidazione del danno biologico viene effettuata con l'applicazione degli importi previsti dalla tabella del danno biologico, aggiornata con il D.M. del 19.07.2017 in vigore e dell'art. 139 del D.Lg. 209/2005.

Conseguentemente il risarcimento ammonta a **€ 2.734,98**

Invalidità temporanea al 100%	€ 328,16
Invalidità temporanea al 50%	€ 703,20
Danno biologico permanente 2%	€ 1.361,62
Spese mediche	€ 342,00

La completa ed esaustiva valutazione compiuta dal CTU e la insussistenza di ulteriori pregiudizi risarcibili, sulla scorta dei principi affermati dalla S.C. e dal Trib. Di Taranto di Taranto (sent. n. 2170/2015 del 23.06.2015 e 2220/2015 del 23.06.2015) consente di ritenere adeguatamente risarcito il danno nella sua interezza.

Per effetto del dichiarato concorso del fatto colposo dell'attore ex art. 1227 c.c. fissato nella misura del 20% la convenuta Allianz s.p.a nella qualità in atti è tenuta al pagamento in suo favore della somma complessiva di € 2.188,00 pari al 80% dell'intero danno accertato.

Posto che la liquidazione del danno è stata effettuata alla attualità applicando l'art. 139 del DLg 209/2005 con gli importi aggiornati, all'attore spettano gli interessi legali sulla somma di € 2.188,00 devalutata alla data del sinistro e successivamente rivalutata anno per anno, die calamitatis e fino al soddisfo.

Sulle spese stragiudiziali, si richiamano i numerosi già emessi provvedimenti del sottoscritto estensore sulla questione (sent. n. ro 2808/2017, 4136/2017, 476/2018, 4204/2018) in linea con i principi affermati dal S.C. nelle sentenze succedutesi negli anni, da ultimo dalle Sez. Unite con la sentenza n.16990/2017, dai quali il sottoscritto non ritiene potersi discostare, poichè rafforzati dalla recentissima Sentenza del S.C. n. 5168 del 17.01.2018, depositata il 6 marzo 2018, resa in "*armonia con altri precedenti*" secondo quanto espressamente riportato nella parte motiva del provvedimento (cfr. pag. 9 Sent. 5168) senza poter trascurare, sotto l'ulteriore ma preliminare profilo della ammissibilità e rilevanza, che l'attore *non è risultato totalmente vittorioso.*

Il particolare ridimensionamento delle pretese risarcitorie (con la domanda erano stati richiesti 10.000,00 euro con indicazione di postuni permanenti nella misura del 6%) contestate dalla convenuta, ed il dichiarato concorso del fatto colposo del creditore rappresentano giusti motivi per la compensazione parziale (50%) delle spese di lite tra l'attore e Allianz s.p.a. (Cass. 342/2016, 3438/2016, 26565/2016 e recentissima a S.U. n. 16990 del 10.07.2017 " *La parzialità dell'accoglimento anche meramente quantitativo realizza una sorta di soccombenza reciproca che è idonea a giustificare la compensazione delle spese di lite* (Cass. n. 26565 del 2016, n. 21684 del 2013). In tal caso il giudice di merito effettua una valutazione discrezionale, non arbitraria ma da fondarsi sul principio di causalità, che si sostanzia nell'imputare idealmente a ciascuna parte gli oneri processuali causati all'altra per aver resistito a pretese fondate, ovvero per aver avanzato pretese infondate, e nell'operare una ideale compensazione tra essi (Cass n. 3438 del 2016).

Liquidate come da dispositivo, applicando i parametri medi fissati dal DM 55/2014 per lo scaglione da 1.101,00 a 5.200,00,corrispondente all'intero decisum, al netto della operata compensazione del 50%, vengono poste a carico di Allianz e compensate quelle tra quest'ultima e Amat s.p.a. tenuto conto della comunanza della causa, dell'utilità della costituzione e partecipazione al giudizio ed anche dell'esito favorevole, sotto il profilo della sua estraneità e degli effetti della pronuncia.

P.Q.M.

Il Giudice di Pace di Taranto, in persona dell'avv. Liviana Digiorgio, definitivamente pronunciando sulla domanda proposta da Coppola Gennaro nel giudizio avente **RG. n. 1028/2016** nei confronti di Allianz Ass.ni s.p.a. nella qualità di Impresa designata per il FGVS, con la partecipazione di Amat s.p.a., così provvede:

- Accoglie per quanto di ragione la domanda proposta da Coppola Gennaro, nei confronti di Allianz s.p.a. nella qualità in atti e nei limiti indicati in motivazione e per l'effetto condanna Allianz s.p.a, in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento della complessiva somma di **€ 2.188,00** oltre accessori come in motivazione;

- Condanna Allianz s.p.a. in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento delle spese di lite che al netto della operata compensazione del 50% si liquidano complessivamente in € 749,76 di cui € 146.00 per esborsi ed € 603,00 per compensi oltre RSG 15%, Cap e Iva come per legge .
- Compensa le spese di lite tra Allianz s.p.a. ed Amat s,.p.a.;
- Pone definitivamente a carico di Allianz s.p.a. in persona del suo legale rappresentante pro tempore il 50% del costo della CTU medica già liquidato come da decreto in atti con diritto al rimborso della corrispondente quota eventualmente già anticipata dall'attore.

Sentenza esecutiva ope legis.

Così deciso in Taranto il 13.07.2018

Il Giudice di Pace
Avv. Liviana Digiorgio

Vª Depositato in Cancelleria
Taranto, il 18 LUG 2018
IL CANCELLIERE
Rita DE PASQUALIS

18162
11 OTT. 2019

268/15/11

N° 2658/18 Sent.
N° 1028/16 R. G.
N° 945/18 Rep.
N° 6785/18 Cron

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice di Pace di Taranto, in persona dell'avv. Liviana Digiorgio,

SENTENZA

nel procedimento iscritto al n. **1028 R.G. 2016** avente ad oggetto risarcimento danni da circolazione stradale e promosso

DA

COPPOLA GENNARO
rappresentato e difeso dall'Avv. Fabio Dinoi e Dott. Lorenzo Dinoi

- attore -

CONTRO

ALLIANZ s.p.a. quale Impresa Territorialmente designata dal FGVS ai sensi dell'art. 286 del D. Lgs 209/2005 con sede in Trieste, in persona del suo Procuratore Speciale
rappresentata e difesa dall'Avv. Francesco Viccari

- convenuta -

NONCHE'

AMAT s.p.a.
in persona del legale rappresentante pro tempore
con l'avv. Adriano Minetola

- terza chiamata in causa -

Precisazione delle conclusioni come da verbale di udienza del 15.05.2015 e note illustrative.

CONCISA ESPOSIZIONE DELLE RAGIONI DI FATTO E DI DIRITTO DELLA DECISIONE

Per ciò che attiene lo svolgimento del processo, in applicazione dell'art. 132 cpc così come novellato dalla L. 69/09, il Giudice si riporta integralmente agli atti di causa.

La causa è stata istruita con produzione documentale, prova testimoniale e CTU medica.

Preliminarmente, è stata accertata la proponibilità dell'azione nel rispetto delle condizioni previste dalla normativa attualmente vigente, stante la produzione della messa in mora ritualmente recapitata all' Allianz ed alla Consap, che risulta esaustiva sotto il profilo del contenuto e della indicazione degli elementi essenziali per il corretto avvio dell'azione giudiziaria.

Nel merito la domanda attorea è per quanto di ragione fondata e pertanto va accolta nei limiti di seguito indicati.

L'istruttoria svolta con la proficua partecipazione di Amat s.p.a. offre elementi adeguati per ritenere provata la verificazione dell'evento, il luogo, le modalità, la qualità di terzo trasportato del Coppola sull'autobs Amat linea 1-2, la responsabilità del conducente il motociclo non identificato e

conseguentemente l'ammissibilità della scelta dell'attore di agire nei confronti del Fondo di Garanzia, nella sussistenza dei presupposti per l'invocato tutela risarcitoria.

Con la costituzione in giudizio e con la produzione della denuncia del sinistro, insistentemente richiesta da Allianz (cfr. pag 4 della compara e verbali di causa), Amat non solo ha fornito i chiarimenti sottesi alla sua chiamata in causa iussu iudicis, ma ha confermato la dinamica esposta dall'attore.

La repentinità della illegittima manovra di immissione dello scooter su via Galeso, con provenienza da una traversa laterale e la positiva manovra di frenata da parte del conducente dell'autobus compiuta per evitare la collisione con il motociclo non identificato che imprevedibilmente gli tagliava la strada, risultanti dalla anzidetta denuncia e confermate dal teste escusso, consentono di escludere ogni addebito di responsabilità al conducente dell'autobus, atteso che la frenata, impeditiva della collisione e compiuta nella salvaguardia dei passeggeri del mezzo pubblico, rappresenta, di fronte ad un ostacolo improvviso, la prova liberatoria di aver fatto tutto il possibile per evitare il danno.

La denuncia prodotta si è rilevata utile anche in relazione al contestato trasporto, risultando che la presenza a bordo del Coppola veniva accertata direttamente dal conducente del bus, così come la sua caduta, gli effetti e le scelte di non far intervenire il 118 prima (nonostante fosse dolorante) e di scendere dal bus alcune fermate dopo, sempre su Via Galeso.

Le dichiarazioni rese dal teste Esposito Gennaro risultano coerenti con quelle del conducente del bus, riportate nella denuncia e, congiuntamente valutate consentono di ritenere provato anche il nesso eziologico tra la brusca frenata e la caduta dell'attore ed i suoi conseguenti effetti, considerato che il Passiatore nella denuncia di servizio, resa in tempi non sospetti, dichiarava: " *Riuscivo in tempo ad evitare lo scontro effettuando una brusca frenata a seguito della quale il viaggiatore di nome Coppola Gennaro, in piedi nella circostanza, perdeva l'equilibrio ed urtava il ginocchio*".

Le dichiarazioni concordano anche sulla posizione del Coppola all'interno del bus, senza che alcun elemento di inattendibilità possa ricavarsi dalla precisazione fatta dall'Esposito sulla caduta " *di faccia a terra*" indicativa della caduta frontale e non laterale a prescindere dalla parte del corpo interessata all'urto, con il pavimento o con le parti rigide dell'abitacolo.

I dubbi espressi dalla Compagnia, non posso trovare accoglimento così come non possono godere di alcuna valutazione nel senso voluto dal difensore, per sconfessare o attenuare la portata della svolta attività istruttoria, le supposizioni esposte negli atti .

La brusca e *necessaria* frenata per evitare la collisione con il motociclo che tagliava la strada al bus, pur foriera della perdita di equilibrio del Coppola, non consente di escludere, sulla scorta degli elementi probatori raccolti, totalmente l'efficienza causale del comportamento dell'attore nell'evento.

Il Coppola *che viaggiava in piedi nonostante i posti liberi* (sull'autobus viaggiavano 4 o 5 persone) *e senza la prova della necessità per una immediata discesa (nonostante la caduta e la dolenzia scendeva alcune fermate dopo) che avrebbe giustificato la scelta di una posizione meno stabile e sicura,* abbia fatto anche un corretto utilizzo degli appositi sostegni dai quali era mantenuto (cfr. dichiarazione teste Esposito) che, come è noto, hanno la funzione di sorreggere il corpo, evitando

appunto perdite di equilibrio e rovinose cadute peraltro verosimilmente arginabili con la prontezza di riflessi ed agilità da parte di un soggetto di età media, come l'attore, con l'effetto che deve ritenersi verosimile, secondo un criterio di logica ragionevolezza, che se il Coppola nella predetta circostanza avesse usato maggiore attenzione, diligenza e prudenza richieste dalla scelta di rimanere in piedi e dalla natura oggettiva delle condizioni di precaria stabilità che sono conseguenza del normale e prevedibile movimento del veicolo, certamente avrebbe potuto se non evitare il sinistro quanto meno diminuirne gli effetti.

Pertanto, ex art. 1227 c.c., deve ritenersi la colpa concorrente dell'attore nella causazione dell'evento dannoso, nella misura del 20%, e conseguentemente deve riconoscersi il suo diritto al risarcimento nella corrispondente misura del 80%.

In considerazione della decisa contestazione degli effetti del sinistro anche sotto il profilo della entità delle lesioni lamentate, veniva ammessa CTU medica che ridimensionava notevolmente le pretese risarcitorie.

Le argomentazioni tecniche e scientifiche svolte dal CTU nell'elaborato peritale chiare ed esaustive nelle risposte ai singoli quesiti posti, e supportate da dati oggettivi e documentali, vengono fatte proprie dal giudicante e poste a base del convincimento e della motivazione della sentenza.

Provati anche gli effetti in termini di danno la determinazione del quantum è stata affidata al Ctu Dott. Pietro Pandiani, che rispondendo esaurientemente ai quesiti postigli ed alle osservazioni sollevate dai CTP delle parti, ha accertato le lesioni, riscontrato il nesso causale con la dinamica dell'evento, e determinato, la compromissione temporanea dell'invalidità psico-fisica in totale giorni 37 di cui 7 di inabilità totale al 100%, 30 al 50%, con postumi di natura permanente quantificati nella misura del 2%. Ha ritenuto congrue ed inerenti al caso in esame le spese mediche, documentate nella misura di € 342,00.

La liquidazione del danno biologico viene effettuata con l'applicazione degli importi previsti dalla tabella del danno biologico, aggiornata con il D.M. del 19.07.2017 in vigore e dell'art. 139 del D.Lg. 209/2005.

Conseguentemente il risarcimento ammonta a **€ 2.734,98**

Invalidità temporanea al 100%	€ 328,16
Invalidità temporanea al 50%	€ 703,20
Danno biologico permanente 2%	€ 1.361,62
Spese mediche	€ 342,00

La completa ed esaustiva valutazione compiuta dal CTU e la insussistenza di ulteriori pregiudizi risarcibili, sulla scorta dei principi affermati dalla S.C. e dal Trib. Di Taranto di Taranto (sent. n. 2170/2015 del 23.06.2015 e 2220/2015 del 23.06.2015) consente di ritenere adeguatamente risarcito il danno nella sua interezza.

Per effetto del dichiarato concorso del fatto colposo dell'attore ex art. 1227 c.c. fissato nella misura del 20% la convenuta Allianz s.p.a nella qualità in atti è tenuta al pagamento in suo favore della somma complessiva di € 2.188,00 pari al 80% dell'intero danno accertato.

Posto che la liquidazione del danno è stata effettuata alla attualità applicando l'art. 139 del DLg 209/2005 con gli importi aggiornati, all'attore spettano gli interessi legali sulla somma di € 2.188,00 devalutata alla data del sinistro e successivamente rivalutata anno per anno, die calamitatis e fino al soddisfo.

Sulle spese stragiudiziali, si richiamano i numerosi già emessi provvedimenti del sottoscritto estensore sulla questione (sent. n. ro 2808/2017, 4136/2017, 476/2018, 4204/2018) in linea con i principi affermati dal S.C. nelle sentenze succedutesi negli anni, da ultimo dalle Sez. Unite con la sentenza n.16990/2017, dai quali il sottoscritto non ritiene potersi discostare, poichè rafforzati dalla recentissima Sentenza del S.C. n. 5168 del 17.01.2018, depositata il 6 marzo 2018, resa in "*armonia con altri precedenti*" secondo quanto espressamente riportato nella parte motiva del provvedimento (cfr. pag. 9 Sent. 5168) senza poter trascurare, sotto l'ulteriore ma preliminare profilo della ammissibilità e rilevanza, che l'attore *non è risultato totalmente vittorioso.*

Il particolare ridimensionamento delle pretese risarcitorie (con la domanda erano stati richiesti 10.000,00 euro con indicazione di postuni permanenti nella misura del 6%) contestate dalla convenuta, ed il dichiarato concorso del fatto colposo del creditore rappresentano giusti motivi per la compensazione parziale (50%) delle spese di lite tra l'attore e Allianz s.p.a. (Cass. 342/2016, 3438/2016, 26565/2016 e recentissima a S.U. n. 16990 del 10.07.2017 " *La parzialità dell'accoglimento anche meramente quantitativo realizza una sorta di soccombenza reciproca che è idonea a giustificare la compensazione delle spese di lite* (Cass. n. 26565 del 2016, n. 21684 del 2013). In tal caso il giudice di merito effettua una valutazione discrezionale, non arbitraria ma da fondarsi sul principio di causalità, che si sostanzia nell'imputare idealmente a ciascuna parte gli oneri processuali causati all'altra per aver resistito a pretese fondate, ovvero per aver avanzato pretese infondate, e nell'operare una ideale compensazione tra essi (Cass n. 3438 del 2016).

Liquidate come da dispositivo, applicando i parametri medi fissati dal DM 55/2014 per lo scaglione da 1.101,00 a 5.200,00,corrispondente all'intero decisum, al netto della operata compensazione del 50%, vengono poste a carico di Allianz e compensate quelle tra quest'ultima e Amat s.p.a. tenuto conto della comunanza della causa, dell'utilità della costituzione e partecipazione al giudizio ed anche dell'esito favorevole, sotto il profilo della sua estraneità e degli effetti della pronuncia.

P.Q.M.

Il Giudice di Pace di Taranto, in persona dell'avv. Liviana Digiorgio, definitivamente pronunciando sulla domanda proposta da Coppola Gennaro nel giudizio avente **RG. n. 1028/2016** nei confronti di Allianz Ass.ni s.p.a. nella qualità di Impresa designata per il FGVS, con la partecipazione di Amat s.p.a., così provvede:

- Accoglie per quanto di ragione la domanda proposta da Coppola Gennaro, nei confronti di Allianz s.p.a. nella qualità in atti e nei limiti indicati in motivazione e per l'effetto condanna Allianz s.p.a, in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento della complessiva somma di **€ 2.188,00** oltre accessori come in motivazione;

- Condanna Allianz s.p.a. in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento delle spese di lite che al netto della operata compensazione del 50% si liquidano complessivamente in € 749,76 di cui € 146.00 per esborsi ed € 603,00 per compensi oltre RSG 15%, Cap e Iva come per legge .
- Compensa le spese di lite tra Allianz s.p.a. ed Amat s,.p.a.;
- Pone definitivamente a carico di Allianz s.p.a. in persona del suo legale rappresentante pro tempore il 50% del costo della CTU medica già liquidato come da decreto in atti con diritto al rimborso della corrispondente quota eventualmente già anticipata dall'attore.

Sentenza esecutiva ope legis.

Così deciso in Taranto il 13.07.2018

Il Giudice di Pace
Avv. Liviana Digiorgio

Vº Depositato in Cancelleria
Taranto, il 18 LUG 2018
IL CANCELLIERE
Rita DE PASCALIS

Avvocato Adriano Minetola

Via Nitti, 2

Tel: 0994001490 - Fax: 0994001490 - Mobile: 3495526890

Email: adriano.minetola@libero.it - PEC: avv.adrianominetola@pec.it

CF: MNTDRN75B26L049P - P.IVA: 02808130732

Ministero dell'Economia e delle Finanze
MARCA DA BOLLO
€2,00
DUE/00
Agenzia Entrate
00033620 00000F3A WOLFGOO1
00982131 16/04/2018 08:56:04
4578-00010 582945A05EF071EA
IDENTIFICATIVO : 01170553001713
0 1 17 055300 171 9

Spett.le AMAT S.p.A.
Via Cesare Battisti, 657
74121 TARANTO
P.I. 00146330733

Fattura n° 9 del 01.10.2018.

Oggetto: Competenze come da contratto con la società Amat (Che prevede una decurtazione del 20% dei minimi tariffari), maturate nel giudizio dinanzi il Giudice di Pace di Taranto, nel procedimento Amat contro Coppola.

DETTAGLIO FATTURA

Onorari	**€ 883,20**
Spese generali ex art. 13 (15% su onorari)	**€ 132,48**
Cassa Avvocati (4%)	**€ 40,63**
Totale documento	**€ 1.056,31**

Operazione non soggetta a IVA effettuata ai sensi dell'art. 1, commi 54-75, L. 190/2014 (regime forfettario agevolato).

Imposta di bollo assolta sull'originale.

Pagamento: Bonifico.

17755
04-10-18

494
09 OTT. 2018

V I S T I

UFFICIO CONTRATTI E ACQUISTI
verifica condizione, ordine e contratto

Contr. Rep. n° del

Conv. n° del

Determ. A.D. n° del

Delib. C.A. n° del

Data scadenza pagamento

DATA	L'ADDETTO AL RISCONTRO

IL RESP. UNITA' CONTRATTI
per supervisione

DATA	FIRMA

UFFICIO PERSONALE
verifica visite di accertamento sanitario del personale

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' PERSONALE
per supervisione

DATA	FIRMA

UFFICIO MAGAZZINO
verifica quantità, documenti e condizioni contrattuali

Contr. Rep. n. del

Delib. C.A. n. del

Delib. C.A. n. del

Delib. C.A. n. del

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' TECNICA
per supervisione

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

UFFICIO RAGIONERIA
verifica dati contabili

data scadenza pagamento indicata in fattura

data scadenza di pagamento presunta

DATA 09 OTT 2018	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESP. UNITA' CONTABILITA' E BILANCIO
per supervisione

DATA	FIRMA

IL CAPO AREA INFORMATICA E STATISTICA
verifica dati tecnici

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA

UFFICIO TECNICO
verifica perfetta esecuzione lavori

Data scadenza pagamento

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

IL RESPONSABILE UNITA' TECNICA
per supervisione

DATA	FIRMA DEL RESPONSABILE

UNITA' AA.GG. E PP.RR.
verifica conferimento incarico

Conferimento del 02 05 2017 Prot. 7672

IL CAPO UNITA' AA.GG. E PP.RR.

DATA 19/10/2018	FIRMA

NOTE:
118 Rip.
19/10/2018

Oggetto: SINISTRO N. 908-2011-000179590 DEL 03/12/2011 - AMAT SPA (CA385RJ) / COPPOLA GENNARO - NS. RIF. 262/NS/11
Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>
Data: 12/01/2012 19.05
A: "Rag. Eugenio RE FRASCHINI" <Eugenio.ReFraschini@nationalesuisse.it>, ns@sistemasinistri.it

Seguito Vs. richiesta pervenuta in data 09/01/2012 si trasmette la denuncia di sinistro indicato in oggetto.

Segue invio della copia originale per via epistolare.

Distinti saluti.

UFFICIO SINISTRI AMAT SPA

N.B. Vi preghiamo inviarci copia della richiesta di risarcimento danni formulata dal Sig. Coppola Gennaro.

Allegati:

262NS11.PDF 137 KB