

DENUNCIA DI SINISTRO STRADALE

N° SINISTRO 206/AR/12	DATA SINISTRO 19/10/2012	ORA 19.25	MODALITA' APERTURA DENUNCIA AGENTE
LINEA 3	LUOGO IN CUI E' ACCADUTO IL SINISTRO TARANTO - VIA GIUSTI	ANGOLO VIA OBERDAN	
DIREZIONE CITTA' MERCATO - TAMBURI		N° SOCIALE 481	TARGA AUTOBUS CA 354 RJ
MATR. AGENTE 500125	COGNOME CAPONE	NOME PIO	Codice Fiscale CPNPIO53A06L049B
COMUNE DI NASCITA TARANTO	DATA DI NASCITA 06-01-1953	DATA ASSUNZIONE 01-08-2007	COMUNE DI RESIDENZA GROTTAGLIE
DOMICILIO VIA MADONNA DI POMPEI N.			C.A.P. 74023
TIPO PATENTE D	N° PATENTE TA5305556X	RILASCIATA A MCTC-TA	SCADENZA PATENTE 06/01/2014
COMPAGNIA ASSICURATRICE A.M.A.T. ALLIANZ SPA - DIV. ALLIANZ - RAS		COMPAGNIA ASSICURATRICE KASKO AGENTE	

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 1° VEICOLO

MARCA Peugeot	MODELLO 206	TARGA EC 285 GS	PROPRIETARIO PUCE CLAUDIO (Taranto, 21/2/84)	COMUNE DI RESIDENZA
VIA / PIAZZA			COMPAGNIA ASSICURATRICE	
CONDUCENTE (SE DIVERSO DA PROPRIETARIO) VIA / PIAZZA			COMUNE DI RESIDENZA	
1° DANNEGGIATO		NATURA DEL DANNO		
2° DANNEGGIATO		NATURA DEL DANNO		

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 2° VEICOLO

MARCA	MODELLO	TARGA	PROPRIETARIO	RESIDENZA
DOMICILIO		COMPAGNIA ASSICURATRICE	IMPORTO DANNI	LIQUIDATORE
3° DANNEGGIATO		NATURA DEL DANNO		
4° DANNEGGIATO		NATURA DEL DANNO		

AUTORITA' INTERVENUTA

TESTIMONI

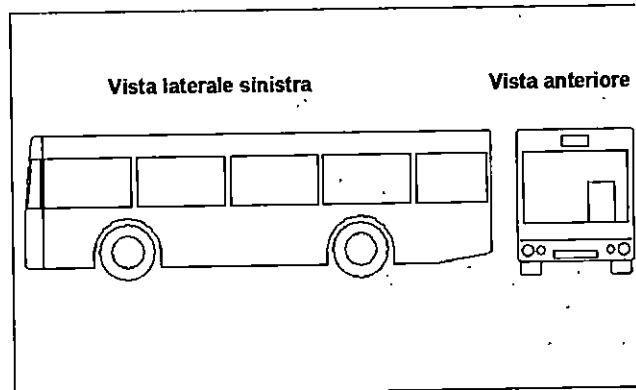
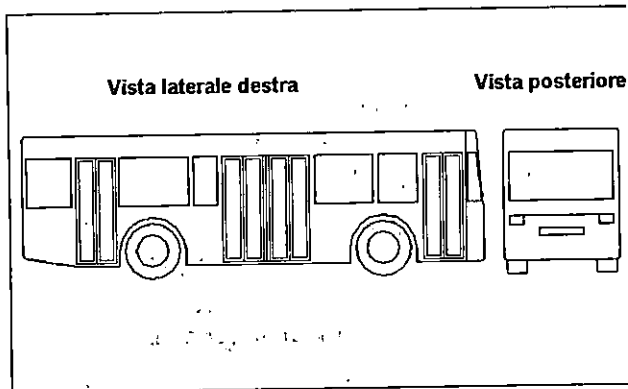
☐ VALIDAZIONE DELLA DIREZIONE

N° SINISTRO
206/AR/12



Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE



DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALL'AUTOBUS

	▲
	▼

DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALLA CONTROPARTE

	▲
	▼

DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE

VEDI COMUNICAZIONE DI SERVIZIO PROT. 18345 DEL 22/10/2012 DEL DIPENDENTE CAPONE PIO.

PERVENUTA RICHIESTA DI RISARCIMENTO DANNI PROT. 19166 DEL 02/11/2012 INOLTRATA DALL'AVV. LOREDANA RUSCIGNO PER CONTO DEL SIG. PUCE CLAUDIO.

SINISTRI DENUNZIATI DA TERZI SENZA INDIVIDUAZIONE DELL'AGENTE RESPONSABILE

☐ PROVVEDIMENTO PRESIDENTE

APERTURA SINISTRO

☐ SI ☐ NO

Il Capo Ufficio

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

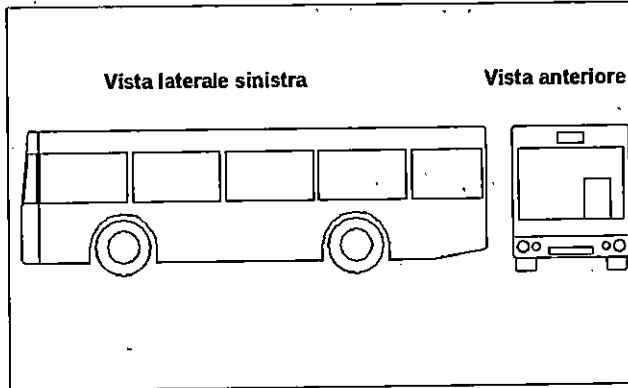
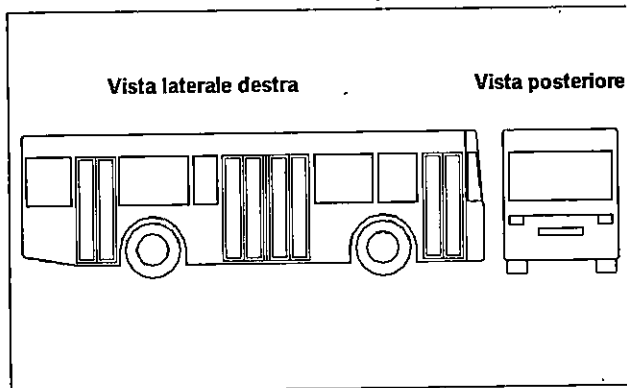
Il Conducente

TA, 12/11/2012

pagina

2

DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE



DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALL'AUTORBUS

	▲
	▼

DESCRIZIONE DEI DANNI RIPORTATI DALLA CONTROPARTE

	▲
	▼

DESCRIZIONE DELL'INCIDENTE

VEDI COMUNICAZIONE DI SERVIZIO PROT. 18345 DEL 22/10/2012 DEL DIPENDENTE CAPONE PIO.

PERVENUTA RICHIESTA DI RISARCIMENTO DANNI PROT. 19166 DEL 02/11/2012 INOLTRATA DALL'AVV. LOREDANA RUSCIGNO PER CONTO DEL SIG. PUCE CLAUDIO.

SINISTRI DENUNZIATI DA TERZI SENZA INDIVIDUAZIONE DELL'AGENTE RESPONSABILE

☐ PROVVEDIMENTO PRESIDENTE

APERTURA SINISTRO

☐ SÌ ☐ NO

Il Capo Ufficio

LEITTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

Il Conducente

TA 12/11/2012

DENUNCIA DI SINISTRO STRADALE

N° SINISTRO 206/AR/12		DATA SINISTRO 19/10/2012		ORA 19.25		MODALITA' APERTURA DENUNCIA AGENTE	
LINEA 3		LUOGO IN CUI E' ACCADUTO IL SINISTRO TARANTO - VIA GIUSTI				ANGOLO VIA OBERDAN	
DIREZIONE CITTA' MERCATO - TAMBURI				N° SOCIALE 481		TARGA AUTOBUS CA 354 RJ	
MATR. AGENTE 500125		COGNOME CAPONE		NOME PIO		Codice Fiscale CPNP1053A06L049B	
COMUNE DI NASCITA TARANTO		DATA DI NASCITA 06-01-1953		DATA ASSUNZIONE 01-08-2007		COMUNE DI RESIDENZA GROTTAGLIE	
						C.A.P. 74023	
DOMICILIO VIA MADONNA DI POMPEI N.		TIPO PATENTE D		N° PATENTE TA5305556X		RILASCIATA A MCTC-TA	
						DATA RILASCIO 06/01/2014	
COMPAGNIA ASSICURATRICE A.M.A.T. ALLIANZ SPA - DIV. ALLIANZ - RAS				COMPAGNIA ASSICURATRICE KASKO AGENTE			

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 1° VEICOLO

MARCA Peugeot		MODELLO 206		TARGA EC 285 GS		PROPRIETARIO PUCE CLAUDIO (Taranto, 21/2/84)		COMUNE DI RESIDENZA	
VIA / PIAZZA						COMPAGNIA ASSICURATRICE			
CONDUCENTE (SE DIVERSO DA PROPRIETARIO) VIA / PIAZZA						COMUNE DI RESIDENZA			
1° DANNEGGIATO						NATURA DEL DANNO			
2° DANNEGGIATO						NATURA DEL DANNO			

DATI RELATIVI AI TERZI COINVOLTI NEL SINISTRO - 2° VEICOLO

MARCA		MODELLO		TARGA		PROPRIETARIO		RESIDENZA	
DOMICILIO		COMPAGNIA ASSICURATRICE		IMPORTO DANNI		LIQUIDATORE			
3° DANNEGGIATO						NATURA DEL DANNO			
4° DANNEGGIATO						NATURA DEL DANNO			

AUTORITA' INTERVENUTA

TESTIMONI

☐ VALIDAZIONE DELLA DIREZIONE

Taranto, li 22/10/2012

Al Direttore Generale
SEDE

Al Responsabile Unità Esercizio/sosta
SEDE

All'addetto all'Ufficio sinistri
SEDE

OGGETTO: comunicazione di servizio.

Il sottoscritto Capone Pio nato a Taranto il 06/01/1953 e residente a Grottaglie (Ta) in Via Madonna di Pompei n.96, operatore d'esercizio di codesta Spett.le Azienda matricola 500125, in possesso di patente categoria D N.TA5305556X valida fino al 06/01/2014, con la presente nota comunica quanto segue:

in data 19/10/2012 (venerdì) alle ore 20.30 circa, di servizio sulla linea 3 alla guida del bus n.481, con direzione di marcia "Tamburi", mentre ero fermo causa traffico in Via Principe Amedeo all'incrocio con Via De Cesare, un automobilista (di circa anni 25) mi raggiungeva e mi comunicava che alcuni minuti prima, in occasione della svolta a sinistra da me effettuata da Via Giusti per Via Oberdan, la sua autovettura in sosta era stata danneggiata su tutta la fiancata sinistra.

Il tale mi segnalava di essere stato avvisato da alcuni passanti.

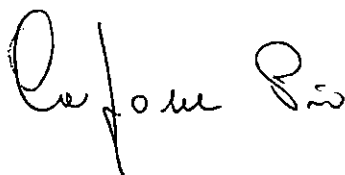
Non mi è stato possibile annotarmi la targa e modello dell'autovettura (di colore scuro) e tanto meno verificare i danni che dichiarava aver subito il presunto danneggiato in quanto lo stesso andava via subito.

Prima di riprendere la corsa verificavo personalmente l'angolare destro posteriore del bus n.481 (presumibile punto d'impatto) e non rilevavo segni compatibili con i presunti danni segnalati. Per tale motivo con il mio cellulare scattavo alcune foto sull'angolare destro posteriore.

Mi riservo di comunicare il nominativo di un testimone presente a bordo del bus al momento del fatto.

Tanto si comunica per opportuna conoscenza di codesta Azienda.

Distinti saluti.



206/AR/12

Oggetto: Fwd: sinistro n. 206/AR/12 Puce/Amat**Mittente:** tursi <tursi@amat.ta.it>**Data:** 25/09/2013 7.35**A:** sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: sinistro n. 206/AR/12 Puce/Amat

Data: Tue, 24 Sep 2013 18:32:34 +0200

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odierna udienza, stante la costituzione in cancelleria della società Allianz S.p.a., la causa è stata rinviata all'udienza del 22.10.2013 ai sensi dell'art. 320 c.p.c.

Cordiali saluti.

Avv. Carlo Petrone

155/1

Prat. N°	25 SET 2013
Dir.	
PR	PRESIDENTE ☐
DIR	DIREZIONE GENERALE ☐
DIR	DIREZIONE AMMINISTRATIVA ☐
DIR	DIREZIONE TECNICA ☐
DIR	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
DIR	AFFIDAMENTO PLASMA ☒
DIR	ACQUISIZIONE CONTRATTI ☐
DIR	CONFERMAZIONE BILANCIO ☐
DIR	INFORMATICA ☐
DIR	PERSONALE / RETRIBUZIONI ☐
DIR	TECNICO ☐
DIR	PRODOTTI TRAFFICO ☐
DIR	RAZIONERIA / ECONOMATO ☐
STG	STAFF QUALITÀ ☐

Q

206/AR/12

Oggetto: Fwd: Incarico di CTP causa Puce/Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 28/01/2014 17.54

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: Incarico di CTP causa Puce/Amat

Data: Tue, 28 Jan 2014 10:52:41 +0100

Mittente: Ernesto Sion <ernestosion@tiscalinet.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Buongiorno Dott.ssa Tursi,

ho ricevuto nomina di Consulente Tecnico di Parte dall' Avv. Petrone, nella causa relativa al sinistro in oggetto, in allegato trasmetto comunicazione. Trattandosi di incarico extra

Convenzione, richiedo autorizzazione all'espletamento, le operazioni peritali sono state fissate per il prossimo 03 febbraio 2014 presso lo studio del nominato CTU per. ind. Giovanni Lentini.

La parcella applicata , tenendo conto del rapporto di collaborazione continuativo con l' Azienda, e' di complessive € 150,00 oltre imposte di legge.

In attesa di Vs. riscontro, saluto cordialmente.

per. ind. Ernesto Sion

via O. Flacco, 22

74121 Taranto

tel/fax 0997364094

cell.336719515

Le informazioni contenute in questo messaggio sono riservate e confidenziali ed è vietata la diffusione in qualunque modo eseguita.

Qualora Lei non fosse la persona a cui il presente messaggio è destinato, La invitiamo ad eliminarlo e a non leggerlo, dandocene gentilmente comunicazione. Per qualsiasi informazione si prega di contattare (ernestosion@tiscalinet.it

<<mailto:ernestosion@tiscalinet.it>>). Rif. D.L. 196/2003

Informazioni da ESET NOD32 Antivirus, versione del database delle firme digitali 9346 (20140128)

Il messaggio è stato controllato da ESET NOD32 Antivirus.

www.nod32.it <<http://www.nod32.it>>

Allegati:

NOMINA A CTP.pdf

1,4 MB



**Studio Legale
PETRONE**

Via Gioviazzi, 91
74123 Taranto
Tel. ++39 099 4521490
Fax ++39 099 4521490

www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it
Associazione Professionale

Oggetto: conferimento incarico peritale per conto di Amat S.p.a.; causa civile Puce Claudio
vs Amat; GdP TA, Dott. Laveneziana

Gent.mo Perito Sion,

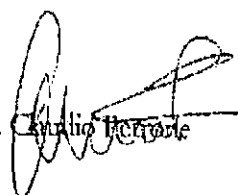
quale legale dell'Amat S.p.a. Le conferisco incarico in relazione al sinistro in oggetto.

Comunico che all'odierna udienza ha prestato giuramento il ctu, Giovanni Lentini, che ha fissato l'inizio delle operazioni peritali, come da verbale allegato.

La prego volerne prendere parte.

Resto a disposizione per ogni ulteriore chiarimento.

Cordiali saluti.

Avv.  Petrone

VERBALE
GIURAMENTO CTU

E' comparso il CTU *Luigi Gioianni*
nominato consulente tecnico d'ufficio, il quale accetta l'incarico con-
ferito con ordinanza che precede dichiarando sotto la propria perso-
nale responsabilità, mediante sottoscrizione del presente, ai sensi
del D.P.R. 448/2000, di essere in possesso di tutti i requisiti neces-
sari e prescritti per svolgere l'incarico e presta il GIURAMENTO di
bene e fedelmente adempiere le funzioni affidategli al solo scopo di
per conoscere al Giudice la verità. *Gioianni*

Il CTU, nel ritirare n. 3 fascicoli di parte, fissa
l'inizio delle operazioni peritali per il giorno 3-2-14 al-
le ore 15.30 presso il proprio studio in
Verano alla Via CALABRIA 28

Il Giudice, nel concedere acconto di € 200,00 sul mag-
gior compenso, che pone provvisoriamente a carico della parte che
ha fatto richiesta, stabilisce che, nel termine di 15 giorni
dall'inizio delle operazioni peritali, con modalità che consentano la
prova della regolare ricezione, il consulente trasmetta la propria re-
lazione ai procuratori delle parti costituite od ai loro CTP eventual-
mente nominati entro l'udienza odierna; fissa, inoltre, il termine di
10 giorni entro il quale le parti devono trasmettere, con analoghe
modalità, al CTU le proprie osservazioni sulla relazione predetta e
dessa. Infine, al CTU ulteriore termine di quindici giorni per il depo-
sito in Cancelleria della propria relazione, delle osservazioni delle
parti e di una sintetica valutazione delle stesse. Si precisa che il
mancato rispetto dei termini assegnati che aggraverebbe l'auti-

mente la durata del processo, potrà essere valutato sia in relazione

alla liquidazione del compenso che in ordine ad eventuali successivi

incarichi.

Fissa per il prosieguo l'udienza del

Toronto 23/1/14

G. G. Ricci

206/Ar/12

Oggetto: sinistro n. 260/ar/12 Puce/Amat**Mittente:** "avv.petrone@libero.it" <avv.petrone@libero.it>**Data:** 23/01/2014 18.43**A:** tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odierna udienza ha prestato giuramento il ctu, Giovanni Lentini, che ha fissato l'inizio delle operazioni peritali, come da verbale allegato.

La causa, pertanto, è stata rinviata all'udienza del 25.3.2014 per il deposito della ctu e l'espletamento della prova a mezzo del perito Sion, regolarmente citato e non comparso all'odierna udienza.

Cordiali saluti.

Avv. Carlo Petrone

— Allegati: —

verbale giuramento ctu puce amat.pdf

70,2 KB

AmAt
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

3216

del

24 GEN. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☒
UAS	Affari Gen. PP.PP. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

**VERBALE
GIURAMENTO CTU**

2° corso

Herbert Hoover

nominata consulente tecnico d'ufficio; il quale accetta l'incarico con-
ferito con ordinanza che precede dichiarando sotto la propria perso-
nale responsabilità, mediante sottoscrizione del presente, ai sensi
del D.P.R. 445/2000, di essere in possesso di tutti i requisiti neces-
sari e prescritti per svolgere l'incarico e presta il GIURAMENTO di
bene e fedelmente adempiere le funzioni affidategli al solo scopo di
far conoscere al Giudice la verità. *Giur. S.*

Il CTU, nel ritirare 2 fascicoli di parte, disse

l'inizio delle operazioni portuali per il giorno 3-2-44. al-

le ore 15,30 presso il proprio studio in
Toronto alla Via CALABRIA 28

Il Giudice, nel concedere acconto di € 200 *AD* sul mag.

gior compenso, che pone provvisoriamente a carico della parte che

ha fatto richiesta, stabilisca che, nel termine di 15 giorni

dall'inizio delle operazioni peritali, con modalità che consentano la

prova della regolare ricezione, il consulente trasmetta la propria re-

lazione ai procuratori delle parti costituite od ai loro CTP eventual-

nente nominati entro l'udienza odierna; fissa, inoltre, il termine di

venti giorni entro il quale le parti devono trasmettere, con analoghe:

modalità, al CTU le proprie osservazioni sulla relazione predetta e

Assa, infine, al CTU ulteriore termine di quindici giorni per il depo-

sito in Cancelleria della propria relazione, delle osservazioni delle

parti e di una sintetica valutazione dello stesso. Si precisa che il

mancato rispetto dei termini assegnati, che aggraverebbe l'urto.

mente la durata del processo, potrà essere valutato sia in relazione
alla liquidazione del compenso che in ordine ad eventuali successivi
incarichi.

Fissa per il prosieguo l'udienza del

Toronto 23/1/14

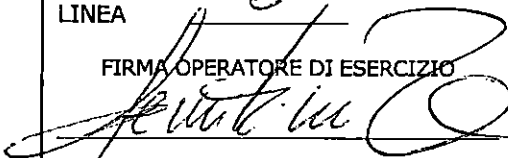
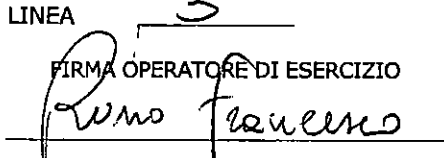
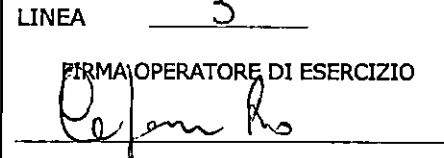
G. G. Ber

DATA 19.10.2018

Case 1:15-cv-01001 Document 1-1 Filed 07/27/15 Page 1 of 1

LISTA DI CONTROLLO (CHECK-LIST)

(Da compilarsi a cura dell'Operatore di Esercizio all'inizio ed alla fine di ogni turno)

1	2	3																																																																																																																					
TURNO DI SERVIZIO n° <u>032</u>	TURNO DI SERVIZIO n° <u>416</u>	TURNO DI SERVIZIO n° <u>217</u>																																																																																																																					
DALLE ORE <u>05.13</u>	DALLE ORE <u>11.22</u>	DALLE ORE <u>15.04</u>																																																																																																																					
ALLE ORE <u>11.39</u>	ALLE ORE <u>15.16</u>	ALLE ORE <u>22.14</u>																																																																																																																					
LINEA <u>8</u>	LINEA <u>3</u>	LINEA <u>3</u>																																																																																																																					
FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO 	FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO 	FIRMA OPERATORE DI ESERCIZIO 																																																																																																																					
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)</th> <th>Inizio Turno</th> <th>Fine Turno</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Indicatori di linea</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Indicatori di direzione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Impianto illuminazione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Luci interne</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Strumentazione di bordo</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Obliteratrici</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Martelletto rompivetro di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Sigilli maniglia uscita di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Regolamento viaggiatori interno bus</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Estintore</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Pulizia del bus</td><td>INS</td><td>INS</td></tr> <tr><td>Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> </tbody> </table>	CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno	Indicatori di linea	NE	NE	Indicatori di direzione	NE	NE	Impianto illuminazione	NE	NE	Luci interne	NE	NE	Strumentazione di bordo	NE	NE	Obliteratrici	NE	NE	Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M	Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M	Regolamento viaggiatori interno bus	M	M	Estintore	M	M	Pulizia del bus	INS	INS	Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)</th> <th>Inizio Turno</th> <th>Fine Turno</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Indicatori di linea</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Indicatori di direzione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Impianto illuminazione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Luci interne</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Strumentazione di bordo</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Obliteratrici</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Martelletto rompivetro di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Sigilli maniglia uscita di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Regolamento viaggiatori interno bus</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Estintore</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Pulizia del bus</td><td>INS</td><td>INS</td></tr> <tr><td>Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> </tbody> </table>	CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno	Indicatori di linea	NE	NE	Indicatori di direzione	NE	NE	Impianto illuminazione	NE	NE	Luci interne	NE	NE	Strumentazione di bordo	NE	NE	Obliteratrici	NE	NE	Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M	Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M	Regolamento viaggiatori interno bus	M	M	Estintore	M	M	Pulizia del bus	INS	INS	Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)</th> <th>Inizio Turno</th> <th>Fine Turno</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Indicatori di linea</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Indicatori di direzione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Impianto illuminazione</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Luci interne</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Strumentazione di bordo</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Obliteratrici</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> <tr><td>Martelletto rompivetro di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Sigilli maniglia uscita di sicurezza</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Regolamento viaggiatori interno bus</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Estintore</td><td>M</td><td>M</td></tr> <tr><td>Pulizia del bus</td><td>INS</td><td>INS</td></tr> <tr><td>Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)</td><td>NE</td><td>NE</td></tr> </tbody> </table>	CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno	Indicatori di linea	NE	NE	Indicatori di direzione	NE	NE	Impianto illuminazione	NE	NE	Luci interne	NE	NE	Strumentazione di bordo	NE	NE	Obliteratrici	NE	NE	Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M	Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M	Regolamento viaggiatori interno bus	M	M	Estintore	M	M	Pulizia del bus	INS	INS	Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE
CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno																																																																																																																					
Indicatori di linea	NE	NE																																																																																																																					
Indicatori di direzione	NE	NE																																																																																																																					
Impianto illuminazione	NE	NE																																																																																																																					
Luci interne	NE	NE																																																																																																																					
Strumentazione di bordo	NE	NE																																																																																																																					
Obliteratrici	NE	NE																																																																																																																					
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M																																																																																																																					
Estintore	M	M																																																																																																																					
Pulizia del bus	INS	INS																																																																																																																					
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE																																																																																																																					
CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno																																																																																																																					
Indicatori di linea	NE	NE																																																																																																																					
Indicatori di direzione	NE	NE																																																																																																																					
Impianto illuminazione	NE	NE																																																																																																																					
Luci interne	NE	NE																																																																																																																					
Strumentazione di bordo	NE	NE																																																																																																																					
Obliteratrici	NE	NE																																																																																																																					
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M																																																																																																																					
Estintore	M	M																																																																																																																					
Pulizia del bus	INS	INS																																																																																																																					
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE																																																																																																																					
CONTROLLI (Barrare la voce che ricorre)	Inizio Turno	Fine Turno																																																																																																																					
Indicatori di linea	NE	NE																																																																																																																					
Indicatori di direzione	NE	NE																																																																																																																					
Impianto illuminazione	NE	NE																																																																																																																					
Luci interne	NE	NE																																																																																																																					
Strumentazione di bordo	NE	NE																																																																																																																					
Obliteratrici	NE	NE																																																																																																																					
Martelletto rompivetro di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Sigilli maniglia uscita di sicurezza	M	M																																																																																																																					
Regolamento viaggiatori interno bus	M	M																																																																																																																					
Estintore	M	M																																																																																																																					
Pulizia del bus	INS	INS																																																																																																																					
Cintura di sicurezza (portatori di Handicap)	NE	NE																																																																																																																					

NE = Non Efficiente

M = Mancante

INS = Insufficiente

Irregolarità riscontrate durante il servizio (incidenti - guasti - etc.), già comunicata all'Area Tecnica con bolla di lavoro

n° _____ del _____:

al rientro - visto: L'ADDETTO MOVIMENTO E TRAFFICO _____



Indirizzo **Via Egidio Giusti / Via Guglielmo Oberdan**

L'indirizzo è approssimativo





Taranto, li

24 SET. 2013

Prot. n. 15522 UAG

RACCOMANDATA A R

Spett.le

Ditta ANDRIULO MECCANICA Srl

Via dell'industria Z.I.

72021 - Francavilla Fontana (Br)

OGGETTO: Sinistro del 18/09/2013

Oggetto: Re: 01.919861495.001**

Mittente: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Data: 05/03/2013 12.26

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Il 05/03/2013 11.41, Raele Domenico ha scritto:

vs rif.206/ar/12

Buongiorno,
facendo seguito al colloquio intercorso nei giorni scorsi, Vi comunichiamo che allo stato non ci sono i presupposti per resitere in giudizio.

Infatti, seppur preannunciato, non abbiamo testi a favore.

Vi è di piu', la mancata comunicazione al legale del nome della Comapgnia, ha indotto il legale a citare direttamente l'amat, non applicando cosi l'indennizzo diretto.

Attendiamo Vs. benestare alla definizione, in alternativa, attendiamo la chiamata in garanzia.

cordialità.

Domenico Raele

Centro Liquidazione Danni - Taranto

Sinistri

ALLIANZ S.p.A.

Tel. +39 099 4558111

Email: domenico.raele@allianz.it

P Prima di stampare questa mail, pensa all'impatto sull'ambiente - Please consider the environment before printing this e-mail.

Le informazioni contenute in questo messaggio e gli eventuali allegati (il "Messaggio") si intendono inviate a uno o piu' specifici destinatari. Il contenuto del Messaggio puo' essere confidenziale, riservato e comunque protetto dalla legge applicabile. Se non siete i destinatari del Messaggio, siete pregati di informare immediatamente il mittente, cancellate questo Messaggio, non rivelatelo, non distribuitelo ne' inoltratelo a terzi, non copiatelo ne' fatene alcun uso.

Questo Messaggio ha natura aziendale e non personale. Pertanto le risposte inviate a seguito di questa comunicazione potranno essere conosciute nell'organizzazione di appartenenza del mittente nei limiti e secondo le regole fissate dall'azienda, nel rispetto della vigente normativa e del disciplinare interno. Qualsiasi pubblicazione, utilizzo o diffusione, anche parziale di questo Messaggio deve essere preventivamente autorizzata.

I messaggi di posta elettronica non sono sicuri e sono soggetti ad alterazioni, possono essere trasmettitori di Virus informatici o soggetti a ritardi nella distribuzione. Il mittente del Messaggio non puo' essere

in alcun modo considerato responsabile per queste evenienze. Il mittente si riserva il diritto di archiviare, ritenere e controllare i messaggi di posta elettronica.

The information contained in this electronic message and any attachments (the "Message") is intended for one or more specific individuals or entities, and may be confidential, proprietary, privileged or otherwise protected by law. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately, delete the Message and do not disclose, distribute, or copy it to any third party or otherwise use the Message.

The Message has business character and not private and/or individual character. Your reply to the Message could be disclosed to the sender entity, according to and in respect of its internal rules, under the applicable laws, regulations or internal policies. Any publication, use or circulation of the Message, both total and partial, have to be previously authorized.

Electronic messages are not secure or error free and can contain viruses or may be delayed, and the sender is not liable for any of these occurrences.

The sender reserves the right to monitor, record and retain electronic messages.

Taranto, li 26 FEB. 2013

Prot. n.: 3404 UAG

RACCOMANDATA A.R.

Egr. Sig.
Capone Pio
Via Madonna di Pompei n.96
74023 - GROTTAGLIE (TA)

OGGETTO: Sinistro del 19/10/2012
AMAT SPA (BUS 481) / PUCE CLAUDIO (EC285GS)
Ns. Rif. 206/AR/12

Con riferimento all'evento indicato in oggetto, per il quale la S.V. ha rilasciato dichiarazione scritta in data 22/10/2012, si comunica che il Sig. Puce Claudio, rappresentato e difeso dall'Avv. Loredana Ruscigno, ha presentato ricorso al Giudice di Pace di Taranto (udienza 21/03/2013).

La S.V. è invitata a presentarsi presso l'Ufficio sinistri aziendale per prendere visione della citata documentazione.

Stante l'assenza di dichiarazioni testimoniali a sostegno della sua tesi e d'intervento delle autorità, si precisa che qualora l'Amat Spa dovesse risultare soccombente in giudizio, ovvero la Compagnia assicuratrice dovesse procedere, in tutto o in parte, al risarcimento dei danni a favore della controparte, il sinistro in questione Le verrà attribuito "passivo" in occasione della prossima indennità evitati sinistri.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Avviso di ricevimento

☒ Raccomandata ☐ Pacco

☐ Assicurata Euro _____

Data di spedizione _____

Dall'ufficio postale di _____

Destinatario _____

Via _____

C.A.P. _____ Loc. _____

Egr. Sig.
Capone Pio
Via Madonna di Pompei n.96
74023 - GROTTAGLIE (TA)

Firma per esteso del ricevente
(Nome e Cognome)

Data

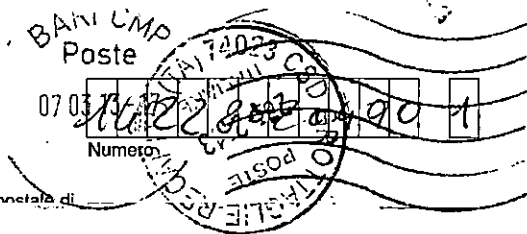
Firma dell'incaricato alla distribuzione

Bollo dell'ufficio
di distribuzione

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

☐ Invi multipli a un unico destinatario

☐ Sottoscrizione rifiutata



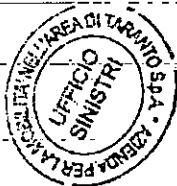
Posteitaliane



Avviso di ricevimento

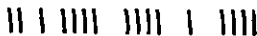
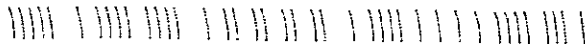
EP2159/EP2160 - Mod. 23 VP - MOD. 01304A - St. [3] Ed. 08/11

Da restituire a _____



A.M.A.T. S.p.A.
AZIENDA PER LA MOBILITA'
NELL'AREA DI TARANTO
Via C. Battisti, 657
74100 TARANTO

206/ASALC



Oggetto: Incarico di CTP causa Puce/Amat

Mittente: Ernesto Sion <ernestosion@tiscalinet.it>

Data: 28/01/2014 10.52

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Buongiorno Dott.ssa Tursi,

ho ricevuto nomina di Consulente Tecnico di Parte dall' Avv. Petrone, nella causa relativa al sinistro in oggetto, in allegato trasmetto comunicazione. Trattandosi di incarico extra Convenzione, richiedo autorizzazione all'espletamento, le operazioni peritali sono state fissate per il prossimo 03 febbraio 2014 presso lo studio del nominato CTU per. ind. Giovanni Lentini.

La parcella applicata, tenendo conto del rapporto di collaborazione continuativo con l' Azienda, e' di complessive € 150,00 oltre imposte di legge.

In attesa di Vs. riscontro, saluto cordialmente.

per. ind. Ernesto Sion
via O. Flacco, 22
74121 Taranto
tel/fax 0997364094
cell.336719515

Le informazioni contenute in questo messaggio sono riservate e confidenziali ed è vietata la diffusione in qualunque modo eseguita. Qualora Lei non fosse la persona a cui il presente messaggio è destinato, La invitiamo ad eliminarlo e a non leggerlo, dandocene gentilmente comunicazione. Per qualsiasi informazione si prega di contattare (ernestosion@tiscalinet.it). Rif. D.L. 196/2003

Informazioni da ESET NOD32 Antivirus, versione del database delle firme digitali 9346 (20140128)

Il messaggio è stato controllato da ESET NOD32 Antivirus.

www.nod32.it

-- Allegati: --

NOMINA A CTP.pdf

1,4 MB

Amat
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. 3717
del 29 GEN. 2014

AD	Amministratore Delegato	☐
DC	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URD	Risorse Umane	☐
UAG	Azienda Gen. P.F. RR SINISTRI	☒
UAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

[Firma]



Studio Legale
PETRONE

Via Gioviazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099 4521480
Fax +39 099 4521490

www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it

Associazione Professionale

Oggetto: conferimento incarico peritale per conto di Amat S.p.a.; causa civile Puce Claudio
vs Amat; GdP TA, Dott. Laveneziana

Gent.mo Perito Sion,

quale legale dell'Amat S.p.a. Le conferisco incarico in relazione al sinistro in oggetto.

Comunico che all'odierna udienza ha prestato giuramento il ctu, Giovanni Lentini, che ha fissato l'inizio delle operazioni peritali, come da verbale allegato.

La prego volerne prendere parte.

Resto a disposizione per ogni ulteriore chiarimento.

Cordiali saluti.

Avv. Claudio Petrone

**VERBALE
GIURAMENTO CTU**

E' comparso

CTU
nominato consulente tecnico d'ufficio, il quale accetta l'incarico conferito con ordinanza che precede dichiarando sotto la propria personale responsabilità, mediante sottoscrizione del presente, ai sensi del D.P.R. 445/2000, di essere in possesso di tutti i requisiti necessari e prescritti per svolgere l'incarico e presta il GIURAMENTO di bene e fedelmente adempiere le funzioni affidategli al solo scopo di far conoscere al Giudice la verità.

Il CTU, nel ritirare le 3 fascicoli di parte, fissa

l'inizio delle operazioni peritali per il giorno 3-2-14 alle ore 15,30 presso il proprio studio in Torcinto alla Via PALABRIA 28

Il Giudice, nel concedere acconto di € 200,00 sul maggior compenso, che pone provvisoriamente a carico della parte che ha fatto richiesta, stabilisce che, nel termine di 15 giorni dall'inizio delle operazioni peritali, con modalità che consentano la prova della regolare ricezione, il consulente trasmetta la propria relazione ai procuratori delle parti costituite od ai loro CTF eventualmente nominati entro l'udienza odierna; fissa, inoltre, il termine di venti giorni entro il quale le parti devono trasmettere, con analoghe modalità, al CTU le proprie osservazioni sulla relazione predetta e fissa, infine, al CTU ulteriore termine di quindici giorni per il deposito in Cancelleria della propria relazione, delle osservazioni delle parti e di una sintetica valutazione delle stesse. Si precisa che il mancato rispetto dei termini assegnati che aggraverebbe inaud-

mente la durata del processo, potrà essere valutato sia in relazione
alla liquidazione del compenso che in ordine ad eventuali successivi
incarichi.

Place per il proseguo l'udienza del

Toronto 23/1/14

G. G. Per

per. ind. Ernesto Sion INFORTUNISTICA STRADALE Via O. Flacco, 22 74121 - Taranto (Ta) P.IVA: 01739870739 Tel.: TEL -FAX 0997364094 E-Mail: ernestosion@tiscalinet.it				Perizia N° 3103,00/12		Relazione di perizia per AMAT		Codice 001		Ramo sinistro RCA RISC. ASS.	
Assicurato AMAT N.481				Controparte PUCE CLAUDIO				Impresa di controparte N.N.			
Esercizio 206/AR/12		Numero sinistro 206/AR/12		Codice - Agenzia				Data sinistro 19/10/2012			
Cod. Perito		Cod. Liquidatore		Cod. Ispettorato		Numero polizza		Ramo polizza		Recupero IVA Si	
Data Incarico 21/11/2012		Data primo rilievo 15/11/2012		Località TARANTO		C/o ASS		Riparazioni Da Iniz.		Foto N. 4	
Da Certificato di Proprietà - Intestatario - Indirizzo - Telefono - Professione AMAT VIA C.BATTISTI 657 74100 - TARANTO TA										Privilegio a favore di //	
Locatario/Comproprietario - Indirizzo - Telefono - Professione CODICE FISCALE / P. I.V.A.:										Già Targa	
Veicolo(Marca-Modello-Versione) IRISBUS ITALIA 491E/3P						Targa CA354RJ		Telaio ZGA482M0006002984		1° Immatr. 18/06/02	
Stato d'uso MEDIOCRE		Km. 1		Pneum. GRIGIO METALLIZATO		Coerenza del danno con la dinamica del sinistro					
Allestimenti/Dotazioni						Ultima revisione //		Ubicazione Danni 			
Codice Omologazione		Per veicoli comme./ind.		Portata q.li		Tara q.li		Passo m.		Posti n°	
Assi n°		Valore Commerciale(C) € 1,00		Valore Relitto €		Valore per Differenza € 0		Spese Accessorie €		Indennizzo per antieconomicità €	
C.R. VOCI DI DANNO				SR		LA		VE		ME	
Listino ricambi aggiornato al [//]				Diff. Tempo		Diff. Tempo		Diff. Tempo		Tempo	
Mezzo ispezionato in assenza di incarico in data 15.11.2012. Il mezzo alla parte posteriore laterale dx., indicato quale presumibile punto di collisione, presenta gli stessi danni visionati in occasione del sinistro del 19.05.2012 n. 113/AR/12, non si rilevano aggravamenti di danno.											
Codice / Riparatore				Fascia Carr. A1		Totale Tempi		SR		LA	
Telefono:				Ore		Ore		Ore		Ore	
Supplemento per Doppio Strato 15%				Supplemento Finitura 10% max ore 3		Tempo Aggiuntivo per Verniciatura		Ore 1,2		Ore	
Valore Assicurato(A) €		Valore a nuovo(N) € 1,00		Ricambi		Imponibile		Iva		Totale	
Insuff. Assicurativa % (C-A)/Cx100=		Coeff. Riduzione % (N-C)/Nx100=		Materiale Consumo Ore €/h		€		€		€	
Totale Imponibile		€		Nolo Dime e/o Varie		€		€		€	
Degrado		€		Mano d'opera carrozzeria Ore €/h		€		€		€	
Insufficienza Assicurativa %		€		Mano d'opera meccanica Ore €/h		€		€		€	
Totale (Imponibile)		€		S.Rifiuti % di		€		€		€	
Totale (Iva Compresa)		€		TOTALE STIMA		€		€		€	
Franchigia/Scoperto min. e il max del %		€		Importo Richiesto		€		Importo Concordato		€	
Indennizzo Contrattuale		€		Importo Lesioni		€		Fermo Tecnico Giorni		€	
TOTALE Indennizzo		€		Osservazioni:							
[70003] - AutoSoft S.r.l. - Tel.0771/681436 r.a. [11753] Genius Professional Ver: RELEASE:											
Data consegna 06/02/2013				Firma Professionista per. ind. Ernesto Sion				Ruolo N. 3812			
								Foglio N. 1			

per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
P.IVA: 01739870739
Tel.: TEL -FAX 0997364094
Posiz.Ruolo N.:3812

Perizia N.: 3103,00/12
Compagnia: **AMAT**
Ispettorato:
Agenzia:
Sin. Numero: **206/AR/12**
Numero Pol.:

Ramo sinistro: **RCA RISC. ASS.**

Data Sinistro: **19/10/2012**
Data Perizia: **15/11/2012**

Assicurato: **AMAT N.481**
Veicolo: **IRISBUS ITALIA 491E/3P**
Targa: **CA354RJ**
Controparte: **PUCE CLAUDIO**



206/AR/12

3103/12

Taranto, li 22/10/2012

Al Direttore Generale
SEDEAl Responsabile Unità Esercizio/sosta
SEDEAll'addetto all'Ufficio sinistri
SEDEOGGETTO: comunicazione di servizio.

Il sottoscritto Capone Pio nato a Taranto il 06/01/1953 e residente a Grottaglie (Ta) in Via Madonna di Pompei n.96, operatore d'esercizio di codesta Spett.le Azienda matricola 500125, in possesso di patente categoria D N.TA5305556X valida fino al 06/01/2014, con la presente nota comunica quanto segue:

in data 19/10/2012 (venerdì) alle ore ^{19.40 CIRCA} ~~20.30~~ circa, di servizio sulla linea 3 alla guida del bus n.481, con direzione di marcia "Tamburi", mentre ero fermo causa traffico in Via Principe Amedeo all'incrocio con Via De Cesare, un automobilista (di circa anni 25) mi raggiungeva e mi comunicava che alcuni minuti prima, in occasione della svolta a sinistra da me effettuata da Via Giusti per Via Oberdan, la sua autovettura in sosta era stata danneggiata su tutta la fiancata sinistra.

Il tale mi segnalava di essere stato avvisato da alcuni passanti.

Non mi è stato possibile annotarmi la targa e modello dell'autovettura (di colore scuro) e tanto meno verificare i danni che dichiarava aver subito il presunto danneggiato in quanto lo stesso andava via subito.

Prima di riprendere la corsa verificavo personalmente l'angolare destro posteriore del bus n.481 (presumibile punto d'impatto) e non rilevavo segni compatibili con i presunti danni segnalati. Per tale motivo con il mio cellulare scattavo alcune foto sull'angolare destro posteriore.

Mi riservo di comunicare il nominativo di un testimone presente a bordo del bus al momento del fatto.

Tanto si comunica per opportuna conoscenza di codesta Azienda.

Distinti saluti.

Capone Pio

Prot. N. 18345
Del 22 OTT. 2012

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI	☒
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
U/LPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
U/LRG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STG	SISTEMI	☐

Studio Legale Loredana Ruscigno*Via Medaglie d'Oro, 62 - Tel. 099/7350002 - Fax 099/7365656**74121 Taranto - E-mail: loredana.ruscigno@libero.it**Avv. Loredana Ruscigno**Avv. Antonio Luca Piccione**Avv. Paola Perrone**Avv. Serena Colucci**Dott.ssa Francesca Maggio***Taranto, 30 ottobre 2012****Spettabile****Amat S.p.a.****Via Cesare Battisti, 657
74100 TARANTO**

19166

Prot. N. 002 NOV. 2012

Del	RE. DESK	☐
DG	DIREZIONE GENERALE	☐
DA	DIREZIONE AMMINISTRATIVA	☐
DT	DIREZIONE TRIBUTARIA	☐
EE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
GG	SERVIZIO GENERALE	☒
JA	ACQUISTI/CONTRATTI	☐
KE	CONTABILITA' E BILANCIO	☐
LI	INFORMATICA	☐
UF	PERSONALE RETRIBUZIONI	☐
UT	TEDESCO	☐
UP	PRODOTTI TRAFFICO	☐
UP	RAZIONERI/ECONOMATO	☐
ST	STAFF GENERALE	☐

Raccomandata a.r.**Oggetto: sinistro del 19.10.2012 – Puce Claudio c/ Amat Spa**

Formulo la presente in nome e per conto del sig. **PUCE Claudio**, PCUCLD84B21LO49O, nato a Taranto il 21.02.1984 ed ivi residente alla via Romagna n. 4, per richiederVi il risarcimento dei danni materiali subiti, nel sinistro verificatosi il giorno 19.10.2012, alle ore 19.25 in Taranto, in via Giusti nei pressi dell'incrocio con via Oberdan.

In tali frangenti il veicolo del sig. Puce Claudio, Peugeot 206 targato EC 285 GS, regolarmente parcheggiato su via Giusti parallelamente al marciapiede, subiva danni al parafrangente anteriore lato guida, paraurti sinistro, portella anteriore sinistra e indicatore di direzione sinistro, a seguito dell'urto causato dall'AUTOBUS AMAT n. 481 della linea 3, targato CA 354 RJ.

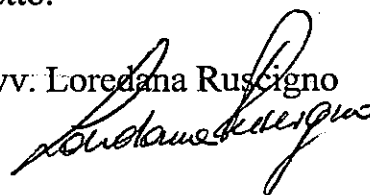
Tale autobus, nell'effettuare la svolta da via Giusti su via Oberdan, urtava il veicolo del sig. Puce causando i danni predetti.

All'incidente assistevano numerosi testimoni.

Vi invito, pertanto, a comunicare presso questo Studio i dati della Compagnia assicuratrice che garantisce per la R.C.A. il Vs. mezzo al fine di una bonaria composizione del sinistro in oggetto.

Distinti saluti.

Avv. Loredana Ruscigno



si riceve per appuntamento il lunedì, mercoledì e venerdì dalle 17.00 alle 20.00

per. ind. Ernesto Sion INFORTUNISTICA STRADALE Via O. Flacco, 22 74121 - Taranto (Ta) P.IVA: 01739870739 Tel.: TEL -FAX 0997364094 Posiz.Ruolo N.:3812			Nota Spese ed Onorario per la Spett.le		Codice	Ns. Riferimento	
			AMAT		001	3103,00/12	
			Assicurato		Controparte		Impresa Controparte
			AMAT N.481		PUCE CLAUDIO		N.N.
Esercizio		Sinistro N.		Codice Agenzia		Data Sinistro	
		206/AR/12				19/10/2012	
Codice Perito	Cod. Liquidatore	Cod. Ispett.	Numero Polizza	Ramo	Tipo Sx.		
				/	RCA RISC. ASS.		
Data Incarico	Data effett. Perizia	Località	Presso	Carr. Fascia	Foto	Data Restituzione	
21/11/2012	15/11/2012	TARANTO	ASS	A1	4	06/02/2013	

ONORARI	
Perizia	30,00
Riscontro	
Interlocutoria	
Accertamento	
Negativa	
Suppl ARD	
Sup. Concordato	
Sup.Liquidazione	
Totale onorario	30,00

SPESE	IMPONIBILI	NON IMPON.
Km. -		
Foto 4 -		
Postali/Telefon.		
Visura		
Raccomandate		
Varie		
Totale spese		

TOTALI	
Imponibile	30,00
Cassa 4,00 %	1,20
I.V.A. 21 %	6,55
Totale	37,75
Non Imponib.	
Totale	37,75
Rit. Acc. 20 %	6,00
Totale	31,75

Note:

Taranto, li' 06/02/2013

Importo PERIZIA IVA compresa:0,00

Data..... Visto del Liquidatore.....

Genius Professional - by AutoSoft 0771/681436 r.a.

206/AR/12

LETTERA DI INVITO

p.i. Giovanni Lentini
Via Calabria n°29 TA
Cell. 336-828899

Taranto, lì 04/02/2014

Spett.le
A.M.A.T. spa
Via C. Battisti
Taranto

Oggetto: sopralluogo per ispezionare i veicoli coinvolti nel sinistro per cui è causa.

Causa Civile: Puce Claudio C/ A.M.A.. spa e ALLIANZspa.

Su richiesta del Magistrato, si invita la Società A.M.A.T. spa, in p.l.r.p.t. a mettere a disposizione un bus similare a quello trg. CA 354 RJ (n° 481) per procedere ad un confronto delle altezze d'urto e quant'altro ritenuto utile.

Il giorno 06/02/2014 alle ore 15,00, presso l'A.M.A.T spa sita in Taranto alla Via C. Battisti, si procederà ad ispezionare entrambi i veicoli coinvolti ne sinistro per cui è causa.

E' gradita la puntualità

Amat
Agenzia per la mobilità nell'area di Taranto

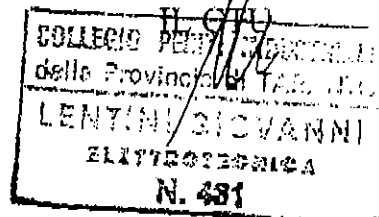
Prot. n.

1081

del

04 FEB. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Soste	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UIMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. P.P.R.R. SINISTRI	☒
UAG	Ufficio Ragioneria	☐
TQ	Staff Qualità	☐



206/AR/12

Studio Legale Loredana Ruscigno
Via Medaglie d'Oro, 62 - Tel. 099/7350002 - Fax 099/7365656
74121 Taranto - E.mail: loredana.ruscigno@libero.it

Avv. Loredana Ruscigno
Avv. Antonio Luca Piccione
Avv. Paola Perrone
Avv. Serena Colucci
Dott.ssa Francesca Maggio

Taranto, 30 ottobre 2012

Spettabile
Amat S.p.a.
Via Cesare Battisti, 657
74100 TARANTO

19166

Prot. Al	02 NOV. 2012
Del	
P	PRISIDENTE ☐
DG	DIRETTORE GENERALE ☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT	DIRETTORE TECNICO ☐
LE	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG	UFFICIO GEN. P. R. SINISTRI ☒
UA	ACQUISTI/CONTRATTI ☐
GC	CONTRIBUTI/ABILANCIO ☐
UI	INFORMAZIONI ☐
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI ☐
UT	TECNICO ☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO ☐
ULPG	RAZIONERIA/ECONOMATO ☐
STG	STAFF QUALITA' ☐

Raccomandata a.r.

Oggetto: sinistro del 19.10.2012 – Puce Claudio c/ Amat Spa

Formulo la presente in nome e per conto del sig. **PUCE Claudio**, PCUCLD84B21LO49O, nato a Taranto il 21.02.1984 ed ivi residente alla via Romagna n. 4, per richiederVi il risarcimento dei danni materiali subiti, nel sinistro verificatosi il giorno 19.10.2012, alle ore 19.25 in Taranto, in via Giusti nei pressi dell'incrocio con via Oberdan.

In tali frangenti il veicolo del sig. Puce Claudio, Peugeot 206 targato EC 285 GS, regolarmente parcheggiato su via Giusti parallelamente al marciapiede, subiva danni al parafrangente anteriore lato guida, paraurti sinistro, portella anteriore sinistra e indicatore di direzione sinistro, a seguito dell'urto causato dall'AUTOBUS AMAT n. 481 della linea 3, targato CA 354 RJ.

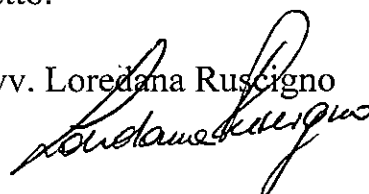
Tale autobus, nell'effettuare la svolta da via Giusti su via Oberdan, urtava il veicolo del sig. Puce causando i danni predetti.

All'incidente assistevano numerosi testimoni.

Vi invito, pertanto, a comunicare presso questo Studio i dati della Compagnia assicuratrice che garantisce per la R.C.A. il Vs. mezzo al fine di una bonaria composizione del sinistro in oggetto.

Distinti saluti.

Avv. Loredana Ruscigno



si riceve per appuntamento il lunedì, mercoledì e venerdì dalle 17.00 alle 20.00

Studio Legale Loredana Russoigno
Via Medaglio d'Oro. 62 - Tel. 099/7350002
74121 Taranto

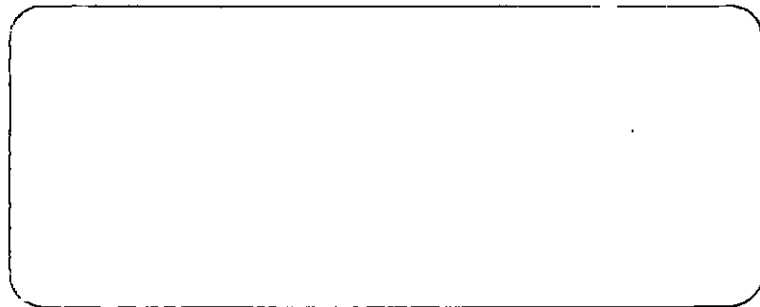


00-015132186-99-7

Formula Certa®



R



206/ar/12

Oggetto: Fwd: sinistro n. 206/ar/12 Puce/Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 10/04/2013 9.01

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio originale -----

Oggetto: sinistro n. 206/ar/12 Puce/Amat

Data: Tue, 9 Apr 2013 17:39:18 +0200

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odierna udienza abbiamo provveduto alla costituzione in giudizio della Compagnia.

Abbiamo formulato richiesta di chiamata in garanzia della Allianz Assicurazioni S.p.a.

Il Giudice, pertanto, ha rinviato causa all'udienza del 9.7.2013 per tale adempimento.

Allego comparsa di costituzione e risposta.

Cordiali saluti.

Avv. Claudio Petrone

Allegati:

comparsa puce amat.pdf

203 KB

598h
Prot. N. 11 APR. 2013

Del		
P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
LE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
DMG	AFFARI GEN./R./SINISTRI	☒
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STG	STAFF QUALITA'	☐
		☐

9

Avv. CLAUDIO PETRONE
Via Giovinazzi, 91
74123 TARANTO
Tel. 4521480 Fax 4521490

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

COMPARSА DI COSTITUZIONE E RISPOSTA

PER

La Società AMAT S.p.a., in persona del suo legale rappresentante *pro tempore* con sede in Taranto alla Via Cesare Battisti n. 653; ai fini della presente procedura elettivamente domiciliata in Taranto alla via Ciro Giovinazzi n. 91, presso e nello studio dell'Avv. Claudio Petrone CF: PTRCLD79H07L049G, pec: petrone.claudio@oravta.legalmail.it, che la rappresenta e difende giusta procura a margine del presente atto,

-CONVENUTA-

CONTRO

Il Sig. Puce Claudio, difeso e rappresentato dall'Avv. Loredana Ruscigno,

-ATTORE-

* * * * *

Con il presente atto si costituisce in giudizio la S.p.a. AMAT, la quale impugna e contesta tutto quanto *ex adverso* scritto, dedotto, prodotto, richiesto e concluso nell'atto introduttivo del presente giudizio - del quale, in questa sede, si assume per noto il contenuto - poiché inammissibile, improcedibile, improponibile, nonché totalmente infondato in fatto ed in diritto.

Tanto premesso, la deducente difesa contesta la domanda attrice che appare infondata sia in relazione all'*an* che al *quantum debeatur* e precisa quanto segue.

In via preliminare, sebbene alcuna responsabilità possa essere addebitata in capo alla Società Amat s.p.a per i fatti riferiti dall'attore, si rileva che in riferimento ai fatti descritti nell'atto di citazione, la Società Amat s.p.a. è assicurata per la rca presso la società assicurativa Allianz s.p.a.

In virtù della polizza stipulata, infatti, la Compagnia assicurativa sopra menzionata è tenuta a manlevare e/o a tenere indenne la società Amat S.p.a. per qualsiasi danno, onere, reclamo o semplice pretesa del Sig. Puce Claudio.

Pertanto, è interesse di questa difesa richiedere sin da ora all'Ill.mo Giudice di pace adito di voler autorizzare la chiamata in garanzia dell'Allianz Assicurazioni

MANDATO

Nella mia qualità di Presidente del CdA e legale rappresentante p.t., delego l'avvocato Claudio Petrone a rappresentare e difendere la soc. AMAT SpA, nel presente giudizio, nonché in ogni fase e grado che segua, ivi compresi giudizio di appello, fasi cautelare, di reclamo, merito, opposizione, esecuzione, etc.. Con ogni più ampia facoltà di legge, ivi compresa quella di transigere, nonché di conciliare, di rinunciare, di chiamare in causa terzi ed ogni altro adempimento senza limitazione alcuna.

Ai sensi del T.U. sulla Privacy (d.l. 196/03) viene data autorizzazione all'utilizzo dei dati personali forniti per tutti i fini connessi allo espletamento del presente mandato.

Si elegge domicilio nello studio dell'avv. Claudio Petrone sito in Taranto - Via Giovinazzi, 91

A.M.A.T. S.p.A.
IL PRESIDENTE
Dott. Francesco Walter Poggi

E' autentica
Avvocato
Claudio Petrone

s.p.a., in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Trieste alla Via Largo Ugo Imeri n. 1.

Nel merito, con l'atto introduttivo del presente giudizio l'attore conviene dinanzi l'ufficio del giudice di Pace di Taranto l'azienda per la mobilità nell'area di Taranto (AMAT) riferendo che in data 19 ottobre 2012 alle ore 19,25 circa, mentre il proprio veicolo Peugeot 206 tg. EC285Gs era parcheggiato lungo la Via Giusti, in Taranto, veniva colliso dall'autobus n. 481 tg. CA354RJ della linea n. 3, in fase di svolta a sinistra da Via Giusti verso la Via Oberdan.

A causa dei fatti come sopra descritti, l'attore sostiene che il proprio mezzo avrebbe riportato i danni per cui è causa.

Orbene, la deducente difesa contesta la storicità del sinistro secondo le modalità dinamiche riferite in citazione dall'attore.

In particolare, si evidenzia come il conducente dell'autobus presuntivamente coinvolto nel sinistro, ha riferito che nelle circostanze di tempo e di luogo anzidette, mentre era fermo, incolonnato nel traffico lungo la via Principe Amedeo, in Taranto, veniva raggiunto da un giovane che gli comunicava che il proprio veicolo, parcheggiato sulla Via Giusti, era stato attinto dall'autobus in fase di svolta sulla Via Oberdan, determinandogli danni lungo la fiancata sinistra.

Di tanto, tuttavia, né il conducente dell'autobus, Sig. Capone Pio, né tantomeno i passeggeri presenti sul mezzo si sono accorti circostanza alquanto strana.

Ma c'è di più!

Il conducente del mezzo, prima di riprendere la corsa, sceso dal mezzo per verificare i danni nel punto d'impatto indicato dal Sig. Puce, non rilevava segni compatibili con i presunti danni segnalati.

Tale circostanza è stata confermata anche dal perito Ernesto Sion che ha visionato l'autobus, il quale ha potuto accertare come il mezzo, nella parte posteriore laterale destra, presentava gli stessi identici danni visionati in occasione di altro precedente sinistro del 19 maggio 2012, senza alcun aggravamento.

Orbene qualcosa non quadra!

Da tanto, infatti, appare evidente come alcun contatto vi sia stato tra l'autobus ed il veicolo Peugeot 206 o, se mai, questo sia avvenuto, è stato talmente lieve

da non determinare alcun minimo danno all'autobus e da non essere percepito né dal conducente del mezzo, né dai passeggeri presenti.

Ad incrementare i dubbi della Società convenuta vi è, poi, la circostanza che l'attore è rimasto coinvolto in altro sinistro Amat del 6 ottobre 2008 che presenta evidenti affinità con quello per cui è causa: stesse modalità, stesso luogo, stesse circostanze, stessi punti d'impatto!

Pertanto, in sede istruttoria sarà opportuno accertare le seguenti circostanze afferenti il sinistro:

1. Tra l'autobus n. 481 ed il veicolo attoreo vi è stato contatto;
2. L'autobus n. 481 presentava danni preesistenti al sinistro per cui è causa nella parte posteriore laterale destra;
3. A seguito del sinistro per cui è causa l'autobus ha riportato danni;
4. A seguito del sinistro per cui è causa il veicolo attoreo ha riportato danni;
5. L'attore è rimasto coinvolto in altro sinistro con un mezzo Amat del 6 ottobre 2008 avvenuto tra la Via Giusti e la Via Oberdan, in Taranto.

* * * * *

In subordine la deducente difesa contesta la domanda attrice in relazione al *quantum debeatur* richiesto che appare esagerato e spropositato in considerazione dei danni presuntivamente riportati dal veicolo Peugeot 206.

Pertanto, l'attore non ha esibito alcuna fattura attestante l'importo occorso per la riparazione del proprio mezzo.

Non ci si oppone all'espletamento dell'*ex adversa* richiesta ctu, nominando sin d'ora quale ctp il p.i. Ernesto Sion, con studio in Taranto, alla via Orazio Flacco n. 22.

* * * * *

Per le considerazioni che precedono e salvo meglio e più ampiamente dedurre, la società AMAT S.p.a. come innanzi rappresentata, difesa e domiciliata, confida nell'accoglimento delle seguenti

conclusioni

Voglia l'Ill.mo giudice di Pace adito, previa ogni più opportuna declaratoria meglio vista e reietta ogni contraria istanza, così provvedere:

In via preliminare:

1. voler autorizzare la chiamata in garanzia dell'Allianz Assicurazioni s.p.a., in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Trieste alla Via Largo Ugo Imeri n. 1

Nel merito:

2. Rigettare la domanda svolta nei propri confronti da parte attrice con l'atto introduttivo del presente giudizio poiché inammissibile, improcedibile, improponibile e comunque infondata in fatto ed in diritto;
3. Rigettare la domanda svolta dall'attore stante la dubbiosa storicità dell'evento;
4. Condannare l'attore al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio.

MEZZI ISTRUTTORI: senza che ciò valga quale inversione dell'onere della

prova:

- a) Si deferisce interrogatorio formale dell'attore sulle circostanze in narrativa del presente atto di cui ai nr. 1), 2), 3), 4), 5) che precedute dalla locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportate e trascritte;
- b) Si chiede ammettersi prova per testimoni sui capitoli di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3), 4), 5) che preceduti dalla locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportati e trascritti, a mezzo dei medesimi testi indicati da parte attrice;
- c) Ci si oppone all'ammissione dei mezzi istruttori *ex adverso* richiesti in quanto inammissibili sia per inammissibilità dei capitoli che per incapacità dei testi indicati e, in caso di ammissione, chiede di essere ammesso alla prova diretta e contraria escutendo i testi *ex adverso* indicati ed indicandi anche sulle circostanze di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3), 4), 5) precedute dalla locuzione "vero che" ed epurate dai rilievi valutativi Si indicano sin da ora quali testi il Sig. Pio Capone, residente in Grottaglie, alla Via Madonna di Pompei ed il perito Ernesto Sion c/o centro d'infortunistica stradale, via Orazio Flacco n.22, Taranto.
- d) Non ci si oppone all'*ex adverso* richiesta CTU nominando sin d'ora quale per il p.i. Ernesto Sion, con studio in Taranto, alla via Orazio Flacco n. 22.

Si producono con offerta in comunicazione i seguenti documenti:

1) copia atto di citazione notificato all'Amat s.p.a.; 2) denuncia Amat con dichiarazione Sig. Pio Capone; 3) perizia Ernesto Sion; 4) denuncia Amat del 6 ottobre 2008; 5) lettere di messa in mora sinistro del 6.10.2008 e sinistro del 19 ottobre 2012.

Con ogni più ampia salvezza di merito ed istruttoria.

Fatto, 4.4.2013

Avv. Claudio Petrone

GIUDICE DI PACE DI TARANTO

ATTO di CITAZIONE

Il sig. ~~PUCE~~ **CLAUDIO** (C.F. PCUCLD84B21L0490), nato a Taranto il 21.02.1984, residente in Taranto ed ivi elettivamente domiciliato alla via Medaglie d'Oro n. 62, presso lo studio dell'avv. Loredana Ruscigno (C.F. RSCLDN64R49L049V - Indirizzo PEC: **ruscigno.loredana@oravta.legalmail.it** - Fax: 099.7350002), che lo rappresenta e difende in virtù di mandato a margine del presente atto,

CITA

AMAT S.p.a. (P. IVA. 00146330733), in persona del Legale rappresentante pro tempore con sede in Taranto alla via Cesare Battisti n. 657, a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto, all'udienza che il Giudice designando terrà il giorno **21 marzo 2013** **ore 09,00** col seguito nei luoghi di ordinarie sedute in Taranto alla via Temenide, invitando la convenuta a costituirsi in giudizio nelle modalità prescritte dalla legge, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 319 c.p.c. con l'espresso avvertimento che in difetto di costituzione entro la data della prima udienza non potranno essere proposte domande riconvenzionali, chiamate di terzi in causa ed eccezioni processuali e di merito non rilevabili d'ufficio, oltre che la proposizione di eccezioni ex art. 38 c.p.c. e che, in caso di mancata costituzione, si procederà in sua contumacia per sentire accogliere le conclusioni di seguito rassegnate.

Avv. Loredana RUSCIGNO

Nella qualità spiegata in atti. Vi delego a rappresentarmi e difendermi nel presente giudizio, nella fase precettuale, in quello di esecuzione, nell'eventuale giudizio di appello od opposizione, con ogni più ampia facoltà di legge, compresa quella di transigere, conciliare, quietanzare, rinunciare, chiamare terzi in causa e nominare Colleghi con gli stessi poteri. Ai sensi del D.Lgs. 196/03, presto completo ed informato consenso, coerentemente con le previsioni del combinato disposto degli artt. 13-23 del D.Lgs. 196/03, all'utilizzo ed al trattamento dei miei dati personali ed alla permanenza negli archivi cartacei e/o informatici nello studio legale, degli atti contenenti i dati personali, anche per un periodo di tempo superiore a quello strettamente necessario allo espletamento del mandato conferito. Dichiaro di aver ricevuto l'informativa prevista dall'art. 4 del D. Lgs. 28/2010. Eleggo domicilio presso il Vostro Studio.

E' autografa

Fatto & Diritto

Prodotto	21 GEN. 2013
Del	12882
P	PRESIDENTE
DG	DIRETTORE GENERALE
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DT	DIRETTORE TECNICO
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO
UAG	AFFARI GENERALI/SINISTRI
UA	ACQUISTI/CONTRATTI
UC	CONTRIBUTI/IMLANO
UI	INFORMATICA
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI
UT	TECNICO
UPT	PRODOTTI TRAFFICO
U/RG	RAZIONIERA/ECONOMATO
STG	STAFF GIURIDICA

24/11/2013
Dittat
Trasferito
Totale L.
10/11
Totale L.
18 GEN. 2013
A N. 01/2013

- 2
- a) il giorno 19.10.2012 alle ore 19.25 circa, il veicolo Peugeot 206 targato EC 285 GS di proprietà del sig. Puce Claudio, si trovava-regolarmente parcheggiato in Taranto alla via Giusti - nei pressi dell'incrocio con via Oberdan -, parallelamente al marciapiede e all'interno delle strisce bianche sul lato destro della strada;
 - b) in dette circostanze di tempo e di luogo, il veicolo attoreo veniva violentemente urtato dall'autobus AMAT n. 481 targato CA 354 RJ della linea 3, mentre il medesimo effettuava la svolta a sinistra da via Giusti su via Oberdan;
 - c) a seguito dell'urto, il veicolo attoreo subiva danni al parafrangente anteriore lato guida, al paraurti sinistro, alla portella anteriore sinistra e all'indicatore di direzione sinistro;
 - d) sul posto erano presenti numerosi testimoni;
 - e) in conseguenza dell'urto, l'autovettura del sig. Puce ha riportato danni ammontanti a € 879,97 (comprensivi di iva), come da preventivo della D'Addario Auto S.r.l. (All.1).

Sebbene sia stata compulsata con lettera racc. A/R del 30.10.2012 a firma del sottoscritto procuratore, ricevuta il 02.11.2012, l'AMAT S.p.a. non ha provveduto a comunicare i dati della Compagnia assicuratrice che garantisce per la R.C.A. l'autobus di sua proprietà (All. 2).

Per tale ragione, il sig. Puce Claudio, come sopra rappresentato e difeso, chiede che vengano accolte le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.mo Sig. Giudice di Pace adito, *contrariis reiectis*,

- 1) accertare e dichiarare la esclusiva responsabilità dell' AMAT S.p.a, in persona del legale rappresentante pro tempore, quale proprietaria dell'autobus AMAT n. 481 della linea 3, tg. CA 354 RJ, nella causazione del sinistro occorso all'attore il 19.10.2012 e, per l'effetto,
- 2) condannare l'AMAT S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, a corrispondere all'attore la somma di € 879,97 a totale ristoro dei danni subiti dalla vettura Peugeot 206 tg. EC 285 GS in conseguenza del sinistro de quo, oltre il danno c.d. da "fermo tecnico", gli interessi legali e la rivalutazione monetaria dal dì dell'accadimento e sino all'effettivo soddisfo, il tutto da contenersi entro la somma di € 1.100,00;
- 3) condannare la società convenuta, in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento delle spese e competenze di causa, con distrazione in favore del sottoscritto procuratore che si dichiara anticipatario.

Si dichiara, altresì, che ai fini del pagamento del contributo unificato il valore della presente controversia non supera € 1.100,00.

IN VIA ISTRUTTORIA: In caso di contestazione della responsabilità si chiede ammettersi prova testimoniale sulle posizioni sub a), b), c) del presente atto, che qui si abbiano per trascritte, a mezzo dei testi Conte Nicola e Palombella Biagio,

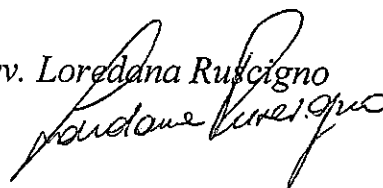
entrambi residenti in Taranto, oltre eventuali integrazioni istruttorie da indicare nei termini di legge.

Si chiede, sin d'ora, disporsi CTU al fine di determinare e quantificare i danni riportati dalla vettura Peugeot 206.

Si producono i documenti di cui all'indice.

Taranto, 11 gennaio 2013

Avv. Loredana Ruscigno



Giudice
Uffici

RELATA DI NOTIFICA

Richiesto dall'avv. Loredana Ruscigno, procuratore come in atti, Io sottoscritto Uff. Giud. addetto all'Ufficio Notifiche presso la Corte di Appello di Lecce - sez. dist. di Taranto - copia del suesteso atto di citazione ho notificato a:

AMAT S.p.a., in persona del legale rappresentante pro tempore, con sede in Taranto alla via Cesare Battisti n. 657, a mani

A mani dell'impiegato funzionario
Sig. Stefano Stabile
addetto all'Ufficio Notifiche della
Corte di Appello di Lecce

TA 21/01/2013

Ufficio Giudizio
Corte di Appello di Lecce

Prot. n.: 3703 UAG

Taranto, **29 GEN. 2014**

Egr. P. I. sig. Ernesto Sion
Via Orazio Flacco, 22
74121 - TARANTO

OGGETTO: Sinistro Ns. rif. 206 AR 12 del 19/10/2012
RIF. Compagnia Allianz 1/919861495 - 1
AMAT SPA (CA 354 RJ) - Puce c/AMAT S.p.A.
GIUDIZIO PRESSO IL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Con la presente, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A., nell'ambito del procedimento di fronte al Giudice di Pace di Taranto per il quale la Società ha conferito incarico all'Avvocato Claudio Petrone di patrocinare gli interessi, si ratifica la nomina a CTP che il legale aziendale le ha conferito in data 23/01/2014.

Si prende atto dell'importo per l'attività che andrà a prestare, stabilito in Euro 150,00, oltre imposte di legge, con nota del 28/01/2014 agli atti.

Distinti saluti.

[Handwritten mark]

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)

[Handwritten signature]

Prot. n.: 3703 UAG

Taranto, **29 GEN 2014**

Egr. P. l. sig. Ernesto Sion
Via Orazio Flacco, 22
74121 - TARANTO

OGGETTO: Sinistro Ns. rif. 206 AR 12 del 19/10/2012
RIF. Compagnia Allianz 1/919861495 - 1
AMAT SPA (CA 354 RJ) - Puce c/AMAT S.p.A.
GIUDIZIO PRESSO IL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Con la presente, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A., nell'ambito del procedimento di fronte al Giudice di Pace di Taranto per il quale la Società ha conferito incarico all'Avvocato Claudio Petrone di patrocinare gli interessi, si ratifica la nomina a CTP che il legale aziendale le ha conferito in data 23/01/2014.

Si prende atto dell'importo per l'attività che andrà a prestare, stabilito in Euro 150,00, oltre imposte di legge, con nota del 28/01/2014 agli atti.

Distinti saluti.

CP

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)



206/ar/12

Oggetto: Fwd: sinistro n. 260/ar/12 Puce/Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 24/01/2014 8.06

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

E' stata messa al protocollo.

Per piacere puoi chiedere a sion se ha ricevuto la comparizione di cui parla il legale?

----- Messaggio originale -----

Oggetto: sinistro n. 260/ar/12 Puce/Amat

Data: Thu, 23 Jan 2014 18:43:21 +0100

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odierna udienza ha prestato giuramento il ctu, Giovanni Lentini, che ha fissato l'inizio delle operazioni peritali, come da verbale allegato.

La causa, pertanto, è stata rinviata all'udienza del 25.3.2014 per il deposito della ctu e l'espletamento della prova a mezzo del perito Sion, regolarmente citato e non comparso all'odierna udienza.

Cordiali saluti.

Avv. Carlo Petrone

----- Allegati: -----

verbale giuramento ctu puce amat.pdf

70,2 KB

VERBALE
GIURAMENTO CTU

E' comparso

Dr. Roberto Giovanni

nominato consulente tecnico d'ufficio, il quale accetta l'incarico conferito con ordinanza che precede dichiarando sotto la propria personale responsabilità, mediante sottoscrizione del presente, ai sensi del D.P.R. 445/2000, di essere in possesso di tutti i requisiti necessari e prescritti per svolgere l'incarico e presta il GIURAMENTO di bene e fedelmente adempiere le funzioni affidategli al solo scopo di far conoscere al Giudice la verità.

Il CTU, nel ritirare *3* fascicoli di parte, fissa

l'inizio delle operazioni peritali per il giorno *3-2-14* al

le ore *15,30* presso il *proprio studio in*
Toronto alla Via CALABRIA 28

Il Giudice, nel concedere acconto di € *200,00* sul mag-

gior compenso, che pone provvisoriamente a carico della parte che

ha fatto richiesta, stabilisce che, nel termine di *15* giorni

dall'inizio delle operazioni peritali, con modalità che consentano la

prova della regolare ricezione, il consulente trasmetta la propria re-

lazione ai procuratori delle parti costituite od ai loro CTF eventual-

mente nominati entro l'udienza odierna; fissa, inoltre, il termine di

20 giorni entro il quale le parti devono trasmettere, con analoghe

modalità, al CTU le proprie osservazioni sulla relazione predetta e

fissa, infine, al CTU ulteriore termine di quindici giorni per il depo-

sito in Cancelleria della propria relazione, delle osservazioni delle

parti e di una sintetica valutazione delle stesse. Si precisa che il

mancato rispetto dei termini assegnati che aggraverebbe inutil-

mente la durata del processo, potrà essere valutato sia in relazione
alla liquidazione del compenso che in ordine ad eventuali successivi
incarichi.

Fissa per il prosieguo l'udienza del

Toronto 23/1/14

G. G. Per

Oggetto: CTP causa Puce/Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 31/01/2014 12.55

A: "avv.petrone@libero.it" <avv.petrone@libero.it>, "ernestotion@tiscalinet.it" <ernestotion@tiscalinet.it>

CC: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Preso atto dell'avvio delle attività peritali il giorno 03/02/2014 presso lo studio in Taranto del geom. G. Lentini, si rende noto che il bus n°481 targato CA 354 RJ è attualmente ricoverato presso la ditta Andriulo Meccanica srl in Via Dell'Industria, ZI - 72021 FRANCAVILLA FONTANA (BR), per ripristino del motore.

Non siamo a conoscenza dei tempi di restituzione dell'autobus.

Si prega di rendere edotte le parti in causa.

Distinti Saluti

(476)

LETTERA DI INVITO

p.i. Giovanni Lentini
Via Calabria n°29 TA
Cell. 336-828899

Taranto, lì 04/02/2014

Spett.le
A.M.A.T. spa
Via C. Battisti
Taranto

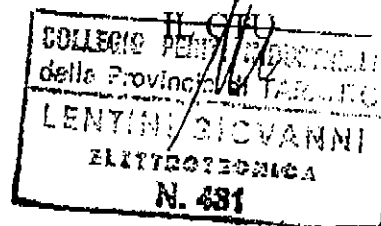
Oggetto: sopralluogo per ispezionare i veicoli coinvolti nel sinistro per cui è causa.

Causa Civile: Puce Claudio C/ A.M.A.. spa e ALLIANZspa.

Su richiesta del Magistrato, si invita la Società A.M.A.T. spa, in p.l.r.p.t. a mettere a disposizione un bus simile a quello trg. CA 354 RJ (n° 481) per procedere ad un confronto delle altezze d'urto e quant'altro ritenuto utile.

Il giorno 06/02/2014 alle ore 15,00, presso l'A.M.A.T spa sita in Taranto alla Via C. Battisti, si procederà ad ispezionare entrambi i veicoli coinvolti ne sinistro per cui è causa.

E' gradita la puntualità



Oggetto: Re: Fwd: sinistro n. 260/AR/12 Puce/Amat

Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Data: 10/02/2014 17.27

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

In relazione alla CTU trasmessa da lentini possiamo chiedere all'Avv. Petrone:

1) cosa ha dichiarato al Giudice il dipendente Capone Pio e se lo stesso ha confermato di essere stato costretto ad effettuare una manovra di retromarcia per svoltare a sinistra per Via Oberdan (mai dichiarato in precedenza);

2) le dichiarazioni testimoniali acquisite in corso di causa.

Ciao Carlo.

Il 10/02/2014 8.43, tursi ha scritto:

Come volevasi dimostrare

----- Messaggio originale -----

Oggetto: sinistro n. 260/AR/12 Puce/Amat

Data: Fri, 7 Feb 2014 20:33:58 +0100

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Invio in allegato ctu.

Saluti

Claudio

Oggetto: Fwd: sinistro n. 260/AR/12 Puce/Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 10/02/2014 8.43

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Come volevasi dimostrare

----- Messaggio originale -----

Oggetto: sinistro n. 260/AR/12 Puce/Amat

Data: Fri, 7 Feb 2014 20:33:58 +0100

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Invio in allegato ctu.

Saluti

Claudio

-Allegati:-

ctu puce amat.pdf

226 KB

Oggetto: INVIO DELLA CTU PUCE CLAUDIO G/ A.M.A.T. SPA E ALLIANZ spa
Da: giovanni.lentin@libero.it
A: <loredana.ruscigno@libero.it>, <avv.petrone@libero.it>, <avv.adamo@virgilio.it>,
<ernestotion@tiscalinet.it>, <periziecol@alice.it>
Data: 07/02/2014 16:10
Allegati: 1 file
PUCE-Dott. LAVENEZIANA.rtf (157.0 KB);

SI PREGA DI INVIARE L'AVVISO DI AVVENUTA LETTURA DELLA CTU. GRAZIE
DISTINTI SALUTI
GIOVANNI LENTINI

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Relazione di Consulenza Tecnica redatta dal sottoscritto p.i. Giovanni Lentini, in qualità di Consulente Tecnico di Ufficio nella procedura vertente innanzi al Giudice di Pace di Taranto tra:

PUCE CLAUDIO, attore, rappresentato e difeso dall'Avv. Loredana Ruscigno;

C O N T R O

A.M.A.T. spa, convenuta, rappresentata e difesa dall'Avv. Carlo Petrone;

C O N T R O

LA COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI ALLIANZ spa; convenuta, rappresentata e difesa dall'Avv. Fabio Adamo.

*** ***** ***

PREMESSE

Con provvedimento del 23/01/2014, l'Ill.mo Signor Giudice di Pace Dott. **FRANCESCO LAVENEZIANA** mi conferiva l'incarico di Consulente Tecnico di Ufficio nella causa sopra emarginata.

Espletate le formalità del giuramento di rito, nella medesima udienza, il Magistrato mi sottoponeva i quesiti del caso ai quali rispondere con relazione peritale scritta da depositarsi in Cancelleria.

*** ***** ***

QUESITI DEL MAGISTRATO

- 1) Accerti previa individuazione fotografica dei luoghi dell'incidente, se i danni subiti dal veicolo danneggiato siano compatibili con la descrizione del sinistro esposta dalle parti e se lo stesso presenti danni anche alla parte anteriore;
- 2) Descriva, esaminando ove possibile i mezzi in questione, quali siano stati i danni riportati, quantifichi l'importo necessario per la riparazione- indicandone i costi con riferimento all'epoca del sinistro - ed il tempo occorrente;
- 3) Valuti se l'importo delle riparazioni sia superiore al valore ante-sinistro del mezzo danneggiato.

*** ***** ***

OPERAZIONI DEL CONSULENTE

Accettato il mandato, prestato il giuramento di rito e reso edotto del quesito, il sottoscritto Consulente ritirava dalla cancelleria il fascicolo di causa e fotocopitava quelle parti di documenti ritenute utili ai fini dell'espletamento dell'incarico.

Acquisiti gli elementi individuativi dei beni oggetto di controversia, lo scrivente, in sede di udienza, alla presenza del Magistrato, fissava l'inizio delle operazioni per il giorno 03/022/2014 alle ore 15,30 presso il proprio studio in Taranto alla Via Calabria 29.

Al sopralluogo erano presenti l'attore, l'Avv. Paola Perrone in sostituzione dell'Avv. Loredana Ruscigno legale dell'attore, il CTP Vito Colapietro per la Società convenuta ALLIANZ spa ed il CTP Ernesto Sion per l'A.M.A.T. spa.

Con i presenti si procedeva ad ispezionare l'autovettura dell'attore, risultata ancora danneggiata.

Il CTP Sion esibiva una dichiarazione scritta, nella quale si faceva rilevare che l'autobus coinvolto nel sinistro per cui è causa era presso l'autofficina di Andriulo srl sita in Francavilla Fontana (BR) per una riparazione al motopropulsore.

Lo scrivente informava le parti intervenute che era necessario effettuare un confronto altimetrico tra i veicoli anche con l'ausilio di un bus simile.

Considerato quanto sopra le operazioni peritali venivano differite al giorno 06/02/2014 alle ore 15,00 presso l'Azienda dell'A.M.A.T. spa sita a Taranto alla Via C. Battisti.

Al sopralluogo erano presenti l'attore, l'Avv. Paola Perrone, il CTP Vito Colapietro, il CTP Ernesto Sion ed il responsabile dell'ufficio sinistri sign. Nicola Balbo.

Con i presenti si procedeva ad una verifica altimetrica dei punti d'urto tra il veicolo dell'attore e un bus analogo a quello coinvolto nel sinistro de quo.

Entrambi i CTP riservavano eventuali osservazioni all'esito della CTU.

*** **

DESCRIZIONE DELL'AUTOVETTURA DELL'ATTORE

Trattasi di autovettura PEUGEOT 206 1124 cc. B. 5P, trg. EC 285 GB, di colore nero, vernice doppio strato, telaio n°VF32MHFXAAY088851, anno di prima immatricolazione

31/05/2010, intestatario presso il PRA Puce Claudio residente a Taranto alla Via Salinella 3.

IL VEICOLO DELL'ATTORE DURANTE L'ISPEZIONE E' RISULTATO ANCORA DANNEGGIATO (COME RILEVABILE ANCHE NELLE FOTO ALLEGATE ALLA PRESENTE RELAZIONE).

*** ***** ***

DESCRIZIONE DEI LUOGHI TEATRO

DELL'INCIDENTE

L'incidente per cui è causa si è verificato nell'abitato di Taranto lungo la Via Giusti, nei pressi dell'intersezione con la Via Oberdan.

La Via Giusti è percorribile in unico senso di marcia (da Via Dante verso Via C. Battisti); la carreggiata mediamente è larga mt.6 (varia a secondo della larghezza dei veicoli che risultano parcheggiati a cassonetto); la segnaletica stradale posta lungo la Via Giusti nei pressi dell'intersezione con la Via Oberdan è costituita dal segnale di dare precedenza e dall'attraversamento pedonale; il tratto di strada è rettilineo; la visibilità è buona; è presente la pubblica illuminazione; il manto stradale è in buono stato; su entrambi i lati della carreggiata è previsto il parcheggio a cassonetto.

Secondo la dinamica descritta nell'atto di citazione l'autovettura dell'attore era regolarmente parcheggiata a cassonetto (a margine destro della carreggiata) lungo la Via Giusti in prossimità dell'intersezione con la Via Oberdan; quando il conducente

dell'autobus di proprietà dell'A.M.A.T. (n°481) durante la fase di svolta a sinistra è stato costretto ad effettuare una manovra in retromarcia, e ha urtato con la parte posteriore destra l'auto del convenuto lungo la zona antero-laterale sinistra.

*** **** ***

DESCRIZIONE DELLA COMPATIBILITA' DEI DANNI

Esaminata la documentazione fotografica in atti, ispezionato il veicolo dell'attore, effettuata una verifica altimetrica dei presunti punti d'urto utilizzando un bus simile e verificati i luoghi teatro dell'incidente, ascoltate le parti intervenute alle operazioni peritali, è stato possibile accertare quanto segue:

A) l'autovettura dell'attore presenta danni lungo la zona antero-laterale sinistra; il senso d'urto che si rileva lungo la zona interessata del parafrangente anteriore è di tipo antero-posteriore; infatti lo stesso parafrangente risulta arretrato leggermente dalla propria sede, e questo ha determinato durante l'apertura della porta anteriore sinistra una ulteriore deformazione lungo l'estremità posteriore dello stesso parafrangente.

B) l'autobus coinvolto nel sinistro de quo presenta delle tracce abrasive lungo l'estremità posteriore destra, precisamente sul cantonale in vetroresina del paraurti posteriore; inoltre risulta parzialmente divelta la modanatura in gomma presente sempre lungo il predetto cantonale.

Il CTP Ernesto Sion, nella sua consulenza effettuata sull'autobus, afferma che i danni che presenta l'autobus nelle foto esibite in

atti sono gli stessi riscontrati in un sinistro precedente verificatosi in data 19/05/2012.

Tuttavia lo scrivente fa rilevare che le foto esibite in atti riguardanti l'autobus risultano effettuate circa un mese dopo la data del sinistro de quo, mentre quelle del sinistro precedente non risultano esibite agli atti del presente processo.

C) mediante gli accertamenti esperiti dallo scrivente ed in particolare da quelli che hanno riguardato la verifica altimetrica tra l'auto dell'attore e un bus similare a quello della Società convenuta, è stato accertato che vi è grosso modo corrispondenza tra la zona danneggiata dell'auto dell'attore (arco ruota anteriore sinistro) e la modanatura in gomma che risulta parzialmente divelta. Inoltre, il tipo di deformazione che presenta il parafrangente anteriore sinistro dell'auto dell'attore corrisponde risulta analoga come altezza a quella della modanatura in gomma del cantonale posteriore destro dell'autobus (come si evidenzia attraverso le foto allegate alla presente relazione).

Si sottolinea che il tipo di autobus coinvolto nel sinistro è provvisto di sospensioni autolivellanti, grazie alle quali anche in presenza di passeggeri l'altezza dal piano stradale rimane pressoché sempre la stessa; solo durante le manovre di retromarcia di un autobus con lo sterzo completamente ruotato da un lato, si possono verificare delle lievi oscillazioni alla scocca, trasmesse dalla trasmissione e dalla particolarità del cambio di cui di cui è provvisto.

Lo scrivente dagli accertamenti esperiti ritiene che molto verosimilmente i danni che presenta l'arco ruota l'auto dell'attore possano essere stati prodotti dal lieve urto trasmesso dall'autobus durante la predetta manovra in retromarcia; inoltre va sottolineato che lo stesso autobus, considerato il lieve urto, potrebbe aver riportato solo lievi tracce abrasive lungo la modanatura in gomma non percepibili attraverso delle comuni foto, anche se, come innanzi accennato, la modanatura risulta solo in parte presente nel suo alloggio.

Va precisato, inoltre, che la più volte citata modanatura risulta l'accessorio posto lungo la parte centrale del cantonale posteriore che sporge maggiormente rispetto alla sagoma dello stesso cantonale; quindi, considerato che l'autobus stava effettuando una manovra in retromarcia ruotato con la parte anteriore in senso antiorario, la zona maggiormente sporgente del fianco destro in questi casi risultava lo spigolo posteriore destro (cantonale posteriore destro e relativa modanatura in gomma).

L'autovettura dell'attore risultava regolarmente parcheggiata a cassonetto lungo il margine destro della via Giusti in prossimità dell'intersezione con la Via Oberdan; di conseguenza la zona che poteva essere interessata dall'urto sull'auto dell'attore molto verosimilmente è proprio quella che risulta danneggiata, essendo la più vicina all'intersezione e la più esposta al tipo di manovra che stava effettuando il conducente dell'autobus in quel momento.

*** **

DESCRIZIONE DEI DANNI SULL'AUTO DELL'ATTORE

L'autovettura dell'attore in seguito al sinistro per cui è causa ha riportato danni al parafrangente anteriore sinistro.

Il ripristino della suddetta autovettura avrebbe comportato la sostituzione del parafrangente anteriore sinistro.

*** **

SOSTITUZIONI

Parafrangente ant. sx.	€ 105,84
TOTALE	€ 105,84

*** **

STACCO E RIATTACCO

Parafrangente ant. sx.	Ore	2,9
TOTALE ORE	Ore	2,9

TOTALE ORE 2,9x24,00= € 69,60

*** **

LATTONERIA

Parafrangente ant. sx.	Ore	1,8
TOTALE ORE	Ore	1,8

TOTALE ORE 1,8x24,00= € 43,20

*** **

VERNICIATURA

Parafrangente ant. sx.	Ore	2,8
Porta ant. sx. (sfumatura)	Ore	1,6
Vernice doppio strato 15%	Ore	0,6

Tempi indiretti 10%	Ore	0,5
Tempi fissi	Ore	1,6
TOTALE ORE	Ore	7,10

TOTALE ORE 7,10x24,00= €.170,40

*** ***** ***

VARIE

Materiale di consumo e vernice	€.88,75
TOTALE	€ 88,75

*** ***** ***

RIEPILOGO DI TUTTI I DANNI

SOSTITUZIONI	€.105,84
STACCO E RIATTACCO	€.69,60
LATTONERIA	€.43,20
VERNICIATURA	€.170,40
VARIE	€.88,85
TOTALE	€ 477,89
IVA AL 22% SE DOVUTA	€.105,13
TOTALE COMPLESSIVO	€.583,03

Il fermo tecnico necessario per il ripristino della suddetta autovettura sono necessarie 11,8 ore equivalenti a giorni lavorativi 2 (due).

Il valore commerciale del veicolo dell'attore riferito all'epoca dell'incidente è di €.6.600,00.

Il costo della trascrizione di proprietà di un veicolo analogo è di € 440,00.

Il costo relativo alla rottamazione è di € 95,00.

Per reperire sul mercato un mezzo simile sono necessari gg.3.

I costi dei ricambi e dei tempi di riparazione dei singoli accessori, sono riferiti al secondo semestre 2012.

Certo di aver adempiuto al mandato cortesemente conferitomi.

Taranto, lì 07/02/2014

IL CTU

206/AR/12

per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
Tel.: TEL -FAX 0997364094

Spett.le
AMAT
a mezzo mail
- sinistriamat@amat.ta.it
- tursi@amat.ta.it

Preg.mo AVV.
Claudio Petrone
a mezzo mail
- avv.petrone@libero.it

Preg.mo per. ind.
Giovanni Lentini
a mezzo mail
- giovanni.lentini@libero.it

~~Amat~~
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. 1720
del **17 FEB. 2014**

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. P.P.R.R. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

Taranto 14.02.2014

N.s. Rif. : 497,00 / 14
Sinistro : 206/AR/12 del :19/10/2012 Es:
Agenzia : - Polizza :
Assicurato : AMAT N. 481
Controparte : PUCE CLAUDIO
Targa Veicolo Periziato:CA354RJ
Targa Antagonista:EC285GB

=====

RELAZIONE DI CONSULENZA TECNICA DI PARTE CONTRODEDUZIONI

=====

In relazione alla causa relativa al sinistro in oggetto, avendo partecipato in qualita' di CTP alle operazioni peritali svolte dal CTU Giovanni Lentini a Taranto in data 03.02.2014 e 06.02.2014, analizzando gli atti di causa e la relazione di consulenza redatta dal CTU, si rileva quanto segue.

In merito all' importo quantificato, al valore commerciale indicato e alle spese accessorie di trascrizione e rottamazione, non si ritiene di dover commentare.

Particolare rilevanza assumono le conclusioni relative alla compatibilita' dei danni alle quali il CTU e' giunto, nonche' le modalita' di indagine e di accertamento della stessa compatibilita'.

Le operazioni peritali si sono svolte in prima convocazione presso lo studio del CTU nominato in data 03.02.2014 alle ore 15.30. Nell'occasione venne ispezionata l'autovettura di parte attrice Peugeot 206 tg. EC285GB, che si presentava ancora danneggiata. Nella stessa sede lo scrivente forniva al CTU, la comunicazione ricevuta a mezzo mail della spett.le azienda garantita, che riportava il luogo di visibilita' dell' Autobus n. 481, tg. CA354RJ, assunto da parte attrice quale veicolo danneggiante, ricoverato presso la ditta Andriulo Meccanica srl in via Dell'Industria ZI - 72021FRANCAVILLA FONTANA (BR) per il ripristino del motore.

A questo punto il CTU riteneva di differire le operazioni peritali al giorno 06.02.2014 alle ore 15.00 presso la sede dell'azienda AMAT, per effettuare un controllo altimetrico tra il veicolo di parte attrice e un bus similare.

Seguiva una comunicazione a mezzo fax del CTU all' azienda AMAT, della quale si riporta uno stralcio

significativo:

"Su richiesta del Magistrato, si invita la Societa' Amat spa a mettere a disposizione un bus simile a quello trg. CA354RJ (n°481) per procedere ad un confronto delle altezze d'urto e quant'altro ritenuto utile."

Si rileva che in nessuno dei quesiti formulati dall' Ill.mo G. di P. al CTU e' richiesta l'indagine con l'ausilio dei veicoli simili, come asserito dal CTU. L'indagine voluta dal CTU, e non richiesta dal Magistrato, nel caso in esame non si rileva risolutiva, in quanto oltre alla compatibilita' dei danni la convenuta azienda AMAT, contesta l'accadimento dell' evento. In atti e' depositata una relazione a firma dello scrivente che attesta l'assenza di danni al Bus, nella zona che presumibilmente sarebbe stata interessata alla contestata collisione, indicando i danni presenti nella zona esaminata, quali derivanti da un precedente sinistro del 19.05.2012, rubricato con il n. 113/AR/12, del quale sia lo scrivente, sia l'azienda AMAT conservano documentazione fotografica. Sarebbe stato pertanto indispensabile che il CTU ispezionasse direttamente l'autobus interessato per accertare la presenza o meno di danni riconducibili al sinistro in esame e alla presunta collisione con il veicolo di parte attrice. L'autobus in oggetto e' stato regolarmente messo a disposizione dalla azienda convenuta e si trova a soli 35 Km da Taranto, in una sede che sarebbe stata raggiungibile senza alcuna difficolta' per procedere all'accertamento diretto.

Riguardo allo studio della dinamica del sinistro il CTU riporta a pagina 4/5 della relazione:

*"Secondo la dinamica descritta nell'atto di citazione l'autovettura dell'attore era regolarmente parcheggiata a cassonetto (margine dx della carreggiata) lungo la via Giusti in prossimita' di via Oberdan; quando il conducente dell'autobus di proprieta' dell' AMAT (n°481) durante la fase di svolta a sinistra **e' stato costretto ad effettuare una manovra in retromarcia**, e ha urtato con la parte posteriore dx l'auto del convenuto lungo la zona antero-laterale sinistra".*

Nell' atto di citazione notificato all' azienda AMAT in data 21.01.2013, alla pagina 2, paragrafi a) e b) si legge:

"a) il giorno 19.10.2012 alle ore 19.25 circa, il veicolo Peugeot 206 targato EC285GS di proprieta' del sig. Puce Claudio, si trovava regolarmente parcheggiato in Taranto alla via Giusti - nei pressi dell'incrocio con via Oberdan -,parallelamente al marciapiede e all' interno delle strisce bianche sul lato dx della strada;

b) in dette circostanze di tempo e di luogo, il veicolo attoreo veniva violentemente urtato dall'autobus AMAT n. 481 targato CA354RJ della linea 3, mentre il medesimo effettuava la svolta a sinistra da via Giusti su via Oberdan"

E' chiaro che la dinamica riportata dal CTU e' sostanzialmente diversa da quella riportata nell'atto di citazione, dove non si parla assolutamente della **manovra di retromarcia menzionata dal CTU**, ma di una semplice **manovra di svolta a sx dell' autobus**.

Ne consegue che il CTU ha effettuato un' analisi ricognitiva del danno e della compatibilita' riferendosi a una dinamica del sinistro che non e' quella esposta dalla parte attrice, ma che risulta essere diametralmente opposta, risulta evidente che tutte le conclusioni alle quali e' giunto sono quanto meno da contestare, perche' non riferibili alla descrizione del sinistro esposta da parte attrice.

Esaminando la descrizione della compatibilita' relazionata dal CTU, di seguito si riportano le opportune contestazioni.

Al paragrafo a), pagina 5 della relazione del CTU si legge:

"A) l'autovettura dell'attore presenta danni lungo la zona anterolaterale sinistra; il senso d'urto che si rileva lungo la zona interessata del parafrangente anteriore e' di tipo antero-posteriore; infatti lo stesso parafrangente risulta arretrato leggermente dalla propria sede, e questo ha determinato durante l'apertura della porta anteriore sinistra una ulteriore deformazione lungo l'estremita' posteriore dello stesso parafrangente."

Esaminando il danno del veicolo di parte attrice a parere dello scrivente si rileva una componente di urto obliquo a sx con andamento da sx verso dx e direttrice antero-posteriore. Il CTU omette di indicare la rottura del fanalino laterale sx, con evidenti tracce di scorrimento dal punto iniziale dell'urto. Il danno riscontrato potrebbe essere riferibile a una dinamica di retromarcia, anche se la collisione non puo' essere stata provocata dalla sagoma di un bus. Ovviamente non e' compatibile con la dinamica esposta nell'atto di citazione da parte attrice. Infatti nell' ipotesi di manovra di svolta a sx del veicolo urtante, sul veicolo di parte attrice si sarebbe riscontrata una componente di urto contraria a quella presente, ovvero obliquo a sx con andamento da sx verso dx e direttrice postero-anteriore. L'interspazio porta anteriore sx - parafrangente anteriore sx che attualmente si presenta chiuso, si sarebbe aperto, senza determinare la deformazione lungo l'estremita' posteriore dello stesso parafrangente.

Ne consegue che i danni presenti sul veicolo di parte attrice non sono riferibili alla dinamica esposta nell'atto di citazione di parte attrice.

Al paragrafo b), pagina 5/6 della relazione del CTU si legge:

"B) l'autobus coinvolto nel sinistro de quo presenta delle tracce abrasive lungo l'estremita' posteriore

destra, precisamente sul cantonale in vetroresina del paraurti posteriore; inoltre risulta parzialmente divelta la modanatura in gomma presente sempre lungo il predetto cantonale.

Il CTP Ernesto Sion, nella sua consulenza effettuata sull'autobus, afferma che i danni che presenta l'autobus nelle foto esibite in atti sono gli stessi riscontrati in un sinistro precedente verificatosi in data 19/05/2012. Tuttavia lo scrivente fa rilevare che le foto esibite in atti riguardanti l'autobus risultano effettuate circa un mese dopo la data del sinistro de quo, mentre quelle del sinistro precedente non risultano esibite agli atti del presente processo."

Dall'analisi delle foto in atti effettivamente si rilevano delle tracce abrasive lungo l'estremità posteriore dx del cantonale in vetroresina, la modanatura in gomma non si presenta divelta, ma strappata e mancante per 2/3 della superficie. I danni riscontrati e presenti sulla documentazione fotografica esibita in atti sono gli stessi riscontrati nel precedente sinistro del 19.05.2012. E' ininfluente che lo scrivente abbia ispezionato l'autobus a distanza di un mese dalla data del sinistro in quanto e' stato accertato che nessun aggravamento di danno si riscontra rispetto al precedente indicato, pertanto lo stato del danno sarebbe stato lo stesso riscontrato, anche ispezionando l'autobus il giorno dopo il presunto sinistro. Il fatto che le foto del sinistro precedente non siano esibite agli atti del presente processo, non autorizza il CTU a ritenere discutibile l'uguaglianza dei danni fra i due sinistri indicati (1^a del 19.05.2012 - 2^a 19.10.2012), così come velatamente lascia intendere dalle sue osservazioni. Si ribadisce che il CTU non si e' preoccupato nemmeno di ispezionare direttamente l'autobus interessato, nonostante, fosse nelle condizioni di farlo.

Al paragrafo C), pagina 6/7 della relazione del CTU si legge:

"C) mediante gli accertamenti esperiti dallo scrivente ed in particolare da quelli che hanno riguardato la verifica altimetrica tra l'auto dell'attore e un bus simile a quello della Società convenuta, è stato accertato che vi è grosso modo corrispondenza tra la zona danneggiata dell'auto dell'attore (arco ruota anteriore sinistro) e la modanatura in gomma che risulta parzialmente divelta. Inoltre, il tipo di deformazione che presenta il parafrangente anteriore sinistro dell'auto dell'attore corrisponde risulta analoga come altezza a quella della modanatura in gomma del cantonale posteriore destro dell'autobus (come si evidenzia attraverso le foto allegate alla presente relazione).

Si sottolinea che il tipo di autobus coinvolto nel sinistro è provvisto di sospensioni autolivellanti, grazie alle quali anche in presenza di passeggeri l'altezza dal piano stradale rimane pressoché sempre la stessa; solo durante le manovre di retromarcia di un autobus con lo sterzo completamente ruotato da un lato, si possono verificare delle lievi oscillazioni alla scocca, trasmesse dalla trasmissione e dalla particolarità del cambio di cui è provvisto. Lo scrivente dagli accertamenti esperiti ritiene che molto verosimilmente i danni che presenta l'arco ruota dell'auto dell'attore possano essere stati prodotti dal lieve urto trasmesso dall'autobus durante la predetta manovra in retromarcia; inoltre va sottolineato che lo stesso autobus, considerato il lieve urto, potrebbe aver riportato solo lievi tracce abrasive lungo la modanatura in gomma non percepibili attraverso delle comuni foto, anche se, come innanzi accennato, la modanatura risulta solo in parte presente nel suo alloggio. Va precisato, inoltre, che la più volte citata modanatura risulta l'accessorio posto lungo la parte centrale del cantonale posteriore che sporge maggiormente rispetto alla sagoma dello stesso cantonale; quindi, considerato che l'autobus stava effettuando una manovra in retromarcia ruotato con la parte anteriore in senso antiorario, la zona maggiormente sporgente del fianco destro in questi casi risultava lo spigolo posteriore destro (cantonale posteriore destro e relativa modanatura in gomma). L'autovettura dell'attore risultava regolarmente parcheggiata a cassonetto lungo il margine destro della via Giusti in prossimità dell'intersezione con la Via Oberdan; di conseguenza la zona che poteva essere interessata dall'urto sull'auto dell'attore molto verosimilmente è proprio quella che risulta danneggiata, essendo la più vicina all'intersezione e la più esposta al tipo di manovra che stava effettuando il conducente dell'autobus in quel momento."

Da quanto relaziona il CTU, si evince come già precedentemente osservato che viene effettuata un indagine ricognitiva del danno partendo da una dinamica di sinistro, che non e' quella riportata in atti, ovvero considerando una manovra di retromarcia dell'autobus anziché una manovra di svolta a sx. Ma quando anche questa dinamica fosse attendibile, e' opportuno rilevare che dalla verifica altimetrica si rileva l'accostamento di due sagome ipoteticamente venute in collisione di dimensioni diverse, molto più estesa in altezza e larghezza quella dell'autobus rispetto a quella dell'autovettura di parte attrice. Ne consegue che qualora si fosse verificata la collisione fra i due mezzi, secondo la dinamica narrata dal CTU, il lastrato dei lamierati posteriori dell'autobus, avrebbe abbracciato una zona d'urto molto più ampia sul veicolo di parte attrice, interessando, nell'ipotesi di un urto con direttrice antero-posteriore, dapprima il paraurti anteriore parte laterale sx, allocato avanti al parafrangente anteriore sx, a seguire il proiettore sx parte laterale sx, disposto fra il paraurti e il parafrangente anteriore sx ed in linea con lo stesso parafrangente e solo successivamente il parafrangente anteriore sx a tutt'altezza. Pur considerando la minima sporgenza della modanatura in gomma sul cantonale in vetroresina del paraurti posteriore, le oscillazioni della scocca in manovra di retromarcia sottosterzo, osservate dallo stesso CTU nelle prove

effettuate, unitamente alla leggera compenetrazione fra le parti venute in collisione avrebbero favorito il contatto e lo scorrimento sulle restanti componenti sopra elencate.

Si rileva invece assenza di qualsiasi segno di contatto con il paraurti anteriore parte laterale sx, il proiettore sx parte laterale sx e la restante superficie del parafrangente anteriore sx.

In nessun punto di contatto sul veicolo di parte attrice si rileva la minima impronta di colore dell'autobus e viceversa sull'autobus non si rileva la minima impronta di colore della vettura di parte attrice.

Analoga ma con andamento opposto, ovvero postero-anteriore sarebbe stata la rappresentazione dei danni sul veicolo di parte attrice, considerando la dinamica del sinistro esposta da parte attrice, (manovra di svolta a sx dell'autobus).

Ne deriva che in entrambe le ipotesi di dinamica i danni presenti sul veicolo di parte attrice risultano incompatibili con la collisione contro la superficie laterale dell' autobus indicato.

Per quanto esposto si contestano integralmente le risultanze della Consulenza Tecnica di Ufficio.

Distinti saluti.

per. ind. Ernesto Sion

per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
 Via O. Flacco, 22
 74121 - Taranto (Ta)
 Tel.: TEL -FAX 0997364094

Spett.le
AMAT
 a mezzo mail
 - sinistriamat@amat.ta.it
 - tursi@amat.ta.it

Preg.mo AVV.
Claudio Petrone
 a mezzo mail
 - avv.petrone@libero.it

Preg.mo per. ind.
Giovanni Lentini
 a mezzo mail
 - giovanni.lentini@libero.it

~~ATA~~
 Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. **5075**
 del **20 FEB. 2014**

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. P.P.R.R. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Staff Qualità	☐

Taranto 14.02.2014

N.s. Rif. : **497,00 / 14**
Sinistro : **206/AR/12** del :19/10/2012 Es:
 Agenzia : - Polizza :
 Assicurato : AMAT N. 481
 Controparte : PUCE CLAUDIO
 Targa Veicolo Periziato:CA354RJ
 Targa Antagonista:EC285GB

=====

RELAZIONE DI CONSULENZA TECNICA DI PARTE CONTRODEDUZIONI

=====

In relazione alla causa relativa al sinistro in oggetto, avendo partecipato in qualita' di CTP alle operazioni peritali svolte dal CTU Giovanni Lentini a Taranto in data 03.02.2014 e 06.02.2014, analizzando gli atti di causa e la relazione di consulenza redatta dal CTU, si rileva quanto segue.

In merito all' importo quantificato, al valore commerciale indicato e alle spese accessorie di trascrizione e rottamazione, non si ritiene di dover commentare.

Particolare rilevanza assumono le conclusioni relative alla compatibilita' dei danni alle quali il CTU e' giunto, nonche' le modalita' di indagine e di accertamento della stessa compatibilita'.

Le operazioni peritali si sono svolte in prima convocazione presso lo studio del CTU nominato in data 03.02.2014 alle ore 15.30. Nell'occasione venne ispezionata l'autovettura di parte attrice Peugeot 206 tg. EC285GB, che si presentava ancora danneggiata. Nella stessa sede lo scrivente forniva al CTU, la comunicazione ricevuta a mezzo mail della spett.le azienda garantita, che riportava il luogo di visibilita' dell' Autobus n. 481, tg. CA354RJ, assunto da parte attrice quale veicolo danneggiante, ricoverato presso la ditta Andriulo Meccanica srl in via Dell'Industria ZI - 72021FRANCAVILLA FONTANA (BR) per il ripristino del motore.

A questo punto il CTU riteneva di differire le operazioni peritali al giorno 06.02.2014 alle ore 15.00 presso la sede dell'azienda AMAT, per effettuare un controllo altimetrico tra il veicolo di parte attrice e un bus similare.

Seguiva una comunicazione a mezzo fax del CTU all' azienda AMAT, della quale si riporta uno stralcio

significativo:

"Su richiesta del Magistrato, si invita la Società Amat spa a mettere a disposizione un bus simile a quello trg. CA354RJ (n°481) per procedere ad un confronto delle altezze d'urto e quant'altro ritenuto utile."

Si rileva che in nessuno dei quesiti formulati dall' Ill.mo G. di P. al CTU e' richiesta l'indagine con l'ausilio dei veicoli simili, come asserito dal CTU. L'indagine voluta dal CTU, e non richiesta dal Magistrato, nel caso in esame non si rileva risolutiva, in quanto oltre alla compatibilita' dei danni la convenuta azienda AMAT, contesta l'accadimento dell' evento. In atti e' depositata una relazione a firma dello scrivente che attesta l'assenza di danni al Bus, nella zona che presumibilmente sarebbe stata interessata alla contestata collisione, indicando i danni presenti nella zona esaminata, quali derivanti da un precedente sinistro del 19.05.2012, rubricato con il n. 113/AR/12, del quale sia lo scrivente, sia l'azienda AMAT conservano documentazione fotografica. Sarebbe stato pertanto indispensabile che il CTU ispezionasse direttamente l'autobus interessato per accertare la presenza o meno di danni riconducibili al sinistro in esame e alla presunta collisione con il veicolo di parte attrice. L'autobus in oggetto e' stato regolarmente messo a disposizione dalla azienda convenuta e si trova a soli 35 Km da Taranto, in una sede che sarebbe stata raggiungibile senza alcuna difficoltà per procedere all'accertamento diretto.

Riguardo allo studio della dinamica del sinistro il CTU riporta a pagina 4/5 della relazione:

*"Secondo la dinamica descritta nell'atto di citazione l'autovettura dell'attore era regolarmente parcheggiata a cassonetto (margine dx della carreggiata) lungo la via Giusti in prossimita' di via Oberdan; quando il conducente dell'autobus di proprieta' dell' AMAT (n°481) durante la fase di svolta a sinistra **e' stato costretto ad effettuare una manovra in retromarcia**, e ha urtato con la parte posteriore dx l'auto del convenuto lungo la zona antero-laterale sinistra".*

Nell' atto di citazione notificato all' azienda AMAT in data 21.01.2013, alla pagina 2, paragrafi a) e b) si legge:

"a) il giorno 19.10.2012 alle ore 19.25 circa, il veicolo Peugeot 206 targato EC285GS di proprieta' del sig. Puce Claudio, si trovava regolarmente parcheggiato in Taranto alla via Giusti - nei pressi dell'incrocio con via Oberdan -,parallelamente al marciapiede e all' interno delle strisce bianche sul lato dx della strada;

b) in dette circostanze di tempo e di luogo, il veicolo attore veniva violentemente urtato dall'autobus AMAT n. 481 targato CA354RJ della linea 3, mentre il medesimo effettuava la svolta a sinistra da via Giusti su via Oberdan"

E' chiaro che la dinamica riportata dal CTU e' sostanzialmente diversa da quella riportata nell'atto di citazione, dove non si parla assolutamente della **manovra di retromarcia menzionata dal CTU**, ma di una semplice **manovra di svolta a sx dell' autobus**.

Ne consegue che il CTU ha effettuato un' analisi ricognitiva del danno e della compatibilita' riferendosi a una dinamica del sinistro che non e' quella esposta dalla parte attrice, ma che risulta essere diametralmente opposta, risulta evidente che tutte le conclusioni alle quali e' giunto sono quanto meno da contestare, perche' non riferibili alla descrizione del sinistro esposta da parte attrice.

Esaminando la descrizione della compatibilita' relazionata dal CTU, di seguito si riportano le opportune contestazioni.

Al paragrafo a), pagina 5 della relazione del CTU si legge:

"A) l'autovettura dell'attore presenta danni lungo la zona anterolaterale sinistra; il senso d'urto che si rileva lungo la zona interessata del parafrangente anteriore e' di tipo antero-posteriore; infatti lo stesso parafrangente risulta arretrato leggermente dalla propria sede, e questo ha determinato durante l'apertura della porta anteriore sinistra una ulteriore deformazione lungo l'estremità posteriore dello stesso parafrangente."

Esaminando il danno del veicolo di parte attrice a parere dello scrivente si rileva una componente di urto obliquo a sx con andamento da sx verso dx e direttrice antero-posteriore. Il CTU omette di indicare la rottura del fanalino laterale sx, con evidenti tracce di scorrimento dal punto iniziale dell'urto. Il danno riscontrato potrebbe essere riferibile a una dinamica di retromarcia, anche se la collisione non puo' essere stata provocata dalla sagoma di un bus. Ovviamente non e' compatibile con la dinamica esposta nell'atto di citazione da parte attrice. Infatti nell' ipotesi di manovra di svolta a sx del veicolo urtante, sul veicolo di parte attrice si sarebbe riscontrata una componente di urto contraria a quella presente, ovvero obliquo a sx con andamento da sx verso dx e direttrice postero-anteriore.

L'interspazio porta anteriore sx - parafrangente anteriore sx che attualmente si presenta chiuso, si sarebbe aperto, senza determinare la deformazione lungo l'estremità posteriore dello stesso parafrangente.

Ne consegue che i danni presenti sul veicolo di parte attrice non sono riferibili alla dinamica esposta nell'atto di citazione di parte attrice.

Al paragrafo b), pagina 5/6 della relazione del CTU si legge:

"B) l'autobus coinvolto nel sinistro de quo presenta delle tracce abrasive lungo l'estremità posteriore

destra, precisamente sul cantonale in vetroresina del paraurti posteriore; inoltre risulta parzialmente divelta la modanatura in gomma presente sempre lungo il predetto cantonale.

Il CTP Ernesto Sion, nella sua consulenza effettuata sull'autobus, afferma che i danni che presenta l'autobus nelle foto esibite in atti sono gli stessi riscontrati in un sinistro precedente verificatosi in data 19/05/2012. Tuttavia lo scrivente fa rilevare che le foto esibite in atti riguardanti l'autobus risultano effettuate circa un mese dopo la data del sinistro de quo, mentre quelle del sinistro precedente non risultano esibite agli atti del presente processo."

Dall'analisi delle foto in atti effettivamente si rilevano delle tracce abrasive lungo l'estremità posteriore dx del cantonale in vetroresina, la modanatura in gomma non si presenta divelta, ma strappata e mancante per 2/3 della superficie. I danni riscontrati e presenti sulla documentazione fotografica esibita in atti sono gli stessi riscontrati nel precedente sinistro del 19.05.2012. E' influente che lo scrivente abbia ispezionato l'autobus a distanza di un mese dalla data del sinistro in quanto e' stato accertato che nessun aggravamento di danno si riscontra rispetto al precedente indicato, pertanto lo stato del danno sarebbe stato lo stesso riscontrato, anche ispezionando l'autobus il giorno dopo il presunto sinistro. Il fatto che le foto del sinistro precedente non siano esibite agli atti del presente processo, non autorizza il CTU a ritenere discutibile l'uguaglianza dei danni fra i due sinistri indicati (1^ del 19.05.2012 - 2^ 19.10.2012), così come velatamente lascia intendere dalle sue osservazioni. Si ribadisce che il CTU non si e' preoccupato nemmeno di ispezionare direttamente l'autobus interessato, nonostante, fosse nelle condizioni di farlo.

Al paragrafo C), pagina 6/7 della relazione del CTU si legge:

"C) mediante gli accertamenti esperiti dallo scrivente ed in particolare da quelli che hanno riguardato la verifica altimetrica tra l'auto dell'attore e un bus simile a quello della Società convenuta, è stato accertato che vi è grosso modo corrispondenza tra la zona danneggiata dell'auto dell'attore (arco ruota anteriore sinistro) e la modanatura in gomma che risulta parzialmente divelta. Inoltre, il tipo di deformazione che presenta il parafrangente anteriore sinistro dell'auto dell'attore corrisponde risulta analoga come altezza a quella della modanatura in gomma del cantonale posteriore destro dell'autobus (come si evidenzia attraverso le foto allegate alla presente relazione).

Si sottolinea che il tipo di autobus coinvolto nel sinistro è provvisto di sospensioni autolivellanti, grazie alle quali anche in presenza di passeggeri l'altezza dal piano stradale rimane pressoché sempre la stessa; solo durante le manovre di retromarcia di un autobus con lo sterzo completamente ruotato da un lato, si possono verificare delle lievi oscillazioni alla scocca, trasmesse dalla trasmissione e dalla particolarità del cambio di cui è provvisto. Lo scrivente dagli accertamenti esperiti ritiene che molto verosimilmente i danni che presenta l'arco ruota l'auto dell'attore possano essere stati prodotti dal lieve urto trasmesso dall'autobus durante la predetta manovra in retromarcia; inoltre va sottolineato che lo stesso autobus, considerato il lieve urto, potrebbe aver riportato solo lievi tracce abrasive lungo la modanatura in gomma non percepibili attraverso delle comuni foto, anche se, come innanzi accennato, la modanatura risulta solo in parte presente nel suo alloggio. Va precisato, inoltre, che la più volte citata modanatura risulta l'accessorio posto lungo la parte centrale del cantonale posteriore che sporge maggiormente rispetto alla sagoma dello stesso cantonale; quindi, considerato che l'autobus stava effettuando una manovra in retromarcia ruotato con la parte anteriore in senso antiorario, la zona maggiormente sporgente del fianco destro in questi casi risultava lo spigolo posteriore destro (cantonale posteriore destro e relativa modanatura in gomma). L'autovettura dell'attore risultava regolarmente parcheggiata a cassonetto lungo il margine destro della via

Giusti in prossimità dell'intersezione con la Via Oberdan; di conseguenza la zona che poteva essere interessata dall'urto sull'auto dell'attore molto verosimilmente è proprio quella che risulta danneggiata, essendo la più vicina all'intersezione e la più esposta al tipo di manovra che stava effettuando il conducente dell'autobus in quel momento."

Da quanto relaziona il CTU, si evince come già precedentemente osservato che viene effettuata un'indagine ricognitiva del danno partendo da una dinamica di sinistro, che non è quella riportata in atti, ovvero considerando una manovra di retromarcia dell'autobus anziché una manovra di svolta a sx. Ma quando anche questa dinamica fosse attendibile, è opportuno rilevare che dalla verifica altimetrica si rileva l'accostamento di due sagome ipoteticamente venute in collisione di dimensioni diverse, molto più estesa in altezza e larghezza quella dell'autobus rispetto a quella dell'autovettura di parte attrice. Ne consegue che qualora si fosse verificata la collisione fra i due mezzi, secondo la dinamica narrata dal CTU, il lastrato dei lamierati posteriori dell'autobus, avrebbe abbracciato una zona d'urto molto più ampia sul veicolo di parte attrice, interessando, nell'ipotesi di un urto con direttrice antero-posteriore, dapprima il paraurti anteriore parte laterale sx, allocato avanti al parafrangente anteriore sx, a seguire il proiettore sx parte laterale sx, disposto fra il paraurti e il parafrangente anteriore sx ed in linea con lo stesso parafrangente e solo successivamente il parafrangente anteriore sx a tutta altezza. Pur considerando la minima sporgenza della modanatura in gomma sul cantonale in vetroresina del paraurti posteriore, le oscillazioni della scocca in manovra di retromarcia sottosterzo, osservate dallo stesso CTU nelle prove

effettuate, unitamente alla leggera compenetrazione fra le parti venute in collisione avrebbero favorito il contatto e lo scorrimento sulle restanti componenti sopra elencate.

Si rileva invece assenza di qualsiasi segno di contatto con il paraurti anteriore parte laterale sx, il proiettore sx parte laterale sx e la restante superficie del parafrangente anteriore sx.

In nessun punto di contatto sul veicolo di parte attrice si rileva la minima impronta di colore dell'autobus e viceversa sull'autobus non si rileva la minima impronta di colore della vettura di parte attrice..

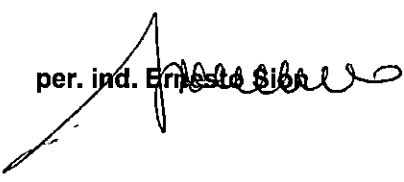
Analoga ma con andamento opposto, ovvero postero-anteriore sarebbe stata la rappresentazione dei danni sul veicolo di parte attrice, considerando la dinamica del sinistro esposta da parte attrice, (manovra di svolta a sx dell'autobus).

Ne deriva che in entrambe le ipotesi di dinamica i danni presenti sul veicolo di parte attrice risultano incompatibili con la collisione contro la superficie laterale dell' autobus indicato.

Per quanto esposto si contestano integralmente le risultanze della Consulenza Tecnica di Ufficio.

Distinti saluti.

per. ind. Ernesto Sironi



per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
P.IVA: 01739870739
Tel.: TEL -FAX 0997364094
Posiz.Ruolo N.:3812

Perizia N.: 497,00/14
Compagnia: **AMAT**
Ispettorato:
Agenzia:
Sin. Numero: **206/AR/12**
Numero Pol.:

Ramo sinistro: **RCA RISC. ASS.**

Data Sinistro: **19/10/2012**
Data Perizia: **03/02/2014**

Assicurato: AMAT N. 481
Veicolo: IRISBUS ITALIA 491E/3P
Targa: CA354RJ
Controparte: PUCE CLAUDIO

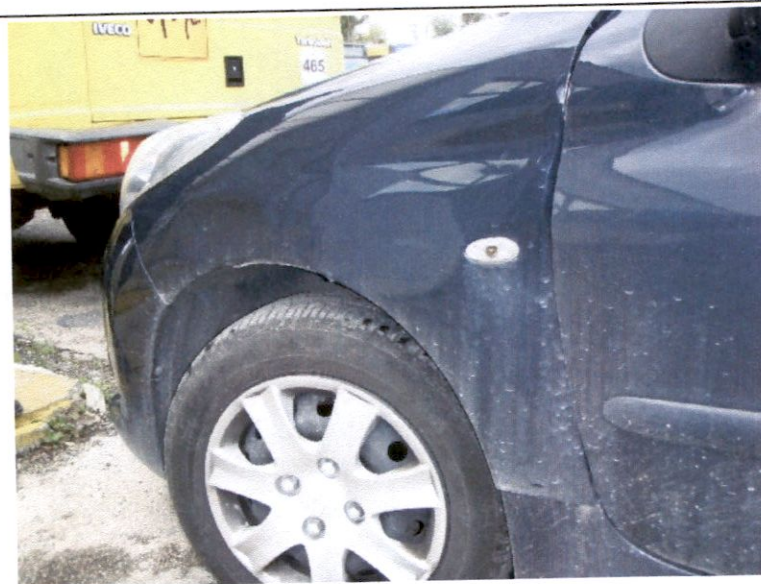


per. ind. **Ernesto Sion**
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
P.IVA: 01739870739
Tel.: TEL -FAX 0997364094
Posiz.Ruolo N.:3812

Perizia N.: 497,00/14
Compagnia: **AMAT**
Ispettorato:
Agenzia:
Sin. Numero: **206/AR/12**
Numero Pol.:

Ramo sinistro: **RCA RISC. ASS.**
Data Sinistro: **19/10/2012**
Data Perizia: **03/02/2014**

Assicurato: **AMAT N. 481**
Veicolo: **IRISBUS ITALIA 491E/3P**
Targa: **CA354RJ**
Controparte: **PUCE CLAUDIO**



per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
P.IVA: 01739870739
Tel.: TEL -FAX 0997364094
Posiz.Ruolo N.:3812

Perizia N.: 497,00/14
Compagnia: **AMAT**
Ispettorato:
Agenzia:
Sin. Numero: **206/AR/12**
Numero Pol.:

Ramo sinistro: **RCA RISC. ASS.**

Data Sinistro: **19/10/2012**
Data Perizia: **03/02/2014**

Assicurato: **AMAT N. 481**
Veicolo: **IRISBUS ITALIA 491E/3P**
Targa: **CA354RJ**
Controparte: **PUCE CLAUDIO**



per. ind. Ernesto Sion
INFORTUNISTICA STRADALE
Via O. Flacco, 22
74121 - Taranto (Ta)
P.IVA: 01739870739
Tel.: TEL -FAX 0997364094
Posiz.Ruolo N.:3812

Perizia N.: 497,00/14
Compagnia: **AMAT**
Ispettorato:
Agenzia:
Sin. Numero: **206/AR/12**
Numero Pol.:

Ramo sinistro: **RCA RISC. ASS.**

Data Sinistro: **19/10/2012**
Data Perizia: **03/02/2014**

Assicurato: **AMAT N. 481**
Veicolo: **IRISBUS ITALIA 491E/3P**
Targa: **CA354RJ**
Controparte: **PUCE CLAUDIO**



Prot. n.: 3703 UAG

Taranto,

29 GEN 2014

Egr. P. I. sig. Ernesto Sion
Via Orazio Flacco, 22
74121 - TARANTO

OGGETTO: Sinistro Ns. rif. 206 AR 12 del 19/10/2012
RIF. Compagnia Allianz 1/919861495 - 1
AMAT SPA (CA 354 RJ) - Puce c/AMAT S.p.A.
GIUDIZIO PRESSO IL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Con la presente, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A., nell'ambito del procedimento di fronte al Giudice di Pace di Taranto per il quale la Società ha conferito incarico all'Avvocato Claudio Petrone di patrocinarne gli interessi, si ratifica la nomina a CTP che il legale aziendale le ha conferito in data 23/01/2014.

Si prende atto dell'importo per l'attività che andrà a prestare, stabilito in Euro 150,00, oltre imposte di legge, con nota del 28/01/2014 agli atti.

Distinti saluti.

CP

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)



Ernesto Sion

Da: "Tiziana Tursi" <tursi@amat.ta.it>
A: <avv.petrone@libero.it>; <ernestosion@tiscalinet.it>
Cc: "Sinistri" <sinistriamat@amat.ta.it>
Data invio: venerdi 31 gennaio 2014 12.55
Oggetto: CTP causa Puce/Amat

Preso atto dell'avvio delle attività peritali il giorno 03/02/2014 presso lo studio in Taranto del geom. G. Lentini, si rende noto che il bus n°481 targato CA 354 RJ è attualmente ricoverato presso la ditta Andriulo Meccanica srl in Via Dell'Industria, ZI - 72021 FRANCAVILLA FONTANA (BR), per ripristino del motore.
Non siamo a conoscenza dei tempi di restituzione dell'autobus.
Si prega di rendere edotte le parti in causa.
Distinti Saluti

Informazioni da ESET NOD32 Antivirus, versione del database delle firme digitali
9361 (20140131) _____

Il messaggio è stato controllato da ESET NOD32 Antivirus.

www.nod32.it

Rapporto conferma messaggi

14-FEB-2014 18:06 VEN

Numero fax : 0997364094
Nome : STUDIO PERITALE SION

Nome/Numero : 210994521490
Pag. : 4
Ora iniz. : 14-FEB-2014 18:05 VEN
Tempo trascorso : 01'04"
Modalita' : STD ECM
Risultati : [O.K]

FAX AW. PETRONE

Ernesto Sion

Da: "Ernesto Sion" <ernestosion@tiscalinet.it>
 A: "Giovanni Lentini" <giovanni.lentin@libero.it>; <avv.petrone@libero.it>; "Sinistri" <sinistriamat@amat.ta.it>; "Tiziana Tursi" <tursi@amat.ta.it>
 Data invio: venerdì 14 febbraio 2014 18.16
 Allega: CTP.PDF
 Oggetto: Re: INVIO DELLA CTU PUCE CLAUDIO C/ A.M.A.T. SPA E ALLIANZ spa
 Buonasera,
 in allegato controdeduzioni alla CTU.
 Distinti saluti.

per. ind. Ernesto Sion
 via O. Flacco, 22
 74121 Taranto
 tel/fax 0997364094
 cell.336719515

Le informazioni contenute in questo messaggio sono riservate e confidenziali ed è vietata la diffusione in qualunque modo eseguita. Qualora Lei non fosse la persona a cui il presente messaggio è destinato, La invitiamo ad eliminarlo e a non leggerlo, dandocene gentilmente comunicazione. Per qualsiasi informazione si prega di contattare (ernestosion@tiscalinet.it).
 Rif. D.L. 196/2003

----- Original Message -----

From: <giovanni.lentin@libero.it>
 To: <loredana.ruscigno@libero.it>; <avv.petrone@libero.it>; <avv.adamo@virgilio.it>; <ernestosion@tiscalinet.it>; <periziecol@alice.it>
 Sent: Friday, February 07, 2014 4:10 PM
 Subject: INVIO DELLA CTU PUCE CLAUDIO C/ A.M.A.T. SPA E ALLIANZ spa

> SI PREGA DI INVIARE L'AVVISO DI AVVENUTA LETTURA DELLA CTU. GRAZIE
 > DISTINTI SALUTI
 > GIOVANNI LENTINI
 >
 >
 > _____ Informazioni da ESET NOD32 Antivirus, versione del database
 > delle firme digitali 9394 (20140207) _____
 >
 > Il messaggio stato controllato da ESET NOD32 Antivirus.
 >
 > www.nod32.it
 >
 >

_____ Informazioni da ESET NOD32 Antivirus, versione del database delle firme digitali 9425
 (20140214) _____

Il messaggio stato controllato da ESET NOD32 Antivirus.

www.nod32.it

per. ind. Ernesto Sion INFORTUNISTICA STRADALE Via O. Flacco, 22 74121 - Taranto (Ta) P.IVA: 01739870739 Tel.: TEL -FAX 0997364094 Posiz.Ruolo N.:3812			Nota Spese ed Onorario per la Spett.le		Codice	Ns. Riferimento	
			AMAT		001	497,00/14	
			Assicurato	Controparte		Impresa Controparte	
			AMAT N. 481	PUCE CLAUDIO		N.N.	
Esercizio	Sinistro N.		Codice Agenzia		Data Sinistro		
2012	206/AR/12				19/10/2012		
Codice Perito	Cod. Liquidatore	Cod. Ispett.	Numero Polizza	Ramo	Tipo Sx.		
				/	RCA RISC. ASS.		
Data Incarico	Data effett. Perizia	Località	Presso	Carr. Fascia	Foto	Data Restituzione	
03/02/2014	03/02/2014	TARANTO	VAR	A1	0	20/02/2014	

ONORARI		
Perizia	150,00	
Riscontro		
Interlocutoria		
Accertamento		
Negativa		
Suppl. ARD		
Sup. Concordato		
Sup. Liquidazione		
Totale onorario	150,00	

SPESE	IMPONIBILI	NON IMPON.
Km. -		
Foto -		
Postali/Telefon.		
Visura		
Raccomandate		
Varie		
Totale spese		

TOTALI	
Imponibile	150,00
Cassa 4,00 %	6,00
I.V.A. 22 %	34,32
Totale	190,32
Non Imponib.	
Totale	190,32
Rit. Acc. 20 %	30,00
Totale	160,32

Note: CONSULENZA TECNICA DI PARTE

Taranto, li' 20/02/2014

Importo PERIZIA IVA compresa:0,00

Data..... Visto del Liquidatore.....

206/AR/12

Oggetto: sinistro n. 160/AR/12 Puce/Amat**Mittente:** "avv.petrone@libero.it" <avv.petrone@libero.it>**Data:** 25/03/2014 19.07**A:** tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odierna udienza il teste Sion, da noi regolarmente citato, non è comparso per concomitanti impegni professionali.

Pertanto, stante la redazione di note controdeduttive alla ctu da parte del medesimo, abbiamo ritenuto di rinunciare alla sua escussione poichè ritenuta allo stato superflua.

La causa, pertanto, è stata rinviata all'udienza del 3.6.2014 per la precisazione delle conclusioni.

Cordiali saluti.

Avv. Claudio Petrone

~~Amat~~
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

7657

del

26 MAR. 2014

AD	Amm.re Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Aitan Gen. PPRR SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioneria	☐
STQ	Stefi Qualità	☐

8

Rapporto conferma messaggi

24-MAR-2014 12:27 LUN

Numero fax : 0997364094
Nome : STUDIO PERITALE SION

Nome/Numero : 210994521490
Pag. : 2
Ora iniz. : 24-MAR-2014 12:27 LUN
Tempo trascorso : 00'24"
Modalita' : STD ECM
Risultati : [O:K]

per.ind. Ernesto Sion
PERITO ASSICURATIVO
Via O. Flacco, 22 - 74121 Taranto
TEL. E FAX 099/7364094

FAX

A: Aw. Claudio Petrone

dai: per.ind. Ernesto Sion

Fax: 0994521490

Pag.: 1+1

Tel:

Data: 24/03/14

Ogg: Citazione di Testimoni causa civile

AMAT SPA / PUCE CLAUDIO

(Urgente

(Da approvare

(Vs. commenti

(RSVP

(Da inoltrare

In relazione all'oggetto, sono spiacevole di comunicare l'impossibilita' a partecipare all'udienza fissata per il giorno 25/03/2014 alle ore 08,30, dinanzi al Giudice di Pace di Taranto Dott. Laveneziana, poiche' sarò fuori sede per impegni professionali improrogabili. La prego di giustificare la mia assenza.

Distinti saluti.

per. ind. Ernesto Sion

Allego intimazione di testimone

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

del 25 MAR. 2014

AD Amm.re Delegato
DG Direttore Generale
DA Direttore Amministrativo
DT Direttore Tecnico
UAP Appalti / Contratti
UCM Commerciale / Marketing
UCB Contabilità Bilancio
UES Esercizio / Sosta
UIS Informatica / Statistica
UMT Manutenzione / Tecnica
URU Risorse Umane
UAG Affari Gen. PP/RR SINISTRI
RAG Ufficio Ragioneria
STQ Stail Qualità



Studio Legale
PETRONE

Via Giovinnazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099 4521480
Fax +39 099 4521490

www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it

Associazione Professionale

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

RACCOMANDATA A.R.

CITAZIONE DI TESTIMONI

Ad istanza della Società Amat S.p.A., rappresentata e difesa in virtù di procura *ad litem* conferita in atti all'Avv. Claudio Petrone del foro di Taranto ed elettivamente domiciliata presso il suo studio legale sito in Taranto alla via Giovinnazzi n. 91.

SI INTIMA

il sig. Ernesto Sion residente in Taranto alla via O. Flacco n. 22, di comparire dinanzi all'Ufficio del Giudice di Pace di Taranto dott. Lavenèziana, all'udienza del **25 marzo 2014**, alle ore 8:30 col seguito, presso il l'ufficio del Giudice di Pace sito in Taranto alla via Temenide per essere sentito come testimone, giusta ordinanza del 22.10.2013, nella causa tra l'istante contro Puce Claudio, nonché Allianz Ass.ni S.p.A., con espresso avvertimento che, in caso di mancata comparizione senza giustificato motivo, si procederà nei modi di legge.

Taranto, lì 10 marzo 2014

Avv. Claudio Petrone

Notificazione di intimazione testimoni ex art. 250 c.p.c. mediante spedizione di copia conforme all'originale a mezzo raccomandata a.r. eseguita dal difensore nei confronti di:

2) al sig. Ernesto Sion residente in Taranto alla via O. Flacco n. 22.

206/AR/12

Oggetto: sinistro n. 160/AR/12 Puce Claudio vs Amat

Mittente: "avv.petrone@libero.it" <avv.petrone@libero.it>

Data: 03/06/2014 11.14

A: tursi <tursi@amat.ta.it>, sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto comunico che all'odioerna udienza abbiamo precisato le conclusioni mediante deposito di comparsa conclusionale.

Il Giudice si è riservato la decisione.

Cordiali saluti.

Avv. Claudio Petrone

Allegati:

conclusionale puce.pdf	231 KB
conclusionale allianz.pdf	178 KB
conclusionale amat.pdf	176 KB

AmAt
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

12177
03 GIU. 2014

del

AD	Amministratore Delegato	☐
DG	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
UAP	Appalti / Contratti	☐
UCM	Commerciale / Marketing	☐
UCB	Contabilità Bilancio	☐
UES	Esercizio / Sosta	☐
UIS	Informatica / Statistica	☐
UMT	Manutenzione / Tecnica	☐
URU	Risorse Umane	☐
UAG	Affari Gen. P.P.R.R. SINISTRI	☒
RAG	Ufficio Ragioni	☐
STQ	Staff Qualità	☐

GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Comparsa conclusionale

per

PUCE Claudio (Avv. Loredana Ruscigno

- attore -

Contro

AMAT S.p.a. (Avv. Claudio Petrone)

-convenuta-

nonché

ALLIANZ Ass.ni S.p.a. (Avv. Fabio Adamo)

- terza chiamata in causa

Giudice di Pace Dott. F. Laveneziana – R.G. n. 1824/2013

Udienza di precisazione delle conclusioni del 03.06.2014

fatto

Con atto di citazione notificato in data 21.01.2013 il sig. Puce Claudio, a mezzo del sottoscritto difensore, conveniva in giudizio dinanzi al Giudice di Pace di Taranto la AMAT S.p.a., quale proprietaria dell'autobus n. 481 della linea 3, al fine di sentir dichiarare la predetta società responsabile dei danni conseguenti al sinistro occorso in Taranto alla via Giusti in data 19.10.2012 alle ore 19.25 circa.

In tali circostanze, il veicolo Peugeot 206 tg. EC 285 GS, di proprietà dell'attore, si trovava regolarmente parcheggiato alla via Giusti parallelamente al marciapiede e all'interno delle strisce bianche sul lato destro della strada, allorquando il predetto veicolo veniva attinto dall'autobus AMAT n. 481 tg. CA 354 RJ

della linea 3, durante la manovra di svolta a sinistra da via Giusti su via Oberdan.

A ristoro dei danni causati dal sinistro il sig. Puce chiedeva la condanna della società convenuta alla somma di € 879,91 oltre il danno da c.d. "fermo tecnico", gli interessi legali e la rivalutazione monetaria dal di' dell'accadimento e sino all'effettivo soddisfo, il tutto da contenersi entro la somma di € 1.100,00.

La veniva causa iscritta al n. R.G. 1824/2013 – Giudice di Pace Dott. Francesco Laveneziana – con prima udienza fissata per il giorno 09.04.2013.

Alla predetta udienza si costituiva in giudizio, a mezzo del proprio difensore avv. Claudio Petrone, la società AMAT S.p.a. la quale negava la responsabilità del sinistro, chiedendo autorizzazione alla chiamata in causa della ALLIANZ S.p.a., compagnia assicuratrice per la RCA della società convenuta.

Il Giudice di Pace autorizzava la chiamata in causa della ALLIANZ S.p.a. rinviando il procedimento all'udienza del 09.07.2013, ove detta Compagnia si costituiva a mezzo del proprio Legale avv. Fabio Adamo.

All'udienza del 22.10.2013 il Giudice di Pace ammetteva i mezzi istruttori così come richiesti dalle parti in causa, rinviando all'udienza del 05.12.2013 per l'interrogatorio formale dell'attore sig. Puce Claudio e per l'escussione dei testi sig.ri Maggi Nicola, Conte Nicola e Palombella Biagio per parte attrice, e Capone Pio per parte convenuta.

Espletate le prove orali, il Giudice di Pace ammetteva la CTU meccanica, affidando l'incarico al Consulente Geom. Giovanni Lentini al fine di quantificare i danni verificatisi sull'auto dell'attore.

All'esito, la causa veniva rinviata all'udienza del 03.06.2014 per la precisazione delle conclusioni con autorizzazione delle parti al deposito di memorie conclusive fino a tale data.

Diritto

La domanda formulata dal sig. Puce Claudio nei confronti dell'AMAT S.p.a. diretta ad ottenere il risarcimento dei danni verificatisi in occasione del sinistro occorso in data 19.10.2012 è assolutamente fondata e meritevole di accoglimento.

E' doveroso ricostruire la dinamica dei fatti al fine di meglio esporre le ragioni a sostegno della domanda attorea.

Il giorno 19.10.2012 l'automobile dell'attore era stata da questi regolarmente parcheggiata in Taranto alla via Giusti – nei pressi dell'incrocio con via Oberdan -, parallelamente al marciapiede e all'interno delle strisce bianche sul lato destro della strada.

Si evidenzia che il sig. Puce è dipendente del panificio – pizzeria "lo Stuzzichino 3" corrente in Taranto alla via Oberdan e, come è solito fare, anche quel giorno aveva regolarmente parcheggiato la sua vettura in via Giusti nelle immediate prossimità del suo posto di lavoro.

Così come narrato dallo stesso Puce in sede di interrogatorio formale, verso le ore 19.30 del predetto giorno, un avventore che da pochi minuti era uscito dall'esercizio commerciale, vi rientrò per avvisare il sig. Puce *"che la sua auto era stata attinta da un*

autobus dell'AMAT nello svoltare da via Giusti per via Oberdan con direzione centro".

Il Puce usciva immediatamente dalla pizzeria per verificare l'accaduto e, come da lui stesso dichiarato: *"effettivamente notavo che la fiancata lato sinistro era danneggiata sul parafrangente lato guidatore"..."ho preso la macchina ugualmente ed ho rincorso l'autobus e sono riuscito a far fermare lo stesso autobus della linea 3 ed a parlare al conducente".*

Dunque, l'odierno attore, allertato da terzi del tutto estranei alla vicenda, dopo aver visionato i danni alla propria auto, raggiungeva l'autobus segnalato come responsabile e riusciva a farlo fermare e a parlare con il conducente.

Purtroppo il sinistro per cui è causa non è il primo episodio verificatosi in quel tratto di strada all'incrocio tra via Giusti e via Oberdan.

Come precisato dal sig. Puce sempre in sede di interrogatorio formale, già nel 2008 la sua precedente vettura ALFA 145 (non più in suo possesso) era stata attinta e danneggiata con le medesime modalità sempre da un autobus della linea 3!

Ma l'odierno attore non è il solo ad aver subito danni a causa della scorretta manovra di svolta dell'autobus della linea 3 da via Giusti su via Oberdan!

A riprova di tanto, la stessa società convenuta, cercando di scrollarsi di dosso la responsabilità del fatto dannoso, menziona nella propria comparsa di costituzione e risposta un altro sinistro avvenuto in data 19.05.2012 sempre ad opera dello stesso autobus della linea 3.

Tale circostanza invero aggrava la responsabilità dell'AMAT in quanto conferma che in più occasioni l'autobus della linea 3 ha attinto vetture parcheggiate in quel tratto di strada.

Il conducente di un autobus dovrebbe usare la massima perizia e diligenza nel momento in cui è alla guida del mezzo e, a maggior ragione, quando effettua manovre che notoriamente si presentano più difficoltose e richiedono talvolta lievi retromarce.

Nel caso del sinistro per cui è causa il conducente del mezzo era il sig. Capone Pio il quale, nonostante il suo precipuo e diretto interesse nella vicenda in quanto dipendente della società convenuta, è stato ascoltato ugualmente come testimone.

Ovviamente il sig. Capone è stato laconico ed evasivo nel rispondere alla circostanza oggetto della prova testimoniale, vertente sulla conoscenza del sinistro di cui è responsabile.

A tal proposito così ha risposto: *"il 19.10.2012 all'incrocio tra via Giusti e via Oberdani, dichiarai al presunto danneggiato che mi aveva raggiunto, che non mi risultava che nello svoltare a sinistra avessi urtato un veicolo, tuttavia, quando sono giunto al deposito ho controllato se la parte posteriore dell'autobus n. 3 avesse qualche segno di ammaccatura ma non rilevai nulla"*.

Innanzitutto il conducente in qualità di teste non riferisce un orario preciso dell'accadimento; in seconda battuta poi, egli si limita a dichiarare che non gli "risultava" che nello svoltare a destra avesse urtato un veicolo, senza negare in maniera insindacabile la sua estraneità all'accaduto.

In ogni caso, è del tutto evidente l'interesse del sig. Capone ad escludere la propria responsabilità considerato che in caso di

sinistri, specie se reiterati, lo stipendio dei dipendenti AMAT subisce importanti decurtazioni.

E' ovvio che il conducente che rischia in proprio non può dire a chiare lettere di essere il responsabile di un sinistro!

Del resto, i fatti narrati dall'attore sono pienamente confermati dalle dichiarazioni dei testi escussi e in particolare del sig. Palombella Biagio: *"...nella circostanza ho visto il pullman dell'AMAT che svoltava a sinistra per via Oberdan e nello svoltare con la parte posteriore destra urtava la macchina Peugeot, parcheggiata sul lato anteriore sinistro"...* *"preciso che il pullman era della linea 3. Nella circostanza prendevo a memoria anche la targa del pullman che comunicavo anche al proprietario dell'auto che usciva dal panificio già allertato da altri"*.

Per quanto concerne poi la perfetta compatibilità dei danni lamentati dall'attore con i punti d'urto fra i due veicoli, appare opportuno soffermarsi ancora sulle dichiarazioni rese dai testimoni, ma soprattutto volgere attenzione alle risultanze della CTU effettuata dal Geom. Giovanni Lentini.

A riprova della piena sussistenza del nesso eziologico fra i danni lamentati dal sig. Puce ed il sinistro occorso in data 19.10.2012, il teste escusso sig. Palombella Biagio testualmente riferisce: *"riconosco nelle foto che mi vengono esibite i danni all'auto Peugeot. Preciso che nelle foto che mi vengono esibite non si evidenzia il colore rosso rilasciato dal paraurti dell'autobus che invece ho notato al momento del fatto. Preciso che sono*

decoratore e non mi è passato inosservato il colore rilevato sull'auto".

La perizia redatta dal CTU Geom. Giovanni Lentini, grazie anche ad una verifica altimetrica dei punti d'urto, acclara in modo evidente che vi è perfetta compatibilità tra i danni presenti sulla vettura del sig. Puce e l'autobus 481 della linea n. 3.

Il CTU a pag. 5 della relazione peritale afferma che *"vi è grosso modo corrispondenza tra la zona danneggiata dell'auto dell'attore (arco ruota anteriore sinistro) e la modanatura in gomma che risulta parzialmente divelta. Inoltre, il tipo di deformazione che presenta il parafrangente anteriore sinistro dell'auto dell'attore corrisponde risulta analoga come altezza a quella della modanatura in gomma del cantonale posteriore destro dell'autobus (come si evidenzia attraverso le foto allegate alla presente relazione)".*

Per quanto riguarda la quantificazione dei danni subiti dal veicolo attore, il CTU, pur confermando la necessità di sostituzione del parafrangente anteriore sinistro, conclude indicando per il ripristino del mezzo l'importo complessivo di € 477,89 oltre iva e fermo tecnico di giorni 2.

Tale importo appare inferiore a quello di € 790,00 indicato nel preventivo redatto dalla concessionaria Peugeot su richiesta dell'attore subito dopo il sinistro *de quo*; tuttavia, è doveroso rimettersi al prudente apprezzamento del Giudice adito per la determinazione del prezzo ritenuto congruo per la riparazione della vettura danneggiata.

Pertanto, alla luce di tutto quanto sopra esposto si rassegnano le seguenti

Conclusioni

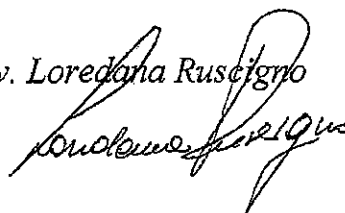
Voglia l'Ill.mo Sig. Giudice di Pace adito, *contrariis reiectis*,

- 1) accertare e dichiarare la esclusiva responsabilità dell' AMAT S.p.a, in persona del legale rappresentante pro tempore, quale proprietaria dell'autobus AMAT n. 481 della linea 3, tg. CA 354 RJ, nella causazione del sinistro occorso all'attore il 19.10.2012 e, per l'effetto,
- 2) condannare l'AMAT S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, a corrispondere all'attore la somma di € 879,97 a totale ristoro dei danni subiti dalla vettura Peugeot 206 tg. EC 285 GS in conseguenza del sinistro de quo, ovvero la minor somma accertata in sede di CTU, oltre il danno c.d. da "fermo tecnico", gli interessi legali e la rivalutazione monetaria dal dì dell'accadimento e sino all'effettivo soddisfo, il tutto da contenersi entro la somma di € 1.100,00;
- 3) condannare la società convenuta, in persona del suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento delle spese e competenze di causa, con distrazione in favore del sottoscritto procuratore che si dichiara anticipatario.

Salvis juribus.

Taranto, 30 maggio 2014

Avv. Loredana Ruscigno



GIUDICE DI PACE DI TARANTO

Dott. Laveneziana - udienza del 03.06.2014

Comparsa conclusionale

per **Allianz s.p.a.**, in persona del legale rappresentante pro tempore,
elettivamente domiciliata in Taranto al Lungomare Vittorio Emanuele III n. 29,
presso l'Avv. Fabio Adamo

(chiamata in garanzia)

contro

Puce Claudio, rappresentato e difeso dall'avv. Loredana Ruscigno

(attore)

e

Amat s.p.a., rappresentata e difesa dall'Avv. Claudio Petrone

(convenuta)

INFONDATEZZA DELLA DOMANDA

**SULL'AN DEBEATUR: TOTALE CARENZA DI PROVA IN ORDINE AI FATTI POSTI A
FONDAMENTO DELLA DOMANDA**

Le risultanze dell'attività istruttoria espletata hanno dimostrato univocamente e concordemente l'infondatezza della prospettazione dei fatti di causa così come offerti da parte attrice nell'atto introduttivo del presente giudizio.

Difatti, come si avrà di meglio e più compiutamente argomentare nel prosieguo del presente atto, le prove orali hanno messo in luce la contraddittorietà e la irrilevanza delle dichiarazioni orali rese dai testi forniti di parte attrice, del tutto insufficienti ai fini del raggiungimento dell'onere probatorio sancito dall'art. 2697 c.c. per ciascun fatto posto a fondamento di qualsiasi domanda risarcitoria.

Orbene, procedendo con ordine e con chiarezza espositiva, è bene prendere le mosse dalle risultanze delle prove orali.

Il primo teste escusso, sig. Maggi Vito Nicola, all'udienza del 05.12.2013, così riferiva: " ... ero nel panificio *Lo Stuzzichino 3* di via Orberdan ed ho sentito un rumore di collisione di auto e sono uscito fuori per vedere cosa fosse successo. Ho visto un pullman dell'Amat di colore grigio che proseguiva la sua strada per via Oberdan ... preciso meglio, mentre stavo per uscire ho sentito l'urto ... ".

Ebbene, senza troppo giri di parole, da quanto sopra emerge chiaramente che tale teste, sig. Maggi, non ha assistito ad alcun sinistro stradale ma ha al più udito un mero rumore, presumibilmente derivante da una collisione.

Questi ha chiaramente esposto che travavasi all'interno di una panificio quando ha dapprima sentito un urto e solo dopo è uscito per strada per verificare cosa fosse successo: evidente indice del fatto che non abbia visto nessun presunto impatto tra il Pullman e qualsiasi vettura!

Ma la contraddittorietà e l'inattendibilità di tale teste emerge nella sua limpidezza nel momento in cui lo stesso, dopo aver dichiarato quanto sopra (*"ho sentito un rumore di collisione di auto e sono uscito fuori per vedere cosa fosse successo"*), in maniera del tutto antitetica riferiva altresì: *"preciso che ho visto l'urto tra il pullman e la macchina"*.

Perfino ad un neofita del diritto non potrebbe sfuggire che tale dichiarazione, se non compiacente, deve considerarsi pienamente contraddittoria, attribuendo un carattere indiscutibile di inattendibilità ed irrilevanza a quanto riferito dal teste di parte attrice, sig. Maggi, il quale dapprima "ha solo sentito", poi "avrebbe anche visto", sforzandosi quindi di confermare quanto vero non è o comunque non è stato realmente visto con i suoi occhi!!

Anche le dichiarazioni del secondo teste non possono dirsi assolutamente esaustive con riferimento alla prova del nesso eziologico circa la presunta collisione tra il pullman dell'Amat e la vettura del Puce.

Difatti, il sig. Conte Nicola, escusso alla stessa udienza del 05.12.2013, tanto dichiarava: *"... sono a conoscenza del sinistro perché mi trovavo in via Oberdan per andare in pizzeria. Nella circostanza ho visto un pullman dell'Amat che svoltava per via Oberdan direzione centro e udivo un rumore di collisione. Io sono entrato in pizzeria ed ho visto un po' di agitazione perché il pizzaiolo era stato allertato da altre persone dell'incidente ..."*.

In buona sostanza, anche il teste sig. Conte non ha visto alcuna collisione tra il pullman dell'Amat ed alcuna autovettura.

Questi si è limitato a riferire che udiva un rumore di collisione ed entrava in pizzeria e si accorgeva che vi era agitazione tra le persone presenti in detta attività.

Senza ombra di dubbio, le dichiarazioni rese dal teste Conte non hanno alcun valore probatorio con riferimento alla solo presunta collisione denunciata in atto di citazione tra il pullman dell'Amat e la vettura Peugeot di proprietà del Puce: questi, lo si ripete, ha solo sentito un rumore ma non ha visto alcunché!!

A ciò vi è da aggiungere che il sig. Capone Pio, conducente del pullman dell'Amat al momento del fatto storico denunciato da parte attrice, udito all'udienza del

05.12.2013, dichiarava che *"nella circostanza riferita al 19.10.2012 all'incrocio tra via Giusti e via Oberdan dichiarai al presunto danneggiato che mi aveva raggiunto che non mi risultava che nello svoltare a sinistra avessi urtato un veicolo, quando sono giunto al deposito ho controllato se la parte posteriore dell'autobus n. 3 avesse qualche segno di ammaccatura ma non rilevai nulla"*.

La conferma della fondatezza e della veridicità di tale dichiarazione, avulsa da qualsiasi ipotetico "giudizio di parte" del sig. Capone in qualità di conducente del pullman dell'Amat è data dalle risultanze tecniche emerse a seguito dell'ispezione effettuata sul medesimo pullman.

In particolare, difatti, a riprova della irriferevolezza e dell'assenza di nesso eziologico tra i danni lamentati da parte attrice ed il solo presunto evento dannoso del 19.10.2012, giova precisare che il consulente tecnico di parte della società convenuta Amat s.p.a., P. I. E. Sion, ha accertato che l'autobus n. 481 tg. CA354RJ di proprietà dell'Amat s.p.a. presentava danni nella parte posteriore laterale destra – indicato dal sig. Puce come punto d'impatto dell'autobus contro la parte antero/laterale sinistra della propria vettura Peugeot 206 tg. EC285GS – del tutto speculari a quelli riportati in occasione di un precedente sinistro verificatosi in data 19.05.2012, senza alcun aggravamento rispetto al precitato sinistro del 19.05.2012 (cfr. all. 2 fascicolo di parte Allianz s.p.a.).

Cosicché, i segni ed i danni presenti sull'autobus n. 481 dell'Amat s.p.a. sono riconducibili e derivanti dall'altro precedente evento dannoso verificatosi in data 19.05.2012, ragion per cui deve escludersi che gli stessi possano essere posti in rapporto causale con il solo presunto successivo sinistro del 19.10.2012.

Tutto gli elementi di prova fin qui addotti depongono univocamente per la prova dell'assenza di qualsivoglia nesso eziologico tra i danni lamentati da parte attrice alla propria autovettura e la presunta collisione del 19.10.2012 avvenuta con il pullman dell'Amat.

E di certo, la sola deposizione resa dal sig. Palombella Biagio non può di certo superare le evidenti anomalie e contraddizioni contenute nelle deposizioni rese dagli altri due testi di parte attrice, sig. Maggi e sig. Conte.

Siamo certi che di tanto il Giudicante non potrà non avere considerazione ai fini della formazione del proprio convincimento in merito alle modalità dell'evento dannoso in oggetto così come descritto da parte attrice in atto di citazione, rimasto del tutto sfornito di prova!

Per tutte le suesposte ragioni, si contesta recisamente che vi sia stata in data

19.10.2012 alcuna collisione tra l'autobus n. 481 tg. CA354RJ di proprietà dell'Amat s.p.a. e la vettura Peugeot 206 tg. EC285GS di proprietà del sig. Puce Claudio e, pertanto, si insiste affinché il Giudice rigetti la presente domanda risarcitoria in quanto infondata in fatto ed in diritto.

*

Passando poi alla disamina delle risultanze emerse a seguito della CTU meccanica espletata, al fine di avvalorare l'assenza di alcun nesso eziologico tra i danni lamentati da parte attrice ed il sinistro per cui è lite, la scrivente difesa intende evidenziare le doglianze manifestate dal CTP di Amat s.p.a. E. Sion.

Questi, come emerge dalle proprie osservazioni del 14.02.2014 alla relazione preliminare del nominato CTU, ha rilevato che " ... *in nessuno dei quesiti formulati dall'Ill.mo G.d.P. al CTU è richiesta l'indagine con l'ausilio dei veicoli simili, come asserito dal CTU. L'indagine voluta dal CTU e non richiesta dal Magistrato nel caso in esame non si rileva risolutiva in quanto oltre alla compatibilità dei danni la convenuta Amat contesta l'accadimento dell'evento, in atti è depositata una relazione a firma dello scrivente che attesta l'assenza di danni al Bus nella zone che presumibilmente sarebbe stata interessata alla contestata collisione, indicando i danni presenti nella zone esaminata quali derivanti da un precedente sinistro del 19.05.2012 ... sarebbe stato pertanto indispensabile che il CTU ispezionasse direttamente l'autobus interessato per accertare la presenza o meno di danni riconducibili al sinistro in esame e alla presunta collisione con il veicolo di parte attrice. L'autobus in oggetto è stato regolarmente messo a disposizione dalla azienda convenuta ...* ".

Da quanto appena riferito, si evince chiaramente il negligente ed insufficiente operato del CTU, il quale – proprio sulla scorta della indispensabilità di dover eseguire i rilievi su quel preciso autobus onde appurare estensione, dimensioni e punti d'urto – ha preferito inspiegabilmente eseguire gli accertamenti peritali su un veicolo simile.

Partendo dal presupposto che l'autobus in oggetto è stato anche messo a disposizione dalla convenuta Amat s.p.a., mai come in questo caso sarebbe stato assolutamente indispensabile periziare il veicolo in questione, non dimenticando la dichiarazione redatta dal CTP E. Sion che riferisce che i danni presenti sull'autobus condotto dal Capone fossero riferibili ad un precedente sinistro occorso in data 19.05.2012!

Oltre a ciò, il CTU, riguardo alla studio della dinamica, commette altresì

un'ulteriore valutazione erronea nel momento in cui afferma " ... secondo la dinamica descritta in atto di citazione l'autovettura dell'attore era regolarmente parcheggiata a cassonetto lungo la via Giusti in prossimità di via Oberdan quando il conducente dell'autobus di proprietà dell'Amat durante la fase di svolta a sinistra è stato costretto ad effettuare una manovra in retromarcia e ha urtato con la parte posteriore destra l'auto del convenuto lungo la zona antero laterale sinistra ... ".

Ebbene, leggendo la dinamica esposta in atto di citazione - pag. 2 paragrafi a) e b) - si evince chiaramente una dinamica diametralmente diversa e contraddittoria, in quanto peraltro non si parla assolutamente della manovra di retromarcia menzionata dal CTU ma solo di una semplice manovra di svolta a sinistra.

Ne consegue che lo stesso CTU ha effettuato un'analisi ricognitiva del danno e della compatibilità riferendosi ad una dinamica del sinistro che non è quella esposta dalla parte attrice ed anzi risulta esservi diametralmente opposta, comportando conseguentemente che le conclusioni cui lo stesso CTU è giunto sono del tutto nulle ed inattendibili poiché incontrovertibilmente non riferibili alla dinamica del sinistro esposta in atto di citazione.

Anche da tutte le considerazioni fin qui svolte, alla luce dell'assenza di nesso eziologico tra i danni lamentati da parte attrice ed il presunto sinistro per cui è causa, si insiste affinché il Giudice adito rigetti la presente domanda risarcitoria in quanto infondata in fatto ed in diritto.

SUL QUANTUM DEBEATUR

Si contesta recisamente la domanda avversaria sotto il profilo del *quantum* risarcitorio richiesto, disconoscendo la misura stimata in € 879,97, del tutto spropositata ed ingiustificata in relazione alle risultanze della C.T.U. che ha diversamente quantificato i danni nella misura di € 477,89, iva esclusa.

Tutto ciò premesso, l'Allianz s.p.a., *ut supra* rappresentata e difesa, chiede che il Giudice adito voglia accogliere le seguenti

conclusioni

- 1) rigettare ogni avversa domanda risarcitoria in quanto infondata in fatto ed in diritto;
- 2) condannare parte attrice al pagamento delle spese e competenze del

presente giudizio, oltre iva, cap e rimborso forfettario delle spese.

Taranto, 03 giugno 2014

Avv. Fabio Adamo





Copia

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

NOTE CONCLUSIVE

PER

La Società AMAT S.p.a., difesa e rappresentata dall'Avv. Claudio Petrone,

-CONVENUTA-

CONTRO

Il Sig. Puce Claudio, difeso e rappresentato dall'Avv. Loredana Ruscigno,

-ATTORE-

NONCHE'

La Compagnia Assicurativa Allianz S.p.a. in persona del legale rappresentante
pro tempore, difesa e rappresentata dall'Avv. Fabio Adamo,

-CONVENUTA-

* * * * *

Si abbiano qui per integralmente riportati e trascritti sia l'atto di citazione del Sig. Puce Claudio che si impugna e contesta in quanto infondato in fatto ed in diritto, che la comparsa di costituzione risposta della convenuta Amat S.p.a. alla quale ci si riporta e di cui si chiede integrale accoglimento.

Con l'atto introduttivo del presente giudizio l'attore ha convenuto dinanzi l'ufficio del Giudice di Pace di Taranto l'azienda Amat S.p.a., riferendo che il proprio mezzo avrebbe subito danni a causa di un sinistro verificatosi in data 19 ottobre 2012 alle ore 19.15 circa, in Taranto. In particolare, l'attore riferiva che nelle circostanze di tempo e di luogo anzidette, mentre il proprio veicolo Peugeot 206 tg. EC285G era parcheggiato lungo la Via Giusti, in Taranto, veniva colliso dall'autobus n. 481 tg. CA354RJ della linea n. 3, in fase di svolta a sinistra da Via Giusti verso la Via Oberdan.

A causa dei fatti come sopra descritti, pertanto, l'attore sosteneva che il proprio mezzo avrebbe riportato i danni per cui è causa.

Alla prima udienza del 9 aprile 2013 si costituiva nel presente giudizio l'Azienda Amat s.p.a. la quale contestava la storicità dell'evento secondo le modalità dinamiche riferite in citazione.

Alla udienza successiva del 9 luglio 2013 si costituiva, altresì, in giudizio la Compagnia assicurativa Allianz S.p.a., chiamata in causa dalla convenuta Amat con richiesta di manleva, in ipotesi di accoglimento della domanda attorea, in virtù di polizza rca stipulata tra l'azienda e la suddetta Compagnia assicuratrice, all'epoca dei fatti per cui è causa.

La causa veniva istruita, quindi, mediante prova testimoniale ed interrogatorio formale dell'attore.

Espletata la ctu meccanica, pertanto, la causa veniva rinviata per la precisazione delle conclusioni, con autorizzazione al deposito di note scritte.

* * * * *

Preliminarmente, va osservato che la convenuta Amat S.p.a. contestava - sin dal primo scritto difensivo - la storicità del sinistro secondo le modalità dinamiche riferite in citazione, nonché la sussistenza del nesso eziologico tra i danni lamentati e la dinamica riferita.

Ovviamente l'onere probatorio in ordine all'effettivo verificarsi del sinistro con le modalità descritte nell'atto di citazione incombe esclusivamente sull'attore.

A parere della deducete difesa il medesimo non ha fornito alcuna prova in ordine alle modalità con cui lo stesso si sarebbe verificato e, quindi, alla responsabilità del conducente dell'autobus Amat, con conseguente infondatezza della domanda risarcitoria.

Nè l'espletata attività istruttoria ha consentito di superare i dubbi circa la effettiva verifica del fatto storico secondo le modalità dinamiche rappresentate.

Ma procediamo con ordine.

Alla udienza del 5 dicembre 2013 si procedeva alla escussione testimoniale, nonché all'espletamento dell'interrogatorio formale dell'attore, deferito dalla Compagnia convenuta.

Per ciò che concerne la prova testimoniale, i Sig.ri Maggi Nicola e Conte Nicola, hanno riferito chiaramente di non avere visto icto oculi la collisione da parte del conducente dell'autobus sul veicolo attoreo, ma di avere udito un rumore di collisione mentre il primo si trovava all'interno del panificio "Lo stuzzichino 3", del quale il medesimo attore è dipendente ed il secondo vi si stava recando.

Più nello specifico, il Sig. Maggi riferiva dapprima di avere sentito l'urto e poi che, a seguito di tanto, uscendo fuori dal panificio, vedeva un autobus dell'Amat proseguire per via Oberdan.

Peccato, tuttavia, che qualche riga più avanti, contraddicendosi nei termini e di fatto correggendo ciò che aveva poco prima affermato, ha sostenuto di avere visto l'urto tra l'autobus ed il veicolo di proprietà dell'attore.

Orbene, qualcosa non quadra!

Da una attenta lettura della escussione testimoniale del Sig. Maggi, infatti, sembra che il medesimo non abbia le idee chiare o, comunque, ricordi nitidi in ordine all'evento per cui è causa, a tal punto da rendere la deposizione inutilizzabile a causa della propria inattendibilità.

Passiamo ora al Sig. Conte Nicola che in sede di escussione testimoniale, aveva riferito di avere "udito un rumore di collisione", così, di fatto, confermando di non avere visto con i propri occhi il momento della collisione tra i mezzi in questione.

Entrambi i testi, poi, hanno riferito di non ricordare come fosse parcheggiato il veicolo Peugeot pur, sorprendentemente, ricordando il punto di collisione tra i mezzi.

Non pare verosimile, tuttavia, che i testimoni possano ricordare i particolari dell'evento, come il punto di contatto tra i veicoli coinvolti e poi rimuovere proprio l'aspetto strettamente e direttamente collegato alla circostanza relativa al punto di collisione, ossia la posizione di parcheggio del mezzo, sperando anche che la propria deposizione possa risultare credibile all'esame di un attento osservatore.

Alla luce di tali contraddizioni, infatti, non v'è chi non valuterebbe entrambi i testi escussi, come assolutamente inattendibili.

Proseguendo con l'esame della escussione testimoniale di parte attrice, passiamo ora alla deposizione del Sig. Palombella Biagio, unico teste ad aver riferito di avere visto la collisione tra i mezzi.

Peccato, tuttavia, che l'esame della deposizione testimoniale raccolta, evidenzia la sua assoluta inattendibilità laddove, riferiva di avere preso a memoria il numero della targa dell'autobus e di averlo riferito al proprietario del veicolo presunto danneggiato, Sig. Puce.

Non pare credibile, infatti, che il teste Palombella possa avere annotato nella propria mente il numero di targa dell'autobus, mai visto prima e composto

da una sequenza di tre numeri e quattro lettere, ricordarlo nei momenti concitati che - a quanto pare - si stavano vivendo e comunicarlo a voce all'attore che in quel momento usciva dal panificio.

Pertanto, unica deposizione testimoniale imparziale ed attendibile è stata quella resa dal Sig. Capone Pio, conducente del mezzo al momento del sinistro che, senza alcun interesse personale e diretto - non essendo previsto a carico dei conducenti Amat alcun *malus* in caso di sinistro, contrariamente a quanto parte attrice avrebbe voluto fare intendere - ha confermato la relazione comunicata all'azienda all'epoca del sinistro, ossia che giunto al deposito, aveva verificato se l'autobus presentasse ammaccature, ma di non avere rilevato nulla. Circostanza confermata anche dal perito Ernesto Sion che, visionato l'autobus, ha potuto accertare come il mezzo, nella parte posteriore laterale destra, presentava gli stessi identici danni visionati in occasione di altro precedente sinistro del 19 maggio 2012, senza alcun aggravamento.

D'altronde, la convenuta Amat, già nel proprio atto di costituzione, aveva rilevato come l'attore fosse rimasto coinvolto in altro sinistro del 6 ottobre 2008, con modalità analoghe a quelle dell'evento per cui è causa: stesse modalità, stesso luogo, stesse circostanze, stessi punti d'impatto!!!

Circostanze che sin da subito avevano destato i dubbi della Compagnia convenuta in ordine alla verifica dell'evento secondo le modalità dinamiche rappresentate in citazione. Dubbi che l'istruttoria espletata non ha consentito di sciogliere ma, ove, possibile, ha incrementato.

Infine, la deducente difesa ritiene opportuno spendere qualche riga in ordine alla espletata ctu a firma del perito Giovanni Lentini.

Nemmeno il ctu, infatti, con il proprio elaborato peritale, ha consentito di chiarire la circostanza relativa alla sovrapposibilità dei danni riscontrati sul veicolo Peugeot rispetto al precedente sinistro in cui è rimasto coinvolto nell'anno 2008, come confessato dal medesimo attore nell'interrogatorio deferitogli.

Il perito Lentini si è limitato, infatti, a dichiarare la compatibilità con un margine di estrema approssimazione riferendo testualmente - cfr. pag. 6 - che "vi è grosso modo corrispondenza tra la zona danneggiata dell'auto dell'attore e la modanatura in gomma che risulta parzialmente divelta".

Una conclusione che non può di certo costituire valido ausilio per il Giudice ai fini della propria decisione in ordine alla compatibilità dei danni con la riferita dinamica del sinistro.

In ultimo, la deducente difesa, ferma l'assorbenza delle contestazioni innanzi esplicate, nella remota ipotesi di accoglimento della domanda attorea, contesta recisamente anche il *quantum debeatur* richiesto, atteso che, pur volendo credere che l'urto tra i mezzi vi sia stato, di certo il medesimo non avrebbe potuto avere avuto una forza tale da determinare i danni lamentati e richiesti. Diversamente, infatti, non si spiegherebbe la pressoché totale assenza di danni sull'autobus Amat.

In ogni caso ed a tutto voler concedere, la deducente difesa ribadisce che la convenuta Amat, all'epoca dell'evento per cui è causa, era regolarmente assicurata per la rca con la Compagnia assicurativa Allianz, terza chiamata nel presente giudizio, che, pertanto, nella remota ipotesi di accoglimento della domanda attorea, dovrà manlevarla da quanto l'ill.mo giudicante dovesse valutare.

* * * * *

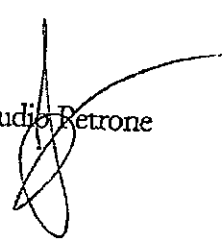
Per le considerazioni che precedono e salvo meglio e più ampiamente dedurre, la Società Amat S.p.a. come innanzi rappresentata, difesa e domiciliata, confida nell'accoglimento delle seguenti

conclusioni

1. Rigettare la domanda svolta nei propri confronti da parte attrice con l'atto introduttivo del presente giudizio poiché inammissibile, improcedibile, improponibile e totalmente infondata in fatto ed in diritto;
2. Rigettare la domanda svolta dall'attore per mancato raggiungimento della prova;
3. In subordine, nella denegata ipotesi di accoglimento della domanda attorea, dichiarare la Compagnia assicurativa Allianz s.p.a. tenuta a manlevare la convenuta Amat da quanto deciso in favore dell'attore e ridurre la richiesta risarcitoria nella minore somma ritenuta di giustizia;
4. Condannare l'attore al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio.

Taranto, 30.05.2014

Avv. Claudio Petrone



Oggetto: Fwd: sinistro n. 206/AR/12 Puce vs Amat

Mittente: tursi <tursi@amat.ta.it>

Data: 14/10/2016 8.42

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

----- Messaggio Inoltrato -----

Oggetto: sinistro n. 206/AR/12 Puce vs Amat

Data: Thu, 13 Oct 2016 18:44:55 +0200

Mittente: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

Rispondi-a: avv.petrone@libero.it <avv.petrone@libero.it>

A: tursi <tursi@amat.ta.it>

Con riferimento al sinistro in oggetto, conclusosi con sentenza a noi favorevole, invio in allegato il mio progetto di parcella. Preciso che il giudizio che si è sviluppato in nove udienze, con espletamento dell'istruttoria, svolgimento della ctu e la redazione di note conclusive scritte. Alla luce dell'attività svolta, dunque, nonché dell'esito favorevole della sentenza che ha rigettato totalmente la domanda attrice, ho ritenuto di applicare i massimi delle tariffe ministeriali vigenti e successivamente ho ridotto il totale del 20%, come da conferimento incarico. Resto in attesa di autorizzazione. Cordiali saluti. Avv. Claudio Petrone

—Allegati:—

progetto di parcella puce.pdf

21,2 KB

Tel. 099/4521480 Fax: 099/4521490

IT14X0200815807000102425239 - Unicredit SpA (00452)-Via Marche - Taranto

17 OCT. 2016

Taranto, li

26 FEB. 2013

Prot. n.: 3395 UAG

RACCOMANDATA A.R.

Spett.le
Centro Liquidazione Danni
ALLIANZ SPA
Via Acclavio n.2
74123 - TARANTO

OGGETTO: presunto sinistro del 19/10/2012 - AMAT / PUCE CLAUDIO
ATTO DI CITAZIONE - GIUDICE DI PACE DI TARANTO - UD. 21/03/2013
Vs. rif. 1/919861495-1 - Ns. Rif. 206/AR/12

Con riferimento al sinistro in oggetto, si comunica che il Sig. Puce Claudio, rappresentato e difeso dall'Avv. Loredana Ruscigno, ha presentato ricorso al Giudice di pace di Taranto al fine di ottenere il risarcimento dei danni subiti in conseguenza del sinistro indicato in oggetto, come da copia di atto di citazione allegato (udienza fissata dal Giudice adito per il giorno 21/03/2013).

Poiché l'Amat Spa è l'unica convenuta in giudizio, voglia codesta Compagnia mallevare la scrivente Società provvedendo alla gestione della presente vertenza. Al riguardo, attendiamo urgenti Vostre istruzioni affinché si possa far pervenire al legale che andrete ad officiare l'atto di citazione firmato per delega dal ns. Presidente.

Sempre in relazione al presunto sinistro in questione siamo a fornirVi le seguenti precisazioni:

- Il mezzo aziendale è stato sottoposto in data 15/11/2012 a ispezione dal ns. consulente P.I. Sion Ernesto, il quale nell'allegata relazione di perizia riferisce che: *il mezzo alla parte posteriore laterale dx, indicato quale presumibile punto di collisione, presenta gli stessi danni visionati in occasione del sinistro 19/05/2012 (ns. rif. 113/AR/12), non si rilevano aggravamenti di danno;*
- Il Sig. Puce Claudio in data 06/10/2008 è stato coinvolto in un sinistro Amat (con un mezzo diverso) che presenta le stesse affinità di quello in oggetto, compresa l'assistenza legale dell'Avv. Loredana Ruscigno (vedi documentazione allegata).

In attesa di Vs. cortese e sollecito riscontro, si porgono distinti saluti.

①

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Allegati:

- Copia atto di citazione;
- Copia Relazione di perizia Amat;
- Copia Sinistro del 6/10/2008.

Aviso di ricevimento



Raccomandata



Pacco



Assicurata

Euro _____

BARI LMP
Poste

04.03.13

14728020489 9

Numero
Italiane

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Destinatario _____

Via _____

C.A.P. _____

Spett.le

Centro Liquidazione Danni

ALLIANZ SPA

Via Acclavio n.2

74123 - TARANTO

Dei/b An
Firma per esteso del ricevente
(Nome e Cognome)

28/2/13
Data

[Signature]
Firma dell'incaricato alla distribuzione

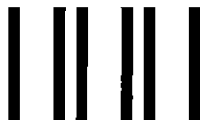
[Circular Stamp]
Bollo dell'ufficio
di distribuzione

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

☐ Invii multipli a un unico destinatario

☐ Sottoscrizione rifiutata

Posteitaliane



Avviso di ricevimento

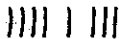
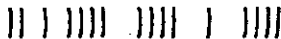
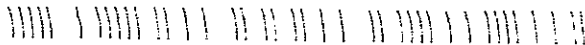
EP2159/EP2160 - Mod. 23 VP - MOD. 01304A - SL [3] Ed. 08/11

Da restituire a



A.M.A. I. s.p.a.
AZIENDA PER LA MOBILITA'
NELL'AREA DI TARANTO
Via G. Battisti, 657
74100 TARANTO

206/Ac112 (A.C.)



Prot. n°: 1230/UAG

Taranto, 12 MAR. 2013

Egr. Avvocato Claudio Petrone
Via Giovinnazzi, 91
74123 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, ai sensi dell'art.24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A. Le conferisco l'incarico di curare gli interessi della Società l'AMAT S.p.A. nel sinistro n° 206/AR/12 del 19/10/2012.

L'udienza è stata fissata per il giorno 21/03/2013.

Resta inteso che ai fini delle competenze professionali, le sue competenze saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

Per accettazione dell'incarico e delle condizioni ivi dedotte

[Handwritten signature]
14-3-13

[Handwritten note:] pagato 31/10/2013

ALLEGATI alla nota prot.4230 del 12/03/2013:

- Ns. mail del 14/11/2012;
- Denuncia di sinistro stradale num. Rif. 206/AR/12;
- Comunicazione di servizio del dipendente Capone Pio;
- Richiesta danni avv. Loredana Ruscigno;
- Relazione di perizia danni bus aziendale;
- Ns. nota del 26/02/2013 prot. 3395 con annessi allegati;
- Ns. mail del 27/02/2013;
- Mail CLD ALLIANZ del 05/03/2013;
- Mandato firmato dal Presidente;
- Originale atto di citazione notificato ad Amat.

Prot. n°: 1230 /UAG

Taranto, 12 MAR. 2013

Egr. Avvocato Claudio Petrone
Via Giovinazzi, 91
74123 TARANTO

Oggetto: Conferimento incarico

Con la presente, ai sensi dell'art.24 dello Statuto Societario dell'AMAT S.p.A. Le conferisco l'incarico di curare gli interessi della Società l'AMAT S.p.A. nel sinistro n° 206/AR/12 del 19/10/2012.

L'udienza è stata fissata per il giorno 21/03/2013.

Resta inteso che ai fini delle competenze professionali, le sue competenze saranno definite in relazione ai minimi tariffari con riduzione del 20%.

A disposizione per ogni ulteriore informazione e chiarimento sui termini della questione, Le porgo distinti saluti.

IL PRESIDENTE
(dott. Francesco Walter Poggi)

Per accettazione dell'incarico e delle condizioni ivi dedotte _____

MANDATO

Nella mia qualità di Presidente del CdA e legale rappresentante p.t., delego l'avvocato Adriano Minetola a rappresentare e difendere la soc. **AMAT SpA**, nel presente giudizio, nonché in ogni fase e grado che segua, ivi compresi giudizio di appello, fasi cautelare, di reclamo, merito, opposizione, esecuzione, etc.. Con ogni più ampia facoltà di legge, ivi compresa quelle di transigere, nonché di conciliare, di rinunciare, di chiamare in causa terzi ed ogni altro adempimento senza limitazione alcuna

Ai sensi del T.U. sulla Privacy (d.l. 196/03) viene data autorizzazione all'utilizzo dei dati personali forniti per tutti i fini connessi allo espletamento del presente mandato.

Si elegge domicilio nello studio dell'avv. Adriano Minetola sito in Taranto, Via C. Nitti, 2.

A.M.A.T./S.p.A.
IL PRESIDENTE
Dott. Francesco **Walter Poggi**



E' autentica
Avvocato
Adriano Minetola

Oggetto: 01.919861495.001**

Mittente: Raele Domenico <Domenico.Raele@allianz.it>

Data: 05/03/2013 11.41

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

CC: Comunicazioni Sirio <ComunicazioniSirio@allianz.it>, Lucaselli David <david.lucaselli@allianz.it>

vs rif.206/ar/12

Buongiorno,
facendo seguito al colloquio intercorso nei giorni scorsi, Vi comunichiamo che allo stato non ci sono i presupposti per resitere in giudizio.

Infatti, seppur preannunciato, non abbiamo testi a favore.

Vi è di piu', la mancata comunicazione al legale del nome della Comapgnia, ha indotto il legale a citare direttamente l'amat, non applicando così l'indennizzo diretto.

Attendiamo Vs. benessere alla definizione, in alternativa, attendiamo la chiamata in garanzia.

cordialità.

Domenico Raele

Centro Liquidazione Danni - Taranto

Sinistri

ALLIANZ S.p.A.

Tel. +39 099 4558111

Email: domenico.raele@allianz.it

P Prima di stampare questa mail, pensa all'impatto sull'ambiente - Please consider the environment before printing this e-mail.

Le informazioni contenute in questo messaggio e gli eventuali allegati (il "Messaggio") si intendono inviate a uno o piu' specifici destinatari. Il contenuto del Messaggio puo' essere confidenziale, riservato e comunque protetto dalla legge applicabile. Se non siete i destinatari del Messaggio, siete pregati di informare immediatamente il mittente, cancellate questo Messaggio, non rivelatelo, non distribuitelo ne' inoltratelo a terzi, non copiatelo ne' fatene alcun uso.

Questo Messaggio ha natura aziendale e non personale. Pertanto le risposte inviate a seguito di questa comunicazione potranno essere conosciute nell'organizzazione di appartenenza del mittente nei limiti e secondo le regole fissate dall'azienda, nel rispetto della vigente normativa e del disciplinare interno. Qualsiasi pubblicazione, utilizzo o diffusione, anche parziale di questo Messaggio deve essere preventivamente autorizzata. I messaggi di posta elettronica non sono sicuri e sono soggetti ad alterazioni, possono essere trasmettitori di Virus informatici o soggetti a ritardi nella distribuzione. Il mittente del Messaggio non puo' essere

Oggetto: 01.919861495.001**

Mittente: Raele Domenico <Domenico.Raele@allianz.it>

Data: 05/03/2013 11.41

A: sinistriamat <sinistriamat@amat.ta.it>

CC: Comunicazioni Sirio <ComunicazioniSirio@allianz.it>, Lucaselli David <david.lucaselli@allianz.it>

vs rif.206/ar/12

Buongiorno,
facendo seguito al colloquio intercorso nei giorni scorsi, Vi comunichiamo che allo stato non ci sono i presupposti per resitere in giudizio.

Infatti, seppur preannunciato, non abbiamo testi a favore.

Vi è di piu', la mancata comunicazione al legale del nome della Comapgnia, ha indotto il legale a citare direttamente l'amat, non applicando così l'indennizzo diretto.

Attendiamo Vs. benestare alla definizione, in alternativa, attendiamo la chiamata in garanzia.

cordialità.

Domenico Raele

Centro Liquidazione Danni - Taranto

Sinistri

ALLIANZ S.p.A.

Tel. +39 099 4558111

Email: domenico.raele@allianz.it

Prot. N° **3898**
06 MAR. 2013

Del		
P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN./P.F./SINISTRI	☒
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
uLPT	PRODOTTI TRAFFICO	☐
uLRG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐

P Prima di stampare questa mail, pensa all'impatto sull'ambiente - Please consider the environment before printing this e-mail. ☐

Le informazioni contenute in questo messaggio e gli eventuali allegati (il "Messaggio") si intendono inviate a uno o piu' specifici destinatari. Il contenuto del Messaggio puo' essere confidenziale, riservato e comunque protetto dalla legge applicabile. Se non siete i destinatari del Messaggio, siete pregati di informare immediatamente il mittente, cancellate questo Messaggio, non rivelatelo, non distribuitelo ne' inoltratelo a terzi, non copiatelo ne' fatene alcun uso.

Questo Messaggio ha natura aziendale e non personale. Pertanto le risposte inviate a seguito di questa comunicazione potranno essere conosciute nell'organizzazione di appartenenza del mittente nei limiti e secondo le regole fissate dall'azienda, nel rispetto della vigente normativa e del disciplinare interno. Qualsiasi pubblicazione, utilizzo o diffusione, anche parziale di questo Messaggio deve essere preventivamente autorizzata. I messaggi di posta elettronica non sono sicuri e sono soggetti ad alterazioni, possono essere trasmettitori di Virus informatici o soggetti a ritardi nella distribuzione. Il mittente del Messaggio non puo' essere

in alcun modo considerato responsabile per queste evenienze. Il mittente si riserva il diritto di archiviare, ritenere e controllare i messaggi di posta elettronica.

The information contained in this electronic message and any attachments (the "Message") is intended for one or more specific individuals or entities, and may be confidential, proprietary, privileged or otherwise protected by law. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately, delete the Message and do not disclose, distribute, or copy it to any third party or otherwise use the Message.

The Message has business character and not private and/or individual character. Your reply to the Message could be disclosed to the sender entity, according to and in respect of its internal rules, under the applicable laws, regulations or internal policies. Any publication, use or circulation of the Message, both total and partial, have to be previously authorized.

Electronic messages are not secure or error free and can contain viruses or may be delayed, and the sender is not liable for any of these occurrences. The sender reserves the right to monitor, record and retain electronic messages.

Oggetto: presunto sinistro del 19/10/2012 - AMAT / PUCE CLAUDIO, ATTO DI CITAZIONE
- GIUDICE DI PACE DI TARANTO - UD. 21/03/2013, Vs. rif. 1/919861495-1 - Ns. Rif.
206/AR/12

Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Data: 27/02/2013 16.48

A: Domenico RAELE <domenico.raele@allianz.it>, CLD DI TARANTO ALLIANZ SPA
<mailcld123@allianz.it>

Anticipiamo ns. nota prot. 3395 del 26/02/2013.
Cordiali saluti.

Ufficio Sinistri Amat Spa

—Allegati:—

206AR12.citazione.PDF

822 KB

Oggetto: PRESUNTO SINISTRO DEL 19/10/2012 A POL. RCV N.0000059497052/0000014
- AMAT SPA (CA354RJ) / PUCE CLAUDIO (EC285GS) - NS. RIF. 206/AR/12

Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Data: 14/11/2012 13.34

A: CLD DI TARANTO ALLIANZ SPA <mailcld123@allianz.it>, Domenico RAELE
<domenico.raele@allianz.it>

Con riferimento al presunto sinistro in oggetto trasmettiamo in allegato quanto segue:

- 1) comunicazione di servizio prot. 18345 del 22/10/2012 rilasciata dal dipendente Capone Pio;
 - 2) richiesta di risarcimento danni prot. 19166 del 02/11/2012 formulata dall'Aw. Loredana Ruscigno per conto del Sig. Puce Claudio.
- Distinti saluti.

UFFICIO SINISTRI AMAT SPA

Via Cesare Battisti n.657

74121 - Taranto

Tel./Fax 099/7356261

e-mail: sinistriamat@amat.ta.it

— Allegati: —

206AR12.PDF

250 KB